



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-77(28)/14/BB

Warszawa, dnia 19 grudnia 2014 r.

Decyzja DNR-2/232/2014

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Krzysztofa Róg prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MEBELMARK Krzysztof Róg w Zgierzu, *szafki z oświetleniem model Mebi 40*, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5, § 9, § 10 ust. 1 i § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z usunięciem niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w ANEKS Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, stwierdzili w ofercie handlowej m.in. *szafkę z oświetleniem model Mebi 40*, zakupioną od producenta Krzysztofa Róg prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MEBELMARK Krzysztof Róg w Zgierzu na podstawie faktury VAT nr F/001241/12 z dnia 18 lipca 2012 r.

Przedmiotowy wyrób to szafka z oświetleniem, na której umieszczono m.in. następujące informacje:

- na transformatorze: Furnika, model NRE-60D, Electronic Transformer for LV-Halogen Lamps 60W, PRI:220-240V~50Hz, znak CE, symbol M wpisany w dwa trójkąty, symbol przeznaczenia wyrobu do stosowania wewnątrz pomieszczeń, symbol podwójnej izolacji,
- na plastikowej osłonie transformatora: Furnika, Ros., R01/B, R01/S, 230V AC/50Hz, model YJ12V-01, znak CE, IP23, minimalna odległość od oświetlanego obiektu – 0,2m, symbol przeznaczenia oprawy do montażu na podłożu normalnie palnym,

- na kostce przyłączeniowej: A.V.S., Art. 40B3, znak CE, KEMA EUR, 3X1.5, 4A-250V,
- na halogenie wytłoczono oznakowanie CE.

Do wyrobu dołączono instrukcję dotyczącą zasad użytkowania i konserwacji. Wyrób nie posiadał opakowania jednostkowego.

W wyniku oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzono, iż bezpośrednio na wyrobie brak było podstawowych informacji warunkujących bezpieczeństwo użytkowania, wyszczególnionych w dziale 3 – Cechowanie, normy *PN-EN 60598-1:2011 Oprawy oświetleniowe. Część 1 - Wymagania ogólne i badania* oraz nazwy producenta lub znaku towarowego. W instrukcji użytkowania nie zawarto również informacji niezbędnych dla zapewnienia bezpiecznego połączenia, co narusza wymagania określone w pkt 3.2.12 ww. normy. Ponadto, stwierdzono brak deklaracji zgodności potwierdzającej fakt przeprowadzenia procedury oceny zgodności gotowego wyrobu oraz oznakowania CE.

Na podstawie otrzymanych akt kontroli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż *szafka z oświetleniem model Mebi 40* nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- § 5, z uwagi na nieumieszczenie na sprzęcie elektrycznym podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu, brak w instrukcji informacji niezbędnej dla zapewnienia bezpiecznego połączenia oraz brak nazwy producenta lub znaku towarowego,
- § 9, z uwagi na nieprzeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu,
- § 10 ust. 1, z uwagi na brak deklaracji zgodności,
- § 11 ust. 1, z uwagi na brak znaku CE.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 28 marca 2014 r. powiadomił producenta - Krzysztofa Róg prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą *MEBELMARK Krzysztof Róg w Zgierzu*, zwanego dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu *szafki z oświetleniem model Mebi 40*, niezgodnej z wymaganiami ujętymi w ww. przepisach rozporządzenia. Zwrócił się ponadto o złożenie oświadczenia o ilości przedmiotowego wyrobu wprowadzonego do obrotu, przekazanie listy jego odbiorców oraz udzielenie informacji o stanie posiadania wyrobu.

Postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu albo wycofanie go z obrotu, a także poinformował, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W dniu 26 maja 2014 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 21 maja 2014 r., w którym strona postępowania poinformowała, iż dokonała oceny zgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami i wystawiła deklarację zgodności, uzupełniła instrukcję obsługi o brakujące informacje, a znajdujące się na jej stanie magazynowym szafki oznaczyła danymi producenta oraz znakiem CE. Zobowiązała się ponadto do dostarczenia kontrahentom poprawionej instrukcji obsługi i naklejki z właściwymi oznaczeniami. Do pisma dołączono zestawienie rozchodu, deklarację zgodności, instrukcję obsługi oraz pełnomocnictwo wraz z dowodem wniesienia opłaty skarbowej. Strona postępowania zwróciła się ponadto o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych, na co Prezes UOKiK wyraził zgodę w piśmie z dnia 2 czerwca 2014 r.

Przy piśmie z dnia 22 lipca 2014 r. strona postępowania nadesłała oświadczenia 4 odbiorców na okoliczność usunięcia niezgodności i poinformowała, iż pozostali odbiorcy oświadczyli ustnie, że nie posiadają zakwestionowanego wyrobu w sprzedaży, zatem podejmowanie działań naprawczych u tych przedsiębiorców stało się zbędne. Jednocześnie oznajmiła, że obecnie sprzedaje wyłącznie wyroby zgodne z zasadniczymi wymaganiami, a na jej stronie internetowej umieszczona została instrukcja obsługi ww. wyrobu.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 20 sierpnia 2014 r. wyjaśnił, iż konieczne jest przedłożenie dowodów w postaci oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej szafki.

Z uwagi na nieprzekazanie wymaganych dowodów, w dniu 18 września 2014 r. Prezes UOKiK zlecił Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie u strony postępowania kontroli sprawdzającej wykonanie postanowienia z dnia 30 kwietnia 2014 r.

W dniu 22 września 2014 r. do UOKiK wpłynęło pismo informujące o odwołaniu ustanowionego w sprawie pełnomocnika.

Pismem z dnia 23 września 2014 r. strona postępowania zgłosiła udział nowego pełnomocnika w sprawie (pełnomocnictwo i dowód wniesienia opłaty skarbowej załączono do pisma) oraz przekazała dowody w postaci oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu w ich ofercie sprzedaży oraz oświadczeń potwierdzających usunięcie niezgodności (kopie i faxy).

Wyniki kontroli przeprowadzonej przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wpłynęły do UOKiK w dniu 3 listopada 2014 r. Przekazano zestawienie obejmujące 38 odbiorców wyrobu, 29 kopii oświadczeń złożonych przez kontrahentów oraz oświadczenie strony postępowania, iż z przyczyn od niej niezależnych nie jest w stanie uzyskać oświadczeń od pozostałych odbiorców, odmawiających współpracy.

W dniu 21 listopada 2014 r. drogą e-mailową strona postępowania nadesłała pismo z dnia 19 listopada 2014 r. (oryginał wraz z załącznikami wpłynął w dniu 24 listopada 2014 r.) oraz skany 5 oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu w sprzedaży, a także o usunięciu niezgodności. Wyjaśniła ponadto, iż od 2 odbiorców nie uzyskała dowodów, z uwagi na brak kontaktu.

Pismami z dnia 21 listopada 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do wskazanych przez stronę postępowania przedsiębiorców o złożenie oświadczeń na okoliczność usunięcia niezgodności bądź braku wyrobu w ofercie handlowej.

Z uwagi na fakt, iż nadesłane przy piśmie z dnia 19 listopada 2014 r. oświadczenia stanowiły kopie niepotwierdzone za zgodność z oryginałem, pismem z dnia 26 listopada 2014 r. Prezes UOKiK wystąpił o przekazanie przedmiotowych dokumentów w wymaganej przepisami formie.

W dniach 1, 5, 8 i 15 grudnia 2014 r. do UOKiK wpłynęły brakujące oświadczenia odbiorców, nadesłane zarówno przez stronę postępowania, jak i przez przedsiębiorców do których z zapytaniem zwracał się Prezes UOKiK.

Wobec zgromadzenia wymaganego materiału dowodowego, strona postępowania została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak pismem z dnia 17 grudnia 2014 r. poinformowała, iż z przedmiotowych uprawnień nie skorzysta.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na

terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Krzysztof Róg prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MEBELMARK Krzysztof Róg w Zgierzu jest producentem *szafki z oświetleniem model Mebi 40*.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Przeprowadzone oględziny wykazały, że bezpośrednio na ww. szafce z oświetleniem brak było podstawowych informacji warunkujących bezpieczeństwo użytkowania, wyszczególnionych w dziale 3 – Cechowanie, normy *PN-EN 60598-1:2011 Oprawy oświetleniowe. Część 1 - Wymagania ogólne i badania* oraz nazwy producenta lub znaku towarowego. W instrukcji użytkowania nie zawarto również informacji niezbędnych dla zapewnienia bezpiecznego połączenia, co narusza wymagania określone w pkt 3.2.12 ww. normy. Ponadto, stwierdzono brak deklaracji zgodności potwierdzającej fakt przeprowadzenia procedury oceny zgodności gotowego wyrobu oraz oznakowania CE.

Za uzasadnione należy, zatem uznać wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5, § 9, § 10 ust. 1 i § 11 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem § 5 rozporządzenia, na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu (ust. 1). Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie – na opakowaniu (ust. 2). Przepis § 9 rozporządzenia w ust. 1 – 7 określa zasady procedury oceny zgodności sprzętu elektrycznego z zasadniczymi wymaganiami. Według § 10 ust. 1 rozporządzenia natomiast, po pozytywnym

wyniku oceny zgodności sprzętu elektrycznego z zasadniczymi wymaganiami, określonymi w § 5 – 7, producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia deklarację zgodności i umieszcza na sprzęcie elektrycznym oznakowanie CE, potwierdzające zgodność tego sprzętu z przepisami rozporządzenia (§ 11 ust. 1).

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania nie kwestionowała stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań, określonych w ww. przepisach rozporządzenia i podjęła działania naprawcze. Na dowód ich przeprowadzenia uzyskano: deklarację zgodności, wzór instrukcji obsługi, zestawienie odbiorców oraz oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu w ich ofercie sprzedaży oraz oświadczenia na okoliczność usunięcia stwierdzonych niezgodności.

W ocenie Prezesa UOKiK materiał dowodowy zebrany w toku prowadzonego postępowania administracyjnego stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami zostały usunięte.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. Krzysztof Róg
MEBELMARK
ul. Osiedlowa 10
95-100 Zgierz

Do wiadomości:

1. Podlaski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (PU.83361.72.2014)
2. a/a