



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 10 grudnia 2020 r.

DIH-3.709.49.2020.AB

DECYZJA DIH - III/32/2020

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 93 ust. 2 i 5 w związku z art. 91 pkt 25 oraz pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1893), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji PO.212.ZSE.6.2020.PC Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie z dnia 13 października 2020 r. (nr akt: DO.8361.113.2020), na mocy której przedsiębiorcy Panu Ryszardowi Żychowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo-Handlowa „EURO-ZURT” Ryszard Żychowski w Makowie Mazowieckim wymierzono karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za:

- nieumieszczenie w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2019 r., poz. 1893), co narusza art. 37 ust. 4 ww. ustawy,
- nieumieszczenie w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, co narusza art. 39 pkt 2 ww. ustawy,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

Uzasadnienie

W dniach od 13 - 21 sierpnia 2020 r. inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie (zwanego dalej:

„Mazowieckim WIIH”, „organem pierwszej instancji”), działając na podstawie upoważnienia nr DO-101/2020 z 13 sierpnia 2020 r., przeprowadzili kontrolę w sklepie przemysłowym mieszczącym się przy (...), należącym do przedsiębiorcy Pana R. Ż. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo-Handlowa (...) (zwanej dalej: „stroną”, „stroną postępowania”).

Uprzednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2019 r. poz. 1292 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”), skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z 30 lipca 2020 r., ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli obejmującego kontrolę przestrzegania przepisów ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. z 2020 r. poz. 1893), (zwanej dalej: „ustawą o zużytym sprzęcie elektrycznym” lub „ustawą o zużytym sprzęcie”). Wspomniane zawiadomienie doręczono stronie 31 lipca 2020 r.

W wyniku podjętych działań kontrolnych inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego WIIH stwierdzili, że kontrolowany przedsiębiorca jako dystrybutor, wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi wynikającemu z art. 37 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie, nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji, o tym że:

- dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
- dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony,
- dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Dodatkowo inspektorzy w toku kontroli stwierdzili, że przedsiębiorca nie wywiesił informacji, o punktach zbierania zużytego sprzętu, co narusza art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

Pracownik sklepu złożył oświadczenie z 13 sierpnia 2020 r. (stanowiące załącznik do protokołu kontroli) wskazując, że nie jest w stanie określić wielkości sklepu, natomiast brak uwidoczniionych powyższych informacji jest spowodowany zniszczeniem ich podczas remontu i przedsiębiorca nie zdążył ich odnowić. Dodatkowo wskazał, że sklep nie prowadzi

sprzedaży internetowej oraz w przypadku, gdy klient zakupi towar ma prawo oddać zużyty sprzęt tego samego rodzaju. Podczas dowozu towaru wielkogabarytowego zostaje zabrany sprzęt od klienta. Dodatkowo pracownik przedsiębiorcy wskazał, że nieodpłatnie jest przyjmowany sprzęt bez konieczności zakupu nowego (sprzęt drobny gospodarstwa domowego).

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Kpa”), Mazowiecki WIIH zawiadomieniem z dnia 15 września 2020 r., poinformował przedsiębiorcę Pana R. Ź. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo-Handlowa (...) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w:

- art. 91 pkt 25 ustawy o zużytym sprzęcie za nieumieszczenie w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1 – 3 ustawy o zużytym sprzęcie, co narusza art. 37 ust. 4 ww. ustawy,
- art. 91 pkt 26 lit. c ww. ustawy za brak informacji, umieszczonej w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży, o punktach zbierania zużytego sprzętu, co narusza art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

Jednocześnie organ poinformował przedsiębiorcę, że stronie przysługuje zgodnie z art. 10 Kpa prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania wniosków dowodowych.

Strona odpowiadając na powyższe zawiadomienie, w piśmie z 18 września 2020 r. oświadczyła, że informacja dotycząca nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych była umieszczona wcześniej w placówce, co pokazała kontrola z dnia 31 października 2016 r. Strona dołączyła protokół ze wspomnianej kontroli (DO.8361.184.2016). Brak informacji w dniu ponownej kontroli był wynikiem remontu (malowania) całego środka i nieobecnością przedsiębiorcy, który przebywał na urlopie. Informacje szybko zostały uzupełnione, na dowód czego strona przysłała zdjęcia stanowisk sprzedażowych. Strona poinformowała także, że powierzchnia sprzedażowa sprzętu AGD i RTV wynosi ok 250 m², a pozostała powierzchnię zajmują meble, dywany, itp. Strona oświadczyła, iż dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko, aby do naruszenia nie doszło, ale nie miała do końca wpływu, na skutek zdarzenia (remontu), jakie zostało przeprowadzone w sklepie i nieobecności, żeby wszystkiego dojrzeć. Na koniec wniosła o umorzenie postępowania w sprawie.

W dniu 13 października 2020 r. Mazowiecki WIIH, na podstawie art. 91 pkt 25 oraz pkt 26 lit. c, oraz art. 93 ust. 2 i 5 ustawy o zużytym sprzęcie oraz art.104 Kpa, wydał decyzję PO.212.ZSE.6.2020.PC, na mocy której przedsiębiorcy Panu R. Ź. prowadzącemu działalność

gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo-Handlowa (...) wymierzono karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za:

- nieumieszczenie w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1 – 3 ustawy o zużytym sprzęcie, co narusza art. 37 ust. 4 ww. ustawy,
- nieumieszczenie w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, co narusza art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

W dniu 10 listopada 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK” albo „organem drugiej instancji”) otrzymał za pośrednictwem Mazowieckiego WIIH odwołanie od ww. decyzji. Strona w odwołaniu zarzuca skarżonej decyzji naruszenie przepisów:

- ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 poz. 1842);
- wytycznych Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 26 września 2019 r. w związku z planowaniem i działalnością Państwowej Inspekcji Sanitarnej w 2020 r., wraz z późniejszymi zmianami i zaleceniami dot. wprowadzenia stanu pandemii koronawirusa SARS COVID-19, a także później wydanymi zleceniami dot. zapobiegania jej rozprzestrzeniania.

Pismem z dnia 19 listopada 2020 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Pana R. Ż. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo-Handlowa (...) o toczącym się postępowaniu administracyjnym w sprawie odwołania od decyzji PO.212.ZSE.6.2020.PC Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie z dnia 13 października 2020 r. (nr akt: DO.8361.113.2020) oraz o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest

organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Do zadań Inspekcji Handlowej zgodnie z art. 87 ustawy o zużytym sprzęcie, należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i art. 39 ww. ustawy. Przepis wskazuje przy tym, że kontrola ta jest przeprowadzona na podstawie ustawy o Inspekcji Handlowej.

Artykuł 37 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie wskazuje, że dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa m.in. w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy, wskazujących że:

- 1) dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany;
- 2) dystrybutor dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;
- 3) dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy o zużytym sprzęcie, administracyjnej karze pieniężnej, podlega ten kto wbrew przepisom art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy. Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej, stosownie do art. 92 pkt 6 ww. ustawy, wynosi od 5 000 zł do 300 000 zł.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę na przepisy art. 39 ww. ustawy, zgodnie z którym dystrybutor jest obowiązany do:

- 1) udostępniania na rynku wyłącznie sprzętu:
 - a) wprowadzonego do obrotu przez wprowadzającego sprzęt wpisanego do rejestru lub pochodzącego od producenta, który wyznaczył autoryzowanego przedstawiciela wpisanego do rejestru,
 - b) oznakowanego zgodnie z art. 14 ust. 1;

- 2) umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu;
- 3) udostępniania na rynku sprzętu wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1, w przypadku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 ustawy o zużytym sprzęcie, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto nie wykonuje obowiązków o których mowa w art. 39. Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w tym przypadku, stosownie do art. 92 pkt 1 ustawy o zużytym sprzęcie, wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu (art. 93 ust. 3 ww. ustawy).

Zgodnie z art. 93 ust. 5 ww. ustawy w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 ww. ustawy orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Po przeprowadzeniu analizy zebranych materiałów dowodowych, Prezes UOKiK stwierdza, że ustalenia kontroli przeprowadzonej przez Mazowieckiego WIIH dały podstawę do stwierdzenia, że przedsiębiorca Pan R. Ź. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo-Handlowa (...), nie wykonał ciężących na nim obowiązków wskazanych w:

- art. 37 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie, tj. nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1 – 3 oraz
- art. 39 pkt 2 o zużytym sprzęcie, tj. nie wywiesił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Powyższe dało podstawę do wymierzenia kary pieniężnej w oparciu o art. 91 pkt 25 oraz pkt 26 lit. c, oraz art. 93 ust. 2 i 5 ustawy o zużytym sprzęcie oraz art.104 Kpa. Tym samym działania Mazowieckiego WIIH były zgodne z prawem i decyzja została wydana w sposób prawidłowy.

Odnosząc się do argumentów przedsiębiorcy zawartych w odwołaniu, dotyczących naruszenia przepisów:

- ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 poz. 1842);

- wytycznych Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 26 września 2019 r. w związku z planowaniem i działalnością Państwowej Inspekcji Sanitarnej w 2020 r., wraz z późniejszymi zmianami i zaleceniami dot. wprowadzenia stanu pandemii koronawirusa SARS COVID-19, a także później wydanymi zleceniami dot. zapobiegania jej rozprzestrzeniania,

Prezes UOKiK stwierdza, że zarzut ten jest całkowicie nietrafiony. Organ drugiej instancji całkowicie nie zgadza się z przedsiębiorcą, że dostosowanie działalności do wytycznych wydanych przez Państwową Inspekcję Sanitarną czy Inspekcję Pracy związanych z ograniczeniem rozprzestrzeniania się koronawirusa, może mieć jakikolwiek związek przyczynowo skutkowy między umieszczeniem wymaganych informacji przepisami prawa a stanem epidemii. Strona w odwołaniu wskazała, że obecnie spełnienie wymogów higieniczno-sanitarnych w miejscu pracy wymagają bardzo dużego zaangażowania przedsiębiorcy, lecz zdaniem organu drugiej instancji powyższe nie może być usprawiedliwieniem przedsiębiorcy do niewypełnienia obowiązków przedsiębiorcy wynikających z ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym. Aby spełnić omawiane obowiązki ustawy, strona nie była zmuszona do dokonywania nadzwyczajnie uciążliwych czynności, których nie można wykonać z powodu stanu epidemii, tym bardziej, na co sama wskazuje strona w oświadczeniu z 18 września 2020 r. Miała ona również świadomość, jakie informacje są wymagane ustawą o zużytym sprzęcie, gdyż te informacje posiadała wcześniej uwidocznione w placówce, co zostało zresztą potwierdzone w załączonym do ww. oświadczenia protokole kontroli przeprowadzonej w 2016 r. Również organ pierwszej instancji, przy ocenie jednego z kryteriów wymierzania kary pieniężnej, tj. dotychczasowej działalności podmiotu, zwrócił uwagę, że wcześniej nie stwierdzono naruszenia ww. przepisów, co również miało wpływ na niski wymiar kary.

Odnosząc się do wskazania w odwołaniu na częstotliwość kontroli u skarżącego, tj. przeprowadzenie 4 kontroli w ciągu 9 lat, Prezes UOKiK informuje, iż uregulowania odnośnie prowadzenia kontroli zostały zawarte w rozdziale 5 Ograniczenia kontroli działalności gospodarczej ustawy Prawo przedsiębiorców. Należy tutaj wskazać, że przepisy te nie wskazują ile kontroli może być przeprowadzonych na przestrzeni określonej ilości lat, natomiast zawarte w art. 55 ust. 1 ograniczenie dotyczy czasu trwania kontroli w jednym roku kalendarzowym (np. w przypadku mikroprzedsiębiorców - 12 dni roboczych).

Ponadto należy wskazać, że art. 58 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców zakazuje podejmowania powtórnych kontroli o tożsamym podmiocie, jednak zgodnie z art. 58 ust. 2 pkt 1) powyższe ograniczenie nie ma zastosowania w sytuacji, gdy kontrola ma dotyczyć okresu nieobjętego uprzednio zakończoną kontrolą. I w tym wypadku art. 58 ust. 1 nie miał zastosowania, gdyż kontrola dotyczyła stanu faktycznego w dniu rozpoczęcia kontroli tj. 13 sierpnia 2020 r., a więc nieobjętego poprzednimi kontrolami.

Podsumowując należy wskazać, że Inspekcja Handlowa typuje przedsiębiorców do kontroli poprzez dobór przypadkowy, spośród będących w posiadaniu wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej danych o przedsiębiorcach, przeprowadzając wstępną analizę obszarów podmiotowych i przedmiotowych, w których ryzyko naruszenia przepisów jest największe. W opinii Prezesa UOKiK przeprowadzenie czterech kontroli na przestrzeni dziewięciu lat nie jest liczbą szczególnie wysoką i czymś wykraczającym poza uprawnienia organów kontroli, jeżeli zostały one przeprowadzone zgodnie z przepisami m.in. zawartymi w ustawie Prawo przedsiębiorców.

Jednocześnie Prezes UOKiK wskazuje, że zgodnie z art. 189a § 2 pkt 2) Kpa w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia, nie stosuje się w tym zakresie przepisów działu IVA „Administracyjne kary pieniężne”. W związku z powyższą regułą kolizyjną w zakresie nakładania administracyjnych kar pieniężnych zawartą w powyższym artykule, w niniejszej sprawie nie będą miały zastosowania przepisy art. 189f Kpa dotyczące odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, które błędnie wziął pod uwagę organ pierwszej instancji.

Należy tutaj wskazać, że obowiązujące przepisy ustawy o zużytym sprzęcie, jedyną prawną możliwość odstąpienia od zastosowania sankcji przewidują w art. 93 ust 4 ww. ustawy, w sytuacji jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że podmiot ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć. W takich przypadkach organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

Niemniej jednak w niniejszym przypadku nie zaszyły jakiegokolwiek przesłanki, o których mowa we wskazanym przepisie, pozwalające Wojewódzkiemu Inspektorowi na odstąpienie od wymierzenia kary. Pan R. Ź. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo-Handlowa (...), 31 lipca 2020 r. tj. 13 dni przed rozpoczęciem kontroli, otrzymał zawiadomienie o zamiarze jej wszczęcia, ze wskazanym wyraźnie i jednoznacznie zakresem przedmiotowym kontroli, jako „kontrola przestrzegania przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym”. Biorąc pod uwagę fakt, że w 2016 r. była już prowadzona kontrola w zakresie ustawy o zużytym sprzęcie, przedsiębiorca miał pełną świadomość jakie są obowiązki nałożone na dystrybutorów (kontrola w 2016 r nie wykazała nieprawidłowości w tym zakresie) co wynika z treści protokołu kontroli. Po otrzymaniu niniejszego zawiadomienia przedsiębiorca powinien zatem przewidywać konsekwencje zapowiedzianej kontroli, w tym miał możliwość podjęcia odpowiednich działań w celu wyeliminowania ewentualnych nieprawidłowości, jednak tego nie uczynił. W związku z tym zostały one

ujawnione w toku prowadzonej kontroli i nie budziły wątpliwości co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających wymierzenie kary pieniężnej, czego potwierdzeniem są ustalenia kontroli zawarte w protokole kontroli z 21 sierpnia 2020 r. (nr akt kontroli: DO.8361.113.2020).

Mając na uwadze powyższe należy przyjąć, że kontrolowany przedsiębiorca nie dochował należytej staranności i nie uczynił wszystkiego, czego można było od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło, w związku z czym Mazowiecki WIIH zasadnie nałożył karę za niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

Prezes UOKiK podkreśla ponadto, że obowiązkiem przedsiębiorcy – jako profesjonalnego uczestnika obrotu – jest znać przepisy dotyczące jego działalności. Przepisy te w sposób jednoznaczny stwierdzają, że to przedsiębiorca odpowiada za nieprawidłowości dotyczące obowiązków jakie nakłada na niego ustawa o użytym sprzęcie. Podmiot gospodarczy zobowiązany do stosowania prawa w tym zakresie powinien tak zorganizować działalność swojej placówki, aby nie dochodziło w niej do naruszeń obowiązujących przepisów.

Podsumowując Prezes UOKiK stwierdza, że Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, miał podstawy do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 91 pkt. 25 i 26 lit. c ustawy o użytym sprzęcie. Organ pierwszej instancji wziął pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, uwzględnił kryteria wymiaru kary zawarte w art. 93 ust. 3, jak również zasadę określoną w art. 93 ust. 5, o której mowa powyżej, orzekając jedną karę za wszystkie stwierdzone nieprawidłowości. Należy tutaj wskazać, że kara została wymierzona w wysokości najniższej z możliwych określonych w art. 92 pkt 5 i 6 tej ustawy.

Prezes UOKiK jednocześnie informuje, iż w myśl art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 z późn. zm.), który zgodnie z odesłaniem wskazanym w art. 94 ustawy o użytym sprzęcie znajdzie zastosowanie w niniejszym przypadku, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, na wniosek strony w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem strony lub interesem publicznym, może:

- 1) odroczyć termin płatności kary lub rozłożyć jej zapłatę na raty,
- 2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki określone w decyzji,
- 3) umorzyć w całości lub w części zaległości, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Niniejsze uprawnienie przysługuje stronie po tym, jak decyzja w niniejszej sprawie stanie się ostateczna.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ pierwszej instancji.

Podsumowując, na podstawie zebranego materiału dowodowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że podjęta przez Mazowieckiego WIIH decyzja była prawidłowa. W konsekwencji, organ pierwszej instancji miał podstawy do wydania decyzji administracyjnej, na mocy której przedsiębiorcy Panu R. Ż. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo-Handlowa (...) wymierzono karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych). Tym samym, decyzja PO.212.ZSE.6.2020.PC Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie z dnia 13 października 2020 r. (nr akt: DO.8361.113.2020) powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego.

Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 z późn. zm.).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

(...)