PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 21 grudnia 2023 r.

DZP.93.82.2020.DŁ

Decyzja Nr DZP-52/2023

„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]"

I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych[1] po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez **Solaris Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Bolechowo-Osiedle** (dalej także: „Strona postępowania" lub „Strona") (KRS: 0000856560, NIP: 5240015630), obejmującego okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez Solaris Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Bolechowo-Osiedle, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,

2. nakłada na Solaris Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Bolechowo-Osiedle administracyjną karę pieniężną w wysokości

[1] Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1790) dalej: „*ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych*" lub „*Ustawa*". Art. 13v ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w brzmieniu wynikającym z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 2414), tj. w brzmieniu obowiązującym do dnia 8 grudnia 2022 r.

3 071 338,72 zł (słownie: trzy miliony siedemdziesiąt jeden tysięcy trzysta trzydzieści osiem złotych 72/100) płatną do budżetu państwa.

II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów[2] w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego[3] w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża Solaris Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Bolechowo-Osiedle kosztami niniejszego postępowania w wysokości **1117** zł (słownie: jeden tysiąc sto siedemnaście złotych),

2. zobowiązuje Solaris Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Bolechowo-Osiedle do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

[2] Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1689), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów".
[3] Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego" lub „kpa".

Spis treści

I. Przebieg postępowania 5

II. Zastosowanie przepisów ustawy 67

1. Interes publiczny 67
2. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych 69

III. Solaris Bus & Coach sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Bolechowo-Osiedle jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy 70

IV. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę 72

1. Wyłączenia 72
   1.1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe 72
   1.2. Świadczenia pieniężne, których termin zapłaty przypadał przed 1 stycznia 2020 r., ... 72
   1.3. Świadczenia pieniężne, dla których wystawiono faktury korygujące w całości wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej 73
   1.4. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem 73
   1.5. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie 74
2. Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych 74
3. Weryfikacja materiału dowodowego 78
4. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie. ... 88
5. Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. 150

V. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia 157

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy. 157
2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy. 184
3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy. 197

4. Odniesienie się do stanowiska Strony zawartego w piśmie z dnia 2 listopada 2023 r. 217
5. Wymierzenie kary pieniężnej i jej podstawy. 273
6. Brak przesłanki do obniżenia kary o 20% zgodnie z art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy. .. 278

VI. Koszty postępowania 278

VII. Pouczenie 279

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

(1) Prezes Urzędu, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Solaris Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Bolechowo-Osiedle .

(2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

(3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 16 grudnia 2020 r., wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę, obejmujące okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania („okres objęty postępowaniem”).

(4) Prezes UOKiK, na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz na podstawie art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, pismem z dnia 18 grudnia 2020 r., wezwał Stronę do przekazania:

- oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu Załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, wskazującego zasady ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy i średniego przedsiębiorcy;
- dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości;
- informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;

- szczegółowych informacji o dokonywanych transakcjach handlowych poprzez wypełnienie tzw. Tabeli nr 1 zgodnie z kryteriami wskazanymi w tym wezwaniu;
- aktualnej wersji plików JPK_VAT, z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT za miesiące: wrzesień 2019, październik 2019, listopad 2019, grudzień 2019, styczeń 2020, luty 2020, marzec 2020, kwiecień 2020, maj 2020, czerwiec 2020, lipiec 2020, sierpień 2020, wrzesień 2020 w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
- plików JPK_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujących czasokres począwszy od 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 września 2020 r., w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
- w przypadku korzystania przez Stronę z usług faktoringu, wskazania rodzajów faktoringu, z których korzysta Strona i opisania ich mechanizmów oraz przekazania posiadanych umów faktoringowych i informacji o cesjach wierzytelności;
- opisania, w przypadku występowania takich sytuacji, mechanizmu dokonywanych potrąceń wierzytelności, poprzez wskazanie, czy i które świadczenia zostały potrącone na zasadach ustawowych (zgodnie z art. 498 i nast. Kodeksu cywilnego), a które na zasadach umownych;
- w przypadku posiadania przez Stronę wiedzy, co do okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 lub ust. 8 Ustawy, złożenia w tym zakresie oświadczenia oraz przedstawienia zwięźle stanu faktycznego.

(5) Pismem z dnia 18 stycznia 2021 r. (data wpływu 25 stycznia 2021 r.) Strona przekazała odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 18 grudnia 2020 r. wraz z pełnomocnictwem ogólnym dla radcy prawnego [xxxxxxx], radcy prawnego [xxxxxxxxxxx] oraz adwokata [xxxxxxxxxxxxxx], a także płytę CD zawierającą następujące informacje i dane: oświadczenie o statusie przedsiębiorcy, politykę rachunkowości w języku polskim wraz z załącznikami, informację o zestawieniu kont w zakresie rozrachunków z kontrahentami, pliki JPK_VAT i JPK_WB za okres wskazany przez Prezesa Urzędu. Strona wniosła również o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na pozostałe punkty wezwania z dnia 18 grudnia 2021 r. oraz o zwolnienie z obowiązku przekazania w Tabeli nr 1, stanowiącej załącznik do wezwania, informacji na temat transakcji realizowanych [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(6) Postanowieniem z dnia 27 stycznia 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył Stronie termin na udzielenie odpowiedzi na pkt 4, 7 i 8 wezwania z dnia 18 grudnia 2020 r. do dnia 15 lutego 2021 r. Jednocześnie, Prezes Urzędu zwolnił Stronę z obowiązku przedstawiania wykazu transakcji [xxxx

(10) Pismem z dnia 4 marca 2021 r. (data wpływu 9 marca 2021 r.) Strona wniosła o ograniczenie prawa wglądu do materiału dowodowego załączonego do akt sprawy oraz o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za nadmierne opóźnianie się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy. Wskazała, że w jej ocenie, wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem wynosi [xxxxxxxxx] zł, natomiast wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie świadczeń pieniężnych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem - [xxxxxxxxxxxx] zł. Dlatego też, powołując się na brzmienie przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy, zgodnie z którym Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem, Strona wniosła o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

(11) Pismem z dnia 8 marca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:

- przekazania szczegółowych informacji o świadczeniach nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę, wymagalnych w okresie lipiec-sierpień-wrzesień 2020 r., poprzez wypełnienie załącznika do wezwania - Tabeli nr 2 - zgodnie z kryteriami wskazanymi w dalszej części wezwania;

- aktualnej wersji plików JPK_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia Tabeli nr 2, w części dotyczącej ewidencji sprzedaży VAT, za następujące miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., maj 2020r. , czerwiec 2020r., lipiec 2020r., sierpień 2020r., wrzesień 2020r. w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa[4] - wyłącznie w formie elektronicznej, w formacie xml.

- przekazania plików JPK_WB dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujących czasokres począwszy od 1 stycznia 2020 r., do dnia 30 września 2020 r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków

[4] Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 2651, ze zm., dalej: „Ordynacja podatkowa")

bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, wyłącznie w formie elektronicznej, w formacie xml.

- opisania, w przypadku występowania takich sytuacji, mechanizmu dokonywanych potrąceń wierzytelności, poprzez wskazanie, czy i które świadczenia zostały potrącone na zasadach ustawowych (zgodnie z art. 498 i nast. Kodeksu cywilnego), a które na zasadach umownych;

- przedłożenia ewidencji rozrachunków obejmującej należności z tytułu dostarczonych towarów lub wykonanych usług, które stały się wymagalne w okresie od 2 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r., ze wskazaniem w szczególności: nazwy nabywcy, NIP nabywcy, numeru dowodu sprzedaży, terminu zapłaty, daty zapłaty, oraz wysokości kwot świadczeń pieniężnych składających się na należności Spółki.

(12) Postanowieniem z dnia 18 marca 2021 r. Prezes Urzędu odmówił uwzględnienia wniosku o ograniczenie prawa wglądu złożonego przez Stronę w pismach z dnia 19 lutego 2021 r. oraz 4 marca 2021 r.

(13) Pismem z dnia 22 marca 2021 r. (data wpływu 29 marca 2021 r.) Strona wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 8 marca 2021 r. do dnia 13 maja 2021 r.

(14) Postanowieniem z dnia 31 marca 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin na udzielenie przez Stronę odpowiedzi na wezwanie z dnia 8 marca 2020 r. do dnia 13 maja 2021 r.

(15) Postanowieniem z dnia 11 maja 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 16 sierpnia 2021 roku.

(16) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 marca 2021 r., pismem z dnia 12 maja 2021 r. (data wpływu 19 maja 2021 r.) Strona przekazała:

- Tabelę nr 2 umieszczoną na nośniku elektronicznym CD;

- opis [xxxxxxxxxxxxxxxxxx];

- ewidencję rozrachunków, obejmującą należności z tytułu dostarczonych towarów lub wykonywanych usług, które stały się wymagalne w okresie od 2 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r.;

- oświadczenie, że przesłane za pismem z dnia 19 lutego 2021 r. pliki JPK_VAT zawierają aktualne dane;

- oświadczyła, że przesłane za pismem z dnia 18 stycznia 2021 r. pliki JPK_WB obejmują wszystkiego rachunki bankowe stosowane do rozliczeń z kontrahentami z tytułu należności Strony;

Ponadto, w ww. piśmie Strona wniosła o uznanie art. 9 ust. 1 Ustawy jako przepisu wymuszającego swoje zastosowanie w rozumieniu art. 9 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 593/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r. w sprawie prawa właściwego dla zobowiązań umownych (Rzym I) przy ustalaniu dla celów niniejszego postępowania terminów płatności należności na rzecz Strony, wynikających z umów sprzedaży, podlegających prawu właściwemu dla siedziby klientów Strony, a zawartych z podmiotami wskazanymi w Tabeli nr 2 i przyjęcie, że termin płatności rozpoczyna swój bieg po upływie 30 dni liczonych od dnia otrzymania towaru lub wykonania usługi.

Jednocześnie, Strona wniosła o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy powołując się na uzasadnione przypadki. Uzasadniając swój wniosek, wskazała następujące okoliczności:

- sytuacja związana z COVID-19

W piśmie Strona wskazała, że *„przy obliczaniu wysokości niespełnionych lub spełnionych z opóźnieniem świadczeń pieniężnych na rzecz Spółki, w przypadku kontrahentów sprzedażowych, istotnym jest wzięcie pod uwagę okoliczności związanych z globalną sytuacją pandemiczną w okresie objętym postępowaniem. (…) Ze względu na całkowicie nieprzewidywalny charakter COVID-19 kontrakty na sprzedaż pojazdów, zawarte pomiędzy Spółka, a jej zagranicznymi klientami nie uwzględniały okoliczności związanych z zaistnieniem stanu epidemii. W znacznej części ww. umów [xxxxx] zostały ukształtowane w ten sposób, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] przez kontrahentów [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Ze względu na liczne obostrzenia wprowadzone na mocy ustawodawstw państw europejskich, procedury odbiorowe zostały znacznie przesunięte, co implikowało odłożenie w czasie płatności na rzecz Spółki.*

Okoliczności związane z COVID-19 były całkowicie niemożliwe do przewidzenia. Spółka w celu zapewnienia terminowej dostawy pojazdów realizowała proces produkcji zgodnie z warunkami pierwotnie uzgodnionymi w kontraktach oraz ponosiła wszelkie koszty z tym związane, w tym koszty zapłaty na rzecz dostawców. Brak otrzymania zapłaty od klientów

w przewidywanym terminie przyczynił się do znacznego pogorszenia płynności finansowej Spółki oraz ograniczył zdolność do wywiązywania się ze zobowiązań na rzecz dostawców. Spółka w celu zapewnienia wypłacalności swoich kontrahentów musiała zaczerpnąć zewnętrznego źródła finansowania i poniosła cały ciężar z tym związany."

- długie terminy płatności należności na rzecz Strony wynoszące około [xxx] dni, przy czym, średnie terminy płatności zobowiązań Strony na rzecz jej dostawców wynoszą *około [xxx] dni;*

- *„Specyfika branży autobusów, w której Spółka prowadzi działalność gospodarczą przejawia się tym, że przedział czasowy od momentu podpisania kontraktu do momentu uzyskania płatności jest bardzo długi. (…) Przez cały okres produkcji, Spółka ponosi wszelkie koszty związane z finansowaniem tego procesu, w szczególności koszty zapłaty na rzecz dostawców. Wszelkie opóźnienia związane z otrzymaniem płatności dodatkowo negatywnie wpływają na zdolność Spółki do wywiązywania się ze zobowiązań na rzecz jej kontrahentów."*

Dodatkowo, Strona wniosła o uznanie niektórych informacji wskazanych w piśmie za tajemnicę przedsiębiorstwa oraz tajemnicę skarbową.

(17) Pismem z dnia 1 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:

- wyjaśnienia powodu braku wskazania nr dowodu sprzedaży w kolumnie nr 3 „Numer dowodu sprzedaży (np. faktury)" w przesłanej Tabeli nr 2 w pliku o nazwie *[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]* (w dalszej treści „Tabela nr 2") stanowiącej załącznik nr 1 do pisma z dnia 12 maja 2021 r. oraz uzupełnienie tego braku, poprzez wpisanie numerów dowodów sprzedaży na podstawie których zawarto transakcje handlowe przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego wezwania oraz wypełnienie pozostałych kolumn, tj. kolumn od 4-19, w oparciu o dokument sprzedaży wskazany w kolumnie nr 3;

- prawidłowego wypełnienia kolumny nr 3 „Numer dowodu sprzedaży (np. faktury)" oraz wypełnienia pozostałych kolumn, tj. kolumn od 4-19 w oparciu o treść dokumentów sprzedaży wskazanych w kolumnie nr 3 w przesłanej Tabeli nr 2 oraz w sposób wynikających z treści transakcji handlowych udokumentowanych wskazanymi fakturami lub innymi dokumentami sprzedaży - w odniesieniu do 2022 transakcji handlowych wskazanych w *załączniku nr 2* do niniejszego wezwania,

w przypadku których w kolumnie nr 3 zamiast numeru dowodu sprzedaży wpisano nr dokumentu rozliczeniowego;

- uzupełnienia wyjaśnień zawartych w piśmie Spółki z dnia 12 maja 2021 r., dotyczących danych zawartych w kolumnie nr 18 pt. „Dodatkowe wyjaśnienia";

- przesłania zestawienia transakcji handlowych zawartych z kontrahentami [xxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(18) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 1 czerwca 2021 r., pismem z dnia 21 czerwca 2021 r. (data wpływu 25 czerwca 2021 r.) Strona:

- przekazała tabelę uzupełniającą do Tabeli nr 1 zawierającą zestawienie transakcji handlowych z podmiotami [xxxxxxxxx] po stronie zobowiązań w pliku o nazwie *„[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]";*

- przekazała kompletną Tabelę nr 2 uzupełnioną o transakcje handlowe z podmiotami [xxxxxxxxx] po stronie należności;

- wyjaśniła, że w piśmie z dnia 12 maja 2021 r. błędnie wskazano sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem i w rzeczywistości kwota ta wynosi [xxxxxxxxx] zł. W wyniku uzupełnienia Tabeli nr 1 o dodatkowe transakcje handlowe z podmiotami [xxxxxxxxxxx], obecna wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem wynosi [xxxxxxx] zł.

(19) Postanowieniem z dnia 27 lipca 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 16 listopada 2021 roku.

(20) Pismem z dnia 13 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:

- przekazania dokumentów źródłowych dotyczących nw. transakcji (oraz udzielenia w niezbędnym zakresie wyjaśnień), w przypadku których, w przekazanej przez Stronę Tabeli nr 1 w kolumnie 16 „Uwagi" widnieje zapis:

  - [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] – przekazania kopii dokumentów potwierdzających [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] w sposób pozwalający na identyfikację [xxxx],

- [xxxxxxxxxxxxxxxxxxx]: dokumenty potwierdzające dokonanie oraz zakres [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] na termin spełnienia świadczenia pieniężnego,
- [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] - dokumenty potwierdzające [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] przez Stronę do czasu [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx],
- [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]: dokumenty potwierdzające wskazane przez Stronę niezgodności oraz ich wpływ na terminowe spełnienie świadczeń pieniężnych wynikających ze wskazanych faktur,
- [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] oraz wyjaśnienie w jaki sposób [xxx] wpłynął na spełnienie świadczenia pieniężnego w terminie,
- [xxxxx] – przekazania przetłumaczonych i uwierzytelnionych kopii umów zawartych z kontrahentami Strony postępowania o następujących numerach NIP [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] w celu potwierdzenia, czy powyższe umowy zawierają [xxxxxxxxxxxxxxxx],
- [xxxxxxxxxxxxxxxx] – przedłożenia 10 przykładowych umów z 10 dostawcami, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]" dla każdej wyszczególnionej w Tabeli nr 1A transakcji;

- przekazania uwierzytelnionych kopii dokumentów potwierdzających [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] dotyczących transakcji zawartych w Tabeli nr 1A lub [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- przekazania uwierzytelnionych kopii umów handlowych/zamówień dotyczących realizacji transakcji handlowych wykazanych w Tabeli nr 1A zawartych z podmiotami identyfikującymi się następującymi numerami NIP: [xxxxxxxxxxxxx];
- zweryfikowania i ewentualnego poprawienia terminów zapłaty wskazanych w kolumnie „Termin zapłaty wg umowy (data)". Analiza Tabeli nr 1 wykazała, że w niektórych transakcjach [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] lub [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] w kolumnie „Termin zapłaty wg umowy (data)". Prezes Urzędu wezwał również do wyjaśnienia powodu wskazania różnych [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- wyjaśnienia metodyki obliczenia terminów zapłaty w przypadku transakcji handlowych wskazanych w *Tabeli 1B* oraz podanie prawidłowych terminów zapłaty odpowiadających ostatecznym ustaleniom umownym z dostawcami/ kontrahentami. Analiza przekazanej przez Stronę Tabeli nr 1 wykazała, że termin zapłaty wskazany w kolumnie „Termin płatności wg umowy (w dniach)" dodany do daty zakupu lub daty wpływu faktury jest niezgodny z terminem zapłaty wskazanym w kolumnie „Termin zapłaty wg umowy (data)";
- jednoznacznego potwierdzenia (poprzez złożenie stosownego oświadczenia) czy terminy zapłaty świadczeń pieniężnych, z wyjątkiem transakcji handlowych ujętych w pkt. 2 i 3 niniejszego wezwania, wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 przekazanej za pismem z dnia 19.02.2021 r. w formie elektronicznej (płyta CD), w pliku o nazwie „[xxxxxxxxxxxxxxxxx]" w kolumnie o nazwie „Termin zapłaty wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)" są zgodne ze stanem faktycznym i terminem uzgodnionym przez strony w umowie;
- wyjaśnienia przyczyn braku wypełnienia kolumny „NIP dostawcy" oraz uzupełnienia brakujących numerów NIP;
- przekazania uwierzytelnionych kopii faktur wskazanych w *Tabeli 1C*, które nie zostały ujawnione w plikach JPK_VAT;
- zweryfikowania i wyjaśnienia rozbieżności między kwotą podaną przez Stronę w przekazanej Tabeli nr 1 w kolumnie 6 „Kwota należności ogółem w walucie dowodu zakupu (brutto)", a kwotą w odpowiednich pozycjach JPK_VAT w odniesieniu do

transakcji przedstawionych w *Tabeli 1D* oraz przekazania uwierzytelnionej kopii ww. faktur/rachunków;

- przedłożenia ewidencji rozrachunków z kontrahentami Strony (w formie elektronicznej oraz papierowej) obejmującej rozliczenia z tytułu dostarczonych towarów lub wykonanych usług, do transakcji handlowych wymienionych w Tabeli 1C i Tabeli 1D załączonych do niniejszego wezwania, zawierających w szczególności: nazwę kontrahenta, NIP kontrahenta, numeru dowodu sprzedaży, termin zapłaty, datę zapłaty oraz kwoty świadczeń pieniężnych stanowiących zobowiązania Strony;

- przekazania dokumentów potwierdzających [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(21) Pismem z dnia 2 września 2021 r. (data wpływu 7 września 2021 r.) Strona wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 13 sierpnia 2021 r. o dodatkowe 14 dni, tj. do dnia 18 października 2021 r.

(22) Postanowieniem z dnia 8 września 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin na udzielenie przez Stronę odpowiedzi na wezwanie z dnia 13 sierpnia 2021 r. do dnia 18 października 2021 r.

(23) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 13 sierpnia 2021 r., pismem z dnia 18 października 2021 r. (data wpływu 26 października 2021 r.) Strona:

- przekazała wyjaśnienia dotyczące [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], transakcji oznaczonych jako [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

- przekazała uzupełnioną Tabelę nr 1A oraz dokumenty potwierdzające [xxxxxx [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

- wskazała przyczyny braku numerów NIP dostawców wymienionych w Tabeli nr 1;
- przekazała uzupełnioną Tabelę 1C zawierającą transakcje handlowe, które nie zostały ujawnione w plikach JPK_VAT;
- przekazała uzupełnioną Tabelę 1D, w której wskazała dodatkowe wyjaśnienia odnoszące się do rozbieżności pomiędzy kwotami wskazanymi w Tabeli nr 1, a ujętymi w odpowiednich pozycjach JPK_VAT;
- przedłożyła ewidencję rozrachunków z kontrahentami, obejmującą rozliczenia z tytułu dostarczonych towarów lub wykonanych usług, do transakcji wymienionych w Tabeli 1C i 1D;
- przekazała [xxxx

Wezwanie to skierowano do [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

- przekazanie uzupełnionego o brakujące informacje zestawienia transakcji handlowych, których termin zapłaty uzgodniony przez strony umowy przypadał od 1 stycznia 2020 do 30 września 2020 r.,
- przekazanie uwierzytelnionych kopii wszystkich faktur wystawionych przez Solaris Bus & Coach sp. z o.o. oraz [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] każdorazowo [xxxxxxxxxxxxxxx].
- przekazania uwierzytelnionych kopii dokumentów lub innych dowodów na okoliczność ustaleń pomiędzy Wzywaną, a Solaris Bus & Coach sp. z o.o. dot. terminów zapłaty świadczeń pieniężnych [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxx].

(31) Pismem z dnia 15 marca 2022 r. Prezes Urzędu ponownie wystąpił do [xxxxxxxxxxxxxx] oraz [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], wnosząc o [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(32) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 15 marca 2022 r., [xxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 22 marca 2022 r. poinformowała, że wszystkie świadczenia pieniężne za okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. od Solaris Bus & Coach sp. z o.o. zostały przez [xxxxxx] otrzymane w terminie.

(33) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 15 marca 2022 r., [xxxxxxxxxxxxxxxx] pismem z dnia 11 kwietnia 2022 r.:

- przekazała zestawienie transakcji handlowych, których termin zapłaty uzgodniony przez strony umowy przypadał od 1 stycznia 2020 do 30 września 2020 r.,
- przekazała kopie faktur wystawionych przez Solaris Bus & Coach sp. z o.o.,
- przesłała umowę dostawy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

(35) Pismem z dnia 26 września 2022 r. Prezes Urzędu wystąpił do dostawców Strony postępowania, wnosząc o:

- przesłanie oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy w 2020 roku: mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca – w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu[5] - podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji;

- udzielenie szczegółowych informacji dotyczących wszystkich świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych spełniających łącznie poniższe kryteria:

  - spółka Solaris Bus & Coach sp. z o.o. miała status nabywcy towaru lub usługi, a Wzywana status dostawcy towaru lub usługi,
  - termin wymagalności świadczenia pieniężnego przypadał w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 listopada 2020 r.,
  - świadczenie pieniężne zostało spełnione po 30 czerwca 2020 r. lub nie zostało spełnione do dnia udzielenia odpowiedzi na niniejsze wezwanie,

- przekazanie poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów dotyczących powyższych okoliczności (np. kopie faktur, potwierdzenia przelewu lub inne potwierdzenia zapłaty świadczenia pieniężnego, dokumenty potwierdzające odbiór towaru przez Solaris Bus & Coach sp. z o.o.)

Wezwanie to skierowano do [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

- przekazała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy w 2020 roku;
- przesłała zestawienie świadczeń pieniężnych, które zostały spełnione po 30 czerwca 2020 r. lub nie zostały spełnione do dnia udzielenia odpowiedzi na niniejsze wezwanie na rzecz wzywanej przez Solaris Bus & Coach sp. z o.o.;
- przekazała umowę dostawy nr [xxxxxxxxxxxx].

(38) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 26 września 2022 r. [xxxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 6 października 2022 r. (data wpływu 10 października 2022 r.) :

- przekazała oświadczenie o posiadaniu statusu przedsiębiorcy z kategorii MŚP w 2020 roku;
- przesłała zestawienie świadczeń pieniężnych, które zostały spełnione po 30 czerwca 2020 r. lub nie zostały spełnione do dnia udzielenia odpowiedzi na niniejsze wezwanie na rzecz wzywanej przez Solaris Bus & Coach sp. z o.o.;
- przesłała Aneks nr [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- przekazała kopie faktur wystawionych dla Solaris Bus & Coach sp. z o.o.

(39) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 26 września 2022 r. [xxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 6 października 2022 r. (data wpływu 12 października 2022 r.):

- przekazała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy w 2020 roku;
- przesłała zestawienie świadczeń pieniężnych, które zostały spełnione po 30 czerwca 2020 r. lub nie zostały spełnione do dnia udzielenia odpowiedzi na niniejsze wezwanie na rzecz wzywanej przez Solaris Bus & Coach sp. z o.o.;
- przekazała kopie faktur wystawionych dla Solaris Bus & Coach sp. z o.o.

(40) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 26 września 2022 r. [xxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 12 października 2022 r. (data wpływu 13 października 2022 r.):

- przekazała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy w 2020 roku;
- przesłała zestawienie świadczeń pieniężnych, które zostały spełnione po 30 czerwca 2020 r. lub nie zostały spełnione do dnia udzielenia odpowiedzi na niniejsze wezwanie na rzecz wzywanej przez Solaris Bus & Coach sp. z o.o.;

- przekazała kopie faktur wystawionych dla Solaris Bus & Coach sp. z o.o. wraz z potwierdzeniami przelewów.

(41) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 26 września 2022 r. [xxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 12 października (data wpływu 13 października 2022 r.):

- przekazała oświadczenie o posiadaniu statusu średniego przedsiębiorcy w 2020 roku;
- przesłała zestawienie świadczeń pieniężnych, które zostały spełnione po 30 czerwca 2020 r. lub nie zostały spełnione do dnia udzielenia odpowiedzi na niniejsze wezwanie na rzecz wzywanej przez Solaris Bus & Coach sp. z o.o.;
- przekazała zestawienie wygenerowane z bankowości elektronicznej dotyczące wpływów od Solaris Bus & Coach sp. z o.o.;
- przesłała [xxxxxxxxxxxx] z Solaris Bus & Coach sp. z o.o. za okres od dnia [xxxxxxxxxxxxxxxxx];
- przekazała kopie faktur wystawionych dla Solaris Bus & Coach sp. z o.o. wraz z protokołami odbioru;
- przesłała upoważnienie dla Pani [xxxxxx] do poświadczenia za zgodność z oryginałem wszystkich dokumentów związanych z wezwaniem.

(42) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 26 września 2022 r. [xxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 5 października 2022 r. (data wpływu 14 października 2022 r.):

- przekazała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy w 2020 roku;
- przesłała zestawienie świadczeń pieniężnych, które zostały spełnione po 30 czerwca 2020 r. lub nie zostały spełnione do dnia udzielenia odpowiedzi na niniejsze wezwanie na rzecz wzywanej przez Solaris Bus & Coach sp. z o.o.;
- przekazała kopie faktur wystawionych dla Solaris Bus & Coach sp. z o.o. wraz z potwierdzeniami przelewów.

(43) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 26 września 2022 r. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, pismem z dnia 12 października 2022 r. (data wpływu 14 października 2022 r.):

- przekazała oświadczenie o posiadaniu statusu małego przedsiębiorcy w 2020 roku;

- przesłała zestawienie świadczeń pieniężnych, które zostały spełnione po 30 czerwca 2020 r. lub nie zostały spełnione do dnia udzielenia odpowiedzi na niniejsze wezwanie na rzecz wzywanej przez Solaris Bus & Coach sp. z o.o.;
- przekazała kopie faktur wystawionych dla Solaris Bus & Coach sp. z o.o. wraz z potwierdzeniami przelewów.

(44) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 26 września 2022 r. [xxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 13 października 2022 r. (data wpływu 17 października 2022 r.):

- przekazała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy w 2020 roku;
- przesłała zestawienie świadczeń pieniężnych, które zostały spełnione po 30 czerwca 2020 r. lub nie zostały spełnione do dnia udzielenia odpowiedzi na niniejsze wezwanie na rzecz wzywanej przez Solaris Bus & Coach sp. z o.o.;
- przekazała kopie faktur wystawionych dla Solaris Bus & Coach sp. z o.o. wraz z potwierdzeniami przelewów.

(45) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 26 września 2022 r. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] pismem z dnia 13 października 2022 r. (data wpływu 17 października 2022 r.):

- przekazała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy w 2020 roku;
- przesłała zestawienie świadczeń pieniężnych, które zostały spełnione po 30 czerwca 2020 r. lub nie zostały spełnione do dnia udzielenia odpowiedzi na niniejsze wezwanie na rzecz wzywanej przez Solaris Bus & Coach sp. z o.o.;
- przekazała kopie faktur wystawionych dla Solaris Bus & Coach sp. z o.o.

(46) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 26 września 2022 r. [xxxxxxxxxxxxxxxxx] pismem z dnia 7 października 2022 r. (data wpływu 17 października 2022 r.):

- przekazała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy w 2020 roku;
- przesłała zestawienie świadczeń pieniężnych, które zostały spełnione po 30 czerwca 2020 r. lub nie zostały spełnione do dnia udzielenia odpowiedzi na niniejsze wezwanie na rzecz wzywanej przez Solaris Bus & Coach sp. z o.o.;
- przekazała kopie faktur wystawionych dla Solaris Bus & Coach sp. z o.o. wraz potwierdzeniami przelewów;

- przesłała umowę [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(47) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 26 września 2022 r. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 18 października 2022 r. poinformowała, że Solaris Bus & Coach płaci za faktury, zgodnie z terminem płatności. Spółka [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Ponadto, spółka przekazała:

- oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy w 2020 roku,
- kopie faktur wystawionych dla Solaris Bus & Coach sp. z o.o. wraz z potwierdzeniami przelewów.

(48) Pismem z dnia 19 października 2022 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:

- przekazania uwierzytelnionych kopii umów lub innych dokumentów, np. kopii faktur, dokumentów zamówień [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] świadczeń pieniężnych wskazanych w *Tabeli nr 1E;*

- przekazania przetłumaczonych na język polski dokumentów zawierających postanowienia umowne dotyczące terminów zapłaty;

- przekazania wyjaśnień w zakresie wskazanych terminów zapłaty oraz przekazania dokumentów zawierających postanowienia umowne dotyczące terminów zapłaty świadczeń pieniężnych oraz przekazania uwierzytelnionych kopii faktur wystawionych przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

- przekazania przetłumaczonych fragmentów umów, przekazanych przez Stronę postępowania za pismem z dnia 18 października 2021 r., zawierających postanowienia dotyczące sposobu ustalania terminów zapłaty z kontrahentami:
  - [xxx],
  - [xxx],
  - [xxx],
  - [xxx],
  - [xxx].

- wskazania terminu zapłaty w kolumnie „termin zapłaty wg umowy data" oraz daty zapłaty w kolumnie „data zapłaty za fakturę" w przypadku faktur ujętych w *Tabeli nr 1F;*

- przedłożenia ewidencji rozrachunków z dostawcami Strony, ujawnionymi w Tabeli nr 1 przedłożonej do niniejszego postępowania, za okres od [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], zawierających w szczególności: nazwę kontrahenta, NIP kontrahenta, numer dowodu zakupu, wysokość zobowiązania wynikająca z dowodu zakupu, termin zapłaty, datę zapłaty oraz wysokość świadczenia pieniężnego spełnionego przez Stronę postępowania;
- przekazania wyciągu z ksiąg rachunkowych Strony postępowania z modułu Rozrachunków, które zawierają zestawienie transakcji handlowych:
    - nierozliczonych na dzień 30 czerwca 2020 r.
    - nierozliczonych na dzień 30 września 2020 r.

  z uwzględnieniem nazwy kontrahenta, NIP kontrahenta, numeru dowodu zakupu, wysokości zobowiązania wynikającego z dowodu zakupu, terminu zapłaty oraz wysokości nierozliczonego świadczenia pieniężnego;

  oraz

    - rozliczonych w okresie od 01 lipca 2020 do 30 września 2020 r.

  z uwzględnieniem nazwy kontrahenta, NIP kontrahenta, numeru dowodu zakupu, wysokości zobowiązania wynikającego z dowodu zakupu, terminu zapłaty, daty zapłaty oraz wysokości świadczenia pieniężnego spełnionego przez Stronę postępowania;

- plików JPK_KR za poszczególne miesiące, tj. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- złożenia oświadczenia co do zgodności sald rozrachunków z saldem Księgi Głównej.

(49) Pismem z dnia 28 października 2022 r. Prezes Urzędu wystąpił po raz trzeci do [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], wnosząc o:

- udzielenie szczegółowych informacji dotyczących wszystkich świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych spełniających łącznie poniższe kryteria:
    - Solaris Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Bolechowo-Osiedle była dostawcą towarów lub usług, a Wzywana była nabywcą towarów lub usług;
    - termin zapłaty świadczenia pieniężnego uzgodniony przez strony umowy przypadał w okresie od 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 września 2020 r.
- przekazanie potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii umowy zawartej pomiędzy Wzywaną a Solaris Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w miejscowości Bolechowo-Osiedle, na podstawie której wystawiono dowody sprzedaży;

- dokumentów potwierdzających zapłatę ujętych w ww. tabeli świadczeń pieniężnych (np. potwierdzenia przelewów lub oświadczenia o kompensacie).

(50) Pismem z dnia 28 października 2022 r. Prezes Urzędu wystąpił [xxxxxxxxxxxxxxxxxxx], wnosząc o:

- udzielenie szczegółowych informacji dotyczących wszystkich świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych spełniających łącznie poniższe kryteria:
    - Solaris Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Bolechowo-Osiedle była dostawcą towarów lub usług, a Wzywana była nabywcą towarów lub usług;
    - termin zapłaty świadczenia pieniężnego uzgodniony przez strony umowy przypadał w okresie od 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 września 2020 r.
- potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii postanowień umownych zawartych pomiędzy Wzywaną, a Solaris Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Bolechowo-Osiedle , na podstawie której wystawiono dowody sprzedaży;
- dokumentów potwierdzających zapłatę ujętych w ww. tabeli świadczeń pieniężnych (np. potwierdzenia przelewów lub oświadczenia o kompensacie);
- przekazania uwierzytelnionych kopii dowodów sprzedaży, wystawionych przez Solaris Bus & Coach sp. z o.o.

W związku z uzyskaną od Wzywanej w dniu 22 marca 2022 r. informacją o otrzymaniu wszystkich świadczeń pieniężnych od Solaris Bus & Coach sp. z o.o. w terminie, Prezes Urzędu wezwał ww. spółkę do :

- udzielenia informacji o świadczeniach pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, w przypadku których Solaris Bus & Coach sp. z o. o. z siedzibą w miejscowości Bolechowo-Osiedle miała status nabywcy towaru lub usługi, a Wzywana status dostawcy towaru lub usługi;

- przekazania potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii umów zawartych pomiędzy Solaris Bus & Coach sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Bolechowo-Osiedle a Wzywaną, na podstawie których dokonano ustaleń w zakresie terminów zapłaty;

- przekazania uwierzytelnionych kopii dowodów sprzedaży, wystawionych przez Wzywaną.

(51) Postanowieniem z dnia 9 grudnia 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 16 maja 2023 roku.

(52) Pismem z dnia 15 grudnia 2022 r. (data wpływu 20 grudnia 2022 r.) [xxxxxxxxxxxxxxxxx] wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 28 października 2022 r. do dnia 15 stycznia 2023 r.

(53) Pismem z dnia 21 grudnia 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin na udzielenie przez [xxxxxxxxxx] odpowiedzi na wezwanie z dnia 28 października 2022 r. do dnia 15 stycznia 2023 r.

(54) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 19 października 2022 r., pismem z dnia 16 grudnia 2023 r. (data wpływu 23 grudnia 2023 r.) Strona przekazała:

- Tabelę 1E wraz ze szczegółowymi wyjaśnieniami dotyczącymi poszczególnych pozycji;
- kopie umów, zamówień oraz faktur;
- tłumaczenia przysięgłe fragmentów umów, zawierające postanowienia dotyczące sposobu ustalania terminów zapłaty;
- Tabelę 1F wraz ze szczegółowymi wyjaśnieniami dotyczącymi poszczególnych pozycji;
- ewidencję w zakresie rozrachunków z dostawcami za okres od [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].
- wyciąg z ksiąg rachunkowych zawierający:

  a) zestawienie transakcji nierozliczonych na dzień 30 czerwca 2020r;

  b) zestawienie transakcji nierozliczonych na dzień 30 września 2020r;

  c) zestawienie transakcji rozliczonych w okresie od 1 lipca 2020 r. do 30 września 2020 r.

- pliki JPK_KR za [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].
- oświadczenie co do zgodności sald rozrachunków z saldem Księgi Głównej z dnia 15 grudnia 2022 r.
- przesłała załączniki do niniejszego pisma zapisane na elektronicznym nośniku danych tj. płycie DVD, tj. Tabelę 1E oraz 1F

Ponadto, pełnomocnik Strony wniósł o rozstrzygnięcie wszelkich wątpliwości na korzyść przedsiębiorcy, zgodnie z art. 10 ust 1 i 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców.

Dodatkowo, Strona wniosła o uznanie niektórych informacji wskazanych w piśmie za tajemnicę przedsiębiorstwa.

(55) Pismem z dnia 27 grudnia 2022 r., po przeanalizowaniu informacji i dokumentów przekazanych przez [xxxxxx], w ślad za pismem z dnia 12 października 2022 r., Prezes Urzędu wezwał o przekazanie dodatkowych wyjaśnień i dokumentów, tj.:

- poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy zawartej pomiędzy Wzywaną, a Solaris Bus & Coach sp. z o.o., na podstawie której zawarto transakcje handlowe ujawnione w „załączniku nr 1" przekazanym przez Wzywaną w formie papierowej za pismem z dnia 12 października 2022 r.

W przypadku braku umowy, Prezes Urzędu wezwał z kolei do złożenia wyjaśnień w zakresie sposobu ustalenia terminów zapłaty w przypadku transakcji handlowych ujawnionych w ww. załączniku, tj.:

  - wskazania rodzaju dokumentu, np. zamówienie, porozumienie, itp. na podstawie którego ustalano terminy zapłaty w przypadku świadczeń pieniężnych ujawnionych w ww. załączniku;
  - wskazania od jakiego zdarzenia ustalany jest termin zapłaty;
  - wskazania sposobu doręczania faktur do Solaris Bus & Coach sp. z o.o.
- przekazania kopii zamówień wskazanych w *Tabeli A1 stanowiącej załącznik do niniejszego pisma* w kolumnie „Nr zamówienia", które widnieją w treści dokumentów sprzedaży przekazanych przez Wzywaną za pismem z dnia 12 października 2022 r.

(56) Pismem z dnia 27 grudnia 2022 r., po przeanalizowaniu informacji i dokumentów przekazanych przez [xxxxx] w ślad za pismem z dnia 12 października 2022 r., Prezes Urzędu wezwał o przekazanie dodatkowych wyjaśnień i dokumentów, tj.:

- poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy [xxxxxxx], wraz z aneksami i załącznikami, zawartej pomiędzy Wzywaną, a Solaris Bus & Coach sp. z o.o., na podstawie której wystawiono faktury przekazane za pismem z dnia 12 października 2022 r.
- przekazania kopii zamówień nr:
  - [xxx]
  - [xxx]
  - [xxx]
- wskazania, od jakiego zdarzenia, zgodnie z zawartą umową, ustalany jest termin zapłaty;
- wskazania sposobu doręczania faktur do Solaris Bus & Coach sp. z o.o.;
- przekazania kopii faktur wraz z protokołem dostawy, dokumentami potwierdzającymi datę dostawy towaru oraz zamówieniami;
- przedłożenia stosownych dokumentów na okoliczność daty otrzymania świadczeń pieniężnych w wysokości [xxx] PLN wynikających z faktur: [xxxxxx

była rozerwana w kilku miejscach. Na dowód powyższego, przesłano skan stanu koperty, w jakim została doręczona.

(58) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 grudnia 2022 r. [xxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 5 stycznia 2023 r. przekazała:

- oświadczenie o terminie zapłaty za faktury oraz sposobu dostarczania faktur;
- upoważnienie dla Pani [xxx] do poświadczenia za zgodność z oryginałem wszelkich niezbędnych dokumentów związanych z wezwaniem;
- zestawienie obrotów z kontrahentem Solaris Bus & Coach sp. z o.o. za okres od [xxxxxxx];
- ksero faktur wraz z protokołami odbioru wystawione na rzecz Solaris Bus & Coach sp. z o.o.;
- kopię umowy [xxxx];
- zamówienia nr [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- tabelę wraz z danymi zapisanymi na elektronicznym nośniku danych tj. płycie CD.

(59) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 grudnia 2022 r. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 9 stycznia 2023 r. (data wpływu 10 stycznia 2023 r.) przekazała:

- kopie zamówień;
- umowę [xxx];
- wyjaśnienia dotyczące terminów zapłaty.

(60) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 grudnia 2022 r., pismem z dnia 5 stycznia 2023 r. (data wpływu 12 stycznia 2023 r.) Strona:

- przesłała załączniki do niniejszego pisma zapisane na elektronicznym nośniku danych tj. płycie DVD, zastrzegając jednocześnie, że dokumenty zapisane na płycie DVD objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa, tajemnicą skarbową oraz tajemnicą bankową;
- wskazała, że dokumenty i informacje wskazane w punkcie XIV.74 pisma w sprawie z dnia 16 grudnia 2022 r. objęte są tajemnicą bankową oraz wniosła o zwolnienie

z obowiązku przedkładania wersji jawnych dokumentów wskazanych w piśmie z dnia 16 grudnia 2022 r.

(61) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu [xxx] pismem z dnia 13 stycznia 2023 r. (data wpływu 20 stycznia 2023 r.) przekazała żądane informacje na elektronicznym nośniku danych, tj. płycie CD.

(62) Pismem z dnia 15 lutego 2023 r. Prezes Urzędu wystąpił do [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], wnosząc o:

- przesłanie oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy w 2020 roku: mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca – w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu[6] - podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji;

- przesłanie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy zawartej pomiędzy Wzywaną a Stroną postępowania;

- przekazanie kopii faktur wystawianych przez Wzywaną na rzecz Solaris Bus & Coach sp. z o.o.;

- przekazanie dowodów spełnienia przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych.

(63) Pismem z dnia 27 lutego 2023 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:

- przekazania poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii zamówień do dowodów zakupu ujętych w *Tabeli 1G stanowiącej załącznik do niniejszego wezwania* oraz weryfikacji i wskazania zgodnego z umową terminu zapłaty w stosunku do tych transakcji, dla których dokumenty zamówienia zostały wystawione przed [xxxx], tj. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

potwierdzających wskazaną przez Stronę datę dostawy/wykonania usługi w *Tabeli 1H stanowiącej załącznik do niniejszego wezwania*;

Ponadto, w przypadku faktury nr [xxxxx] wystawionej w dniu [xxxxxxxxxxxxxxxxx]., Prezes Urzędu wezwał do przekazania kopii dokumentu potwierdzającego jej otrzymanie w dniu [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

- wskazania dat dostawy towarów/wykonania usługi oraz zgodnych z umową terminów zapłaty w przypadku faktur ujętych w *Tabeli 1K stanowiącej załącznik do niniejszego wezwania* wystawionych przez kontrahenta [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

W przypadku, gdyby terminy zapłaty dotyczące transakcji handlowych ujętych w *Tabeli 1K stanowiącej załącznik do niniejszego wezwania* były ustalane na podstawie innych umów, niż „[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]", Prezes Urzędu wzywał do ich przesłania i przypisania umowy, na podstawie której ustalono termin zapłaty, do poszczególnych dokumentów zakupu.

- wskazania wszystkich kontrahentów, wobec których Strona postępowania [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

31) Strona zastosowała następujący sposób ustalania terminu zapłaty „*[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]*”;

Należało podkreślić, że w wezwaniu z dnia 18 grudnia 2020 r. Prezes Urzędu jednoznacznie oznaczył kolumnę z terminem zapłaty, wskazując, że chodzi o termin zapłaty zgodny z umową, kolumna nr 8 Tabeli nr 1 „Termin zapłaty wg umowy”.

- wyjaśnienia powstałych w toku postępowania rozbieżności w przypadku dowodów zakupu wystawionych przez kontrahenta [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. W ślad za pismem z dnia 5 stycznia 2023 r. Strona postępowania przekazała na płycie DVD w formie załącznika nr 40 Tabelę 1F w pliku o nazwie „*[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]* w której w kolumnie „*Dokument źródłowy, na podstawie którego ustalono termin zapłaty*” wskazała, że dokumentem [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xx

uzyskanymi w toku postępowania od kontrahentów Strony, poniższe dowody zakupu mogą być objęte zakresem niniejszego postępowania.

(64) Pismem z dnia 27 lutego 2023 r. Prezes Urzędu wystąpił do [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], wnosząc o:

- przesłanie oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy w 2020 roku: mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca – w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu[7] - podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji;

- przekazanie informacji o wszystkich transakcjach handlowych pomiędzy Wzywaną, a Solaris Bus & Coach sp. z o.o., spełniających łącznie wszystkie poniższe kryteria:
    - spółka Solaris Bus & Coach sp. z o.o. miała status nabywcy towaru lub usługi, a Wzywana status dostawcy towaru lub usługi,
    - termin wymagalności świadczenia pieniężnego przypadał w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 października 2020 r.,
    - świadczenie pieniężne zostało spełnione po 30 czerwca 2020 r. lub nie zostało spełnione do dnia udzielenia odpowiedzi na niniejsze wezwanie,
- przekazanie poświadczonej za zgodność z oryginałem:
    - umowy wraz z aneksami i załącznikami zawartej pomiędzy Wzywaną a Solaris Bus & Coach sp. z o.o. na podstawie której wystawiono faktury objęte zakresem niniejszego wezwania;
    - w przypadku braku umowy, o której mowa wyżej – przesłanie dokumentacji wskazującej na sposób ustalania terminów zapłaty tych świadczeń pieniężnych (np. OWU, dokumenty zamówień, itp.);
    - faktur wystawionych dla Solaris Bus & Coach sp. z o.o., objętych zakresem niniejszego wezwania;
- przekazanie wyjaśnień w zakresie:
    - sposobu doręczania faktur Stronie postępowania (np. w formie elektronicznej, poczta, itp.);

[7] Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, z późn. zm.

- sposobu ustalania terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z tych faktur.

(65) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 lutego 2023 r., [xxxxxxxxxxxxxxx] pismem z dnia 28 lutego 2023 r. (data wpływu 07 marca 2023 r.):

- przekazała oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy w 2020 roku;
- przekazała kopię faktur, zamówień, specyfikacji wysyłkowej, zleceń oraz potwierdzenia przelewów;

(66) Pismem z dnia 9 marca 2023 r. (data wpływu 16 marca 2023 r.) Strona wniosła o przedłużenie terminu na odpowiedź na wezwanie z dnia 27 lutego 2023 r. w zakresie punktów 1, 3, 9, 10 o dodatkowe 14 dni, tj. do dnia 31 marca 2023 r., z kolei, na pozostałe punkty wezwania - o kolejne 14 dni, tj. do dnia 14 kwietnia 2023 r.

(67) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 lutego 2023 r., [xxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 10 marca 2023 r. (data wpływu 17 marca 2023 r.):

- przekazała oświadczenie o posiadaniu statusu średniego przedsiębiorcy w 2020 roku;
- przesłała zestawienie transakcji zapisane na elektronicznym nośniku danych, tj. płycie DVD;
- przesłała wszystkie dokumenty żądane w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 27 lutego 2023 r.;
- przekazała Aneks do porozumienia w sprawie akceptacji faktur wystawionych [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(68) Pismem z dnia 20 marca 2023 r. Prezes Urzędu wyraził zgodę na przedłużenie terminu na odpowiedź na wezwanie z dnia 27 lutego 2023 r. odnośnie punktów 1, 3, 9, 10 do dnia 31 marca 2023 r., natomiast co do pozostałych punktów wezwania - do dnia 14 kwietnia 2023 r.

(69) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 lutego 2023 r., pismem z dnia 17 marca 2023 r. (data wpływu 23 marca 2023 r.) Strona:

- przekazała wyjaśnienia dotyczące pkt 1 wezwania, w których podkreśliła, że jedynym powodem zawarcia aneksu do umowy nr [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] w zakresie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxx

- przekazała uzupełnioną Tabelę 1H;
- przesłała dokumenty potwierdzające daty dostawy towaru lub wykonania usługi wskazane w Tabeli 1H;
- przesłała tabelę pomocniczą pozwalającą na powiązanie faktur z dokumentami dostawy;
- przesłała potwierdzenie otrzymania faktury nr [xxxxxxxxxxxxxxxx];
- przekazała faktury oraz dokumenty zamówień dla transakcji wymienionych w Tabeli 1H;
- przesłała ogólne warunki sprzedaży i dostaw [xxxxxxxxxxx];
- wyjaśniła, że do wszystkich pozycji dotyczących spółki [xxxxxxxxxxxxxxxxxxx] wymienionych w Tabeli nr 1 znajduje zastosowanie umowa [xxxxxxxxxxxxxxxx] oraz przekazała tabelę zawierającą korektę terminów zapłaty dla części transakcji z [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- przesłała faktury oraz zamówienia dla transakcji ze spółką [xxxxxxxxxxxxxx];
- zastrzegła, że niektóre dokumenty i informacje wskazane w treści pisma z 31 marca 2023 r objęte są tajemnica przedsiębiorstwa.

(71) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 lutego 2023 r., pismem z dnia 14 kwietnia 2023 r. (data wpływu 19 kwietnia 2023 r.) Strona:

- przekazała wyjaśnienia do pkt 4 wezwania, w których opisała, w jaki sposób ustalane są terminy zapłaty z kontrahentami;
- przekazała wyjaśnienia do pkt 5 wezwania, w których wyjaśniła, że w sytuacji [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

- przesłała tabelę dot. Transakcji, w przypadku których [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na pkt 4, 6 i 11 wezwania o dodatkowe 14 dni tj. do dnia 28 kwietnia 2023 r.

(72) Pismem z dnia 20 kwietnia 2023 r. Prezes Urzędu wyraził zgodę na przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi w zakresie punktów 4, 6 i 11 wezwania z dnia 27 lutego 2023 r. - do dnia 28 kwietnia 2023 r.

(73) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 lutego 2023 r., pismem z dnia 28 kwietnia 2023 r. (data wpływu 5 maja 2023 r.) Strona:

- przekazała ogólne warunki umów zakupu obowiązujące od [xxxxxxxxx], ogólne warunki umów zakupu obowiązujące [xxxxxx] oraz ogólne warunki umów zakupu obowiązujące od [xxxxxxxxxxx];
- wniosła o przeprowadzenie postępowania dowodowego na okoliczność ustalenia, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu[8] - podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji;

- przesłanie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy zawartej pomiędzy Wzywaną, a Solaris Bus & Coach sp. z o.o., na podstawie której wystawiono wskazane w wezwaniu faktury, wraz ze wszystkimi aneksami;
- przesłanie poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii faktur, dokumentów zamówień, dokumentów potwierdzających datę dostawy towaru, np. dokument WZ, dokumentów potwierdzających datę badania towaru – jeżeli umowa przewidywała badanie towaru;
- wskazanie sposobu doręczania faktur Stronie postępowania (np. w formie elektronicznej, poczta, itp.).

Wezwanie to skierowano do:

- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];

[8] Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, z późn. zm.

- [xxx].

(77) Pismem z dnia 31 maja 2023 r. Prezes Urzędu wystąpił do dostawców Strony postępowania, wnosząc o przesłanie oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy w 2020 roku: mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca – w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu[9] - podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji;

Wezwanie to skierowano do:

- [xxx];
- [xxx].

(78) Pismem z dnia 31 maja 2023 r. Prezes Urzędu wystąpił do [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] wzywając do:

- przesłanie oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy w 2020 roku: mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca – w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu[10] - podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji;
- wyjaśnienia, czy do zawartej w dniu [xxxxxx] pomiędzy Solaris Bus & Coach sp. z o.o., a Wzywaną umowy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] podpisano aneksy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

(79) Pismem z dnia 31 maja 2023 r. Prezes Urzędu wystąpił do dostawców Strony postępowania, wnosząc o:

- przesłanie oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy w 2020 roku: mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca – w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu[11] - podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji;
- przesłanie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy zawartej pomiędzy Wzywaną, a Solaris Bus & Coach sp. z o.o., na podstawie której wystawiono wskazane w wezwaniu faktury, wraz ze wszystkimi aneksami;
- przekazanie informacji w odniesieniu do wskazanych w wezwaniu faktur, poprzez wypełnienie odpowiednich kolumn w załączniku nr 1 wezwania;
- przesłanie poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii faktur, dokumentów zamówień, dokumentów potwierdzających datę dostawy towaru, np. dokument WZ, dokumentów potwierdzających datę badania towaru – jeżeli umowa przewidywała badanie towaru;
- wskazanie sposobu doręczania faktur Stronie postępowania (np. w formie elektronicznej, poczta, itp.).

Wezwanie to skierowano do:

- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];

[11] Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, z późn. zm.

- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx].

(80) Pismem z dnia 31 maja 2023 r. Prezes Urzędu wystąpił do dostawców Strony postępowania, wzywając do:

- przesłania oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy w 2020 roku: mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca – w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu[12] - podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji;
- wyjaśnienia, czy do zawartej pomiędzy Solaris Bus & Coach sp. z o.o. a Wzywaną umowy dostawy podpisano aneksy zmieniające treść wskazanego w wezwaniu punktu umowy, tj. zapis dotyczący ustaleń w zakresie stosowanych terminów zapłaty;
- wyjaśnienia, czy dla wszystkich wskazanych w wezwaniu faktur termin zapłaty ustalono na podstawie wskazanej w wezwaniu umowy dostawy;
- przekazania informacji w odniesieniu do wymienionych w wezwaniu faktur, poprzez wypełnienie odpowiednich kolumn w załączniku nr 1 wezwania;
- przesłania poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii faktur, dokumentów zamówień, dokumentów potwierdzających datę dostawy towaru, np. dokument WZ, dokumentów potwierdzających datę badania towaru – jeżeli umowa przewidywała badanie towaru;

[12] Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, z późn. zm.

- wskazania sposobu doręczania faktur Stronie postępowania (np. w formie elektronicznej, poczta, itp.).

Wezwanie to skierowano do:

- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx].

(81) Pismem z dnia 31 maja 2023 r. Prezes Urzędu wystąpił do [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] wnosząc o:

- przesłanie oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy w 2020 roku: mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca – w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu[13] - podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji;
- przesłanie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy zawartej pomiędzy Wzywaną, a Solaris Bus & Coach sp. z o.o., na podstawie której wystawiono wskazane faktury, wraz ze wszystkimi aneksami;
- przesłanie poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii faktur;
- wskazanie sposobu doręczania faktur Stronie postępowania (np. w formie elektronicznej, poczta, itp.).

(82) Pismem z dnia 31 maja 2023 r. Prezes Urzędu wystąpił do przedsiębiorcy [xxxxxxxxxxxxxx], wnosząc o:

- przesłanie oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy w 2020 roku: mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca – w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu[14] - podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji;

[13] Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, z późn. zm.
[14] Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, z późn. zm.

- przesłanie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy zawartej pomiędzy Wzywanym, a Solaris Bus & Coach sp. z o.o., na podstawie której wystawiono wskazaną w wezwaniu fakturę, wraz ze wszystkimi aneksami;
- przesłanie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii faktury, dokumentu zamówienia, dokumentu potwierdzającego datę badania towaru – jeżeli umowa przewidywała badanie towaru;
- wskazanie sposobu doręczania faktur Stronie postępowania (np. w formie elektronicznej, poczta, itp.).

(83) Pismem z dnia 9 czerwca 2023 r., przesłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej, [xxxxxxxxxxxx] wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie terminu na złożenie dokumentów, powołując się na fakt, że osoba posiadająca dostęp do wymaganych danych przebywała na urlopie do dnia 26 czerwca 2023 r.

(84) W dniu 14 czerwca 2023 r. w rozmowie telefonicznej z pracownikiem Urzędu przedstawiciel w/w Spółki zadeklarował, że odpowiedź zostanie przygotowana do dnia 3 lipca 2023 r.

(85) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia13 czerwca 2023 r., które wpłynęło do tutejszego Urzędu w dniu 14 czerwca 2023 r.:

- złożyła oświadczenie o posiadaniu statusu mikroprzedsiębiorcy;
- przekazała uzupełnioną tabelę - załącznik nr 1 do wezwania;
- przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur, dokumentów potwierdzających datę wydania towaru, a także dokumentów zamówień.

(86) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 13 czerwca 2023 r.:

- złożył oświadczenie o posiadaniu statusu małego przedsiębiorcy w okresie od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 września 2020 r.;
- przedstawił poświadczone za zgodność z oryginałem kopie rozliczonych faktur wraz z informacją o tym, kiedy zostały dokonane rozliczenia i ile dni po pierwotnym terminie płatności;
- poinformował, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] ze względu na to, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

- poinformował, że współpraca ze Stroną postępowania odbywa się na podstawie [xxxxxxxxxxxxx];
- wyjaśnił, że faktury [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], najczęściej [xxxxxxxxxxxxxxxxx];
- poinformował, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] przez Stronę postępowania faktury [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(87) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 16 czerwca 2023 r.:

- poinformowała, że w okresie objętym postępowaniem posiadała status średniego przedsiębiorcy;
- przedstawiła poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur VAT.

(88) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 16 czerwca 2023 r.:

- złożyła oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy;
- przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur, dokumentów potwierdzających datę wydania towaru, a także dokumentów zamówień;
- przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię porozumienia w sprawie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- przekazała pełnomocnictwo;
- poinformowała, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], a transakcje realizowane są na [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- poinformowała, że przy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] Solaris Bus & Coach sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Bolechowo-Osiedle .

(89) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 12 czerwca 2023 r., które wpłynęło do tutejszego Urzędu w dniu 19 czerwca 2023 r.:

- złożyła oświadczenie o posiadaniu statusu mikroprzedsiębiorcy w okresie objętym postępowaniem;
- przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię dokumentu zamówienia oraz faktury VAT.

(90) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxxx], pismem z dnia 19 czerwca 2023 r., doręczonym drogą elektroniczną poprzez elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej, dalej także „ePUAP”:

- oświadczyła, że posiadała status mikroprzedsiębiorcy w okresie objętym postępowaniem;
- przekazała kopie faktur, dokumentów potwierdzających datę wydania towaru, a także dokumentów zamówień.

(91) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 19 czerwca 2023 r., doręczonym do tutejszego Urzędu za pośrednictwem poczty elektronicznej:

- przekazała wygenerowane z systemu faktury;
- poinformowała, że nie ma możliwości dostarczenia dokumentów dostawy, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- poinformowała, że do dnia 21 czerwca 2023 r. prześle oświadczenie dotyczące posiadanego statusu oraz umowę zawartą z kontrahentem.

(92) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 16 czerwca 2023 r., które wpłynęło do tutejszego Urzędu w dniu 20 czerwca 2023 r.:

- złożyła oświadczenie o posiadaniu statusu MŚP;
- przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur i dokumentów zamówień;
- poinformowała, że Spółka [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] warunki transakcji [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- poinformowała, że w zakresie ustalania terminów zapłaty do faktur wystawionych przez Spółkę [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- poinformowała, że faktury były doręczane Stronie postępowania [xxxxxxxx].

(93) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 13 czerwca 2023 r., które wpłynęło do tutejszego Urzędu dnia 21 czerwca 2023 r.:

- złożyła oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy;
- przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem faktury VAT, dokumenty WZ VAT, dokumenty zamówień i listy przewozowe;

- poinformowała, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], a transakcje zawierane [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

- poinformowała, że faktury zostały doręczone [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(97) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, pismem z dnia 15 czerwca 2023 r., które wpłynęło do tutejszego Urzędu dnia 21 czerwca 2023 r.:

- złożyła oświadczenie o posiadaniu statusu małego przedsiębiorcy w okresie objętym postępowaniem;
- przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur, dokumentów zamówień oraz dokumentów WZ;
- poinformowała, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] istniejące stosunki handlowe [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

- przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur, dokumentów zamówień i dokumentów potwierdzających dostarczenie towaru;
- przekazała wypełnioną tabelę – załącznik nr 1 do wezwania;
- poinformowała, że w związku z realizacją umowy nr [xxxx

- oświadczyła, że w okresie objętym postępowaniem posiadała status małego przedsiębiorcy;
- przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktury i listów przewozowych oraz treść maila dotyczącego zlecenia transportu;
- poinformowała, że doręczenie faktury odbyło się w [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(102) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 16 czerwca 2023 r., które wpłynęło do tutejszego Urzędu dnia 22 czerwca 2023 r.:

- złożyła oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy w okresie objętym postępowaniem;
- przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur i dokumentów zamówień;
- opisała proces składania zamówienia oraz dokonanych później zmian, a także przekazała korespondencję mailową z tym związaną;
- poinformowała, że faktury [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- wyjaśniła, że zamówienie było objęte „[xxxxxxxxxxxxxxxx]", natomiast nie miały one [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

- przekazał kopię umowy ze Stroną postępowania wraz z aneksami poświadczonymi za zgodność z oryginałem, wyjaśniając jednocześnie, że terminy zapłaty SOLARIS na rzecz [xxxx

- przekazał poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur, dokumentów potwierdzających wydanie towaru oraz dokumentów zamówień;
- przekazał poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię porozumienia [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- poinformował, że Umowa Dostawy oraz aneks określają zakres terminów zapłaty za wystawione faktury;
- poinformował, że w kwestii płatności faktur wystawionych dla Strony postępowania [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(107) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 19 czerwca 2023 r., które wpłynęło do tutejszego Urzędu dnia 22 czerwca 2023 r.:

- złożyła oświadczenie o posiadaniu statusu małego przedsiębiorcy w okresie objętym postępowaniem;
- przekazała wypełnioną tabelę - załącznik nr 1 do wezwania;
- przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur, dokumentów zamówień oraz potwierdzeń dostawy;
- poinformowała, że doręcza faktury do strony postępowania [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] i przedstawiła poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię porozumienia [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(108) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 16 czerwca 2023 r., które wpłynęło do tutejszego Urzędu dnia 23 czerwca 2023 r.:

- złożyła oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy w okresie objętym postępowaniem;
- przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur, dokumentów zamówień i dokumentów WZ;
- przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię porozumienia [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- przekazała wykaz opóźnionych płatności za faktury;
- przekazała wykaz z karty Kontrahenta potwierdzający termin płatności ustalony na [xxxx] dni;
- poinformowała, że w zakresie ustalania terminów zapłaty [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

- poinformowała, że termin płatności za faktury [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(109) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 16 czerwca 2023 r., które wpłynęło do tutejszego Urzędu dnia 23 czerwca 2023 r.:

- złożyła oświadczenie o posiadaniu statusu małego przedsiębiorcy w okresie objętym postępowaniem;
- przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur, dokumentów zamówień oraz dokumentów WZ;
- oświadczyła, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- poinformowała, że faktury wysyłane są Stronie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(110) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 14 czerwca 2023 r., które wpłynęło do tutejszego Urzędu dnia 23 czerwca 2023 r.:

- złożył oświadczenie o posiadaniu statusu małego przedsiębiorcy w okresie objętym postępowaniem;
- przekazał poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię Umowy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- przekazał poświadczone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów zamówień, faktur oraz dokumentów WZ;
- przekazał wypełnioną tabelę – załącznik nr 1 do wezwania;
- poinformował, że faktury były przekazywane Stronie postępowania [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

(111) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 21 czerwca 2023 r., które wpłynęło do tutejszego Urzędu dnia 23 czerwca 2023 r.:

- poinformowała, że w okresie objętym postępowaniem posiadała status dużego przedsiębiorcy;
- przekazała klucz USB zawierający podpisany podpisem kwalifikowanym załącznik nr 1 do wezwania;
- przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur, dokumentów zamówień oraz dokumentów potwierdzających dostawę, wydanie z magazynu i przekazanie towaru;
- przedstawiła poświadczoną za zgodność z oryginałem korespondencję mailową potwierdzającą [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- przedstawiła aktualny odpis KRS Spółki poświadczający umocowanie prokury samoistnej do reprezentowania Spółki;
- poinformowała, że współpraca handlowa ze Stroną postępowania opiera się na umowie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

- złożyła oświadczenie o posiadaniu statusu małego przedsiębiorcy w okresie objętym postępowaniem;
- przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię umowy zawartej ze Stroną postępowania i aneksu do tej umowy;
- przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur, dokumentów potwierdzających datę dostawy towaru oraz dokumentów zamówień;
- poinformowała, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- poinformowała, że faktury są dostarczane Stronie postępowania [xxxxxxxxxxxxx] zgodnie z zawartym porozumieniem w tej sprawie.

(114) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 21 czerwca 2023 r., które wpłynęło do tutejszego Urzędu dnia 26 czerwca 2023 r.:

- złożyła oświadczenie o posiadaniu statusu średniego przedsiębiorcy;
- przekazała wypełnioną tabelę – załącznik nr 1 do wezwania;
- przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur i dokumentów zamówień oraz potwierdzenia dostarczenia towaru;
- poinformowała, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem wydruki korespondencji mailowej ze Stroną postępowania.

(115) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 23 czerwca 2023 r., które wpłynęło do tutejszego Urzędu dnia 26 czerwca 2023 r.:

- poinformowała, że należy do sektora MŚP;
- przekazała wypełnioną tabelę – załącznik nr 1 do wezwania;
- przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię umowy ze Stroną postępowania wraz z aneksami;
- przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur i dokumentów WZ;
- przekazała w formie elektronicznej na nośniku danych poświadczone za zgodność z oryginałem dokumenty zamówień.
- wskazała, że faktury doręczane są Stronie postępowania [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(116) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxx], pismem z dnia 21 czerwca 2023 r., które wpłynęło do tutejszego Urzędu dnia 26 czerwca 2023 r.:

- złożyła oświadczenie o posiadaniu statusu średniego przedsiębiorcy w okresie objętym postępowaniem;
- przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur, dokumentów zamówień i dokumentów WZ;
- poinformowała, że umowa zawarta ze Stroną postępowania w dniu [xxxxxxx] posiadała [xxxxxx

- złożyła oświadczenie o posiadaniu statusu średniego przedsiębiorcy w okresie objętym postępowaniem;
- przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię umowy ze Stroną postępowania pt. „[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]";
- przekazała wypełnioną tabelę – załącznik nr 1 do wezwania;
- przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur, dokumentów zamówień, dokumentów WZ i wewnętrznych dokumentów wysyłki;
- przedstawiła poświadczoną za zgodność z oryginałem korespondencję mailową [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(119) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 23 czerwca 2023 r., które wpłynęło do tutejszego Urzędu dnia 26 czerwca 2023 r.:

- złożył oświadczenie o posiadaniu statusu średniego przedsiębiorcy;
- przekazał poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur VAT, dokumentów zamówień i dokumentów potwierdzających datę dostawy towaru;
- wyjaśnił, że terminy zapłaty były ustalane ze Stroną postępowania na [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- poinformował, że firma [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxx];
- poinformował, że faktury były wysyłane do Strony postępowania głównie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- dokonał objaśnień korekt do trzech faktur.

(120) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 21 czerwca 2023 r., które wpłynęło do tutejszego Urzędu dnia 27 czerwca 2023 r.:

- złożyła oświadczenie o posiadaniu statusu małego przedsiębiorcy w okresie objętym postępowaniem;
- przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur, dokumentów zamówień oraz potwierdzeń zamówienia sprzedaży;
- udzieliła pełnomocnictwa do reprezentowania Spółki w niniejszym postępowaniu;
- poinformowała, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], a zamówienia otrzymywała [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- poinformowała, że faktury [xxxxx];

- poinformowała, że nie posiada dokumentów potwierdzających datę dostawy towaru - faktury VAT [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- poinformowała, że nie posiada dokumentów potwierdzających datę badania towaru;
- wyjaśniła, że Strona postępowania informowała Spółkę o stosowanych Ogólnych Warunkach Umów Zakupu Solaris Bus & Coach sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Bolechowo-Osiedle [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], zaś udostępnione były na stronie internetowej pod adresem www.solarisbus.com.

(121) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 22 czerwca 2023 r., doręczonym za pośrednictwem poczty elektronicznej:

- złożyła oświadczenie o posiadaniu statusu średniego przedsiębiorcy;
- przekazała kopie faktur i dokumentów zamówień;
- przekazała wypełnioną tabelę – załącznik nr 1 do wezwania;
- wyjaśniła, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], zaś dostawy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- poinformowała, że faktury były zgodne z wystawianymi w tym samym dniu dokumentami WZ;
- wyjaśniła, że faktury były wysyłane w formie elektronicznej, zaś towary wraz z dokumentami WZ były przekazywane przewoźnikowi;
- poinformowała, że ustalony ze Stroną postępowania termin płatności dla wszystkich faktur [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- poinformowała, [xxxxxxxxxxx].

(122) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 27 czerwca 2023 r., doręczonym drogą elektroniczną poprzez elektroniczną platformę „ePUAP”:

- złożyła oświadczenie o posiadaniu statusu małego przedsiębiorcy w okresie objętym postępowaniem;
- przekazała wydruki faktur, potwierdzenia ich zapłaty, dokumenty zamówień i dokumenty potwierdzające datę dostawy towaru;
- wyjaśniła, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- poinformowała, że faktury dostarczane były Stronie postępowania [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]

- przekazała korespondencję mailową z dnia 22 października 2020 r. [xxxxxxxxxxxxxxx] zawierającą ofertę przedstawioną Stronie postępowania.

(123) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] pismem z dnia 23 czerwca 2023 r., które wpłynęło do tutejszego Urzędu dnia 28 czerwca 2023 r.:

- złożyła oświadczenie o posiadaniu statusu małego przedsiębiorcy w okresie objętym postępowaniem;
- przekazała wypełnioną tabelę – załącznik nr 1 do wezwania;
- przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur i dokumentów zamówień;
- przekazała odpis zupełny z KRS dotyczący Spółki;
- udzieliła pełnomocnictwa do reprezentowania Spółki w niniejszym postępowaniu;
- wyjaśniła, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], a zamówienia [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- potwierdziła, że m.in. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]
- poinformowała, że ustalenia między Spółką a Stroną postępowania [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(124) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 26 czerwca 2023 r., które wpłynęło do tutejszego Urzędu dnia 28 czerwca 2023 r.:

- złożyła oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy w okresie objętym postępowaniem;
- przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur VAT;
- przekazała kopie dokumentów zamówień i dokumentów WZ;
- przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię porozumienia w sprawie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- poinformowała, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- poinformowała, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] i przedstawiła poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię tego dokumentu;
- wyjaśniła, że faktury [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] zgodnie z podpisanym porozumieniem.

(125) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 29 czerwca 2023 r., doręczonym za pośrednictwem poczty elektronicznej:

- złożyła oświadczenie, z którego wynika, że w kwietniu 2020 r. należała do sektora MŚP;
- przekazała oświadczenie o wielkości przedsiębiorstwa złożone jej w 2020 r. przez Stronę postępowania;
- przekazała wypełnioną tabelę – załącznik nr 1 do wezwania;
- poinformowała, że nośnik danych USB zawierający kopie zamówień, faktur i dokumentów WZ oraz podpisany przez prokurenta załącznik nr 1 do wezwania zostanie wysłany pocztą w następnym dniu;
- poinformowała, że faktury przesyłane są do Strony postępowania [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- wyjaśniła, że w 2020 r. Strona postępowania [xxx], które to warunki zostały zmienione [xxx];
- poinformowała, że wszystkie faktury [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxx];
- poinformowała, że daty dostawy towaru [xxxxxxxxxxxxx].

(126) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 26 czerwca 2023 r., które wpłynęło do tutejszego Urzędu dnia 29 czerwca 2023 r.:

- złożyła oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy w okresie objętym postępowaniem;
- przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem ofertę handlową dla Strony postępowania, na podstawie której realizowane były zamówienia;
- przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię porozumienia [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur, dokumentów zamówień i dokumentów potwierdzających datę dostawy towaru;

- przedstawiła poświadczoną za zgodność z oryginałem korespondencję mailową [xxxxxxxxxxxxxxxxx];
- poinformowała, że warunki na wskazanych w wezwaniu fakturach, w szczególności [xxxxxxxxxxxxxxxx

- przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię Umowy dostawy nr [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].
- przekazała kopie dokumentów WZ wraz z oświadczeniem, że wszystkie kopie są zgodne z oryginałem;
- przekazała w formie elektronicznej na płycie CD wypełnioną tabelę – załącznik nr 1 do wezwania.

(129) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 27 czerwca 2023 r., które wpłynęło do tutejszego Urzędu dnia 3 lipca 2023 r.:

- złożył oświadczenie o posiadaniu statusu mikroprzedsiębiorcy w okresie objętym postępowaniem;
- przekazał kopię dokumentu zamówienia;
- przekazał treść aneksu nr 1 do Umowy Dostawy nr [xxxxxxxxxxxx] zawartego w dniu [xxxxxxx];
- poinformował, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- poinformował, że umowa [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- poinformował, że dokumenty dostawy do Strony postępowania dostarczane były [xxxxxx].

(130) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 26 czerwca 2023 r., które wpłynęło do tutejszego Urzędu dnia 4 lipca 2023 r.:

- złożył oświadczenie o posiadaniu statusu małego przedsiębiorcy w okresie objętym postępowaniem;
- przekazał poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię faktury;
- wyjaśnił, że w zakresie ustalania terminów zapłaty [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxx];

- przekazał poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię w/w umowy;
- poinformował, że faktury doręczane były Stronie postępowania [xxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxx].

(131) W dniu 4 lipca 2023 r. do tutejszego Urzędu wpłynęła papierowa wersja dokumentów wysłanych wcześniej za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 29 czerwca 2023 r. przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxx] wraz z nośnikiem danych zawierającym kopie zamówień, faktur i dokumentów WZ.

(132) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], pismem z dnia 11 lipca 2023 r., doręczonym drogą elektroniczną poprzez elektroniczną platformę „ePUAP":

- złożyła oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy w okresie objętym postępowaniem;
- przekazała wypełnioną tabelę – załącznik nr 1 do wezwania;
- przekazała kopie dokumentów zamówień i faktur oraz numery listów pakunkowych i przewozowych do poszczególnych faktur wraz z datami wysyłki;
- wyjaśniła, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] w związku z czym [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

- przekazała niewypełnioną płytę CD, która wbrew twierdzeniom Spółki nie zawierała uzupełnionej tabeli – załącznika nr 1 do wezwania oraz kopii faktur, dokumentów zamówień i dokumentów dostaw/WZ;

- przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię Umowy Dostawy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

- poinformowała, że w przypadku dostaw [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

(138) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r., [xxxxxxxxxxx], pismem z dnia 20 lipca 2023 r., które wpłynęło do tutejszego Urzędu za pośrednictwem poczty elektronicznej:

- złożyła oświadczenie o posiadaniu statusu małego przedsiębiorcy w okresie objętym postępowaniem;
- przekazała kopię [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] do umowy zawartej ze Stroną postępowania,

uzupełniając tym samym wcześniejsze pismo Spółki z dnia 19 czerwca 2023 r.

(139) W dniu 27 lipca 2023 r. do tutejszego Urzędu wpłynął wniosek [xxxxxxxxxxxxxxxxx] o ponowne rozpatrzenie sprawy.

(140) Notatką z dnia 8 sierpnia 2023 r. z przeglądu akt wyłączono dokumenty wskazane we wniosku [xxxxxxxxxxxxxxxx] z dnia 26 lipca 2023 r.

(141) W dniu 9 sierpnia 2023 r., w związku ze złożonym 1 sierpnia 2023 r. zapotrzebowaniem na udostępnienie akt sprawy, pełnomocnik Strony postępowania zapoznał się z nimi.

(142) Protokołem z dnia 17 sierpnia 2023 r. wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy złożony przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxx] w przedmiocie ograniczenia prawa wglądu przekazano do Departamentu Wsparcia Postępowań w Sprawach Zatorów Płatniczych.

(143) Pismem z dnia 17 sierpnia 2023 r. Strona postępowania złożyła wniosek o zweryfikowanie przez UOKiK oświadczeń o statusie przedsiębiorcy złożonych przez [xxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxx]. Jednocześnie, wskazała, że podtrzymuje wnioski i stanowisko prezentowane w toku postępowania. Przede wszystkim, ponowiła wniosek zawarty w piśmie z dnia 12 maja 2021 r., tj. o uznanie art. 9 ust. 1 Ustawy, jako przepisu wymuszającego swoje zastosowanie w rozumieniu art. 9 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 593/2008 z 17 czerwca 2008 r. w sprawie prawa właściwego dla zobowiązań umownych (Rzym I) przy ustalaniu (dla celów niniejszego postępowania, w tym stosowania art. 13v ust. 6 Ustawy) terminów zapłaty należności na rzecz Spółki, wynikających z umów sprzedaży, podlegających prawu właściwemu dla siedziby klientów Spółki i przyjęcie, że termin zapłaty rozpoczyna swój bieg po upływie 30 dni liczonych od dnia otrzymania towaru lub wykonania usługi, wskazując kontrahentów końcowych, których przedmiotowy wniosek dotyczy.

(144) Pismem z dnia 25 sierpnia 2023 r., Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do przekazania materiału dowodowego, o którym mowa w pkt I.6. uzasadnienia jej pisma z dnia 17 sierpnia 2023 r. Wezwanie skierowano do Strony postępowania w związku z faktem, że jej pełnomocnik nie zadeklarował terminu przekazania materiału dowodowego, w oparciu o który Prezes Urzędu mógłby poczynić dalsze ustalenia w sprawie. Z uwagi zaś na konieczność dalszego prowadzenia postępowania, w tym zachowania jego rytmiki, za zasadne uznano wskazanie terminu przekazania przez Stronę ww. dokumentacji.

(145) Pismem z dnia 1 września 2023 r. (data wpływu do Urzędu 5 września 2023 r.) pełnomocnik Strony wniósł o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 25 sierpnia 2023 r. o dodatkowe 21 dni, tj. do dnia 26 września 2023 r.

(146) Pismem z dnia 7 września 2023 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 25 sierpnia 2023 r. o dodatkowe 14 dni, tj. do dnia 19 września 2023 r.

(147) Pismem z dnia 19 września 2023 r. (data wpływu do Urzędu 25 września 2023 r.) Strona postępowania przekazała część umów wraz z tłumaczeniami przysięgłymi ich fragmentów dotyczących warunków zapłaty i odbioru, na które powoływała się w swoim piśmie z dnia 17 sierpnia 2023 r. Jednocześnie, Strona wskazała, że pozostałe umowy wraz z tłumaczeniami przysięgłymi „*Spółka przedłoży niezwłocznie po sporządzeniu tłumaczeń przysięgłych*".

(148) Pismem z dnia 5 października 2023 r. (data wpływu do urzędu 10 października 2023 r.) Strona postępowania przedłożyła kolejną część umów wraz z tłumaczeniami przysięgłymi ich fragmentów dotyczących warunków zapłaty i odbioru, na które powoływała się w swoim piśmie z dnia 17 sierpnia 2023 r. Ponadto, po raz kolejny wskazała, że pozostałe umowy wraz z tłumaczeniami przysięgłymi „*Spółka przedłoży niezwłocznie po sporządzeniu tłumaczeń przysięgłych tych umów*".

(149) Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego, w piśmie z 11 października 2023 r. przedstawił Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i wskazał, że Strona może ustosunkować się do postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się

ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma.

Nadmienić należy, że na dzień sporządzenia Zawiadomienia, tj. na dzień 11 października 2023r. Strona postępowania nie dostarczyła wszystkich zadeklarowanych w piśmie z dnia 17 sierpnia 2023 r. dokumentów wraz z tłumaczeniami, pomimo wyrażenia zgody Prezesa Urzędu na przedłużenie terminu na złożenie kompletnej dokumentacji deklarowanej w ww. piśmie do dnia 19 września 2023 r. Nadmienić należy, że kolejną partię dokumentów Strona przedłożyła z przekroczeniem terminu zadeklarowanego w swoim piśmie z dnia z 1 września 2023 r., tj. 26 września 2023 r.

(150) Pismem z dnia 11 października 2023 r. Prezes Urzędu przekazała Stronie postępowania hasło dostępu do danych zawartych na nośniku elektronicznym, tj. płycie DVD.

(151) Postanowieniem z dnia 11 października 2023 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 16 grudnia 2023 r.

(152) Protokołem z dnia 26 października 2023 r. Departament Wsparcia Postępowań w Sprawach Zatorów Płatniczych przekazał dokumentację w przedmiocie ograniczenia prawa wglądu, tj.:

- Postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dn. 26 września 2023 r. w sprawie o sygn. akt: DWZ.93.14.2023
- Wersję poufna dokumentów magazynowych WZ
- Wersję jawną dokumentów magazynowych WZ;
- Dokumenty magazynowe WZ przekazane wraz z pismem z dn. 17 sierpnia 2023 r.

(153) Notatką z dnia 26 października 2023 r. udokumentowano wyłączenie z akt wersji jawnej dokumentów magazynowych WZ wskazanych w Postanowieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dn. 26 września 2023 r. w sprawie o sygn. akt: DWZ.93.14.2023.

(154) W dniu 26 października 2023 r., w związku ze złożonym w dniu 20 października 2023 r. zapotrzebowaniem na udostępnienie akt sprawy, pełnomocnik Strony postępowania ponownie zapoznał się z aktami sprawy.

(155) Pismem z dnia 20 października 2023 r. (data wpływu do Urzędu 26 października 2023 r.) Strona postępowania poinformowała, że Zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 11 października 2023 r. zostało odebrane w dniu 18 października 2023 r. oraz zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu na ustosunkowanie się do ww. zawiadomienia

o dodatkowe 21 dni od dnia zapoznania się przez Stronę z aktami sprawy, argumentując prośbę koniecznością zweryfikowania obszernego materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, częściowo pozyskanego przez Prezesa Urzędu również od osób trzecich.

(156) Prezes UOKiK pismem z dnia 31 października 2023 r. przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na ww. zawiadomienie o dodatkowe 14 dni od dnia zapoznania z aktami, tj. od dnia 26 października 2023 r. wskazując jednocześnie, że termin upływa dnia 9 listopada 2023 r.

(157) Strona postępowania pismem z dnia 2 listopada 2023 r. odniosła się do zarzutów przedstawionych w piśmie z dnia 11 października 2023 r., co zostało szczegółowo opisane w dalszej treści niniejszej decyzji.

(158) Notatką z dnia 9 listopada 21023 r. udokumentowano ustalenia dotyczące statusów kontrahenta dokonane w oparciu o dane opublikowane w bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SHRIMP2).

(159) Notatką z dnia 11 grudnia 21023 r. udokumentowano ustalenia dotyczące statusów kontrahenta dokonane w oparciu o dane opublikowane w bazie Krajowego Rejestru Sądowego Ministerstwa Sprawiedliwości, tj. na podstawie ogólnodostępnych dokumentów finansowych kontrahentów.

II. Zastosowanie przepisów ustawy

1. Interes publiczny

(160) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy

o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.

(161) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.

(162) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Solaris Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Bolechowo-Osiedle. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów – nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną postępowania, która – w ocenie Prezesa Urzędu – nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych – powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia – przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

(163) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

(164) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotykający ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: *„(…) Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien,*

w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy".

(165) Podobnie, Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się zaś do ochrony roszczeń indywidualnych.

2. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

(166) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.

(167) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł – stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych[15].

(168) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:

[15] Dz.U. z 2019 r. poz. 1649 ze zm.

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(169) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

(170) Dla stwierdzenia, czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem – stosownie do art. 13b Ustawy;
- posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

III. Solaris Bus & Coach sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Bolechowo-Osiedle jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy

(171) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są m.in. podmioty wymienione w art. 2 Ustawy niebędące podmiotami publicznymi. Art. 2 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych stanowi, iż przepisy Ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców[16].

(172) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

[16] t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.

(173) Solaris Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Bolechowo-Osiedle jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000856560 (REGON: 010498995, NIP: 5240015630). Strona prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony jest produkcja autobusów. Na kapitał zakładowy Strony postępowania składają się akcje należące w całości do podmiotów prywatnych.

Dowód: Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 11 grudnia 2020 r.,(k. 5-8 tom I);

Dowód: Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 9 października 2023 r. (k. 13087-13090 tom XLIV);

Dowód: Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 12 grudnia 2023 r. (k. 13722-13725 tom XLVII

(174) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

(175) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie posiada statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy lub średniego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu[17], o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: oświadczenie Strony przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD w formie załącznika do pisma Strony z dnia 18 stycznia 2021 r. w pliku o nazwie „*[xxxx

(176) Jednocześnie, w związku z tym, że na kapitał zakładowy Strony postępowania składają się akcje należące w całości do podmiotów prywatnych, nie posiada ona statusu podmiotu publicznego.

Dowód: Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 11 grudnia 2020 r., (k. 5-8 tom I);

Dowód: Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 9 października 2023 r. k. 13087-13090 tom XLIV).

(177) Mając na uwadze powyższe, Strona postępowania może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

IV. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

1. Wyłączenia

1.1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe

(178) Prezes UOKiK wyłączył z niniejszego postępowania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym Ustawy, a w tym:

- świadczenia o charakterze pieniężnym wynikające z umów, na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe – stosownie do treści art. 3 pkt 2 Ustawy (opłaty za czynności bankowe);
- świadczenia o charakterze pieniężnym niestanowiące wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy, w tym m.in:. kary umowne, [xxx], należności celno-podatkowe, odszkodowania, [xxxx], opłaty skarbowe.

  Świadczenia te zawiera Tabela D1 stanowiąca załącznik nr 25 do niniejszej decyzji[18].

1.2. Świadczenia pieniężne, których termin zapłaty przypadał przed 1 stycznia 2020 r.,

(179) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania także świadczenia pieniężne, których termin zapłaty przypadał przed 1 stycznia 2020 r., gdyż zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych

[18]Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

„1. Do transakcji handlowych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. 2. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu".

Świadczenia te zawiera Tabela D2 stanowiąca załącznik nr 26 do niniejszej decyzji.

1.3. Świadczenia pieniężne, dla których wystawiono faktury korygujące w całości wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej

(180) Prezes Urzędu wyłączył również od rozstrzygania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych udokumentowanych fakturami VAT, dla których kontrahenci Strony wystawili faktury korygujące na pełną wysokość świadczenia pieniężnego wynikającej z faktury pierwotnej (tzn. „do zera"). *Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2).* W konsekwencji, należy uznać, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT).

Świadczenia te zawiera Tabela D3 stanowiąca załącznik nr 27 do niniejszej decyzji.

1.4. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

(181) Odrębną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania są świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których – w ujęciu generalnym - przywołana ustawa ma zastosowanie – lecz które pomimo tego, że zostały wykazane przez Stronę w materiale dowodowym, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. W tym zakresie Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania:

- świadczenia pieniężne spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lipca 2020 r. - ***świadczenia te zawiera Tabela D4 stanowiąca załącznik nr 28 do niniejszej decyzji***;
- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te, których termin zapłaty przypadał 30 września 2020 r. lub później **- świadczenia te zawiera Tabela D5 stanowiąca załącznik nr 29 do niniejszej decyzji.**
- świadczenia pieniężne wynikające z faktur korygujących wystawionych i rozliczonych do faktur pierwotnych nieobjętych niniejszym postępowaniem, w tym również faktur korygujących wystawionych do faktur pierwotnych objętych niniejszym postępowaniem, które rozliczono w innym terminie niż fakturę pierwotną, przelewem zbiorczym, który pomniejszono o wartość faktury korygującej (tzw. rozliczeniowy charakter faktury korygującej) - ***świadczenia te zawiera Tabela D6 stanowiąca załącznik nr 30 do niniejszej decyzji***.

1.5. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

(182) Na poczet ustalenia czy Strona nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie.

Świadczenia te zawiera Tabela D7 stanowiąca załącznik nr 31 do niniejszej decyzji

(183) Ponadto, na wniosek Strony z dnia 18 stycznia 2021 r., Prezes Urzędu zwolnił ją z obowiązku przedstawiania wykazu transakcji [xxxxxxxxxxxxxxxx], a w odniesieniu do transakcji, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] – jedynie w zakresie wykazania tych transakcji, za które płatność nastąpiła w terminie określonym przez strony umowy.

2. Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

(184) Aby stwierdzić, czy Strona nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. Prezes UOKiK ustalił, których świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ustalił ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem (tj. 30 września 2020 r.), albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie

pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).

(185) W przypadkach, w których terminy zapłaty przypadały na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą – stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego.

(186) Zgodnie z zasadą swobody umów wyrażoną w przepisie art. 353^1 Kodeksu cywilnego[19] i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać obowiązujących ustaw (w tym przepisów Ustawy).

(187) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy.

Zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy, stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).

(188) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zatem zarówno świadczenie spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie spełnione wprawdzie w terminie umówionym przez strony, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (po upływie maksymalnego terminu zapłaty).

(189) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z treścią art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych - w przypadku:

- wszystkich świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych[20],

[19] Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r., poz. 1740), dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”
[20] Transakcje symetryczne – transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych[21], w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczeń pieniężnych może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji Prezes Urzędu ustalał, które świadczenia pieniężne Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy" lub wynikającego z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunki, umowy).

(190) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, Prezes Urzędu obowiązany był przyjąć, stosownie do treści art. 7 ust. 2a Ustawy, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczenia pieniężnego nie może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. W stosunku do tych świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony termin zapłaty świadczenia pieniężnego naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy - Prezes Urzędu ustalał, które świadczenia pieniężne Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy[22] i obliczał długość opóźnienia liczoną od maksymalnego terminu zapłaty, wynikającego z tego przepisu.

(191) Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należy wskazać, że w okresie objętym postępowaniem, wierzycielami w transakcjach handlowych zawartych ze Stroną postępowania były podmioty nie tylko posiadające status dużego przedsiębiorcy, ale także podmioty należące do sektora mikroprzedsiębiorstw, małych przedsiębiorstw i średnich

[21] Transakcje asymetryczne – transakcje handlowe, w których jedną strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga ma status mikro, małego lub średniego przedsiębiorcy.
[22] Zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy: „Zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a – stosuje się termin zapłaty 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 albo art. 8 ust. 5 lub art. 9 ust. 2".

przedsiębiorstw (MŚP), określane zgodnie z Załącznikiem I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu[23].

(192) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:

- świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy),
- świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.

(193) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.

b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:

[23] Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str.1 z późn. zm.

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 września 2020 r.,

- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak, niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.

3. Weryfikacja materiału dowodowego

(194) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się przez Stronę ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

(195) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranym materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje dotyczące w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, oraz wysokości i dat spełnionych (jak i niespełnionych) świadczeń pieniężnych – informacji uzyskanych od Strony postępowania z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych – w skanach faktur, potwierdzeniach przelewu, wyciągach z ksiąg rachunkowych, umowach, dokumentach dot. potrąceń umownych i potrąceń ustawowych.

(196) Punktem wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły tabelarycznie informacje, uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach ich zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Ostateczna Tabela nr 1", a na którą składają się wskazane poniżej tabele przekazane w pikach o nazwie:

- „*[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]*" stanowiącym Pierwotną Tabelę nr 1 przekazanym za pismem z 19 lutego 2021 r.,

- *„[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]”* - uzupełnieniem Tabeli nr 1 o transakcje z [xxxxxx] przekazanym za pismem z 21 czerwca 2021 r.

oraz plikach o nazwie

- *„[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]”*
- *„[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]”*,

przekazanych za pismem z 28 kwietnia 2023 r. stanowiących uzupełnienie Tabeli nr 1 o transakcje nie ujawnione w pierwotnej Tabeli nr 1

Jak również informacji zawartych w tabelach przekazanych w toku postępowania korygujących pierwotne terminy zapłaty, przekazanych w plikach o nazwie:

- *„[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]”* oraz *„[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]”* przekazane za pismem z 18 października 2021 r.;
- *„[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]”* przekazane za pismem Strony z dnia 5 stycznia 2023 r.;
- „[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]” przekazana za pismem z 17 marca 2023 r.
- *„[xxxxxxxxxxxxxxxx]”* przekazana za pismem z 31 marca 2023 r.;

Dowód: Plik MS Excel *„[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]”*, zawierający Tabelę nr 1 stanowiący załącznik do pisma Strony z dnia 19 lutego 2021 r. (k. 370 tom II);

Dowód: Plik MS Excel *„[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]”* zawierający uzupełninie Tabeli nr 1 o transakcje z [xxx] stanowiący załącznik do pisma Strony z dnia 21 czerwca 2021 r. (k. 587 tom IV);

Dowód: Pliki MS Excel *„[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]”*, *„[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]”* zawierające korektę terminów zapłaty wskazanych w pierwotnej Tabeli nr 1 stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 18 października 2021 r. (k. 771 tom V);

Dowód: Pliki MS Excel [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] zawierające korektę terminów zapłaty wskazanych w pierwotnej Tabeli nr 1 stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 5 stycznia 2023 r. (k. 4228 tom XXI);

Dowód: Plik MS Excel „[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]" zawierająca korektę terminów zapłaty wskazanych w pierwotnej Tabeli nr 1 stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 17 marca 2023 r. (k. 4328 tom XXII)

Dowód: Plik MS Excel „*[xxxxxxxxxxxxxxxxx]*" zawierający korektę terminów zapłaty wskazanych w pierwotnej Tabeli nr 1 stanowiący załącznik do pisma Strony z dnia 31 marca 2023 r. (k. 4353 tom XXII);

Dowód: Pliki MS Excel *[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

innych dokumentów i wyjaśnień, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich – kontrahentów Strony.

(199) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku VAT lub podatku od wartości dodanej.

(200) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej[25] Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej, odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy[26]. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).

(201) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, podstawą do przekazywania przez Stronę postępowania za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3 b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11c ustawy o VAT plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT – jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest, by plik

[25] Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).
[26] P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

JPK_V 7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na ePUAP. Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych (CRWDE) na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to JPK_V7M (2), JPK_V7K (2)).

(202) Stosownie do treści art. 3 ust. 4 Ordynacji podatkowej, poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu JPK_VAT stanowi księgę podatkową, i tym samym, w ocenie Prezesa UOKiK, stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.

(203) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania – dotyczy JPK_VAT lub JPK na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne w postaci elektronicznej księgi podatkowej oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych[27]. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_VAT (3) wersja_2018_02_14[28] oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB (3)[29].

(204) Struktura jednolitego pliku kontrolnego dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT,

[27] https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/
[28] Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT (3) wersja_2018_02_14
[29] Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB (3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

oraz ustalał stan faktyczny dotyczący należności Strony (otrzymywania przez nią świadczeń pieniężnych po terminie) – w oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT.

(205) Ewidencja VAT została ujęta w postaci elektronicznej jako Jednolity Plik Kontrolny zawierający struktury logiczne określające układ konkretnych informacji wewnątrz pliku (dalej JPK_VAT).

(206) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer dowodu zakupu, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Sprzedaż) zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane: numer NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, będącego odbiorcą towarów lub usług, jego nazwę i adres, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.

(207) W oparciu o dane zawarte w JPK_VAT_Zakup oraz informacje przedstawione przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu – faktur VAT wskazanych w Ostatecznej Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń, co do wysokości świadczeń pieniężnych do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Ostatecznej Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązań Strony, to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Ostatecznej Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP dostawcy i z datą wystawienia dowodu zakupu zawartą w plikach JPK_VAT_Zakup.

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1 przekazana przez Stronę w plikach o nazwie [xxxx

(k. 370 tom II, k. 587 tom IV , k. 771 tom V, k. 4228 tom XXI, (k. 4328 tom XXII), k. 4353 tom XXII);

Dowód: pliki JPK_VAT(k. 34 tom I oraz k. 370 tom II).

(208) W zakresie, w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły dokładnego odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń – wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT, rachunków, umów oraz innych dokumentów źródłowych – i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych. Świadczenia pieniężne nieznajdujące odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup, mogą obejmować m.in. świadczenia pieniężne zwolnione z podatku VAT — gdyż ewidencja zakupu VAT ze względu na swoje funkcje i cele — nie zawiera przebiegu wszystkich zdarzeń gospodarczych, lecz tylko tych, które mają wpływ na rozliczenie podatku VAT.

Dowód: dokumenty źródłowe, tj. skany faktur przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 18 października 2021r. (k. 771 tom V);

Dowód: dokumenty źródłowe, tj. skany faktur przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 5 stycznia 2023r. (k. 4228 tom XXI);

Dowód: dokumenty źródłowe, tj. skany faktur przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie DVD za pismem z dnia 17 marca 2023 r. (k. 4328 tom XXII);

Dowód: dokumenty źródłowe, tj. skany faktur przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 31 marca 2023 r. (k. 4353 tom XXII);

Dowód: dokumenty źródłowe, tj. skany faktur przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie DVD za pismem z dnia 14 kwietnia 2023 r. (k. 4384 tom XXII);

Dowód: dokumenty źródłowe, tj. skany faktur przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie DVD za pismem z dnia 19 maja 2023 r. (k. 4437 tom XXII);

(209) Prezes Urzędu ustalał również stan faktyczny – odnoszący się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem - na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy.

(210) Wymaga wskazania, że JPK_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego oraz kwot sald konta.

(211) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera kwoty i opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB[30]).

(212) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK_WB obejmują m.in.:

- dane identyfikacyjne podmiotu, którego dotyczy plik JPK_WB (nazwę, NIP, dane adresowe)
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę, kwotę, walutę oraz tytuł operacji a także nazwę podmiotu będącego stroną operacji
- saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego.

(213) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczenia pieniężnych przelewem opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przekazanymi przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 wskazującymi na wysokość przelewu oraz datę zapłaty. Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty świadczenia pieniężnego Prezes Urzędu przyjął datę ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

Dowód: pliki JPK_WB (k. 34 tom I).

[30] Broszura informacyjną dotycząca struktur JPK_WB.

(214) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1.

(215) Dodatkowo, w przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania do uzupełnienia braków oraz wyjaśnienia nieścisłości, a także do przesłania dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tych świadczeń – potwierdzeń przelewu, wyciągów z ksiąg rachunkowych – i w oparciu o te dokumenty oraz wyjaśnienia, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego).

Dowód: kopie wyciągu z rachunku bieżącego przekazane przez kontrahenta [xxxxxxxxxxxxxxxxx] za pismem z 6 października 2022 r. (k. 1497, 1501, 1503, 1510, 1514, 1518 tom IX),

Dowód: potwierdzenia przelewów przekazane przez Stronę za pismem z 17 marca 2023 r. (k. 4328 tom XXII);

Dowód: wyciągi z ksiąg rachunkowych oraz przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 5 stycznia 2023 r. w plikach o nazwie: „[*xxxxxxxxxxxxxxxx

Dowód: potwierdzenia przelewów przekazane przez Stronę za pismem z 17 marca 2023 r. (k. 4328 tom XXII);

Dowód: wyciągi z ksiąg rachunkowych oraz przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 5 stycznia 2023 r. w plikach o nazwie: [xxxx

(219) Księgi rachunkowe Strony postępowania prowadzone są za pomocą systemu komputerowego SAP, będącego zintegrowanym systemem informatycznym klasy ERP.

Dowód: polityka rachunkowości, (k. 34, 35-108)

4. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie.

(220) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie świadczenia pieniężne (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne"), które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego dokumentu tabelach zebranych w poszczególnych grupach, przy czym:

- tabele z grupy A zawierają zakwestionowane świadczenia pieniężne, w których faktury były wystawione w walucie PLN,
- tabele z grupy B zawierają zakwestionowane świadczenia pieniężne, w których faktury były wystawione w walucie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx],
- tabele z grupy C zawierają zakwestionowane świadczenia pieniężne, wynikające z wystawienia faktur dwuwalutowych, tj. część netto wyrażona w walucie [xxxxxxxxxxxxxxxxxx] natomiast część dotycząca podatku VAT wyrażona w PLN

przy czym:

Tabela	Kategoria świadczeń pieniężnych
Tabele z grupy A (PLN)	
A1	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem
A2	zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego
A3	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego udokumentowane [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w PLN.
A4	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej
A5	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]
A6	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione przez Stronę postępowania po terminie, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]
A7	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę za pomocą przelewu bankowego po terminie ustalonym zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w PLN

Tabela	Kategoria świadczeń pieniężnych
A8	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę za pomocą przelewu bankowego po terminie ustalonym zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w PLN zaprezentowane przez Stronę postępowania w kilku pozycjach.
A9	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę za pomocą przelewu bankowego po terminie ustalonym zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w PLN, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej
A10	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę po terminie ustalonym zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w PLN [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]
Tabele z grupy B ([xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx])	
B1	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem
B2	zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego
B3	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] zaprezentowane przez Stronę postępowania w kilku pozycjach w różnych kwotach, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [xxx]
B4	zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej
B5	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione po terminie przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [xxx]
B6	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione przez Stronę postępowania po terminie, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [xxx]
B7	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie za pomocą przelewu bankowego zaprezentowane przez Stronę w postaci jednego zapisu, w przypadku których zidentyfikowano kilka płatności w różnych datach oraz świadczenia pieniężne wynikające z [xxxx] opisane w treści niniejszego pisma
Tabele z grupy C ([xxxxxxxxxxxxxxx])	
C1	zawierające świadczenia pieniężne wynikające z faktur dwuwalutowych, niespełnione lub spełnione przez Stronę postępowania po terminie za pomocą przelewu bankowego w części dotyczącej wartości netto
C2	zawierające świadczenia pieniężne wynikające z faktur dwuwalutowych, niespełnione lub spełnionych przez Stronę postępowania po terminie za pomocą przelewu bankowego w części dotyczącej podatku VAT, opłaconej w PLN
C3	zawierające świadczenia pieniężne wynikające z faktur dwuwalutowych, niespełnione lub spełnione przez Stronę postępowania po terminie za pomocą przelewu bankowego w części dotyczącej wartości netto, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej
C4	zawierające świadczenia pieniężne wynikające z faktur dwuwalutowych, niespełnione lub spełnione przez Stronę postępowania po terminie za pomocą przelewu bankowego w części dotyczącej podatku VAT, opłaconej w PLN, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej
C5	zawierające świadczenia pieniężne wynikające z faktur dwuwalutowych, niespełnione oraz spełnione przez Stronę postępowania za pomocą przelewu bankowego po terminie ustalonym zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w części dotyczącej wartości netto wyrażonej w [xxxxx]
C6	zawierające świadczenia pieniężne wynikające z faktur dwuwalutowych, niespełnione oraz spełnione przez Stronę postępowania za pomocą przelewu bankowego po terminie ustalonym zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w części dotyczącej podatku VAT opłaconej w PLN
C7	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania za pomocą przelewu bankowego objęte [xxxxxxxxxxxxxxxx]

(221) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.

(222) Obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami, których przedmiotem była odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona wykazała w Ostatecznej Tabeli nr 1, a które znalazły również odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK_VAT lub w kopiach faktur lub ewidencji rozrachunków. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

(223) Faktury VAT, z których wynikał obowiązek zapłaty przez Stronę postępowania zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu JPK_VAT. W przypadku dowodów zakupu nieujętych w JPK_VAT znajdujących się w aktach postępowania – Strona złożyła wyjaśnienia, iż część faktur została [xxxx

Dowód: dokumenty źródłowe, tj. skany faktur przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 18 października 2021r. (k. 771 tom V);

Dowód: dokumenty źródłowe, tj. skany faktur przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 5 stycznia 2023r. (k. 4228 tom XXI);

Dowód: dokumenty źródłowe, tj. skany faktur przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie DVD za pismem z dnia 17 marca 2023 r. (k. 4328 tom XXII);

Dowód: dokumenty źródłowe, tj. skany faktur przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 31 marca 2023 r. (k. 4353 tom XXII);

Dowód: dokumenty źródłowe, tj. skany faktur przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie DVD za pismem z dnia 14 kwietnia 2023 r. (k. 4384 tom XXII);

Dowód: dokumenty źródłowe, tj. skany faktur przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie DVD za pismem z dnia 19 maja 2023 r. (k. 4437 tom XXII);

Dowód: pliki JPK_KR za [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] 2020 r. przekazane za pismem z dnia 5 stycznia 2023 r. (k. 4228 tom XXI)

Dowód: pliki JPK_WB (k. 34)

(224) Ustalając wysokość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, Prezes Urzędu uwzględniał wartość faktur korygujących (tzw. minusowych), zmniejszających wysokość pierwotnego świadczenia pieniężnego do którego zapłaty zobowiązana była Strona, a które zostały przez nią rozliczone wraz z fakturą pierwotną. Prezes Urzędu uwzględnił rozliczenie wskazanych faktur korygujących w terminach ich dokonania przez Stronę wskazanych w Ostatecznej Tabeli nr 1 jako data zapłaty, tj. albo w dacie zapłaty za fakturę pierwotną, albo w terminie późniejszym, jeśli Strona rozliczała fakturę korygującą przy spełnianiu kolejnych świadczeń pieniężnych na rzecz danego dostawcy, mając swobodę w kwestii sposobu rozliczenia faktur korygujących. Ustalając wysokość korekt Prezes Urzędu uwzględnił wyjaśnienia Strony zawarte w kolumnie „Dodatkowe wyjaśnienia", w której wskazała numer faktury korygowanej, w tabelach składających się na Ostateczną Tabelę nr 1 przekazanych w plikach o nazwie:

- „[xxxxxxxxxxxxxxxxxxx]" przekazany za pismem Strony z 19 lutego 2021 r.,
- „[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]" przekazany za pismem Strony z 21 czerwca 2021 r.,

- [xxxx

Dowód: Pliki MS Excel [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] zawierające uzupełninie Tabeli nr 1 o transakcje nieujawnione w pierwotnej Tabeli nr 1 stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 28 kwietnia 2023 r. (k. 4429 tom XXII);

(226) W przypadku świadczeń pieniężnych ujętych w tabeli poniżej na podstawie dokumentów źródłowych, tj. dowodów zakupu przekazanych w toku postępowania przez Stronę, Prezes Urzędu dokonał ustaleń dotyczących wysokości świadczeń pieniężnych wynikających z tychże dowodów zakupu, odmiennych od tych przedstawionych przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1. Prezes Urzędu ustalił, że Strona w Ostatecznej Tabeli nr 1 wskazała wysokość [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Lp.	NIP Dostawcy	Numer dowodu zakupu	Kwota brutto z dowodu zakupu	Waluta	Wysokość świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjętego zakresem przedmiotowym Ustawy	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie	Wyjaśnienia Prezesa Urzędu
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]

Lp.	NIP Dostawcy	Numer dowodu zakupu	Kwota brutto z dowodu zakupu	Waluta	Wysokość świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjętego zakresem przedmiotowym Ustawy	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie	Wyjaśnienia Prezesa Urzędu
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]

Lp.	NIP Dostawcy	Numer dowodu zakupu	Kwota brutto z dowodu zakupu	Waluta	Wysokość świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjętego zakresem przedmiotowym Ustawy	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie	Wyjaśnienia Prezesa Urzędu
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]

Lp.	NIP Dostawcy	Numer dowodu zakupu	Kwota brutto z dowodu zakupu	Waluta	Wysokość świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjętego zakresem przedmiotowym Ustawy	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie	Wyjaśnienia Prezesa Urzędu
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]

Dowód: dokumenty źródłowe, tj. skany faktur przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 18 października 2021r. (k. 771 tom V);

Dowód: dokumenty źródłowe, tj. skany faktur przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 19 maja 2023r. (k. 4437 tom XXII);

(227) Wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne przedstawione w tabelach w niniejszym piśmie, zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę postępowania i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich bowiem zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(228) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(229) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. Dlatego też, stanowią one „świadczenia pieniężne" w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

(230) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których wykonywane są czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe[33], a zatem, nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 2 Ustawy.

(231) Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że zakwestionowane świadczenia pieniężne nie są długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy.

(232) W stosunku do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), w swoich

[33] Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2324) dalej: „Prawo bankowe"

ustaleniach Prezes Urzędu przyjął terminy zapłaty spójne z przekazanymi dokumentami oraz wyjaśnieniami Strony postępowania, jak również dokumentami przekazanymi w toku postępowania przez jej kontrahentów.

(233) W przypadkach, w których terminy zapłaty wskazane przez Stronę postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1 były inne od tych wynikających z przekazanych w toku postępowania dokumentów, Prezes Urzędu ustalił terminy zapłaty w oparciu o te dokumenty (umowy, zamówienia, dowody zakupu, rachunki).

Dowód: kopie umów przekazane w toku postępowania przez Stronę oraz jej kontrahentów (k. 771 tom V, k. 1461-1475 tom IX, k. 1662-1899 tom X, k. 1900-2179 tom XI, k. 3503-3525 tom XVII, k. 4228 tom XXI, k. 4328 tom XXII, k. 5081-5104 tom XXIV, k. 5171-5238, k. 5322-5413 tom XXV, k. 5419-5959 tom XXVI, k. 5960-6466 tom XXVII, k. 6914-7284 tom XXIX, k. 7285-7607 tom XXX, k. 7608-7920 tom XXXI, k. 7927-8021 tom XXXI, k. 8096-8438 tom XXXII, k. 8439-8474 tom XXXIII, k. 9739-9752 tom XXXVI, k. 9753-10238 tom XXXVII, k. 10239-10707 tom XXXVIII, k. 11269-11273, k. 11274-11293, k. 11306-11318, k. 11320-11512 tom XL, k. 12834-12836 tom XLIII).

(234) W przypadku rachunku nr [xxx] wystawionego w dniu [xxx] przez [xxx] na podstawie dokumentu źródłowego, tj. skanu rachunku, Prezes Urzędu ustalił, że jest to rachunek za [xxxx

(235) W przypadku rachunku nr [xxx] wystawionego w dniu [xxx]. przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxx] Prezes Urzędu ustalił, że jest to rachunek za [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxx

xxxx

- Zgodnie z [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Dowód: umowa [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] stanowiąca załącznik nr 4 do umowy [xxxxxxxxxxxxxxx] przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 18 października 2021 r. (k. 771 tom V).

Dowód: umowy przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 18 października 2021 r. za pismem z 18 października 2021 r w plikach o nazwie: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

wcześniej terminu zapłaty, Prezes Urzędu ustalił, że w przypadku dowodów zakupu wskazanych przez Stronę postępowania w pliku o nazwie *„[xxxxxxxxxxxxxxxx]”* terminem zapłaty jest termin wskazany w treści dokumentów źródłowych, tj. skanów faktur, rachunków itp., a nie termin zapłaty przeliczony od daty wpływu faktury, wskazany przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1.

W tym miejscu należy podkreślić, że w treści niektórych dokumentów źródłowych, tj. faktur, kontrahent wskazuje na opóźnienia w zapłacie wynikające ze wskazanych w treści dokumentu nr faktur wraz ze wskazaniem terminu wymagalności tych faktur. Tabela poniżej przedstawia jednie przykłady opóźnień w zapłacie wskazane przez kontrahentów Strony postępowania.

[xxx]	**[xxx]**	**[xxx]**	**[xxx]**	**[xxx]**	**[xxx]**	**[xxx]**
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
				[xxx]	[xxx]	[xxx]
				[xxx]	[xxx]	[xxx]
				[xxx]	[xxx]	[xxx]

Powyższa tabela potwierdza zatem nie tylko ustalenia poczynione przez Prezesa Urzędu, tj. [xxxxxxxxxxxxxxx

*[xxxx

[xxxx

Sprzedaży [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], zgodnie z którymi *„[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]';*

- [xxx] - pismem z dnia 26 czerwca 2023 r. poinformowała, że warunki na wskazanych w wezwaniu fakturach, w szczególności terminy zapłaty, wynikają z realizacji zamówień na podstawie oferty handlowej z dnia [xxx], w której termin zapłaty wynosił [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

- [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Dowód: oświadczenie kontrahenta [xxx] zawarte w piśmie z 2191 czerwca 2023 r (k. 7927 tom XXXI);

Dowód: oświadczenie kontrahenta [xxx] zawarte w piśmie z 21 czerwca 2023 r (k. 8439 tom XXXIII);

Dowód: oświadczenie kontrahenta [xxx] zawarte w piśmie z 5 lipca 2023 r (k. 11306 tom XL);

Dowód: umowa dostawy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxx] zawarta w dniu [xxx] pomiędzy Solaris Bus & Coach sp. z o.o. a [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (k. 5420-5426 tom XXVI);

Dowód: Ogólne Warunki Sprzedaży [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (k. 3364 tom XVII);

Dowód: Aktualizacja ofert Handlowej – [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (k. 9667 tom XXXVI).

Dowód: oświadczenie kontrahenta [xxxxxxxxxxxxx] zawarte w piśmie z 23 czerwca 2023 r (k. 8476 tom XXXIII);

Dowód: oświadczenie kontrahenta [xxx], zawarte w piśmie z 21 czerwca 2023 r (k. 9266 tom XXXV);

Dowód: Oświadczenie kontrahenta [xxx] o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy (k. 9488 tom XXXVI);

(243) Ponadto, w przypadku niektórych kontrahentów, w treści wystawionych przez nich dokumentów zakupu znajduje się odwołanie do Ogólnych Warunków Sprzedaży danego kontrahenta, np.:

- [xxxxxxxxx] – kontrahent przekazał kopie faktur w treści których znajduje się odwołanie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

- [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] - kontrahent oświadczył, że termin zapłaty [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

- Strona, jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca;
- Umowne terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi lub daty otrzymania przez dłużnika towaru lub usługi, jeżeli była późniejsza, niż data doręczenia faktury.

(245) W przypadku świadczeń pieniężnych, dla których Strona nie wskazała w Ostatecznej Tabeli nr 1, że kontrahent posiada status dużego przedsiębiorcy, a podany przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 umowny termin zapłaty przekraczał 60 dni liczonych od dnia otrzymania przez nią faktury albo rachunku, Prezes Urzędu ustalał we własnym zakresie status poszczególnych przedsiębiorców. Prezes Urzędu dokonał ustaleń posiadanych statusów przedsiębiorcy kontrahentów Strony w oparciu o złożone przez nich oświadczenia. Ustalenia Prezesa UOKiK w tym zakresie przedstawiono w poniższej tabeli:

LP.	NIP Dostawcy	Nazwa kontrahenta	Ustalony status podmiotu na podstawie oświadczenia złożonego przez kontrahenta Strony	Nr karty (nr tomu)
1	[xxx]	[xxx]	DUŻY	3456 (t. XVII)
2	[xxx]	[xxx]	DUŻY	3363 (t. XVII)
3	[xxx]	[xxx]	DUŻY	1492 (t. IX)
4	[xxx]	[xxx]	MŚP	4298 (t. XXI)
5	[xxx]	[xxx]	DUŻY	4263 (t. XXI)
6	[xxx]	[xxx]	DUŻY	1462 (t. IX)
7	[xxx]	[xxx]	DUŻY	3527 (t. XVII)
8	[xxx]	[xxx]	DUŻY	2886 (t. XV)
9	[xxx]	[xxx]	MŚP	2899 (t. XV)
10	[xxx]	[xxx]	DUŻY	3503 (t. XVII)
11	[xxx]	[xxx]	DUŻY	1523 (t. IX)
12	[xxx]	[xxx]	MŚP	2402 (t. XIII)
13	[xxx]	[xxx]	MŚP	1477 (t. IX)

Dowód: Oświadczenia kontrahentów Strony znajdującą się w aktach sprawy na kartach wskazanych w powyższej tabeli w kolumnie „*Nr karty w aktach*”;

(246) Strona postępowania w Pierwotnej Tabeli nr 1 przekazanej w ślad za pismem z dnia 19 lutego 2021 r. w pliku o nazwie *„[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]”*, zamiast wskazania terminu zapłaty zgodnego z umową, dokonała skrócenia terminów zapłaty do 60-dni w przypadku kontrahentów;

- posiadających status MŚP, na podstawie dokonania ustaleń we własnym zakresie,
- w przypadku kontrahentów, dla których ze względu na trudności w pozyskaniu informacji co do posiadanego statusu, a w przypadku których Strona stosowała terminy dłuższe niż 60-dniowe, zakwalifikowała takiego kontrahenta jako mały lub średni,

W tym miejscu należy podkreślić, że Prezes Urzędu pismem z dnia 18 grudnia 2020 r. wezwał Stronę jedynie do określenia statusu dostawcy w Tabeli nr 1 w kolumnie *„Czy dostawca posiada status dużego przedsiębiorcy”* zgodnie z objaśnieniami zawartymi w *załączniku 1a* ww. wezwania, tj. w następujący sposób: *„Określenie statusu dostawcy jako dużego przedsiębiorcy w zależności sposobu pozyskania informacji: 0 - podmiot inny niż duży lub brak w posiadaniu strony postępowania informacji o statusie dostawcy; 1 - status dostawcy jako dużego przedsiębiorcy ustalony na podstawie złożonego przez dostawcę oświadczenia (stos. do treści art. 4c ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom) 2 - status dostawcy jako dużego przedsiębiorcy strona postępowania ustaliła samodzielnie na podstawie danych z innych dostępnych źródeł (dane KRS, wywiadownie gospodarcze itp.).”* oraz wskazania w kolumnie „*termin zapłaty wg umowy data*” terminu zapłaty **wynikającego z umowy - w żadnym wypadku Prezes Urzędu nie wskazywał, aby Strona skracała termin zapłaty w przypadku kontrahentów posiadających status MŚP**. Takie działanie Strony postępowania doprowadziło z kolei do jednostronnej modyfikacji umownych terminów zapłaty, mogącej spowodować błędne ustalenia w zakresie stanu faktycznego.

(247) W związku z wezwaniem Prezesa Urzędu z dnia 27 lutego 2023 r. do wskazania wszystkich kontrahentów, wobec których Strona postępowania samowolnie dokonała modyfikacji terminów zapłaty w dniach na 60 dni, w ślad za pismem z dnia 28 kwietnia 2023 r. Strona wniosła o *„przeprowadzenie przez Prezesa UOKiK postępowania dowodowego na okoliczność ustalenia, którzy z przedsiębiorców wskazanych w Tabeli nr 1 jako nie posiadający statusu dużego przedsiębiorcy w istocie są dużymi przedsiębiorcami*”. W związku z powyższym, Prezes Urzędu pismami z dnia 31 maja 2023 r. wezwał kontrahentów Strony wskazanych w poniższej tabeli do przekazania informacji, m.in. w zakresie posiadanych statusów przedsiębiorcy i w oparciu o złożone przez nich oświadczenia poczynił następujące ustalenia:

LP.	NIP Dostawcy	Nazwa kontrahenta	Ustalony status podmiotu na podstawie oświadczenia złożonego przez kontrahenta Strony	Nr karty (nr tomu)
1	[xxx]	[xxx]	DUŻY	9665 (t. XXXVI)
2	[xxx]	[xxx]	MŚP	4993 (t. XXIV)
3	[xxx]	[xxx]	MŚP	9357 (t. XXXV)
4	[xxx]	[xxx]	DUŻY	5417 (t. XXVI)
7	[xxx]	[xxx]	MŚP	11321 (t. XL)
8	[xxx]	[xxx]	DUŻY	5069 (t. XXIV)
9	[xxx]	[xxx]	MŚP	9322 (t. XXXV)
10	[xxx]	[xxx]	MŚP	5106 (t. XXIV)
11	[xxx]	[xxx]	MŚP	9319 (t. XXXV)
12	[xxx]	[xxx]	MŚP	5172 (t. XXV)
14	[xxx]	[xxx]	MŚP	4998 (t. XXIV)
15	[xxx]	[xxx]	MŚP	4896 (t. XXIV)
16	[xxx]	[xxx]	MŚP	5265 (t. XXV)
17	[xxx]	[xxx]	MŚP	9740 (t. XXXVI)
18	[xxx]	[xxx]	DUŻY	6839 (t. XXIX)
19	[xxx]	[xxx]	DUŻY	5273 (t. XXV)
20	[xxx]	[xxx]	MŚP	8484 (t. XXXIII)
21	[xxx]	[xxx]	MŚP	11274 (t. XL)
22	[xxx]	[xxx]	MŚP	5323 (t. XXV)
23	[xxx]	[xxx]	MŚP	5079 (t. XXIV)
24	[xxx]	[xxx]	MŚP	5082 (t. XXIV)
25	[xxx]	[xxx]	DUŻY	5131 (t. XXV)
27	[xxx]	[xxx]	MŚP	8097 (t. XXXII)
28	[xxx]	[xxx]	DUŻY	5052 (t. XXIV)
29	[xxx]	[xxx]	DUŻY	11303 (t. XL)
30	[xxx]	[xxx]	DUŻY	7609 (t. XXXI)
31	[xxx]	[xxx]	MŚP	5289 (t. XXV)
32	[xxx]	[xxx]	MŚP	5244 (t. XXV)
35	[xxx]	[xxx]	MŚP	12836 (t. XLIII)
36	[xxx]	[xxx]	MŚP	5043 (t. XXIV)

LP.	NIP Dostawcy	Nazwa kontrahenta	Ustalony status podmiotu na podstawie oświadczenia złożonego przez kontrahenta Strony	Nr karty (nr tomu)
37	[xxx]	[xxx]	MŚP	4831 (t. XXIV)
38	[xxx]	[xxx]	MŚP	7922 (t. XXXI)
39	[xxx]	[xxx]	MŚP	6916 (t. XXIX)
43	[xxx]	[xxx]		
44	[xxx]	[xxx]	MŚP	4886 (t. XXIV)
45	[xxx]	[xxx]	MŚP	11306 (t. XL)
46	[xxx]	[xxx]	MŚP	9753 (t. XXXVII)
47	[xxx]	[xxx]	DUŻY	4926 (t. XXIV)
48	[xxx]	[xxx]		
49	[xxx]	[xxx]	MŚP	5419 (t. XXVI)
50	[xxx]	[xxx]	MŚP	11269 (t. XL)
51	[xxx]	[xxx]	MŚP	6855 (t. XXIX)
52	[xxx]	[xxx]	MŚP	9661v (t. XXXVI) 11297 (t. XL)
54	[xxx]	[xxx]	MŚP	9268 (t. XXXV)
55	[xxx]	[xxx]	MŚP	8546 (t. XXXIII)
56	[xxx]	[xxx]	MŚP	8752 (t. XXXIV)
57	[xxx]	[xxx]	MŚP	8023 (t. XXXII)
58	[xxx]	[xxx]	DUŻY	9488 (t. XXXVI)
59	[xxx]	[xxx]	MŚP	8440 (t. XXXIII)
60	[xxx]	[xxx]	MŚP	7928 (t. XXXI)
63	[xxx]	[xxx]	MŚP	6470 (t. XXVIII)

Dowód: Oświadczenia kontrahentów Strony znajdującą się w aktach sprawy na kartach wskazanych w powyższej tabeli w kolumnie „*Nr karty w aktach*”;

Dowód: wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 18 grudnia 2020 r. doręczone Stronie postępowania 30 grudnia 2020 r. (k. 9-19)

Dowód: Tabela nr 1 przekazana w pliku o nazwie „*[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]*” za pismem z dnia 19 lutego 2021 r. (k. 370 tom II).

(248) Strona dokonała również jednostronnej modyfikacji umownych terminów zapłaty, skracając terminy zapłaty do 60 dni w przypadku kontrahentów zagranicznych. Jednocześnie, ponownie trzeba wskazać, że takie działanie Strony postępowania mogło skutkować błędnym ustaleniem stanu faktycznego.

(249) Podkreślić należy, że w wyniku przyjętej przez Stronę praktyki dowolnego skracania terminów zapłaty, tj. skracania terminu zapłaty do 60 dni, Spółka skróciła również do 60 dni terminy zapłaty dla kontrahentów posiadających status dużego przedsiębiorcy, pomimo, że w relacji z danym kontrahentem uzgodniono terminy zapłaty dłuższe niż 60 dni. Tym samym, należy przyjąć, że takie działanie Strony postępowania jawi się dla niej jako niekorzystne. Takim działaniem Strona stworzyła nieprawdziwy obraz stanu faktycznego i to na swoją niekorzyść, co mogło spowodować wyliczenie większej liczby dni potencjalnego opóźnienia, aniżeli takiej, która ewentualnie wystąpiłaby przy prawidłowym wskazaniu przez Stronę terminu zapłaty. Powyższa sytuacja dotyczy wskazanych poniżej kontrahentów, którzy zgodnie ze złożonymi w toku postępowania oświadczeniami posiadają status dużego przedsiębiorcy:

- [xxxxxxxxxxxxxxxxxx] – termin zapłaty wskazany na fakturze wynosił [xxx] dni. Dokumentami potwierdzającymi termin zapłaty [xxxxxxxx] przekazane przez kontrahenta w ślad za pismem z dnia 13 czerwca 2023 r.;
- [xxxxxxxxxxxxxx] – termin zapłaty [xxx] dni. Zgodnie z oświadczeniem kontrahenta, współpraca [xxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Jako potwierdzenie stosowanych terminów zapłaty kontrahent przekazał [xxxxxxxxxxxxxxxxxx]- dniowym terminem zapłaty, w przypadku [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] dni ([xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Ponadto, w treści faktury powołano się na [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

- [xxxx

Dowód: Oświadczenie kontrahenta [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy (k. 11303 tom XL);

Dowód: Oświadczenie kontrahenta [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy (k. 9488 tom XXXVI);

Dowód: Oświadczenie kontrahenta [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy (k. 9665 tom XXXVI).

(250) W ślad za pismem z dnia 17 sierpnia 2023 r., tj. po zapoznaniu się pełnomocnika Strony ze zgromadzonym w toku postępowania materiałem dowodowym, Strona postępowania złożyła wniosek o weryfikację oświadczeń o statusie przedsiębiorcy złożonych w toku postępowania przez wskazanych poniżej kontrahentów, jednocześnie zwracając uwagę na swoje wątpliwości:

- [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

płatności zmieniono na [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Ponadto, kontrahent potwierdził, że w przypadku wszystkich faktur ujętych w załączniku nr 1 do wezwania Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r. odnotowano opóźnienia w zapłacie;

- [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] potwierdzony dokumentami źródłowymi, tj. [xxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

faktury. Listę kontrahentów będących podmiotami z sektora MŚP, wobec których Prezes UOKiK zastosował 60 - dniowy termin zapłaty przedstawiono w tabeli poniżej.

NIP Dostawcy	Nazwa kontrahenta
[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]

(255) Maksymalny termin zapłaty dla każdego ze świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych po dniu 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych Prezes Urzędu ustalił z kolei na podstawie dat wpływu faktur wskazanych przez Stronę postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1 zweryfikowanych w plikach JPK_VAT lub potwierdzonych dokumentem źródłowym oraz dat dostawy towaru potwierdzonych dokumentami dostawy przekazanymi w toku postępowania przez Stronę lub jej kontrahentów.

Dowód: dokumenty potwierdzające dostawę towaru, np. dokumenty WZ (k. 4833-4883, 5003-5037, 5107, 5127 tom XXIV, 5266, 5291-5320-5306 tom XXV, 6486-6836 tom XXVIII, 7152-8284 tom XXIX, 8113-8214 tom XXXII, 8547-8747 tom XXXIII).

Dowód: pliki JPK_VAT(k. 34 tom I oraz k. 370 tom II).

(256) W przypadku dowodów zakupu wystawionych przez kontrahenta [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] Prezes Urzędu, na podstawie przekazanych przez Stronę oraz kontrahenta w toku postepowania dokumentów oraz oświadczeń, dokonał ustaleń odmiennych od wskazanych przez Stronę postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1. Prezes Urzędu dokonał bowiem ustaleń w oparciu o przekazaną przez Stronę postępowania za pismem z dnia 18 października 2021 Umowę Dostawy nr [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Dowód: oświadczenie Strony złożone w piśmie z dnia 28 kwietnia 2023 r. (k. 4393 tom XXII);

Dowód: oświadczenie kontrahenta [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] o posiadanym statusie małego przedsiębiorcy (k. 9753 tom XXXVII).

(257) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, które zostały spełnione przez Stronę postępowania przelewem bankowym, Prezes Urzędu ustalił daty spełnienia świadczeń pieniężnych na podstawie informacji o dacie operacji w przesłanych wyciągach bankowych w plikach JPK_WB oraz przekazanych wydrukach wyciągów bankowych (w innej strukturze niż JPK_WB) przekazanych w toku postępowania przez kontrahentów Strony oraz w plikach JPK_KR. Równocześnie, w wyniku porównania terminów zapłaty z datą spełnienia świadczenia pieniężnego, Prezes Urzędu uznał wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne za spełnione po terminie lub niespełnione w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

Dowód: potwierdzenia przelewów przekazane przez Stronę za pismem z dnia 17 marca 2023 r. (k. 4328 tom XXII);

Dowód: kopia historii transakcji wraz z potwierdzeniem transakcji przekazana przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxx] za pismem z dnia 12 października 2022 r. (k. 2180-2400 tom XII);

Dowód: kopia historii rachunku oraz kopia zapisów na koncie: [xxxxxxxxxxxxxxx] od [xxxxxxxxxx] przekazana przez kontrahenta [xxxxxxxx] za pismem z dnia 12 października 2022 r. oraz z dnia 27 grudnia 2022 r. (k. 2409-2421 tom XIII, k. 3970-3979 tom XX);

Dowód: kopie potwierdzeń przelewów przekazane przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] za pismem z dnia 5 października 2022 r. (k. 2889, 2891,2895, 2897 tom XV);

Dowód: zestawienie płatności wraz z potwierdzeniem otrzymani przelewów przekazane przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] za pismem z dnia 12 października 2022 r. (k. 2900-2962 tom XV);

Dowód: kopie przelewów przekazane za pismem z dnia 13 października 2022 r. przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (k. 3366-3452 tom XVII);

Dowód: historia rachunku przekazana za pismem z dnia 7 października 2022 r. przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (k. 3514 tom XVII);

Dowód: potwierdzenie wykonanych operacji przekazane przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (k. 3528-3553 tom XVII);

Dowód: skany przelewów przekazane przez [xxxxxxxxxxxxxx] za pismem z dnia 13 stycznia 2023 r. (k. 4233 tom XXI);

Dowód: wyciągi z rachunku bankowego przekazanego przez [xxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] za pismem z dnia 28 lutego 2023r. (k. 4265, 4269, 4280v, 4287 tom XXI);

Dowód: Pliki JPK_WB (k. 35 tom I);

Dowód: pliki JPK_KR za [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] 2020 r. przekazane za pismem z dnia 5 stycznia 2023 r. (k. 4228 tom XXI).

(258) Jak już wskazano wcześniej, plik JPK_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o transakcjach dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach, których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uzyskanie wiarygodnych danych w powyższym zakresie, a także pozwalają na weryfikację wartości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę. Podobnie, Prezes Urzędu uznał, że wygenerowane elektronicznie z systemu bankowego potwierdzenia wykonania operacji, w oparciu o art. 7 ustawy Prawo Bankowe[35], również stanowią wiarygodny dowód wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem.

(259) W przypadku wątpliwości co do pełnego rozliczenia świadczenia pieniężnego, Prezes Urzędu wzywał Stronę lub jej kontrahentów w zakresie wyjaśnienia powstałych wątpliwości. W przypadku nr dowodu [xxx] wystawionego przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] z terminem zapłaty [xxxxxxxxxxxxxxx], Strona w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu wyjaśniła, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxx

grudnia 2022 r. termin ten zmieniła na [xxx] dni, wskazując jednocześnie, że zapłaty dokonano [xxxx

[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], w których Strona postępowania w pliku o nazwie *„[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]”* wskazała [xxxxxxxx] dokonał odmiennych ustaleń:

- Faktura nr [xxx] wystawiona przez kontrahenta [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] – w części dotyczącej wysokości podatku VAT Prezes Urzędu na podstawie ksiąg rachunkowych potwierdził wysokość podatku VAT, tj. [xxx] PLN (faktura zaksięgowana dok. księgowym [xxx]) oraz ustalił, że podatek zapłacono w dniu [xxx] w pełnej wysokości (zapłata zaksięgowana dok. księgowym [xxx]), co znalazło również potwierdzenie w plikach JPK_WB. Storno wskazane przez Stronę dotyczyło dok księgowego nr [xxx];
- [xxx] wystawiona przez kontrahenta [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] – zgodnie z informacjami zawartymi w księgach rachunkowych z dostawcami, faktura o wartości [xxx] PLN została zaksięgowana dok. księgowym nr [xxxxxxxxxxxx], rozliczenie faktury nastąpiło w dniu [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] na podstawie dokumentu księgowego [xxxxxxxxxxxxx], w pełnej wysokości. Storno wskazane przez Stronę dotyczyło dok. księgowego nr [xxxxxxxxx].

  Dowód: wyciągi z ksiąg rachunkowych oraz przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 5 stycznia 2023 r. w plikach o nazwie: *„[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

świadczenia pieniężnego VAT wskazaną w kolumnie „Kwota transakcji" na podstawie skanów faktur, plików JPK_VAT oraz JPK_KR.

(266) Faktura dwuwalutowa ma za zadanie wyliczać wartości towarów i usług w dwóch walutach, np. w euro i złoty. Dopuszczalne jest wystawianie odbiorcom krajowym faktur w walucie obcej, jednakże, zgodnie z art. 106 e ust. 11 ustawy o podatku od towarów i usług[36] kwoty podatku VAT wykazuje się w złotych. W związku z powyższym, świadczenia pieniężne wynikające z faktur dwuwalutowych zaprezentowano w odrębnych tabelach, tj. wartości netto wyrażona i opłacona w walucie ([xxx]) oraz wartość podatku VAT wyrażona i opłacona w PLN.

Dowód: dokumenty źródłowe, tj. skany faktur przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 18 października 2021r. (k. 771 tom V);

Dowód: dokumenty źródłowe, tj. skany faktur przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie DVD za pismem z dnia 19 maja 2023 r. (k. 4437 tom XXII);

Dowód: pliki JPK_VAT(k. 34 tom I oraz k. 370 tom II);

Dowód: pliki JPK_KR za [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] 2020 r. przekazane za pismem z dnia 5 stycznia 2023 r. (k. 4228 tom XXI).

(267) W Ostatecznej Tabeli nr 1 Strona postępowania ujęła również świadczenia pieniężne udokumentowane tym samym numerem dowodu zakupu (faktury) zaprezentowane przez Stronę w kilku pozycjach o różnych kwotach z terminem zapłaty przypadającym na ten sam dzień. W tabeli poniżej zaprezentowano przykład takiej faktury.

NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu	Data zakupu / data wystawienia dowodu zakupu	Data wpływu dowodu zakupu	Kwota brutto z dowodu zakupu	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data spełnienia świadczenia pieniężnego
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]

Na podstawie dokumentu źródłowego, tj. skanu faktury nr [xxx], Prezes Urzędu ustalił, że wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z ww. dowodu zakupu wynosi [xxxxxxxxx].

[36] Ustawa z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. tj. z dnia 7 lipca 2023 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 1570)

Przy czym, Strona postepowania, fakturę nr [xxxxxxxxxxxxxx] zaksięgowała trzema różnymi dokumentami księgowymi ([xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]) we wskazanych w powyższej tabeli kwotach i zaprezentowała świadczenie pieniężne udokumentowane nr [xxx] w trzech pozycjach. Prezes Urzędu potwierdził wysokości świadczeń pieniężnych zaprezentowanych prze Stronę postepowania w ten sposób w Ostatecznej Tabeli nr 1 w na podstawie skanów faktur, plików JPK_VAT oraz JPK_KR .

Dowód: pliki JPK_VAT(k. 34 tom I oraz k. 370 tom II);

Dowód: pliki JPK_KR za [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] 2020 r. przekazane za pismem z dnia 5 stycznia 2023 r. (k. 4228 tom XXI).

(268) W niniejszym postępowaniu Prezes Urzędu ustalił, iż Strona postępowania, oprócz przelewów bankowych, spełniała zakwestionowane świadczenia pieniężne także [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(269) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

- [xxxx

wynikające z dowodów zakupu o numerach [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] spełniono w terminie. Należy również zauważyć, że w przypadku ww. dowodów zakupu Prezes Urzędu, na podstawie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] ustalił, że obowiązującym terminem zapłaty jest termin wskazany [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx*]*, tj. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], który potwierdzono również w księgach rachunkowych.

Dowód: skan dokumentu [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] przekazany za pismem z dnia 18 października 2021 r. (k. 771 tom V);

Dowód: wyciągi z ksiąg rachunkowych przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 5 stycznia 2023 r. w pliku o nazwie: „*[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]*" (k. 4228 tom XXI);

(272) Podobne ustalenia Prezes Urzędu poczynił odnośnie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] wystawionych przez kontrahenta [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], w treści których znajduje się [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Dlatego też, datę spełnienia świadczenia pieniężnego Prezes Urzędu ustalił [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

(273) Podobnie w przypadku *[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]*, w związku z powołaniem się w treści [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] wystawionym przez kontrahenta [xxxxxxxxxxxxxxxxxx] datowanym na [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] Prezes Urzędu ustalił, odmiennie niż oświadczyła to Strona w Tabeli [xxxxxxxxxxxxxxxx] przekazanej w pliku o nazwie „*[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]*”, że w części dotyczącej dowodów zakupu o nr [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] jest to [xxxxxxxxxxxxxx] i ustalił daty spełnienia świadczeń pieniężnych wynikających z ww. dowodów zakupu [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Nr dowodu zakupu	Termin zapłaty potwierdzony dokumentem źródłowym
[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]

Dowód: skan dokumentu *[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]* przekazany za pismem z dnia 18 października 2021 r. (k. 771 tom V);

Dowód: Plik MS Excel *„[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]"* stanowiący załącznik do pisma Strony z dnia 28 kwietnia 2023 r. (k. 4429 tom XXII);

Dowód: dokumenty źródłowe, tj. skany faktur przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie DVD za pismem z dnia 19 maja 2023 r. (k. 4437 tom XXII);

Dowód: Tabela nr 3 w pliku przekazana za pismem z dnia 25 maja 2021 r. na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD w pliku o nazwie *„[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]"* (k. 264).

(274) W przypadku *[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]* Prezes Urzędu dostrzegł, że terminy zapłaty wskazane przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 różnią się od terminów zapłaty wskazanych w treści [xxxxxxxxxxxxxxxxx]. W związku z powstałymi rozbieżnościami, Prezes Urzędu zestawił terminy wskazane w Ostatecznej Tabeli nr 1 oraz w [xxxxxxxxxxxxx] z terminami wskazanymi w rozrachunkach z dostawcami i ustalił, że terminy zapłaty wskazane w treści *[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]* są tożsame z terminami wskazanymi w księgach rachunkowych. Prezes Urzędu ustalił także, że w przypadku dowodów zakupu [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] termin zapłaty przypada na dzień [xxxxxxxxxx]. W związku z powyższym, Prezes Urzędu przyjął, że świadczenia pieniężne udokumentowane ww. fakturami spełniono [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxx

xxxx

xxxx

opóźnienia do daty zapłaty, tj. do dnia [xxxxxxxxxxxxxxxxx]. Natomiast, w przypadku świadczenia pieniężnego udokumentowanego fakturą nr [xxxxxxx] Prezes Urzędu ustalił, że świadczenie nie zostało spełnione i obliczył liczbę dni opóźnienia do końca okresu postępowania, tj. do dnia 30 września 2020 r.

Ponadto, Prezes Urzędu ustalił, że w przypadku dowodów zakupu nr:

- [xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxx

[xxxx

Prezes Urzędu stoi na stanowisku, że to Strona postępowania winna dochować należytej staranności i podjąć wszelkie niezbędne czynności celem spełnienia świadczenia w terminie.

Jednocześnie, Prezes Urzędu, na podstawie informacji zawartej w treści faktury ustalił, że w przypadku faktur wystawionych przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] termin zapłaty ustalony jest względem [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxx], jak to przedstawiła Strona postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1.

Dowód: oświadczenie Strony oraz skany faktur przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 18 października 2021r. (k. 771 tom V);

Dowód: korespondencję e-mailową przekazana za pismem z dnia 18 października 2021 r. (k. (k. 771 tom V);

Dowód: skany dowodów zakupu przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie DVD za pismem z dnia 19 maja 2023 r. (k. 4437 tom XXII);

Dowód: plik o nazwie „[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]" przekazany za pismem Strony z dnia 28 kwietnia 2021 r. (k. 4429 tom XXII);

Dowód: dokumenty źródłowe, tj. skany faktur przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie DVD za pismem z dnia 19 maja 2023 r. (k. 4437 tom XXII).

- [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

spełnione w okresie postępowania i obliczył liczbę dni opóźnienia do końca okresu postępowania, tj. do dnia 30 września 2020 r.

- [xxxx

W przypadku świadczeń pieniężnych udokumentowanych fakturami: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] w Tabeli 1A Strona oświadczyła, że nie podlegają pod [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

Prezes Urzędu, uwzględniając skorygowane przez Stronę postępowania w Tabeli 1A terminy zapłaty, ustalił opóźnienia w spełnianiu świadczeń pieniężnych.

W przypadku kontrahenta [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] Strona przekazała kopie faktur, dokumenty dostawy, umowę [xxxxxxxxx] z dnia [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] oraz uzupełniła Tabelę 1A w zakresie kolumny „Data dostawy xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx" oraz „Wyjaśnienia Strony postępowania", w której, w przypadku niektórych faktur dotyczących wysokości podatku wskazała „[xxxxxxxxxxxxxxxxxxx]".

W treści niektórych faktur kontrahent [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] „[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]'. W związku z powyższym, Prezes Urzędu ustalił, że termin zapłaty dla faktur oznaczonych przez Stronę jako „[xxxxxxxxxxxxxxxx]" ustalony jest względem [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

Należy podkreślić, że Strona postepowania, pomimo wezwania Prezesa Urzędu z dnia 13 sierpnia 2021 r. nie przedstawiła wyjaśnień w zakresie [xxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxx] z [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] oraz nie dokonała korekty terminów zapłaty dla dowodów zakupu objętych ww. mechanizmem.

Dowód: Tabelę 1A przekazana za pismem z dnia 18 października 2021 r. pliku o nazwie „[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]" (k. 771 tom V);

Dowód: dokumenty potwierdzające [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], protokoły odbioru warz z listami przewozowymi, umowy handlowe (k. 771 tom V);

Dowód: kopie faktur, dokumenty dostawy, umowę [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (k. 771 tom V);

- [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxx

Poniższa Tabela przedstawia jedynie przykłady przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu analizy w zakresie złożonego przez Stronę oświadczenia w zakresie „niezwłoczności" w spełnieniu świadczenia tuż po otrzymaniu od dostawcy faktury:

NIP dostawcy	Nr dowodu zakupu	Data wystawienia dowodu zakupu	Data wpływu dowodu zakupu wskazana przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1	Kwota brutto z dowodu zakupu	Waluta dowodu zakupu	termin zapłaty wg umowy data	Data zapłaty potwierdzona w plikach JPK_WB	Liczba dni od daty wpływu faktury do daty zapłaty
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]

W ocenie Prezesa UOKiK, nie ulega wątpliwości, że powyższa tabela nie potwierdza oświadczenia Strony o „niezwłocznym" wywiązaniu się z zobowiązania tuż po otrzymaniu faktury.

W ślad za pismem z dnia 18 października 2021 r. Strona postępowania przekazała również kopie umów, mających potwierdzić, że zawarto w nich postanowienia zobowiązujące [xxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(281) W piśmie z dnia 16 grudnia 2022 r. Strona sprostowała swoje stanowisko przedstawione w piśmie z dnia 18 października 2021 r. oświadczając, że w umowach zawartych pomiędzy Solaris Bus & Coach a [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]

[xxxx

- zgodnie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxx

interweniować u kontrahenta – nie zaś zaprzestać regulowania należności. Mimo, iż w umowach z niektórymi kontrahentami, m.in. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Kodeksu cywilnego, należytą staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Oznacza to, że nieotrzymanie faktury co do zasady nie wyklucza konieczności terminowego spełnienia świadczenia pieniężnego, zwłaszcza w sytuacji, w której druga strona transakcji handlowej prawidłowo wykonała swoje zobowiązanie - w omawianych przypadkach o charakterze niepieniężnym.

(287) Biorąc pod uwagę materiał dowodowy przekazany przez Stronę, Prezes Urzędu zbadał terminowość spełnienia świadczeń pieniężnych i ustalił, że zostały one spełnione po terminie. Jednocześnie, weryfikacja przekazywanych Prezesowi Urzędu dowodów wykazała, że część z faktur oznaczonych przez Stronę jako „[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], a mimo to, Strona spełniła świadczenie pieniężne z opóźnieniem, np.

- [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

podatku i numeru faktury, wskazując, że jeżeli Strona nie dysponuje fakturą, nie ma możliwości wskazania powyższych danych, co jest równoznaczne z brakiem możliwości dokonania płatności.

W świetle art. 108a ust. 1a ustawy VAT obowiązek stosowania mechanizmu podzielonej płatności powstaje, jeżeli łącznie spełnione będą trzy warunki, tj. faktura:

- będzie wystawiana na kwotę należności ogółem (kwotę brutto) przekraczającą 15 000 zł lub jej równowartość;
- będzie dokumentować dostawę towarów lub świadczenie usług, o których mowa w załączniku nr 15 do ustawy,
- czynności będą dokonywane na rzecz podatnika.

Z kolei, zgodnie z art. 108a ust. 1 ustawy VAT podatnicy, którzy otrzymali fakturę ze wykazaną kwotą podatku, przy dokonywaniu płatności kwoty wynikającej z niej należności mogą zastosować mechanizm podzielonej płatności. Należy zwrócić uwagę, że przepis posługuje się sformułowaniem „mogą", co oznacza, że zastosowanie mechanizmu podzielonej płatności jest fakultatywne i podatnik otrzymujący fakturę może, ale nie musi regulować należności z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności, co również sama Strona podkreśliła w ww. piśmie.

(290) Należy podkreślić, że Prezes Urzędu nie posiada kompetencji organu podatkowego uprawnionego do kontroli, czy dana faktura winna być uregulowana za pomocą mechanizmu podzielonej płatności. Strona, jako nabywca towaru/usługi winna być zorientowana, co jest przedmiotem transakcji, bowiem to ona inicjuje zapłatę i odpowiada za wybór formy płatności. To Strona postępowania winna zatem dochować należytej staranności, tj. podjąć wszelkie niezbędne czynności, aby spełnić świadczenie w terminie. W przypadku opóźnień w doręczeniu faktur, strony transakcji handlowej mogą bowiem ustalić, że termin zapłaty biegnie od daty doręczenia faktury, co umożliwi dokonanie zapłaty z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności, jak również terminowego spełnienia świadczeń. Innym rozwiązaniem może być zmiana sposobu doręczenia faktur, tj. doręczenia w formie elektronicznej co zostało uregulowane w art. 2 ust. 32, art. 106e, art. 106g ust. 3, art. 106m oraz art. 106n ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług[40].

(291) W piśmie z dnia 16 grudnia 2022 r. Strona podtrzymała swoje stanowisko odnośnie konieczności zebrania i wyjaśnienia przez Organ w niniejszym postępowaniu całego materiału dowodowego, celem ustalenia w sprawie stanu faktycznego, treści umów i innych

[40] t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1570

kluczowych okoliczności, zamiast, jak wskazała, zobowiązywania Strony do *„wytwarzania wtórnych dowodów poprzez tworzenie mających być głównymi dowodami w sprawie tabel według narzuconych wzorów, co z definicji obarczone jest poważnym ryzykiem błędu*"

(292) Nadto, podniosła, że Organ powinien prowadzić przedmiotowe postępowanie z poszanowaniem zasady domniemania uczciwości przedsiębiorcy (art. 10 ust. 1 oraz 2 Prawa Przedsiębiorców).

(293) W tym miejscu należy wskazać, że Prezes UOKiK ustalał stan faktyczny sprawy w oparciu o dowody przedstawiane przez Spółkę, tj. tabele weryfikowane przez Organ, w szczególności przy użyciu plików JPK_VAT i JPK_WB o określonej mocy dowodowej. Przede wszystkim, podkreślenia wymaga, że wszelkie wątpliwości pojawiające się w toku postępowania były na bieżąco wyjaśniane ze Stroną.

(294) Za pismem z 16 grudnia 2022 r. Strona wskazała, że zgodnie z ogłoszoną 23 listopada 2022 r. ustawą z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie Ustawy Zatorowej („Ustawa nowelizująca") transakcje w ramach działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej zostały wyłączone z zakresu postępowań prowadzonych przez Prezesa UOKiK.

Dowód: pismo strony z dnia 16 grudnia 2022 r. (k. 3750 tom XIX)

(295) Odnosząc się do powyższej sugestii Strony, należy stwierdzić, że nie znajduje ona uzasadnienia, mając na względzie treść przepisów obowiązujących w okresie objętym niniejszym postępowaniem. Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy z 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych *„do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym*", tj. nie obejmującym zmian dokonanych ww. nowelizacją, w tym również w zakresie wyłączenia transakcji handlowych zawieranych w zakresie działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Wymaga wskazania, że ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (w brzmieniu obowiązującym w toczącym się wobec Strony postępowaniu), zawiera zamknięty katalog wyłączeń dot. świadczeń pieniężnych, w tym podmiotowych i przedmiotowych, a zatem i oceny terminowego spełniania takich świadczeń pieniężnych w ramach prowadzonego postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Wobec braku w katalogu wyłączeń ustawowych świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawieranych w ramach

działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, świadczenia pieniężne z nich wynikające podlegają badaniu na jednakowej zasadzie, jak pozostałe świadczenia pieniężne. W konkluzji, Prezes Urzędu nie wyłączył tych świadczeń pieniężnych i w tych przypadkach, w których ustalił, że nie zostały one spełnione przez Stronę w okresie postępowania lub zostały spełnione po terminie zapłaty w okresie objętym postępowaniem, włączył je w poczet zakwestionowanych świadczeń pieniężnych. Na marginesie należy dodać, że gdyby intencją ustawodawcy było rozszerzenie zakresu wyłączenia transakcji handlowych zawieranych w zakresie działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej o toczące się postępowania przed wejściem w życie wspomnianej nowelizacji, znalazłoby to swój wyraz w stosownym przepisie przejściowym.

5. Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

Prezes Urzędu ustalił, że suma zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę („zakwestionowanych świadczeń pieniężnych") w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., wyniosła w poszczególnych tabelach:

Tabela	Kategoria zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
A1	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem	**[xxx]**	Załącznik nr 1
A2	zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego	**[xxx]**	Załącznik nr 2
A3	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego udokumentowane [xxxxxxxxxxxxxxxx], co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w PLN . Wysokość zobowiązania została potwierdzona na podstawie plików JPK_VAT oraz JPK_KR	**[xxx]**	Załącznik nr 3
A4	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej	**[xxx]**	Załącznik nr 4
A5	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem przez [xxxxxxxxxxxxxxx]	**[xxx]**	Załącznik nr 5

Tabela	Kategoria zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
A6	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione przez Stronę postępowania po terminie, w części przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	**[xxx]**	Załącznik nr 6
A7	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę za pomocą przelewu bankowego po terminie ustalonym zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w PLN	**[xxx]**	Załącznik nr 7
A8	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę za pomocą przelewu bankowego po terminie ustalonym zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w PLN zaprezentowane przez Stronę postępowania w kilku pozycjach.	**[xxx]**	Załącznik nr 8
A9	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę za pomocą przelewu bankowego po terminie ustalonym zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w PLN, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej	**[xxx]**	Załącznik nr 9
A10	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę po terminie ustalonym zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w PLN przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	**[xxx]**	Załącznik nr 10
B1	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem	**[xxx]**	Załącznik nr 11
B2	zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego	**[xxx]**	Załącznik nr 12
B3	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] zaprezentowane przez Stronę postępowania w kilku pozycjach w różnych kwotach, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [xxx] .	**[xxx]**	Załącznik nr 13
B4	zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej	**[xxx]**	Załącznik nr 14
B5	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione po terminie przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [xxx]	**[xxx]**	Załącznik nr 15
B6	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione przez Stronę postępowania po terminie, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [xxx]	**[xxx]**	Załącznik nr 16

Tabela	Kategoria zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
B7	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem zaprezentowane przez Stronę w postaci jednego zapisu, w przypadku których zidentyfikowano kilka płatności w różnych datach oraz świadczenia pieniężne wynikające z [xxxxxx] opisane w treści niniejszego pisma	**[xxx]**	Załącznik nr 17
C1	zawierające świadczenia pieniężne wynikające z faktur dwuwalutowych, niespełnione lub spełnione przez Stronę postępowania po terminie za pomocą przelewu bankowego w części dotyczącej wartości netto	**[xxx]**	Załącznik nr 18
C2	zawierające świadczenia pieniężne wynikające z faktur dwuwalutowych, niespełnione lub spełnionych przez Stronę postępowania po terminie za pomocą przelewu bankowego w części dotyczącej podatku VAT, opłaconej w PLN	**[xxx]**	Załącznik nr 19
C3	zawierające świadczenia pieniężne wynikające z faktur dwuwalutowych, niespełnione lub spełnione przez Stronę postępowania po terminie za pomocą przelewu bankowego w części dotyczącej wartości netto, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej	**[xxx]**	Załącznik nr 20
C4	zawierające świadczenia pieniężne wynikające z faktur dwuwalutowych, niespełnione lub spełnione przez Stronę postępowania po terminie za pomocą przelewu bankowego w części dotyczącej podatku VAT, opłaconej w PLN, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej	**[xxx]**	Załącznik nr 21
C5	zawierające świadczenia pieniężne wynikające z faktur dwuwalutowych, niespełnione oraz spełnione przez Stronę postępowania za pomocą przelewu bankowego po terminie ustalonym zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w części dotyczącej wartości netto wyrażonej w [xxx]	**[xxx]**	Załącznik nr 22
C6	zawierające świadczenia pieniężne wynikające z faktur dwuwalutowych, niespełnione oraz spełnione przez Stronę postępowania za pomocą przelewu bankowego po terminie ustalonym zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w części dotyczącej podatku VAT opłaconej w PLN	**[xxx]**	Załącznik nr 23
C7	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania za pomocą przelewu bankowego objęte [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	**[xxx]**	Załącznik nr 24

(296) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, stwierdzić należy, że Strona zawierała transakcje handlowe, w których wartość świadczeń pieniężnych była ustalana w następujących walutach: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

(297) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., po przeliczeniu na złotówki (PLN) wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 13v ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy. Dokładne ustalenia w zakresie przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych obrazują Tabele: B1-B7, C1, C3, C5, C7.

(298) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne, tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r.,
- na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 28 lutego 2020 r.,
- na dzień 28 lutego 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.,
- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.,
- na dzień 30 kwietnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 maja 2020 r. do 31 maja 2020 r.,
- na dzień 29 maja 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 czerwca 2020 r. do 30 czerwca 2020 r.,
- na dzień 30 czerwca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lipca 2020 r. do 31 lipca 2020 r.,
- na dzień 31 lipca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.
- na dzień 31 sierpnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 września 2020 r. do 30 września 2020 r.

(299) Dokonanie przewalutowań w oparciu o powyższe zasady uzasadnione jest brzmieniem Ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a, z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu

świadczeń pieniężnych - ten sam cel przyświeca także założeniom Ustawy. Stosownie zaś do wykładni systemowej, należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny. W tym kontekście, znaczenie interpretowanej normy należy zatem ustalić odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności – okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia, czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy.

(300) Odnosząc się do kwestii przewalutowania świadczeń pieniężnych, wymaga dodania, że w toku postępowania Prezes Urzędu nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na PLN w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych (np. na potrzeby złożenia ewidencji podatkowej JPK_VAT), ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego, a to z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych, niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w przedkładanych przez nią w przedmiotowym postępowaniu dokumentach, mając na uwadze, jak już wyżej wskazano, że Strona dokonała przewalutowań na innej podstawie prawnej, aniżeli ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(301) Jak wynika zatem z ustaleń dokonanych przez Prezesa UOKiK, suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Solaris Bus & Coach sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Bolechowo-Osiedle w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., w poszczególnych kategoriach wyniosła:

w walucie PLN: **[xxx]**

- Tabela A1: [xxx];
- Tabela A2: [xxx];
- Tabela A3: [xxx];
- Tabela A4: [xxx];
- Tabela A5: [xxx];
- Tabela A6: [xxx];

- Tabela A7: [xxx];
- Tabela A8: [xxx];
- Tabela A9: [xxx];
- Tabela A10: [xxx];
- Tabela C2: [xxx];
- Tabela C4: [xxx];
- Tabela C6: [xxx];
- Tabela C7: [xxx];

w walucie [xxx]

- Tabela B1: [xxx]
- Tabela B2: [xxx]
- Tabela B3: [xxx]
- Tabela B4: [xxx]
- Tabela B5: [xxx]
- Tabela B6: [xxx]
- Tabela B7: [xxx]
- Tabela C1: [xxx]
- Tabela C3: [xxx]
- Tabela C5: [xxx]
- Tabela C7: [xxx]

w walucie [xxx]

- Tabela B1: [xxx]
- Tabela B2: [xxx]
- Tabela C1: [xxx]

w walucie [xxx]

- Tabela B1: [xxx]
- Tabela B2: [xxx]
- Tabela C1: [xxx]

w walucie [xxx]

- Tabela B2: [xxx]

w walucie [xxx]

- Tabela B1: [xxx]
- Tabela B2: [xxx]

w walucie [xxx]

- Tabela B1: [xxx]
- Tabela B2: [xxx]
- Tabela B4: [xxx]

w walucie [xxx]

- Tabela B1: [xxx]
- Tabela B2: [xxx]

w walucie [xxx]

- Tabela B2: [xxx]

w walucie [xxx]

- Tabela B1: [xxx]
- Tabela B2: [xxx]
- Tabela B4: [xxx]

w walucie [xxx]

- Tabela B1: [xxx]
- Tabela B2: [xxx]

w walucie [xxx]

- Tabela B1: [xxx];
- Tabela B2: [xxx];

po przewalutowaniu **[xxx]**

(302) W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Solaris Bus & Coach sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Bolechowo-Osiedle w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., wyniosła **[xxx] złotych ([xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]**),

a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(303) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu, w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj.:

- posiadała status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
- zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy, w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
- nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy),
- nie posiada statusu podmiotu, będącego podmiotem publicznym.

(304) W związku z powyższym, w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

V. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia

(305) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu nie dostrzega podstaw do przyjęcia, aby w sprawie zachodziły przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary lub jej obniżenia.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

(306) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy, Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem.

(307) W ślad za pismem z dnia 19 lutego 2021 r. Strona postępowania wniosła o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za nadmierne opóźnianie się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy, wskazując jednocześnie, że

wartość należności przeterminowanych w okresie objętym postępowaniem w rozumieniu art. 13v ust. 6 Ustawy wynosi [xxxxxxxxxxxxx] zł. Ponadto, wskazała, że „*nie generuje zatorów lecz sama jest ich ofiarą*”, a poprzez swoje finansowanie bankowe płaci dostawcom szybciej, aniżeli sama otrzymuje swoje należności, przyczyniając się tym samym do zmniejszenia zatorów płatniczych i przyspieszenia obiegu pieniądza w gospodarce. Swoje stanowisko Strona podtrzymała w piśmie z dnia 4 marca 2021 r., wskazując, że w jej ocenie wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem wynosi [xxx] zł, natomiast wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem wynosi [xxxxx] zł.

(308) W związku z wnioskiem Strony o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za nadmierne opóźnianie się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy, Prezes Urzędu w pismem z dnia 8 marca 2021 r. wezwał Stronę postępowania do przekazania szczegółowych informacji o świadczeniach nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, a wymagalnych w okresie lipiec-sierpień-wrzesień 2020 r., poprzez wypełnienie załącznika do wezwania - Tabeli nr 2 - zgodnie z kryteriami wskazanymi w dalszej części wezwania.

(309) W odpowiedzi na wezwanie,, pismem z dnia 12 maja 2021 r. Strona przekazała wypełnioną Tabelę nr 2 umieszczoną na nośniku elektronicznym CD. Ponadto, wskazała, że kwota zaległych należności na jej rzecz, obliczona na podstawie danych zawartych w systemach księgowych wskazana w piśmie z dnia 4 marca 2021, tj. kwota [xxx] zł uległa zmianie i aktualnie kwota zaległych należności obliczona na podstawie danych systemowych wynosi [xxx] zł. Tymczasem, ta sama kwota obliczona na podstawie warunków płatności ustalonych w kontraktach z klientami Strony wynosi [xxx] zł. Strona poinformowała, że różnica w zakresie przedstawianych kwot wynika z tego, iż system księgowy, z którego korzysta, [xxxxxxxxxxxx

Prezes Urzędu ponownie, pismem z dnia 1 czerwca 2021 r. zwrócił się do Strony postępowania, wzywając ją m.in. do uzupełnienia wskazanych w wezwaniu braków, złożenia dodatkowych wyjaśnień oraz uzupełnienia tabeli o zestawienie transakcji handlowych zawartych z kontrahentami [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(311) W odpowiedzi na wezwanie z dnia 1 czerwca 2021 r., w piśmie z dnia 21 czerwca 2021 r. Strona przekazała ostateczną wersję Tabeli nr 2 uzupełnioną o dodatkowe, żądane w wezwaniu informacje oraz o zestawienie transakcji handlowych z podmiotami z [xxxxxxxxxxxxxxx].

Dowód: Tabela 2 przekazana za pismem z 21 czerwca 2021 r. w pliku pod nazwą *„[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]"* stanowiący załącznik do ww. pisma Strony (k. 587 tom IV).

(312) W piśmie z dnia 21 czerwca 2021 r. Strona skorygowała zadeklarowaną wcześniej sumę świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem i oświadczyła, że wynosi ona [xxx] zł. Zgodnie z jej wyjaśnieniami, rozbieżność ta powstała na skutek błędów w sumowaniu pojedynczych zobowiązań. Nadto, Strona stwierdziła, że w związku z uzupełnieniem Tabeli nr 1 o dodatkowe transakcje handlowe z podmiotami z [xxx], kwota ta wzrosła do [xxxx] zł.

Dowód: Pismo Strony z dnia 21 czerwca 2021 r. (k. 575 tom IV).

(313) Należy wskazać, że z uwagi na powoływanie się przez Stronę w swoich pismach z dnia 4 marca 2021 r., w piśmie z dnia 12 maj 2021 r. oraz w kolejnych pismach na przesłankę odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art.13v ust. 6 Ustawy, Prezes Urzędu badał okoliczności wskazane przez Stronę w materiale dowodowym na podstawie przekazanych przez nią dokumentów. W celu zweryfikowania tych twierdzeń, w toku prowadzonego postępowania wytypowano 4 kontrahentów Strony, od których zgodnie z jej oświadczeniem nie otrzymała należnych świadczeń pieniężnych lub ich otrzymanie nastąpiło po przekroczeniu umownych terminów zapłaty. Wezwania skierowano do następujących podmiotów:

- [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

W skierowanych do ww. kontrahentów Strony (dalej zwanych: „Wzywana") wezwaniach z dnia 28 stycznia 2022 r. Prezes Urzędu zobowiązał ich do przekazania danych i dokumentów według określonych kryteriów:

- *„SOLARIS BUS & COACH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Bolechwo-Osiedle był dostawcą towarów lub usług, a Wzywana była nabywcą towarów lub usług"*

- *„termin zapłaty świadczenia pieniężnego uzgodniony przez strony umowy przypadał w okresie od 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 września 2020 r."*

- *„potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii umowy zawartej pomiędzy Wzywaną a* SOLARIS BUS & COACH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Bolechwo-Osiedle *na podstawie, której wystawiono dowody sprzedaży wymienione w załączniku do wezwania*".

- *„dokumentów potwierdzających zapłatę ujętych w załączonej do wezwania tabeli świadczeń pieniężnych (np. potwierdzenia przelewów* lub oświadczenia o kompensacie*)".*

Dowód: skan dokumentu kompensaty wystawiony przez kontrahenta [xxxxxxxxxxxxxxxxxx] przekazany za pismem z dnia 18 października 2021 r. (k. 771 tom V).

(314) Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, w oparciu o analogiczne zasady dotyczące zbierania i weryfikacji materiału dowodowego przez Prezesa Urzędu, jak te opisane we wcześniejszych punktach niniejszego pisma dotyczącego oceny sumy świadczeń niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, ustalono, że suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem wyniosła [xxx] PLN. (słownie: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]). Ustalona wartość odnosi się do dokumentów sprzedaży zidentyfikowanych w przekazanych przez Stronę plikach JPK_VAT w ewidencji sprzedaży oraz w oparciu o dokumenty przekazane przez kontrahentów Strony w ślad za pismami z dnia 7 lutego 2022 r., 10 lutego 2022 r., 11 lutego 2022 r., 11 kwietnia 2022 oraz 13 stycznia 2023 r., dla których Prezes Urzędu zidentyfikował otrzymanie przez Stronę świadczenia pieniężnego.

Dowód: Pismo kontrahenta [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] z dnia 10 lutego 2022 r. wraz z potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopia umowy dostawy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] wraz z aneksami do tej umowy, wypełnionym załącznikiem nr 1 w formie wydruku, potwierdzeniami wykonanych operacji, (k. 813-860 tom V, k. 861-992 tom VI);

Dowód: Pismo kontrahenta Strony [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] z dnia 11 kwietnia 2022 r. wraz z potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopia umowy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

- obecność dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży JPK_VAT świadczy o tym, że są one związane z prowadzoną przez Stronę działalnością gospodarczą, a zatem zaświadcza o związku tychże świadczeń z zawieranymi przez Stronę transakcjami handlowymi;

- Prezes Urzędu przyjął wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli 2 terminy zapłaty świadczeń pieniężnych za obowiązujące kontrahentów, którym Strona postępowania dostarczała towary lub wykonywała usługi, w zakresie, w jakim nie budziły one wątpliwości;

- na podstawie przekazanych przez Stronę wyciągów bankowych - plików JPK_WB stwierdzono, że doszło do zapłaty ww. świadczeń pieniężnych przelewem w terminach przekraczających terminy umowne wskazane przez stronę w Tabeli nr 2;

- w zakresie, w jakim fakt spełnienia świadczeń pieniężnych nie znajdował odzwierciedlenia w plikach JPK_WB, fakt spełnienia świadczenia ustalano na podstawie innych dowodów, w tym dokumentów dotyczących [xxx] oraz wyciągów bankowych.

Dowód: pliki JPK_VAT(k. 34 tom I oraz k. 370 tom II).

Dowód: pliki JPK_WB (k. 34 tom I).

Dowód: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], kopie dokumentów potwierdzających spełnianie świadczeń pieniężnych przekazane za pismem z 7 lutego 2022 r. przez [xxxxxxxxxxxxxxx] (k. 1028-1062 tom VI);

Dowód: umowa [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], kopie faktur, potwierdzenia spełniania świadczeń pieniężnych przekazane za pismem z 11 lutego 2022 r. przez [xxxxxxxxxxxxxxxx] (k. 996-1023 tom VI)

Dowód: kopie faktur oraz oświadczenia o kompensacie przekazane za pismem z 13 stycznia 2023 r. przez kontrahenta [xxxxxxxxxxxxxxxx] (k. 4233 tom XXI)

(316) Pismem z dnia 10 lutego 2022 r kontrahent Strony – [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 28 stycznia 2022 r., przekazując potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię umowy dostawy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] wraz z aneksami oraz kopie potwierdzeń zapłaty świadczeń pieniężnych. Ponadto, kontrahent przekazał wypełniony załącznik nr 1 w formie papierowej, zawierający dane dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych z Solaris Bus & Coach sp. z o.o. Przekazany załącznik nr 1 zawierał niekompletne informacje

o fakturach VAT wystawionych przez Stronę postępowania, w związku z powyższym, Prezes Urzędu, pismem z dnia 15 marca 2022 r. wezwał [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] do uzupełnienia informacji wskazanych w załączniku do wezwania w zakresie:

- daty wystawienia dowodu sprzedaży przez Solaris Bus & Coach sp. z o.o.,
- daty doręczenia dowodu sprzedaży,
- treści postanowienia umowy wskazującej na sposób obliczania terminu zapłaty,
- oznaczenia [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], której dotyczy dana faktura.

Jednocześnie, Prezes Urzędu wskazał, że zgodnie z [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

dokumenty nie budziły wątpliwości pod kątem rzetelności i w oparciu o ich treść poczyniono dalsze ustalenia. Prezes Urzędu ustalił, że zgodnie z [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Ponadto, zgodnie z [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxx

postępowania z opóźnieniem, co wzięto pod uwagę przy obliczaniu wartości sumy świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę lub otrzymanych po terminie.

Dowód: umowa nr [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], kopie faktur, potwierdzenia spełniania świadczeń pieniężnych, wypełniony załącznik nr 1 do wezwania Prezesa Urzędu z 28 stycznia 2022 r. (k. 996-1023 tom VI)

(318) Pismem z dnia 7 lutego 2022 r. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 28 stycznia 2022 r., przesyłając poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię umowy nr [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], potwierdzenia przelewów oraz wypełnioną tabelę stanowiącą załącznik nr 1 do wezwania z dnia 28 stycznia 2022 r. zawierającą informacje o świadczeniach pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych z Solaris Bus & Coach sp. z o.o. W oparciu o otrzymane dokumenty, Prezes Urzędu dokonał analizy, w wyniku której doszedł do odmiennych ustaleń, od tych wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 2. Zgodnie z [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

wypełniony załącznik zawierający zestawienie dowodów sprzedaży wystawionych przez Stronę postępowania w ujęciu tabelarycznym w pliku o nazwie „*[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]*". W oparciu o przekazane przez kontrahenta dokumenty, Prezes Urzędu ustalił, że kontrahent Strony opóźniał się w spełnianiu świadczeń pieniężnych wobec Strony postępowania, co wzięto pod uwagę przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania.

Dowód: kopie faktur oraz oświadczenia o kompensacie, wypełniony załącznik nr 1 w pliku o nazwie *[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]*" (k. 4233 tom XXI)

(320) W ślad za pismem z dnia 23 czerwca 2023 r. kontrahent Strony [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] przekazał na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2023 r. kopie umowy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

umów i zestawił zawarte w nich informacje z danymi przekazanymi w Tabeli nr 2 i dokonał przedstawionych poniższej przykładowych ustaleń.

(322) Zgodnie z wyjaśnieniami Strony postępowania zawartymi w piśmie z dnia 19 lutego 2021 r., w związku z wprowadzeniem [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

[xxxx

(323) Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w piśmie z dnia 19 lutego 2021 r., Strona postępowania [xxxx

Dowód: kontrakt nr [xxxxxxx] wraz z tłumaczeniem fragmentów dotyczących terminu zapłaty przekazany za pismem z dnia 19 września 2023 r. (k. 12962-12974 tom XLIV)

Dowód: opis kontraktu [xxxxxx] przekazany za pismem z dnia 19 lutego 2021 r. (k. 357 tom II)

(324) Umowa nr [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

- [xxx].

Dowód: umowy nr [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] wraz z tłumaczeniem fragmentów dotyczących terminu zapłaty przekazany za pismem z dnia 19 września 2023 r. (k. 12970-12980 tom XLIV)

Dowód: opis kontraktu nr [xxxxxxxxxxxxxxx] przekazany za pismem z dnia 19 lutego 2021 r. (k. 358 tom II)

(325) Na podstawie zawartej pomiędzy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxx

- [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]
- [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

wskazany w Tabeli nr 2 jest zgodny z umową. Ponadto, Prezes UOKiK ustalił, że kontrahent [xxx] spełnił świadczenie pieniężne z tytułu faktury nr [xxx] po terminie, tj. w dniu [xxx] co zostało potwierdzone w plikach JPK_WB. W związku z powyższym, uwzględnił ww. świadczenie pieniężne przy ustalaniu wysokości świadczeń nieotrzymanych i otrzymanych przez Stronę po terminie.

Dowód: oryginał umowy wraz z tłumaczeniem fragmentów (k. 13007-13018 tom XLIV);

Dowód: pliki JPK_WB (k. 34 tom I).

(328) Zgodnie z umową [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Termin dostawy [xxx].

Analiza Tabeli nr 2 wykazała, że Strona postepowania ujawniła fakturę nr [xxx] na sprzedaż [xxxx

[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]

Ponadto, Strona oświadczyła, że w dniu 22 grudnia 2020 r. otrzymała zapłatę [xxx] ceny [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

Prezes Urzędu nie uwzględnił świadczeń pieniężnych należnych Stronie postępowania z tytułu faktur wystawionych dla [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], gdyż terminy zapłaty wskazane przez Stronę w Tabeli nr 2 przypadały na okres grudzień 2020 – czerwiec 2021 r., a więc okres ten nie był objęty niniejszym postępowaniem.

Dowód: oryginał umowy wraz z tłumaczeniem fragmentów (k. 13045-13052 tom XLIV);

Dowód: opis warunków kontraktu przekazany za pismem z 19 lutego 2021 r. (k. 366 tom II).

(331) Na podstawie umowy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

- [xxxx

zaś Prezes Urzędu nie ingerował w treść zawartych przez strony umów, w tym w okres przewidziany na badanie towaru, bowiem nie jest organem upoważnionym do ingerencji w treść zapisów umownych.

Dowód: aneksy do projektów [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] przekazane za pismem z 18 października 2021 r. w plikach o nazwach „[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

wystawiła faktury korygujące na pełną wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej (tzn. „do zera"). Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2). W konsekwencji, należy uznać, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez kontrahenta Strony postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT. Świadczenia te zawiera Tabela F2 stanowiąca załącznik nr 40 do niniejszej decyzji.

(337) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne wynikające z wystawionych faktur korygujących *„korekty"*, wskazane przez Stronę w przesłanej do postępowania w ślad za pismem z dnia 21 czerwca 2021 r. Tabeli 2 rozliczone kompensatą, przelewem bankowym lub w inny sposób, do których nie została wskazana faktura pierwotna bądź świadczenie pieniężne wynikające z faktury korekty rozliczone zostało z innymi fakturami - *„charakter rozliczeniowy korekt"*. Świadczenia te zawiera Tabela F3 stanowiąca załącznik nr 41 do niniejszej decyzji.

(338) Na poczet ustalenia sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, które Strona otrzymała w terminie. Świadczenia te zawiera Tabela F4 stanowiąca załącznik nr 42 do niniejszej decyzji.

(339) Prezes Urzędu zidentyfikował również świadczenia pieniężne należne Stronie postępowania [xxxx

xxxx

xxxx

Urzędu nie stwierdził podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w oparciu o treść art. 13v ust. 6 Ustawy.

2. **Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.**

(349) Już na wstępie poniższych rozważań należy zaznaczyć, że Strona postępowania wniosła o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w oparciu o art. 13 ust. 7 Ustawy dopiero w piśmie z dnia 2 listopada 2023 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 8 listopada 2023 r.) w odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa UOKiK wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu z dnia 11 października 2023 r. Dlatego też, zarówno na etapie zawiadomienia, jak i decyzji, Prezes UOKiK zbadał i dokonał analizy przesłanek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej pod kątem ww. przepisu Ustawy, konfrontując je z twierdzeniami podniesionymi przez Stronę w ww. piśmie.

(350) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

(351) Pojęcie siły wyższej nie zostało w prawie polskim unormowane, a ustawodawca pozostawił jego określenie doktrynie i orzecznictwu.[41] W orzecznictwie polskich sądów dominuje z kolei zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie z którą, do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia zewnętrzne w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto, zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być nieuchronne – czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz nadzwyczajne – a więc niemożliwe do przewidzenia[42]. Tak wymienione cechy musi wykazywać samo zjawisko, oceniane jako działanie siły wyższej. Samo w sobie musi być więc nadzwyczajne i w konsekwencji nieuchronne oraz w danym układzie stosunków niemożliwe do przewidzenia, czyli innymi słowy "przemożne". Należy je zaś uznać za takie, jeżeli ze względu na tkwiącą w nim moc

[41] Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43; Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2011 r., IV CSK 77/11, LEX nr 1084732.

[42] Por. orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 20 października 1936 r., C II 2086/36, Zb. Urz. OSN 1937/4/158, z dnia 9 kwietnia 1952 r., C 962/51, OSNCK 1954/1/2, z dnia 7 lutego 1953 r., I C 60/53, OSNCK 1954/2/35, z dnia 30 kwietnia 1960 r., 3 CR 783/59, OSP 1961/3/79, z dnia 9 lipca 1962 r., I CR 54/62, OSNC 1963/12/262, z dnia 26 sierpnia 1992 r., I PRN 36/92, OSNC 1993/7-8/138, z dnia 11 lutego 1997 r., II CKN 78/96, z dnia 24 listopada 2000 r., III CZP 37/00, OSNC 2001/4/56, z dnia 16 stycznia 2002 r., IV CKN 629/00, z dnia 4 września 2004 r., IV CKN 420/01. Podobnie NSA np. w wyr. z dnia 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Legalis nr 1087299.

oddziaływania nie było przed nim, a ściślej - przed jego skutkami - żadnej obrony. W orzecznictwie podnosi się, że przy ocenie, czy mamy do czynienia z siłą wyższą należy brać pod uwagę także element subiektywny, tzn. to, czy zainteresowana osoba mogła przeciwdziałać i zapobiec działaniu obiektywnych zdarzeń składających się na siłę wyższą. Okoliczność ta podlega ocenie *ad casum*.

(352) Należy zauważyć, że podstawowe koncepcje teoretyczne siły wyższej zostały rozwinięte na tle prawa zobowiązań przy jej rozważaniu, jako przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania[43]. W tym zakresie uznaje się, że na siłę wyższą (podobnie jak na inne okoliczności ekskulpacyjne) strona może się powoływać tylko wtedy, gdy ma ona wpływ na niemożność wykonania przez nią zobowiązania oraz gdy zachodzi bezpośredni związek przyczynowy między siłą wyższą a niewykonaniem zobowiązania[44].

(353) Analizowany przepis art. 13 ust. 7 Ustawy wyraźnie wskazuje, że siła wyższa, jako przesłanka odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary administracyjnej, znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek zdarzenia o takim charakterze. Konieczne jest zatem, żeby nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które stanowi powód wymierzenia tej sankcji pozostawało w bezpośrednim związku przyczynowo skutkowym z wystąpieniem siły wyższej. Będzie się on wyrażał w tym, że do naruszenia prawa ponad wszelką wątpliwość nie doszłoby, gdyby nie wystąpienie takiego zdarzenia.

(354) Należy podkreślić, że wystąpienie samej pandemii SARS-Cov-2 w żadnym wypadku nie oznacza prawa do automatycznego przyznawania ulg w zapłacie zobowiązań publicznoprawnych. W tym zakresie organy władzy publicznej muszą działać na podstawie przepisów prawa i w jego granicach (art. 2 Konstytucji RP).

Strona postępowania w piśmie z dnia 19 lutego 2021 r. wskazywała m.in., że do opóźnień w płatnościach w dużej mierze doszło z powodu opóźnień w odbiorze pojazdów spowodowanych pandemią COVID-19, co z kolei przełożyło się na opóźnienia w zapłacie na rzecz Spółki. Strona podniosła, że wpływ na to miało zamykanie odpowiednich organów, tj. urzędów dozoru technicznego w poszczególnych państwach, zwłaszcza

[43] Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43.

[44] Tak również Sąd Najwyższy w wyr. z dnia 28 września 1971 r., II CR 388/71, OSNCP 1972/3/58. Rozważania SN dotyczą wprawdzie odpowiedzialności deliktowej za szkodę, ale pozostają aktualne w analizowanej sytuacji.

[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] a także brak możliwości terminowych dostaw odpowiednich komponentów do przetestowania pojazdów. Spółka wskazała ponadto na spowodowane pandemią COVID-19 utrudnienia w ewentualnym przeprowadzaniu prac serwisowych. Odnosząc się do działalności instytucji publicznych, Strona wyjaśniła, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxx

(357) W ocenie Prezesa Urzędu, można by przyznać rację Stronie postępowania i uwzględnić jej argumenty przy ocenie zasadności zastosowania przepisu art. 13v ust. 7 Ustawy, gdyby wspomniane przez nią w piśmie z dnia 2 listopada 2023 r. okoliczności miały miejsce w miesiącach, których dotyczy niniejsze postępowanie, tj. lipcu, sierpniu i wrześniu 2020 r. Tymczasem, z dołączonych przez Spółkę dowodów w postaci m.in. wydruków wiadomości e-mail, czy informacji wewnętrznych Spółki wynika, że wszelkie trudności miały miejsce jeszcze w marcu 2020 r., a więc jeszcze na samym początku rozwoju pandemii COVID-19. Dlatego też, należało przyjąć, że opóźnienia w płatnościach na rzecz kontrahentów Spółki nie nastąpiły na skutek przeszkody niemożliwej do usunięcia, ale stanowiły wynik niedołożenia przez nią należytej staranności i zaniedbania. Mając na uwadze powyższe okoliczności, należało przyjąć, że Strona postępowania nie uprawdopodobniła, aby opóźnienia w spełnianiu przez nią świadczeń pieniężnych stanowiły następstwo działania siły wyższej, zaś pomiędzy przedstawianymi przez Spółkę zdarzeniami, a ww. opóźnieniami w płatnościach zachodził związek przyczynowo – skutkowy.

(358) Jednocześnie, trzeba podkreślić, że , pogorszenie sytuacji finansowej, czy płynności finansowej Strony postępowania - nawet jeśli wystąpiło w okresie epidemii - nie zawsze musi stanowić przejaw działania siły wyższej w rozumieniu przepisu art. 13v ust. 7 Ustawy. Zgodnie z tym przepisem, siła wyższa musi być bowiem przyczyną nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych, a zatem powinna decydująco wpływać na brak możliwości terminowego spełniania świadczeń pieniężnych, tj. skutkować nadmiernym opóźnianiem się w spełnianiu świadczeń pieniężnych.

(359) Mając na względzie treść przepisów art. 13v ust. 7 i 13v ust. 6 Ustawy oraz art. 13v ust. 1 zd.1 a contrario, należy przyjąć, że pogorszenie zdolności płatniczych przez Stronę postępowania, czy też zmniejszenie jej przychodów bądź zysków w stosunku do lat ubiegłych nie stanowi samodzielnej i obligatoryjnej podstawy do odstąpienia przez Prezesa Urzędu od wymierzenia kary administracyjnej. Przy tym, należy zauważyć, że na gruncie przepisów Ustawy przyjęcie odmiennego stanowiska nie znajduje oparcia w formalnie obowiązujących przepisach prawa.

(360) Dodatkowo, należy podnieść, że w przypadku, gdyby w powyższych sytuacjach, tj. każdorazowego pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy, Prezes Urzędu zawsze odstępował od wymierzania kary pieniężnej, mogłoby to stanowić nieuzasadnioną pomoc publiczną w rozumieniu przepisów ustawy z 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu

w sprawach dotyczących pomocy publicznej[46] i jako takie mogłoby przyczynić się do zakłócenia konkurencji na rynku.

(361) Należy przy tym mieć na względzie, że „zakwestionowane świadczenia pieniężne", wymienione w Tabelach A1-A10, B1—B7 oraz C1-C7, stanowiących załącznik do niniejszego pisma, zostały zastrzeżone jako ekwiwalent w zamian za spełnienie świadczeń niepieniężnych (dostarczenie towarów lub wykonanie usług), które Strona postępowania już otrzymała od swych kontrahentów. Tym bardziej niezasadne jest wykorzystywanie czasowego pogorszenia koniunktury czy też sytuacji finansowej przedsiębiorcy dla usprawiedliwienia niespełnienia lub spełnienia po terminie uzgodnionego przez strony umowy wzajemnego świadczenia pieniężnego.

(362) Niezależnie od powyższego, nawet, gdyby przyjąć, że pogorszenie sytuacji finansowej Strony postępowania na skutek stanu epidemii może stanowić przejaw działania siły wyższej – czego jednak na gruncie przepisu art. 13v ust. 7 uczynić nie sposób - Prezes Urzędu wskazuje, że na podstawie przedstawionych przez Stronę postępowania dowodów brak jest postaw do przyjęcia, że decydującą przyczyną niespełniania przez nią w terminie świadczeń pieniężnych w stosunku do jej kontrahentów (identyfikowalnych za pośrednictwem numeru NIP w Tabelach A1-A10, B1—B7 oraz C1-C7, stanowiących załącznik do niniejszego pisma) była utrata czy też pogorszenie płynności finansowej spowodowana stanem epidemii.

(363) Tymczasem, ze sprawozdania finansowego Spółki za 2020 r. wynika, że przychody Strony postępowania z działalności operacyjnej wyniosły [xxx] w stosunku do roku 2019 [xxxxxxxxxxxxxxxx]. Zysk netto z działalności kontynuowanej, uwzględniający regularną działalność biznesową firmy wyniósł [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], zaś zysk netto [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

Przepływy z działalności operacyjnej pokazują przepływy wynikające z działalności przedsiębiorstwa. Cash flow prezentuje dane pozwalające ocenić stopień płynności finansowej przedsiębiorstwa, skuteczność ściągania należności, a także zdolność do regulowania zobowiązań, przez co, pozwala na ocenę zdolności przedsiębiorstwa do generowania środków pieniężnych. I tak, w przypadku Strony przepływy te również [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Na koniec okresu w roku 2020 [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Na koniec roku 2020 [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]

Ponadto, wypada podkreślenia, że na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania finansowego nie stwierdzono istnienia okoliczności wskazujących na zagrożenie kontynuowania działalności przez Stronę. Co więcej, w przypadku Strony, w 2020 roku odnotowano [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] w stosunku do roku 2019 ([xxxxxxxxxx]). Koszty finansowe [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], podczas, gdy w roku 2019 – [xxxxxxxx]. Jednocześnie, w 2020 [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Dowód: Sprawozdanie finansowe Spółki za 2020 r. [k. 12863-12905 tom XLIV]

Zestawiając powyższe informacje z twierdzeniami Strony postępowania, można dojść do wniosku, że skoro takie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], Strona postępowania powinna była odpowiednio zabezpieczyć ich wykonanie, zabezpieczając środki finansowe na uregulowanie płatności na rzecz swoich dostawców. Poza tym, jak już podniesiono na wstępie, okres postępowania przypadał na miesiące lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., kiedy to przedsiębiorcy zdążyli (a przynajmniej powinni) odpowiednio dostosować się do panujących warunków.

(364) Zwłaszcza, na co sama zwróciła uwagę Strona postępowania w swoim piśmie z dnia 19 lutego 2021 r., że pogorszenie się [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Można więc przypuszczać, że wraz z wygaśnięciem epidemii COVID-19 Strona zakładała jej stabilizację.

(365) Ponadto, w ww. piśmie Strona wskazała - na co zwrócono już uwagę powyżej - że w celu zapewnienia sobie płynnego funkcjonowania [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania umownego. Z kolei, wyjątek niewykonania umowy z powodu siły wyższej prowadzi do braku odpowiedzialności za szkody powstałe z tego powodu. Wówczas, przedsiębiorca, który nie wykonuje należycie swoich zobowiązań na skutek stanu zagrożenia epidemiologicznego może próbować uchylić się od odpowiedzialności.

(368) Jednakże, podkreślenia wymaga, że samo wystąpienie siły wyższej, a zatem sama pandemia, w żadnym wypadku nie zwalnia przedsiębiorcy z wykonania zobowiązania. Zwłaszcza, że okres objęty postępowaniem dotyczy miesięcy lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., a więc piątego już miesiąca pandemii. Do tego czasu większość społeczeństwa, jak i przedsiębiorców nauczyło się sprawnie funkcjonować w nowych realiach, przez co nie można, w świetle tak zaistniałych okoliczności, potraktować pandemii COVID-19 w niniejszej sprawie za zdarzenie nagłe. Dla możności skutecznego powołania się na działanie siły wyższej kluczowe jest bowiem istnienie związku przyczynowego pomiędzy niewykonaniem umowy, a jej wystąpieniem. Co istotne, to na przedsiębiorcy, który nie wykonał zobowiązania na skutek jej działania spoczywa konieczność wykazania wystąpienia owego stanu i w rezultacie - uniemożliwienia wykonania umowy.

Strona postępowania dopiero w odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa UOKiK z dnia 2 listopada 2023 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 8 listopada 2023 r.) wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu z dnia 11 października 2023 r. szczegółowo wskazała na konkretne okoliczności, które miały miejsce, a które w jej ocenie skutkowały opóźnieniami w [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], finalnie powodując opóźnienia w spełnianiu świadczeń pieniężnych na rzecz kontrahentów Spółki.

Dowód: Pismo Strony z dnia 2 listopada 2023 r. [k. 13382-13416, tom XLVI]

Domagając się odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy Strona postępowania wskazała na okoliczności, przedstawiając w tym zakresie także dowody, tj. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

Odnośnie problemów związanych z [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxx

Kolejnym z argumentów mających świadczyć o tym, że pomiędzy siłą wyższą w postaci pandemii COVID-19, a więc obostrzeniami wprowadzonymi przez polskiego ustawodawcę oraz przez Zarząd Spółki a opóźnieniami w płatnościach na rzecz Strony w okresie objętym postępowaniem istniał bezpośredni związek przyczynowo – skutkowy miało stanowić [xxxx

świadczeń pieniężnych musi zaistnieć bezpośredni związek przyczynowo - skutkowy. Co istotne, ciężar wykazania tego związku spoczywał na Stronie, zaś Prezes UOKiK zobowiązany jest wyłącznie do wnikliwego rozpatrzenia argumentacji i dowodów przedstawionych przez Stronę postępowania na tę okoliczność.

Nie ulega wątpliwości i też nie sposób polemizować z faktem, że pandemia COVID-19 wymusiła na przedsiębiorstwach, całym rynku pracy oraz indywidualnych pracownikach zmianę trybu funkcjonowania, w tym właśnie w obszarze trybu wykonywanej pracy. [xxxx

(369) Zdaniem Prezesa Urzędu, siłę wyższą w kontekście stanu pandemii można by z kolei rozważać, np. w przypadku zdarzeń tj. decyzja o zamknięciu zakładu pracy i brak dostępu do systemów księgowych – które to okoliczności mogłyby stanowić trudną do przezwyciężenia przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych (np. dlatego, że wymagałoby to złamania zakazów administracyjnych). W odniesieniu do Strony postępowania okoliczności te jednak nie wystąpiły. Wbrew twierdzeniom Strony postępowania, w żaden sposób nie udowodniła, ani też nie uprawdopodobniła, aby podejmowała wszelkie starania, by możliwie jak [xxxx

(371) W ocenie Prezesa UOKiK opartej na analizie zgromadzonych dowodów należy uznać, że Strona postępowania, mimo wpływu pandemii COVID-19 na jej działalność w okresie objętym postępowaniem, dysponowała wystarczającymi zasobami ludzkimi, technicznymi i finansowymi pozwalającymi na terminową zapłatę świadczeń pieniężnych z tytułu zawartych transakcji handlowych.

(372) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uznania, że w sprawie zachodzi przesłanka odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej określona w art. 13v ust. 7 Ustawy.

3. **Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.**

(373) Zgodnie z przepisem art. 13v ust. 8 Ustawy, w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Zaznaczyć przy tym należy, że przepis ten jest przejawem tzw. „uznania administracyjnego" i nie zawiera skonkretyzowanych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.

(374) Niewątpliwie, mamy w takim przypadku do czynienia z tzw. „uznaniem administracyjnym", które oznacza przyznanie organowi administracji publicznej przepisem prawa materialnego pewnego luzu decyzyjnego, który polega na możliwości wyboru sposobu rozstrzygnięcia danej sprawy administracyjnej. Działanie organu korzystającego z możliwości podjęcia decyzji w ramach uznania administracyjnego nie może być jednak dowolne, ale musi mieścić się w granicach zakreślonych przez art. 7 k.p.a., tj. dążyć do wyjaśnienia prawdy obiektywnej i załatwić sprawę z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu strony.

(375) Ponadto, tak wyżej przywołany przepis zawiera odesłanie do pojęcia niedookreślonego, tj. „uzasadnionych przypadków", jako materialnoprawnej przesłanki będącej podstawą do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej. Jednocześnie, w przepisie tym brak jakiegokolwiek wskazania, co należy rozumieć pod pojęciem „uzasadnionych przypadków". W ocenie Prezesa UOKiK oznacza to, że z jednej strony katalog przypadków stanowiących uzasadnienie odstąpienia od wymierzenia kary jest otwarty i wystąpienie takiego przypadku uzależnione jest od szczególnych okoliczności konkretnej sprawy. Tym nie mniej, wypada przyjąć założenie, że przypadki te muszą być bezpośrednio związane z postępowaniem o nałożenie kary i nie mogą prowadzić do obejścia tych regulacji. Należy mieć także na uwadze, że odstępstwo od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest instytucją o charakterze wyjątkowym. Zasadą jest bowiem karanie za stwierdzony delikt administracyjny – nie zaś odstępowanie od ukarania. Dlatego też, przenosząc powyższe

rozważania na grunt niniejszej sprawy, wskazać należy, iż w badanym stanie faktycznym nie zachodziły uzasadnione przypadki uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

(376) W piśmie z dnia 12 maja 2021 r. oraz z dnia 17 sierpnia 2023 r. Strona postępowania podniosła, iż w jej ocenie zachodzą przesłanki uprawniające Prezesa UOKiK do odstąpienia od wymierzonej kary, o których mowa zarówno w art. 13v ust. 6, jak i art. 13v ust. 8 Ustawy, tj. przewaga należności nad zobowiązaniami oraz inny uzasadniony przypadek. Z kolei, w piśmie z dnia 2 listopada 2023 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 8 listopada 2023 r.) w odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa UOKiK wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu z dnia 11 października 2023 r. Strona podtrzymała swój wniosek o uznanie art. 9 ust. 1 Ustawy za przepis wymuszający swoje zastosowanie przy ustalaniu terminów płatności w transakcjach ujętych w Tabeli nr 2 z kontrahentami wskazanymi w pkt. II.1. *petitum* pisma Strony z dnia 12 maja 2021 r., a tym samym – wniosek o odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust.8 Ustawy.

(377) Strona wskazała bowiem, że Ustawa nie znajduje zastosowania do kontraktów eksportowych i kontraktów realizowanych z zastosowaniem prawa obcego, przez co niemożliwe może stać się zastosowanie w niniejszej sprawie art. 13v ust. 6 Ustawy. Stąd też, w jej ocenie, uzasadnione jest domaganie się przez nią odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w oparciu o art. 13v ust. 8 Ustawy. Zdaniem Prezesa Urzędu**, pierwotna** argumentacja Strony postępowania dotycząca odstąpienia od wymierzenia kary w oparciu o art. 13v ust. 6 Ustawy, a to w następstwie uznania art. 9 ust. 1 Ustawy za przepis wymuszający swoje zastosowanie, w istocie ma na celu uzasadnienie wniosku Strony o odstąpienie od wymierzenia kary w oparciu o art. 13v ust. 8 Ustawy. Ostatecznie, Prezes Urzędu stwierdził, że Spółka wnosi o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy, poprzez uznanie art. 9 ust. 1 Ustawy za przepis wymuszający swoje zastosowanie (w oparciu o art. 9 Rzym I) przy obliczaniu terminów płatności należności dla ustalenia spełnienia przesłanki z art. 13v ust. 6 Ustawy i przyjęcie, że termin zapłaty rozpoczyna swój bieg po upływie 30 dni od dnia otrzymania towaru lub wykonania usługi.

Składając ww. wniosek, Strona postępowania przedstawiła argumentację, zgodnie z którą *brak jego uwzględnienia doprowadziłby do sytuacji, w której dla oceny występowania i karania czynu polegającego na opóźnianiu w płatnościach brane będą pod uwagę inne zasady aniżeli dla okoliczności nakazujących odstąpienie od wymierzenia kary wskazanych w art. 13v ust. 6 Ustawy*. Jednocześnie, wskazała, że *brak uwzględnienia wniosku doprowadzi do gorszego traktowania przedsiębiorców eksporterów, którzy w odróżnieniu od*

przedsiębiorców sprzedających w kraju nie mogą korzystać z dobrodziejstw Ustawy dot. terminów płatności, a jednocześnie w zakresie zakupów podlegają jej zasadom i sankcjom, dodając, że *„skutkiem braku uwzględnienia wniosku będzie ukaranie w rzeczywistości ofiary zatorów, których źródłem są podmioty zagraniczne”*.

Odnośnie zakresu podmiotowego wniosku wskazała, że dotyczy on transakcji handlowych i wynikających z nich świadczeń pieniężnych zawartych z dwiema kategoriami przedsiębiorców. Przy czym, pierwsza z nich obejmowała podmioty z „[xxxxxxxxxx]”, a druga – [xxxxxxxxx

xxxx

końcowych terminy zbadania towaru (badania pojazdów) są efektywnie dłuższe niż 30 dni przewidziane w art. 9 ust. 1 Ustawy. Wynika to ze specyfiki przepisów obowiązujących w danym kraju, warunków zamówienia publicznego oraz obowiązujących w danym kraju wymogów dotyczących dopuszczenia autobusów do ruchu i przewozu osób. Podniosła także, że „*postanowienia umowne, przewidujące dłuższy niż 30 dniowy termin na badanie towaru, są zgodne z motywem 16 oraz art. 3 ust. 4 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych (…). W ww. regulacjach prawa unijnego przewidziano możliwość przedłużenia postulowanego maksymalnego 30 dniowego terminu na weryfikację produktu, w przypadkach wyraźnego odmiennego uregulowania tej kwestii w umowie oraz z zastrzeżeniem, że nie jest to rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. Takie postanowienia umowne sprzeciwiają się natomiast treści art. 9 ust. 1 Ustawy, w świetle którego zastrzeżony w umowie termin badania towaru w żadnym wypadku nie może przekraczać 30 dni*.

Dalej, Spółka podniosła, że zgodnie z prawem właściwym dla poszczególnych kontraktów istnieje możliwość ustanowienia terminu dłuższego na badanie towaru, aniżeli termin 30-dniowy. Zdaniem Strony, art. 9 ust. 1 Ustawy powinien zostać uznany jako przepis wymuszający swoje zastosowanie, przez co – jak wskazała – *nawet jeśli w ramach umów pomiędzy stronami uzgodniono efektywnie dłuższy niż 30 dniowy termin na badanie towaru, termin płatności należności na rzecz Spółki powinien być liczony od momentu upływu 30 dni od dnia dostarczenia towaru*. Argumentując zasadność uznania art. 9 ust. 1 Ustawy za przepis wymuszający zastosowanie, Strona postępowania powołała się także na tezy piśmiennictwa, zgodnie z którymi, do takich przepisów zalicza się również przepisy prawa konkurencji. Jednocześnie, wskazała, że *biorąc pod uwagę okoliczności niniejszej sprawy, art. 9 ust. 1 Ustawy jest kluczowy dla zapewnienia reguł uczciwej konkurencji pomiędzy Spółką a jej zagranicznymi kontrahentami*. Ponadto, powołując się na treść ww. przepisu Spółka wskazała, że w relacjach ze swoimi dostawcami krajowymi nie może ustalać terminów na badanie towaru dłuższych, niż 30 dni. Podniosła także, że w takich relacjach nie jest możliwe ustalanie terminów zapłaty dłuższych niż 60 dni.

Powołując się na art. 3 ust. 4 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE Spółka argumentowała, że przepis ten, w poszczególnych państwach, zezwala ustawodawcom na wprowadzanie regulacji prawnych, zgodnie z którymi, termin na badanie towaru może przekraczać 30 dni. Dodała, że *w takich przypadkach termin płatności na rzecz Spółki rozpoczyna swój bieg później niż w przypadku zobowiązań Spółki na rzecz jej dostawców*

krajowych, co – w jej ocenie – negatywnie wpływa na płynność finansową i generuje potrzebę finansowania działalności ze źródeł zewnętrznych.

Nadto, Strona postępowania poddała ocenie przepisy Ustawy, wskazując, że *wydłużenie terminu badania towaru powyżej 30 dni, w istocie osłabia konkurencyjność polskich przedsiębiorców w relacjach handlowych z przedsiębiorcami zagranicznymi, co sprzeciwia się celowi Dyrektywy nr 2011/7/UE, jakim było zagwarantowanie równego traktowania przedsiębiorców krajowych oraz przedsiębiorców krajów UE i EFTA, znajdującym swoje odzwierciedlenie w motywie 5 ww. dyrektywy, zgodnie z którym: „Przedsiębiorstwa powinny mieć możliwość prowadzenia swojej działalności na rynku wewnętrznym na warunkach zapewniających, aby operacje transgraniczne nie pociągały za sobą większego ryzyka niż sprzedaż krajowa. Jeśli istniałyby zasadniczo różne zasady stosowane do operacji krajowych i transgranicznych, mogłoby dojść do zniekształcenia konkurencji*. Spółka oparła się także na orzecznictwie TSUE (sprawa Ingamar, Unamar), w których – jak relacjonowała – wskazano, że *poprzez przepisy wymuszające swoje zastosowanie należy również rozumieć przepisy prawa prywatnego służące ochronie interesów słabszej strony stosunku prawnego*. Odnosząc się do sprawy Unamar (w zakresie świadczenia wyrównawczego) Strona wskazała, że *w ramach umowy agencyjnej, prawo wybrane przez strony umowy jako właściwe dla danego stosunku umownego, może zostać wyłączone na rzecz lex fori, w przypadku gdy sąd rozpatrujący daną sprawę ustali, że ustawodawca państwa siedziby sądu uregulował kwestię normowaną przez przepisy prawa unijnego, służące ujednoliceniu ustawodawstw krajów członkowskich, w sposób bardziej rygorystyczny, służący zapewnieniu szerszej ochrony słabszej strony tego stosunku*.

Ostatecznie, Spółka podniosła, iż *w Ustawie przewidziano bezwzględny zakaz ustalania dłuższych terminów badania towaru niż 30 dni, a więc, w przeciwieństwie do przepisów Dyrektywy nr 2011/7/UE, nie pozwolono stronom umowy na wydłużenie w niektórych przypadkach tego terminu, należy stwierdzić, że przepisy polskiej Ustawy wykraczają poza zapewniony przez prawo unijne poziom minimalnej ochrony wierzyciela. Analogicznie do stanowiska zaprezentowanego przez TSUE w sprawie Unamar, istnieją podstawy do uznania art. 9 ust. 1 Ustawy jako przepisy wymuszającego swoje zastosowanie*.

W piśmie z dnia 2 listopada 2023 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 8 listopada 2023 r.) w odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa UOKiK wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu z dnia 11 października 2023 r. Strona podniosła także, że nie zgadza się ze stanowiskiem Prezesa UOKiK, iż będąc dużym przedsiębiorcą od lat działającym na rynku nie jest stroną słabszą w ww. transakcjach i dokonała wyboru prawa obcego jako właściwego dla ww. transakcji korzystając ze swobody umów.

[xxxx

minimalne wymogi ochrony przewidzianej przez prawo unijne może zostać wyłączone przez sąd rozpatrujący sprawę innego państwa członkowskiego na rzecz przepisów *lex fori*, z uwagi na ich bezwzględne obowiązywanie, jeżeli tylko uzna za sprawę zasadniczą w rozpatrywanym porządku prawnym, by przyznać danemu podmiotowi ochronę wykraczającą poza ochronę przewidzianą w przepisach prawa unijnego, mając na uwadze charakter i cel bezwzględnie obowiązujących przepisów *lex fori*. Zdaniem Strony postępowania, charakter i cel art. 9 ust. 1 Ustawy w niniejszej sprawie przemawia za tym, aby przyznać Spółce ochronę wykraczającą poza ochronę gwarantowaną na gruncie art. 3 ust. 4 Dyrektywy.

Strona nie zgodziła się ponadto ze stanowiskiem Prezesa Urzędu, iż uznanie art. 9 ust. 1 Ustawy za przepis wymuszający swoje zastosowanie jest istotne z punktu widzenia interesów Strony – nie zaś interesu publicznego i służy unikaniu przez nią odpowiedzialności za opóźnianie się w płatnościach w transakcjach handlowych.

W ocenie Strony postępowania, uznanie ww. przepisu jest istotne nie tylko dla przyznania jej ochrony przed negatywnymi skutkami zastrzegania terminu na badanie towaru przekraczającego 30 dni od daty dostarczenia towaru lub wykonania usługi, a tym samym wydłużania terminu płatności w umowach, w których Spółka jest stroną słabszą, ale także z perspektywy ochrony polskiego rynku przed zjawiskiem zatorów płatniczych, które są konsekwencją ustalenia terminu odbioru towaru z naruszeniem przepisu art. 9 ust. 1 Ustawy. Zdaniem Strony, skoro Prezes UOKiK uznał za nadmierną ingerencję w porządek prawny innych państw członkowskich UE, państwa członkowskiego (EFTA) lub Konfederacji Szwajcarskiej badanie transakcji, dla których właściwe jest prawo innego państwa członkowskiego, pod względem zgodności z art. 9 ust. 1 Ustawy, powinien także za nadmierną ingerencję uznać badanie pod względem zgodności z przepisami ustawy zatorowej transakcji po stronie zobowiązań Spółki.

Dlatego też Strona stanęła na stanowisku, że w niniejszej sprawie istnieje uzasadniony przypadek do odstąpienia od wymierzenia jej administracyjnej kary pieniężnej w oparciu o art. 13v ust. 8 Ustawy.

Podkreśliła, że u źródła zatoru płatniczego nie stoi jej działalność, ale kształtowanie przez [xxxx

opóźnianie się w płatnościach na rzecz jej kontrahentów, mimo, że to nie ona stanowi źródło zatoru płatniczego.

(378) W pierwszej kolejności należy odnieść się do zasady swobody umów. Podkreślenia bowiem wymaga, że swoboda umów jest fundamentalną dla prawa prywatnego zasadą, związaną z liberalnym postulatem ograniczenia ingerencji państwa w stosunki prawne między jednostkami. Z kolei, powyższe wynika z przyznanej każdemu człowiekowi autonomii woli, określanej jako sytuacja prawna polegająca na tym, że z mocy prawa stanowionego lub uznanego przez państwo i w granicach przez to prawo wyznaczonych podmiot może sam kształtować swoje stosunki o charakterze prywatnoprawnym. Przepis art. 3 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 593/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r. w sprawie prawa właściwego dla zobowiązań umownych (Rzym I) wskazuje, że umowa podlega prawu wybranemu przez strony, zaś wybór prawa jest dokonany wyraźnie lub w sposób jednoznaczny wynika z postanowień umowy lub okoliczności sprawy. Ponadto, strony mogą dokonać wyboru prawa właściwego dla całej umowy lub tylko dla jej części.

(379) W ocenie Prezesa Urzędu, uznanie przepisu art. 9 ust. 1 Ustawy, jako przepisu wymuszającego swoje zastosowanie (w rozumieniu art. 9 ust. 1 Rzym I) jawiłoby się jako zbyt daleko idąca ingerencja w przepisy państwa , w którym ma nastąpić lub nastąpiło wykonanie zobowiązań wynikających z umowy. Definicję przepisów wymuszających swoje zastosowanie możemy znaleźć m.in. w wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 23 listopada 1999 r. w sprawie Arblade (C-369/96 i C-374/96), gdzie wskazano, iż są to regulacje, których istnienie uzasadnione jest względami interesów publicznych i które znajdują zastosowanie wobec wszystkich osób fizycznych i prawnych znajdujących się na obszarze właściwości państwa ich wydania. Zalicza się do nich np. przepisy dewizowe, ograniczenia importowe i eksportowe, regulacje antymonopolowe i przewozowe, jak również prawa pracy i ubezpieczeń. Przepisy wymuszające swoje zastosowanie w istocie stanowią ograniczenie kolizyjnoprawnej autonomii woli, a więc swobody stron międzynarodowego zobowiązania umownego do wyboru prawa rządzącego zawartą przez nie umową[47]. Zgodnie ze stanowiskiem Trybunału Sprawiedliwości wyrażonym w wyroku z dnia 23 listopada 1999 r. w sprawach C-396/96 i C-376/96 Jean-Claude Arblade, Arblade & Fils SARL i Bernard Leloup, Serge Leloup, Sofrage SARL to, że określone przepisy uznaje się za wymuszające swoje zastosowanie, nie oznacza, że nie muszą być one zgodne z postanowieniami traktatu. Gdyby tak było, nadrzędność i jednolite stosowanie prawa wspólnotowego byłoby zagrożone. Interesy leżące u źródeł takiego ustawodawstwa

[47] M. Mataczyński, Przepisy wymuszające swoje zastosowanie w prawie prywatnym międzynarodowym, Kantor Wydawniczy ZAKAMYCZE 2005, s.22

krajowego mogą być uznane przez prawo wspólnotowe jedynie na zasadzie przewidzianych przez traktat derogacji swobód gwarantowanych w traktacie – i tam gdzie jest to wskazane – na tej podstawie, iż stanowią nadrzędne powody odnoszące się do interesu publicznego[48].

Przepisy wymuszające swoje zastosowanie to zatem takie przepisy, które regulują podstawowe zasady danej instytucji czy obrotu prawnego i które odnoszą się do zachowania struktury organizacji państwa, społeczeństwa i gospodarki. Podstawową cechą przepisu wymuszającego swoje zastosowanie powinna być zatem ochrona dobra publicznego lub interesu prawnego. Jednocześnie, przepis ten musi być na tyle decydujący, że ustawodawca krajowy niezależnie od prawa właściwego określonego na podstawie normy kolizyjnej, przyznaje mu międzynarodowy zakres obowiązywania (skuteczność międzynarodową). W literaturze przepisy wymuszające określa się zazwyczaj jako przepisy o szczególnym znaczeniu dla ochrony porządku publicznego państwa, które ze względu na swój cel lub charakter znajdują zastosowanie niezależnie od tego, jakiemu prawu podlega oceniany stosunek prawny. Mogą one należeć do prawa publicznego lub prywatnego, jednakże, muszą dotyczyć bezpośrednio stosunków cywilnoprawnych. Przepisy wymuszające to bowiem przepisy chroniące ze szczególną intensywnością najważniejsze interesy publicznoprawne państwa (porządek publiczny), a nie interesy stron zwyczajnych stosunków cywilnoprawnych.

Nie ulega zatem wątpliwości, że przepisy wymuszające swoje zastosowanie swój wymuszający charakter zawdzięczają woli prawodawcy. Jak pisał Ph. Francescakis, materialnym źródłem tych przepisów jest potrzeba realizacji interesów państwa lub organizacji międzynarodowej przez stosowanie ich w każdej sytuacji odpowiadającej ich zakresowi zastosowania, niezależnie od prawa, które inaczej byłoby właściwe do rozstrzygnięcia tej sytuacji na mocy wskazania ustawy kolizyjnej lub wyboru strony. Przepisy te obejmują takie obszary regulacji, że państwo lub organizacja międzynarodowa nie mogą dopuścić, by zostały one przez strony wyłączone z zastosowania w danej sytuacji[49]. Niewątpliwie także, rolą art. 9 nie jest ochrona strony, która byłaby stroną słabszą, ale jest nią realizacja kluczowych interesów publicznych państwa.

W teorii prawa wskazuje się, że klauzula generalna jest konstrukcją normatywną, zaś klauzula interesu publicznego ma charakter generalnej klauzuli odsyłającej. Wśród najczęściej występujących w polskich przepisach generalnych klauzul odsyłających można

[48] M. Mataczyński, Przepisy wymuszające swoje zastosowanie w prawie prywatnym międzynarodowym, Kantor Wydawniczy ZAKAMYCZE 2005, s.80
[49] M. Mataczyński, Przepisy wymuszające swoje zastosowanie w prawie prywatnym międzynarodowym, Kantor Wydawniczy ZAKAMYCZE 2005, s.113

wskazać na: zasady współżycia społecznego, społeczno-gospodarcze przeznaczenie prawa, interes społeczny, interes publiczny, zasady sprawiedliwości społecznej, zasady (reguły) słuszności, dobre obyczaje, dobro dziecka, dobro rodziny. Należy podkreślić, że „interes publiczny nie ma generalnego wszechobejmującego znaczenia opisowego, jego znaczenie opisowe związane jest z kontekstem społecznym i politycznym". Jak wskazuje się w literaturze, pojęcie interesu (w tym interesu publicznego) zajmuje ważne znaczenie w prawie i doktrynie. Wskazuje się, że nauka prawa zajmuje się przede wszystkim wyjaśnianiem jego roli w procesie stanowienia i stosowania prawa. Klauzula interesu publicznego związana jest przede wszystkim z prawem publicznym, głownie z prawem administracyjnym. Zawiera się w tej klauzuli dyrektywa kierowana do organów administracji publicznej, które swoje zadania winny wykonywać w interesie publicznym. Interes publiczny jako kluczowe pojęcie prawa administracyjnego „materializuje się w postaci klauzuli generalnej interesu publicznego". Jak wskazuje A. Wilczyńska, posłużenie się pojęciem o tak nieprecyzyjnej treści jest działaniem zmierzającym do osiągnięcia pewnych celów pragmatycznych, nie sposób bowiem przewidzieć wszystkich okoliczności konkretnej sytuacji w ulegającej ciągłym zmianom rzeczywistości. W Konstytucji RP odniesienie do interesu publicznego znajduje się w kilku miejscach. Odniesienie to znajduje się w art. 1, który wskazuje, że Rzeczypospolita jest wspólnym dobrem wszystkich obywateli, art. 17 czy 22, a także art. 31 ust. 31.

Pojęciem interesu publicznego posługuje się także prawo unijne. W Dyrektywie 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług na rynku wewnętrznym odniesiono się do pojęcia „nadrzędnego interesu publicznego". Definicja zawarta w dyrektywie powstała w nawiązaniu do orzecznictwa Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, przy czym zaznaczono, że samo pojęcie może podlegać dalszemu rozwojowi. Przyjęto, że „nadrzędny interes publiczny" – zgodnie z wykładnią ETS – obejmuje co najmniej następujące elementy: porządek publiczny, bezpieczeństwo publiczne, zdrowie publiczne, utrzymanie porządku społecznego, cele polityki społecznej, ochronę usługobiorców, ochronę konsumentów, ochronę pracowników, w tym zabezpieczenie społeczne pracowników, dobrostan zwierząt, utrzymanie stanu równowagi finansowej systemu zabezpieczenia społecznego, zapobieganie nadużyciom finansowym, zapobieganie nieuczciwej konkurencji, ochronę środowiska naturalnego i miejskiego, w tym zagospodarowanie przestrzenne miast i wsi, ochronę wierzycieli, zabezpieczenie rzetelnego wymiaru sprawiedliwości, bezpieczeństwo drogowe, ochronę praw własności intelektualnej, cele polityki kulturalnej, w tym zabezpieczenie swobody wyrażania różnych poglądów, w szczególności społecznych, kulturowych, religijnych i filozoficznych wartości społeczeństwa, potrzebę zapewnienia edukacji na wysokim poziomie, utrzymania

zróżnicowania pracy oraz propagowanie języka narodowego, ochronę narodowego dziedzictwa historycznego i artystycznego oraz politykę weterynaryjną. Należy oczywiście cały czas pamiętać o treści motywu 37 Preambuły Rozporządzenia Rzym I – art. 9 ma charakter wyjątku i z definicji jako taki musi być interpretowany wąsko. Podstawową cechą przepisu wymuszającego swoje zastosowanie powinna być zatem ochrona dobra publicznego lub interesu prawnego – przepis musi być na tyle decydujący, że ustawodawca krajowy niezależnie od prawa właściwego określonego na podstawie normy kolizyjnej, przyznaje mu międzynarodowy zakres obowiązywania (skuteczność międzynarodową). ETS wskazuje na konieczność takiej interpretacji art. 9 Rzym I, aby nie kolidował on z zasadą pierwszeństwa prawa unijnego i gwarantował zachowanie swobód (czyli optuje za ścisłą, wąską interpretacją i co za tym idzie wąskim zastosowaniem)[50].

Strona postępowania, domagając się uznania art. 9 ust. 1 Ustawy za przepis wymuszający swoje zastosowanie, powołała się m.in. na tezy piśmiennictwa, wskazując, że za takie przepisy uznaje się również przepisy prawa konkurencji, podnosząc jednocześnie, że *biorąc pod uwagę okoliczności niniejszej sprawy, art. 9 ust. 1 Ustawy jest kluczowy dla zapewnienia reguł uczciwej konkurencji pomiędzy Spółką a jej zagranicznymi kontrahentami*". Zdaniem Prezesa Urzędu, przepisy dotyczące prawa konkurencji bez wątpienia chronią istotny interes ekonomiczny państwa. Jak wskazuje się w piśmiennictwie, „są „przepisami policyjnymi", jednak ich zastosowanie nie miałoby sensu, jeśli dana sytuacja nie prezentuje zagrożenia dla rynku, który te przepisy chronią. Dlatego też, ważne jest uwzględnienie funkcji prawa konkurencji, którą jest ochrona rynku wewnętrznego państwa. Realizacja tego celu sprawia, iż przepisy prawa konkurencji są przepisami wymuszającymi swoje zastosowanie, które będą miały zastosowanie niezależnie od prawa wskazanego przez strony w umowie, ale tylko wtedy, gdy skutki tej umowy będą miały wpływ na rynek wewnętrzny państwa. Jest to odzwierciedlenie tak zwanego funkcjonalizmu, który wymaga od sędziego analizy, czy zastosowanie „przepisu policyjnego" w danej sprawie ma sens, biorąc pod uwagę jego cel. Zastosowanie „przepisu policyjnego" będzie zaś miało sens tylko wtedy, gdy będzie istniał związek pomiędzy celem przepisu a stanem faktycznym, który z kolei musi przedstawiać jakiś związek z danym państwem. Sięgając ponownie do przykładu przepisów prawa ochrony konkurencji (których celem jest zapewnienie równowagi na rynku

[50] B. Surdykowska, Ochrona interesów publicznych w Rozporządzeniu Rzym I w kontekście zróżnicowania standardów pracowniczych w UE, MISCELLANEA HISTORICO-IURIDICA TOM XX, z. 1, ROK 2021, s. 309.

wewnętrznym) - zastosowanie tych przepisów nie będzie celowe, jeśli dany stan faktyczny nie będzie przedstawiał sytuacji stanowiącej zagrożenie dla rynku danego państwa”[51] .

Tymczasem, w świetle powyższego, w niniejszej sprawie należy dojść do wniosku, że Strona postępowania w dalszym ciągu zdaje się domagać ochrony swoich prywatnych interesów i to w sytuacji, w której dobrowolnie i z poszanowaniem zasady swobody umów, w taki, a nie inny sposób uregulowała swoje stosunki zobowiązaniowe. Przede wszystkim, należy mieć na uwadze, że wbrew twierdzeniom Strony, Strona nie jest w rzeczonym postępowaniu stroną słabszą, ale profesjonalistą – dużym przedsiębiorcą, działającym wiele lat na rynku.

Prezes Urzędu uznał że art. 9 Rozporządzenia Rzym I może znaleźć zastosowanie do ochrony doniosłych interesów państwa, które tylko pośrednio wiążą się z interesami konsumentów lub pracowników (np. w przypadku embargo na dostawę określonych produktów konsumenckich, ograniczenia cen lub stawek za świadczenie określonych wyrobów lub usług, redukcji zarobków pracowników sektora publicznego z uwagi na kłopoty finansowe państwa itp.). To samo można odnieść do innych kategorii słabszych kontrahentów, dla ochrony których nie stworzono szczególnych mechanizmów kolizyjnych (np. przedstawicieli handlowych), jeżeli przepisy chroniące ich interesy indywidualne są także postrzegane jako realizacja kluczowych interesów publicznych [zob. wyr. TSWE z 9.11.2000 r., C-381/98 *Ingmar GB Ltd. v. Eaton Leonard Technologies Inc*, ECLI:EU:C:2000:605; jak również wyr. TSUE z 17.10.2013 r., C-184/12 *United Antwerp Maritime Agencies (Unamar) NV v. Navigation Maritime Bulgare*, ECLI:EU:C:2013:663].

Przepisy wymuszające, o których mowa w ww. przepisie Rozporządzenia, mogą należeć do prawa publicznego lub prywatnego, pod warunkiem, że wpływają bezpośrednio na stosunek cywilnoprawny, bowiem z zasady chronią interesy wspólne (państwowe) w sposób bezpośredni. *A priori* nie są wykluczone z zakresu art. 9 ust. 1 Rzym I takie przepisy imperatywne, które w pierwszym rzędzie dotyczą interesów prywatnych stron stosunku cywilnoprawnego, a dopiero pośrednio realizują także interesy zbiorowe określonych grup społecznych, tylko, jeżeli mają rzeczywiście kluczowe znaczenie dla społecznej, gospodarczej lub politycznej organizacji państwa. Przeważające w doktrynie (zob. bliżej uwagi do art. 8 PrPrywM, Nb 16) szerokie ujęcie kategorii przepisów wymuszających potwierdza dotychczasowe orzecznictwo TSUE (TSWE), w którym uznaje on przepisy chroniące pracowników, konsumentów, przedstawicieli handlowych oraz inne kategorie

[51] Wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z 27 września 1988 r. w sprawie A. Ahlström Osakeyhtiö przeciwko Komisji, C-89/85, Kowalczyk Witold, Przepisy wymuszające swoje zastosowanie w zobowiązaniach umownych - przykład rozwiązań francuskiego prawa prywatnego międzynarodowego, Opublikowano: PS 2014/4/70-82, LEX

słabszych kontrahentów za wydawane w interesie publicznym [zob. wyr. TSWE z: 23.11.1999 r., C-369/96 i C-376/96 *postępowania karne przeciwko Jean-Claude Arblade i Arblade & Fils SARL oraz Bernard Leloup, Serge Leloup i Sofrage SARL*, ECLI:EU:C:1999:575, pkt 31; 26.10.2006 r., C-168/05 *Elisa María Mostaza Claro v. Centro Móvil Milenium SL*, ECLI:EU:C:2006:675 – dotyczący niedozwolonych klauzul umownych; zob. też wyr. TSWE z 9.11.2000 r., C-381/98 *Ingmar GB Ltd. v. Eaton Leonard Technologies Inc*, ECLI:EU:C:2000:605 oraz wyr. TSUE z 17.10.2013 r., C-184/12 *United Antwerp Maritime Agencies (Unamar) NV v. Navigation Maritime Bulgare*, ECLI:EU:C:2013:663]. Tym niemniej, ze względu na wymóg restryktywnej wykładni art. 9 ust. 1 (motyw 37 Rzym I), jak również z uwagi na potrzebę ograniczania przypadków zbiegu art. 9 z art. 6 lub 8 Rzym I (zob. Nb 7), słuszny wydaje się postulat każdorazowego porównania, w duchu metody wyważania interesów, skutku dopuszczenia do głosu potencjalnego przepisu wymuszającego z rezultatem zastosowania prawa właściwego dla umowy (zob. uwagi do art. 8 PrPrywM, Nb 32). Jeżeli odpowiednie przepisy *legis contractus* chronią zaangażowane interesy w sposób wystarczający (test proporcjonalności), wątpliwa staje się podstawa do ingerencji za pomocą przepisu wymuszającego należącego do innego systemu prawnego. Trudno przepis taki uznać wówczas za "znajdujący zastosowanie bez względu na to, jakie prawo jest właściwe dla umowy"[52].

Dlatego też, Prezes Urzędu stoi na stanowisku, że przepis wymuszający swoje zastosowanie musi oddziaływać ogólnie, w stosunku do wszystkich potencjalnych adresatów normy prawnej. Takiego wniosku nie można oczywiście utożsamiać ze skutkiem czynności w konkretnym stanie faktycznym, gdyż można stwierdzić, że skutki czynności stron konkretnego stosunku prawnego powstają w szczególności poza terytorium państwa, którego przepis ma być zastosowany. W takim przypadku można dojść do zupełnie odwrotnego wniosku, a mianowicie, iż przepis, który ze względu na jego cel jest jednoznacznie normą wymuszającą swoje zastosowanie, traci swój wymuszający charakter, jeżeli skutki konkretnych czynności stron stosunku prawnego powstają wyłącznie bądź też przeważnie poza terytorium tego państwa. Przepis wymuszający swoje zastosowanie w zasadzie charakteryzuje się tym, że powinien mieć na celu ochronę określonych dóbr publicznych (w najszerszym tego słowa znaczeniu – podstawowych reguł zachowania), i to zawsze i we wszystkich okolicznościach[53].

Mając na względzie powyższe, za zasadne należy uznać stwierdzenie, że koncepcja przepisów wymuszających stanowi przejaw unilateralnej metody rozstrzygania kolizji praw,

[52] Komentarz do artykułu 9 Rozp. Nr 593/2008 red. Pazdan 2018, wyd. 1/M.A. Zachariasiewicz, Legalis
[53] Komentarz do art. 9 Rzym I T. 2 Bělohlávek 2010, wyd , Legalis

zaś przepisy te same wyznaczają zakres swojego zastosowania i wynika on z ich treści i (lub) celu. Przepisy wymuszające mają, co do zasady, pierwszeństwo przed prawem właściwym, korygując skutki jego zastosowania, a decyzja sądu co do ich zastosowania lub uwzględnienia zależy od oceny okoliczności konkretnego przypadku. Przepisy wymuszające to normy, których nie dotyczy zwyczajny proces poszukiwania prawa właściwego i znajdują one zastosowanie bez względu na *legis causae*. Funkcjonują poza jego zakresem, na innych zasadach. Przynależą do prawa publicznego, a nie prawa prywatnego, chronią interesy wspólne (państwowe) w sposób bezpośredni (niem. *Eingriffsnormen*, fr. *lois de police de direction)* - nie zaś interesy prywatne jednostek, choćby pośrednio realizowały one także interesy zbiorowe określonych grup społecznych (niem. *Sonderprivatrecht*, fr. *lois de police de protection)*. Do pierwszej kategorii zalicza się m.in. przepisy antymonopolowe[54].

Jednocześnie, Prezes Urzędu podkreśla, że zakwalifikowanie polskich przepisów imperatywnych do kategorii przepisów nadrzędnych (wymuszających swoje zastosowanie) nie powinno być dokonywane zbyt pochopnie. Artykuł 8 ust. 1 ustawy Prawo prywatne międzynarodowe wymaga bowiem stanowczo, aby taka kwalifikacja wynikała w sposób niewątpliwy z treści lub celów odnośnych przepisów. Przy analizie celów należy z kolei zwrócić uwagę zwłaszcza na cechy wskazane w art. 9 ust. 1 Rozporządzenia Rzym I, a więc rozważyć, czy przestrzeganie analizowanych przepisów stanowi istotny element ochrony interesów publicznych naszego państwa, takich jak organizacja polityczna, społeczna lub gospodarcza. Ustalenie, że dany przepis imperatywny ma na celu przede wszystkim ochronę interesu publicznego, przemawiać będzie silnie za jego charakterem wymuszającym (nadrzędnym), zwłaszcza wtedy, gdy tylko przyznanie mu takiego charakteru zapewni temu przepisowi maksymalną skuteczność w stosunkach obrotu międzynarodowego[55].

Strona postępowania domagała się w niniejszym postępowaniu odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w oparciu o art. 13v ust. 8 Ustawy. Jednakże, jak podkreśla Prezes UOKiK, co do zasady, to indywidualne ustalenia stron transakcji handlowej dotyczące terminu zapłaty określają, kiedy dłużnik będzie popadał w stan opóźnienia w spełnieniu świadczenia pieniężnego. Z kolei, w toku prowadzonego postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, Prezes Urzędu ustala datę wymagalności świadczenia pieniężnego poszczególnej transakcji handlowej, przyjmując, co do zasady, termin płatności ustalony przez strony takiej transakcji (o ile mieści się on w ramach zakreślonych art. 7 i art. 13 ustawy).

[54] Komentarz do art. 8 PrPrywM red. Pazdan 2018, wyd. 1/M.A. Zachariasiewicz, Legalis
[55] Poczobut Jerzy (red.), Prawo prywatne międzynarodowe. Komentarz do art. 8, Opublikowano: WKP 2017, LEX

(380) W konkluzji, w ocenie Prezesa Urzędu, wniosek Strony postępowania w przedmiocie uznania art. 9 ust. 1 Ustawy za przepis wymuszający swoje zastosowanie nie zasługuje na uwzględnienie. Po raz kolejny wypada podkreślić, że dla możliwości zakwalifikowania ww. przepisu, jako wymuszającego swoje zastosowanie, konieczne jest dokonanie oceny, czy jego przestrzeganie spełnia wymogi istotności w kontekście ochrony interesów publicznych Rzeczpospolitej Polskiej. Jednocześnie, nie można pomijać, że postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych są postępowaniami prowadzonymi w interesie publicznym, który to interes dotyczy ogółu. Z kolei, jego naruszenie następuje wówczas, gdy zagrożony jest interes ogólnospołeczny. Nie ulega wątpliwości, że delikt administracyjny, jakim jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych jest deliktem rzutującym na szerszy krąg podmiotów, a ponadto, negatywnie wpływa na gospodarkę. Podkreślenia wymaga, że z mocy przepisów prawa, popełnienie deliktu administracyjnego wiąże się z ryzykiem poniesienia odpowiedzialności prawnej. Przy czym, na kanwie przepisów Ustawy odpowiedzialność ta materializuje się poprzez nałożenie administracyjnych kar pieniężnych na strony postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Nie sposób jednak upatrywać się w tej formie funkcji wyłącznie represyjnej, czy też fiskalnej. Należy bowiem zwrócić uwagę, że piętnowanie przez ustawodawcę, a w konsekwencji organy regulacyjne, poszczególnych zachowań (w tym poprzez system kar administracyjnych) spełnia funkcję informacyjno-edukacyjną (zwłaszcza poprzez prawny obowiązek publikowania wydanych przed Prezesa Urzędu decyzji administracyjnych), jak również funkcję prewencyjną. O ile, z perspektywy stron prewencja indywidualna ma wymiar jednostkowy, o tyle już funkcja prewencji generalnej wpływa na nieograniczony krąg podmiotów, które mogą dopuszczać się popełnienia danego deliktu administracyjnego, co z kolei wpływa na kwestie gospodarcze.

Jak wskazano już powyżej, wniosek Strony oparty jest na ochronie własnego interesu, zwłaszcza, że jak sama wskazała, system oferowania towarów i usług wpisuje się w przyjęty u Strony postępowania „model biznesowy", a który to „model biznesowy" ma wpływ w wymiarze gospodarczym na interes indywidualny Strony – nie zaś interes publiczny. Prezes Urzędu podtrzymuje, że gdyby przyjąć i uznać w niniejszym postępowaniu art. 9 ust. 1 Ustawy za przepis wymuszający swoje zastosowanie, wówczas Spółka, bazując m.in. na swoim „modelu biznesowym", mogłaby uniknąć odpowiedzialności prawnej z tytułu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które niewątpliwie miało miejsce.

Odnosząc się zaś do kwestii terminów dotyczących badania towarów, bezsprzecznie, z treści art. 9 ust. 1 Ustawy wynika, że terminy te nie mogą przekroczyć 30 dni, licząc od dnia otrzymania towaru lub usługi.

W tym miejscu, Prezes Urzędu zgadza się ze Stroną postępowania, która wskazała, że zgodnie z treścią art. 3 ust. 4 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych, *w przypadku, gdy przewidziano procedurę przyjęcia lub weryfikacji, za pomocą której ma zostać potwierdzana zgodność towarów lub usług z umową, państwa członkowskie zapewniają, aby maksymalny czas trwania tej procedury nie przekraczał 30 dni kalendarzowych od daty otrzymania towarów lub usług, chyba że w umowie wyraźnie ustalono inaczej i pod warunkiem że nie jest to rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela w rozumieniu art. 7.*

Z uwagi na powyższe, nie sposób zaprzeczyć, iż polski ustawodawca skorzystał z uprawnienia, jakie zostało przewidziane w art. 12 ust. 3 ww. Dyrektywy, zgodnie z którą *państwa członkowskie mogły utrzymać lub wprowadzić w życie przepisy, które są korzystniejsze dla wierzyciela niż przepisy niezbędne do spełnienia wymogów niniejszej dyrektywy.*

Tym nie mniej, wbrew twierdzeniom Strony, Prezes Urzędu stoi na stanowisku, że tak opisane rozbieżności pomiędzy regulacjami przyjętymi w poszczególnych krajach członkowskich pozostają bez wpływu na kwestię konkurencyjności, czy też dywersyfikowanie statusów poszczególnych przedsiębiorców w kontekście tego, czy są „eksporterami", czy też nie. Jednocześnie, wymaga podkreślenia, że mając świadomość potencjalnych rozbieżności, należy przyjąć, iż Strona postępowania, prowadząc działalność gospodarczą jako podmiot profesjonalny, godzi się na nie. Tym samym, Spółka, jako profesjonalny przedsiębiorca występujący w obrocie, podejmuje ryzyko gospodarcze i przez pryzmat swojego „modelu biznesowego" kształtuje swoją pozycję na rynku. Okoliczności te, w ocenie Prezesa UOKiK, nie mogą jednak stanowić przesłanek do tego, aby w indywidualnej sprawie Strony, Prezes Urzędu mógł, kierując się interesem publicznym, przychylić się do rzeczonego wniosku Strony.

Prezes Urzędu nie może ingerować w treść zawartych przez Stronę umów i zgodnie z jej oczekiwaniami, skrócić terminy badania towaru do 30 dni. Zwłaszcza, że takiej ingerencji ze strony Prezesa UOKiK nie było w stosunku do kontrahentów krajowych. Gdyby bowiem - zgodnie z oczekiwaniami Strony postępowania - skrócić terminy badania towaru określone w umowach z kontrahentami zagranicznymi do 30 dni, zgodnie z brzmieniem art. 9 ust. 1

Ustawy, taki sam zabieg należałoby zastosować w stosunku do umów zawartych przez Stronę z kontrahentami krajowymi. Tymczasem, w przypadku kontrahentów krajowych, Prezes Urzędu pozostawił tę kwestię do regulacji stronom umów, które w sposób swobodny i nieskrępowany ustaliły wiążącą je treść. Po raz kolejny podkreślenia wymaga, że w ocenie Prezesa UOKiK, działanie, którego domaga się Strona postępowania, stanowiłoby niedopuszczalną ingerencję w treść umów stron, wszak zadaniem Prezesa Urzędu nie jest kształtowanie określonych w nich praw i obowiązków.

Z powyższych względów, wbrew wnioskowi Strony postępowania, Prezes Urzędu nie może uznać treści art. 9 ust. 1 Ustawy za przepis, o którym mowa w art. 9 ust. 1 Rozporządzenia Rzym I.

Stosownie do brzmienia art. 13v ust. 8 Ustawy, w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13v ust. 1 ustawy. Regulacja ta, jak już wspomniano na wstępie, jest przejawem „uznania administracyjnego". Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 20 stycznia 2022 r.[56] , uznanie administracyjne oznacza przyznanie organowi administracji publicznej przepisem prawa materialnego pewnego luzu decyzyjnego polegającego na możliwości wyboru sposobu rozstrzygnięcia danej sprawy administracyjnej. Działanie organu korzystającego z możliwości podjęcia decyzji w ramach uznania administracyjnego musi mieścić się w granicach zakreślonych przez art. 7 Kpa, tj. dążyć do wyjaśnienia prawdy obiektywnej i załatwić sprawę z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu strony. (...) Wskazać należy, iż zarówno pojęcia interesu społecznego, jak i słusznego interesu strony nie zostały ustawowo zdefiniowane, co powoduje, że treść nadaje im organ orzekający. Z reguły interes indywidualny nie pokrywa się z interesem społecznym. Ustawodawca w art. 7 Kpa nie określił hierarchii tych wartości, ani też zasad rozstrzygania kolizji pomiędzy interesem społecznym i słusznym interesem strony.

Art. 13v ust. 8 ustawy zawiera zatem odesłanie do pojęcia niedookreślonego - "uzasadnionych przypadków", jako materialnoprawnej przesłanki będącej podstawą do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej. Omawiana norma prawna nie określa jakichkolwiek wskazówek - odnośnie tego - co w istocie należy rozumieć pod pojęciem „uzasadnionych przypadków". Z brzmienia tego przepisu wynika więc, że katalog przypadków, które stanowią uzasadnienie odstąpienia od wymierzenia kary jest otwarty, a wystąpienie takiego przypadku uzależnione jest od szczególnych okoliczności konkretnej

[56] Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 stycznia 2022 r., sygn. akt III OSK 4872/21, Legalis

sprawy. Jednocześnie, podkreślenia wymaga, że odstępstwo od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest instytucją o charakterze wyjątkowym, gdyż zasadą jest karanie za stwierdzony delikt administracyjny, a nie odstępowanie od ukarania. Możliwość zwolnienia z kary - pomimo naruszenia przepisów ustawy - może znaleźć uzasadnienie jedynie w przypadkach wyjątkowych[57]. Z kolei, zdaniem Prezesa Urzędu, za taki uzasadniony przypadek można uznać sytuację, gdy nałożenie kary pieniężnej byłoby sprzeczne z funkcją tej kary (prewencyjną i represyjną).

(381) Przedmiotowy przepis jest przejawem „uznania administracyjnego", umożliwiającego organowi administracyjnemu elastyczne kształtowanie treści skutku prawnego[58]. Jak trafnie wskazuje P. Przybysz, uznanie administracyjne polega na możliwości wyboru konsekwencji prawnych przy ustalonym stanie faktycznym. Granice swobody organu wynikają z normy prawa, swoboda ta może polegać na tym, że: 1) organ może wydać decyzję pozytywną lub negatywną; 2) organ może ukształtować treść rozstrzygnięcia w granicach wynikających z normy prawa"[59]. Należy zatem przyjąć, że to wyłącznie do organu należy ocena, czy konkretne okoliczności będą wystarczające do uznania, że w sprawie wystąpił uzasadniony przypadek do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej.

(382) W ocenie Prezesa Urzędu, takim obiektywnie słusznym przypadkiem może być np. ustalenie, że nałożenie kary byłoby sprzeczne z jej funkcjami. Z kolei, „uzasadniony przypadek" nie będzie zachodził dopóty, dopóki, interes społeczny w nałożeniu kary przeważa nad słusznym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia. Wskazać jednak należy, że zawsze decydują o tym indywidualne okoliczności konkretnego przypadku. Wynika to chociażby z faktu, że nawet podobne zachowania przedsiębiorców mogą w różny sposób wpływać na stan konkurencji na rynku[60].

(383) Prezes Urzędu zważył, że administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13v ust. 1 pełni funkcję prewencyjno-wychowawczą, która ma na celu kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa i jego postaw wobec prawa, poprzez wychowywanie (prewencja pozytywna) oraz odstraszającą (prewencja negatywna)[61]. Związane jest to z realizacją celów Ustawy – kształtowania kultury terminowych płatności i przeciwdziałania powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce. Nadto, jej funkcja wyraża się również

[57] Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 grudnia 2020 r., sygn. akt II GSK 855/20, Legalis
[58] Zob. Wyrok NSA z 21 maja 2001 r., II Sa/Kr 541/01, niepubl.
[59] P. Przybysz, Instytucje prawa administracyjnego, LEX/el. 2020.
[60] Por. C. Banasiński, Dyskrecjonalność w prawie antymonopolowym, Warszawa 2015 s. 429.
[61] Zob. A. Piszcz, *Sankcje w polskim prawie antymonopolowym*, Białystok 2013 s. 59 – 60.

w zapobieganiu kredytowania się kosztem innych przedsiębiorców, poprzez uczynienie takiego zachowania nieopłacalnym.

(384) Jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych - priorytetem w przedłożonym projekcie jest przyjęcie skutecznych instrumentów ochrony wierzycieli. Z tych względów – oprócz instrumentów prywatnoprawnych - zdecydowano się na wprowadzenie kar finansowych dla podmiotów, które nadmiernie opóźniają się w spełnianiu świadczeń pieniężnych wobec kontrahentów. Dzięki temu, ma powstać realny mechanizm wymuszający (w obawie przed sankcją) dokonywanie płatności w terminie. Niewątpliwie, celem Ustawy w perspektywie jest bowiem poprawa sytuacji nieokreślonego kręgu wierzycieli, poprzez wymuszenie za pomocą systemu represyjnego przestrzegania przez dłużników umownych terminów zapłaty i nieprzekraczania terminów ustawowych, co ma sprzyjać budowaniu kultury terminowych płatności.

(385) Zgodnie ze swoją dotychczasową praktyką, rozważając, czy w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, Prezes Urzędu wziął pod uwagę wszystkie powołane przez Stronę postępowania okoliczności i całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, a następnie dokonał ich wszechstronnej oceny z punktu widzenia funkcji i celu kary – jako kryterium decydującego o zastosowaniu przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy.

(386) W związku z jednoczesnym zakwalifikowaniem przez Stronę postępowania ww. okoliczności w odniesieniu do dwóch różnych przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary, zostały one przez Prezesa Urzędu poddane szczegółowej ocenie we wcześniejszej treści niniejszego pisma, tj. w punkcie VI.2.

(387) W ocenie Prezesa UOKiK na gruncie przedmiotowej sprawy interes społeczny przemawiający za nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej przeważa nad ewentualnym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia. Takie stanowisko wynika z funkcji i celów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, które sprowadzają się do zapobiegania powstawaniu zatorów płatniczych, jako zjawiska niebezpiecznego dla całej gospodarki. Nałożenie administracyjnej kary pieniężnej na Stronę postępowania jest na tle rozpoznawanej sprawy działaniem bezstronnym i nienaruszającym zasady równego traktowania, posiadającym także walor prewencyjny oraz zmierzający do zredukowania zatorów płatniczych.

(388) Konkludując Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek mogący stanowić podstawę odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy. Podkreślić trzeba, że odstępstwo od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest instytucją o charakterze wyjątkowym, gdyż zasadą jest karanie za stwierdzony delikt administracyjny, nie zaś odstępowanie od ukarania. Możliwość zwolnienia z kary – pomimo naruszenia przepisów ustawy – może znaleźć uzasadnienie jedynie w sytuacjach bardzo szczególnych i wyjątkowych[62].

4. **Odniesienie się do stanowiska Strony zawartego w piśmie z dnia 2 listopada 2023 r.**

(389) Odnosząc się do zarzutu w myśl którego organ udostępniając akta do przeglądu nie umożliwił zapoznania się z informacjami i danymi zawartymi na znajdujących się w aktach administracyjnych nośnikach elektronicznych (płytach CD), a dostarczonymi przez osoby trzecie, tj. kontrahentów Strony postępowania wymaga podkreślenia, że zarzut ten nie opiera się na faktycznym przebiegu czynności zapoznania się pełnomocnika Strony z aktami postępowania, który z aktami zapoznawał się dwukrotnie, tj. w dniu 9 sierpnia 2023 r . od godziny 10:00 do godziny 14:45, oraz w dniu 26 października 2023 r. od godziny 11:00 do godziny 12:10.

Dowód: Karta udostępnienia akt sprawy z dnia 9 sierpnia 2023 r. (k. 12842 tom XLIII);

Dowód: Karta udostępnienia akt sprawy z dnia 26 października 2023 r. (k. 13375 tom XLV).

W obu terminach w aktach sprawy znajdowały się nośniki danych, o których wspomina Strona. Z kolei, pełnomocnik na żadnym etapie zapoznawania się z materiałem dowodowym nie sygnalizował jakichkolwiek problemów z uzyskaniem wglądu w zawartość nośników danych. Co więcej, udostępnione stanowisko do zapoznawania stron (ich pełnomocników) z aktami postępowań wyposażone jest w komputer wraz z napędem płyt.

Tym samym, tak podniesiony przez Stronę zarzut nie znajduje uzasadnienia.

(390) W dalszej części pisma Strona zarzuciła, że w aktach niniejszego postępowania „brakuje" określonych dokumentów".

a) Pierwszym z rzekomych braków wskazanych przez Stronę był brak metryki spełniającej wymagania z art. 66a § 1 kpa.

[62] Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 grudnia 2020 r., sygn. akt II GSK 855/20,

Stosownie do treści ww. przepisu, w aktach sprawy zakłada się metrykę sprawy. W treści metryki wskazuje się, stosownie do treści § 2 kpa, wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym oraz określa się wszystkie podejmowane przez te osoby czynności wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów określających te czynności.

Z kolei, zgodnie z art. 66a § 3 kpa, metryka sprawy, wraz z dokumentami do których odsyła, stanowi obowiązkową część akt sprawy i jest na bieżąco aktualizowana.

Co prawda, w datach udostępniania akt postępowania metryka sprawy nie była dołączona do akt postępowania, jednakże, wynikało to z faktu, że metryka ta - stosownie do treści ww. przepisu - była w trakcie aktualizowania.

Jednocześnie, należy zauważyć, że w każdym z tomów akt postępowania zamieszczane są spisy akt zawierające wykaz dokumentów znajdujących się w danym tomie, wraz z przypisanymi numerami kart, na których dokumenty się znajdują. Dzięki temu, Strona postępowania może swobodnie „poruszać się" po całym zakresie sprawy, a każdy dokument stanowiący „działanie organu", np. postanowienia, wezwania podpisywane przez upoważnione do tego osoby, czy egzemplarze znajdujące się aktach sprawy parafowane przez pracownika prowadzącego postępowanie i jego bezpośredniego przełożonego pozwalają stwierdzić, że Strona miała pełen wgląd w to, kto i na jakim etapie podejmował określone działania – bez konieczności opierania się na osobnej metryce.

Mając na uwadze, że wgląd w akta sprawy administracyjnej przysługuje stronom także po zakończeniu postępowania (a więc na etapie, na którym akta postępowania prowadzonego w I instancji byłyby zamknięte i zawierały metrykę w jej ostatecznym zakresie) trudno doszukać się braku transparentności prowadzonego postępowania.

Bez względu na powyższe, brak dołączonej do akt postępowania (w datach zapoznawania się z nimi przez pełnomocnika) metryki nie stanowi jakiegokolwiek naruszenia przepisów postępowania, które mogłoby mieć jakikolwiek wpływ na jego wynik. Metryka sama w sobie nie stanowi bowiem dokumentu urzędowego, ani też dowodu na jakąkolwiek okoliczność.

Jednocześnie, warto w tym miejscu wskazać, że wraz z wydaniem decyzji, a więc wraz z zamieszczeniem ostatniego dokumentu w aktach niniejszego postępowania, uzupełniona metryka sprawy została do akt postępowania dołączona i znajduje się w ostatnim tomie akt.

b) Zajmując stanowisko odnośnie grupy zarzutów, tj. zawartych w pkt III.2. lit. b, c i e, a więc
    - braku protokołów z wykonywanych czynności;
    - braku adnotacji urzędowych/adnotacji urzędowych/protokołów dotyczących weryfikacji statusów kontrahentów,

po raz kolejny wymaga podkreślenia, że Strona dwukrotnie, zastępowana przez profesjonalnego pełnomocnika, zapoznawała się z treścią akt niniejszego postępowania i zarzuty te również są nietrafne.

W toku prowadzonych postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych Prezes Urzędu, co do zasady, nie przeprowadza czynności dowodowych, których przebieg powinien podlegać utrwaleniu w tychże formach.

Czynności, które w szczególności wymagają spisania protokołu wymieniono w treści art. 67 § 2 kpa i są to:

- przyjęcie wniesionego ustnie podania;

- przesłuchanie strony/świadka/biegłego;

- oględziny i ekspertyzy dokonywane przy udziale przedstawiciela organu administracji publicznej;

- rozprawa administracyjna;

- ustne ogłoszenie decyzji i postanowienia.

Oczywistym jest, że zwięzły protokół powinien być sporządzony z każdej czynności postępowania mającej istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, chyba, że czynność została w inny sposób utrwalona na piśmie. Taki standard wynika wprost z treści art. 67 § 1 kpa. Dlatego też, należy przyjąć, że w stosunku do pozostałych czynności podejmowanych w toku postępowania, nie ma takiej konieczności.

Jeżeli chodzi zaś o adnotacje urzędowe, w myśl art. 72 kpa sporządza się je z czynności, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy w toku postępowania. Przy czym, ustawodawca pozostawił tutaj organom wybór w jej sporządzaniu. Taka adnotacja dotyczy zwykle kwestii mających znaczenie dla sprawy, jak już wskazano wyżej, jednakże, nie jest to znaczenie pierwszoplanowe.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania, materiałem dowodowym w niniejszej sprawie były dokumenty, jak również tabelaryczne zestawienia przekazywane przez Stronę postępowania, jak i inne podmioty. Proces analizy i oceny tego rodzaju materiału

dowodowego nie wymagał przy tym np. dodatkowych czynności, tj. oględziny, czy też przesłuchania świadków.

Trudno zatem wymagać – mając na względzie art. 67 § 1 kpa – aby procesy czynności polegające na zapoznaniu się z treścią, np. umów czy faktur wymagały sporządzenia protokołu. Przeprowadzenie przez organ postępowania administracyjnego dowodu z takich dokumentów następuje przecież poprzez ich odczytanie (przeczytanie), a więc zapoznanie się z ich treścią. To bowiem treść dokumentów (w tym także treść przedkładanych w toku postępowania tabel) stanowi walor dowodowy, a nie np. cechy fizyczne nośnika, na którym dane te zostały utrwalone.

Strona miałaby oczywiście rację w tym, że protokołu wymagałyby czynności np. zmierzając do ustalenia, np. cech fizycznych określonego przedmiotu. Niestety postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych nie wymagają przeprowadzania takich dowodów (tj. dowodów w gruncie rzeczy rzeczowych), lecz – co do zasady – zapoznania się z treścią pojęciową wynikającą z dokumentacji pozyskiwanej od stron postępowań, czy też innych podmiotów.

W kontekście powyższych uwag analogicznie przedstawia się problematyka dokumentowania takich że czynności w formie adnotacji urzędowych.

W tym miejscu warto podkreślić, że w datach zapoznania się Strony postępowania z aktami faktycznie nie znajdowały się w nich adnotacje urzędowe odzwierciedlające poczynione ustalenia dotyczące tych dostawców (towarów/usług), w stosunku do których w toku postępowania Prezes Urzędu zobligowany był do wyznaczenia terminu zapłaty zgodnego z ustawą w oparciu o treść art. Ust. 2 pkt 2 Ustawy.

Do momentu otrzymania pisma Strony z dnia 2 listopada 2023 r. Prezes Urzędu czynił ustalenia dot. statusów tych dostawców w oparciu o złożone przez nich oświadczenia. Dokumenty te nie musiały zatem podlegać ich dalszemu „dowodowemu omówieniu" np. w formie notatek czy protokołów i podlegały analizie poprzez ich odczytanie.

Dopiero wskutek podniesionych przez Stronę wątpliwości Prezes Urzędu zweryfikował statusy wskazanych dostawców w oparciu o inne źródła, co faktycznie wymagało udokumentowania w formie adnotacji urzędowej, a co zostało na dalszym etapie zrealizowane (por. adnotacja urzędowa z dnia 9 listopada 2023 r. k. 13580 tom XLVII oraz z dnia 11 grudnia 2023 r. k 13585-13721 tom XLVII), w tym z uwzględnieniem treści załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

c) Ustosunkowując się z kolei do kolejnej grupy zarzutów wskazanych w pkt. III.2. wymienionych pod literami: f-j, w tym braku w aktach:

- adnotacji urzędowych/protokołów dotyczących udostępniania plików;

- notatek/protokołów z czynności dotyczących przetwarzania plików dostarczonych przez Stronę/podmioty trzecie;

- notatek/protokołów z czynności/rezultatów agregacji danych;

- adnotacji urzędowych/protokołów dotyczących opisów algorytmów/operacji/formuł stosowanych przez Prezesa UOKiK przy przetwarzaniu danych dostarczonych przez Stronę albo podmioty trzecie;

- adnotacji urzędowych/protokołów dotyczących opisów narzędzi informatycznych stosowanych przez Prezesa UOKiK.

należy wskazać, że w istocie odnoszą się one do tego, że przebieg poszczególnych faz postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu nie został odzwierciedlony w treści ww. form dokumentowania.

Po raz kolejny należy wskazać, że co do zasady, podstawowy materiał dowodowy gromadzony w toku postępowania przekazywany jest przez strony postępowań, zaś uzupełniająco - przez np. kontrahentów stron postępowania.

Przywołane zarzuty koncentrują się na kwestiach „plików", co – w kontekście sprawy – oznacza zarówno pliki zawierające tabelaryczne zestawienia dot. świadczeń pieniężnych, o których przekazanie zwraca się do stron postępowania Prezes Urzędu, tj. pliki JPK_VAT, pliki JPK_WB, względnie pliki zawierające określone zestawienia pochodzące od kontrahentów (np. dotyczących określonej grupy świadczeń pieniężnych wymagających weryfikacji w kontekście niepełnego/nieprawidłowego ich przekazania przez strony postępowań).

W ocenie Prezesa Urzędu, czynności polegające na zestawianiu danych przedłożonych przez ww. podmioty z elektronicznymi dowodami źródłowymi (JPK_VAT, JPK_WB) nie wymaga dodatkowego opisu w formie np. adnotacji urzędowych. Podobnie, jak w przypadku stosowania tzw. „formuł" w ramach pracy analityczno-porównawczej.

Zarówno w treści pisma z dnia 11 października 2023 r. jak i w treści niniejszej decyzji Prezes UOKiK szczegółowo wskazał, w jaki sposób zweryfikowano zebrany materiał dowodowy oraz w jaki sposób ustalono (m. in. w oparciu o treść zawartą w ww. plikach) stan faktyczny (opisany w pkt. 173-214 Zawiadomienia z dnia 11 października 2023 r. jak również w pkt

184-219 niniejszej decyzji). Już z treści samych, przywołanych tu dokumentów wprost wynika, jakie dane przekazane przez Stronę postępowania zostały wzięte pod uwagę i z jakim materiałem dowodowo -porównawczym zostały zestawione w celu ustalenia istotnych okoliczności sprawy, w tym – przykładowo – wartość świadczenia pieniężnego, sposób jego spełnienia (lub brak jego spełnienia) czy ustalona liczba dni opóźnienia.

Mając na względzie specyfikę prowadzonego postępowania, za wręcz niemożliwe należy uznać sporządzanie określonych adnotacji służbowych opisujących np. proces porównywania wartości świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę, np. w Tabeli nr 1 z danymi zawartymi w ewidencji JPK_VAT. Opisanie takiego działania przybierałoby bowiem formę groteskową, w żadnym wypadku nielicującą z powagą tut. Urzędu. Zdaniem Strony postępowania, należałoby bowiem wskazać, że porównano, czy kwota 1230 zł wskazana przez Stronę w tzw. Tabeli nr 1 wynikająca z faktury X jest równa odpowiadającej jej wartości 1230 zł z tejże faktury X zewidencjonowanej w pliku JPK_VAT. Analogiczna sytuacja występowałaby wówczas, gdyby w treści takowej adnotacji urzędowej miał się pojawić opis porównania określonej wartości z Tabeli nr 1 z fakturą nieujętą w JPK_VAT lecz np. przesłaną do postępowania w formie papierowej.

W odniesieniu do tzw. algorytmów/operacji/formuł/narzędzi informatycznych stosowanych przez Prezesa Urzędu w toku analizy danych wskazać należy, że są elementy związane z podejmowanymi działaniami faktycznymi, które prowadzą do określonego rezultatu, tj. poczynienia ustaleń faktycznych.

Zarówno z perspektywy Prezesa Urzędu, jak i stron postępowań w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, kluczowe są ostateczne ustalenia poczynione w sprawie. Przy czym, za element kluczowy należy tutaj uznać ustalony stan faktyczny, który winien opierać się o zebrany w sprawie całokształt materiału dowodowego. Dlatego też, Prezes Urzędu nie dostrzega zasadności opisywania w formie protokołów/adnotacji urzędowych np. poszczególnych formuł, za pomocą których np. porównywane są określone pozycje z np. Tabeli nr 1, ewidencji JPK_VAT czy JPK_WB.

d) w ramach pkt.III.2 Strona podniosła także brak w aktach postępowania z zestawieniem wymagalnych należności Strony, co do których ustalono, że zostały spełnione z opóźnieniem albo niespełnione w okresie objętym postępowaniem.

Zarzut ten Prezes Urzędu także uznaje za nieuzasadniony. Podkreślić bowiem należy, że tabelaryczne zestawienie świadczeń pieniężnych zawierających wymagalne, w okresie objętym postępowaniem, świadczenia pieniężne stanowiące należności Strony postępowania

(które nie zostały spełnione na rzecz strony/zostały spełnione na rzecz Strony po terminie) stanowiło przedłożony przez Stronę plik.

W toku postępowania Prezes Urzędu dokonał weryfikacji prawdziwości zawartych w ww. zestawieniu informacji.

Ponadto, w piśmie z dnia 11 października 2023 w pkt. VI. 1 – dotyczącym przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy Prezes Urzędu szczegółowo opisał Stronie założenia, w oparciu o które czynił ustalenia faktyczne. Co więcej, Prezes UOKiK w sposób precyzyjny przywołał materiał dowodowy, w oparciu o który czynił – w tym zakresie – ustalenia faktyczne. Należy zatem stwierdzić, że Strona postępowania nie tylko dysponowała własnymi informacjami w tym zakresie (pliki JPK_VAT, JPK_WB), ale jednocześnie, posiadała dodatkowo możliwość zapoznania się z materiałem dowodowym pochodzącym z innych źródeł, tj. chociażby od swoich kontrahentów

Nie ulega zatem wątpliwości, że Strona postępowania miała w tym zakresie możliwość dokonania weryfikacji poczynionych przez Prezesa Urzędu ustaleń. Z kolei, brak takowego zestawienia w aktach postępowania w jakikolwiek sposób nie rzutował na prawidłowy tok postępowania.

(391) W ślad za pismem z dnia 2 listopada 2023 r., tj. po ponownym zapoznaniu się pełnomocnika Strony ze zgromadzonym w toku postępowania materiałem dowodowym, Strona postępowania złożyła również wniosek o weryfikację oświadczeń o statusie przedsiębiorcy złożonych w toku postępowania przez wskazanych poniżej kontrahentów, jednocześnie zwracając uwagę na swoje wątpliwości:

- [xxxx

- [xxxx

spełnieniu świadczeń pieniężnych udokumentowanych fakturami wskazanymi w tabeli poniżej

Lp.	Numer dowodu zakupu	Data zakupu/ Data wystawienia dowodu zakupu	Data wpływu dowodu zakupu	Data dostawy towaru	Wysokość zobowiązania wynikającego z dowodu zakupu w PLN	Termin zapłaty wg umowy	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Liczba dni opóźnienia
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]

- [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] – Kontrahent Strony za pismem z 19 czerwca 2023 r. przekazał pełną dokumentację dotyczącą transakcji handlowych zawartych ze Strona postępowania, tj. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], kopie faktur, zamówień dokumentów dostawy oraz wypełniony załącznik nr 1 do wezwania z dnia 31 maja 2023 r w pliku o nazwie „*[xxxxxxxxxxxxxxxx]*” zawierającym m.in. terminy zapłaty dla poszczególnych świadczeń pieniężnych. Co prawda kontrahent nie przedstawił [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], ale zgodnie z oświadczeniem Strony postępowania w relacjach z kontrahentem [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] współpraca odbywała się „[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]”.

  Prezes Urzędu w związku z [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] przyjął wskazane przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] w pliku o nazwie „*[xxxxxxxxxxxxxxxx]*” terminy zapłaty i zestawił je z datami operacji z plików JPK_WB i na tej podstawie ustalił, że Strona postępowania opóźniała się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na rzecz [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Ustalenia Prezesa Urzędu w powyższym zakresie przedstawia poniższa tabela

Lp.	**Numer dowodu zakupu**	**Data zakupu / data wystawienia dowodu zakupu**	**Kwota netto z dowodu zakupu**	**Waluta dowodu zakupu**	**Termin zapłaty wg umowy**	**Data spełnienia świadczenia pieniężnego**	**Liczba dni opóźnienia**
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]

Lp.	Numer dowodu zakupu	Data zakupu / data wystawienia dowodu zakupu	Kwota netto z dowodu zakupu	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Liczba dni opóźnienia
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]

Lp.	Numer dowodu zakupu	Data zakupu / data wystawienia dowodu zakupu	Kwota netto z dowodu zakupu	Waluta dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Liczba dni opóźnienia
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]

Podkreślić należy, że Strona postępowania w Pkt II.5 pisma z 2 listopada 2023 r wskazała, że z Zawiadomienia Prezesa Urzędu z dnia 11 października 2023 nie wynika z jakich powodów Prezes UOKiK dał wiarę informacjom oraz dokumentom przedłożonym w toku postępowania przez podmioty trzecie, a odmówił wiary wyjaśnieniom Spółki oraz przekazanym przez nią dokumentom. Poniżej Prezes Urzędu zaprezentował jeden z przykładów przedstawiania przez Stronę w toku postępowania wyjaśnień i dokumentacji

W piśmie z 28 kwietnia 2023 r. (pkt II.49 s. 10 wskazanego pisma) Strona wyjaśniła, że w przypadku transakcji z kontrahentem [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] „Spółka [xxx]" powyższe wyjaśnienia Strony nie zawsze znajdowały potwierdzenia w przekazanych przez kontrahenta za pismem z 19 czerwca 2023 r. dokumentach [xxxxxxxxxxxxxxx], np.

- [xxxx

postępowania samowolnie skorygowała termin zapłaty w dniach na 60 dni błędnie interpretując zapis w kolumnie 2 „Czy kontrahent posiada status dużego przedsiębiorcy" Tabeli nr 1. Jednocześnie Prezes Urzędu podkreślić, że nie wzywał Strony do korekty terminów zapłaty w przypadku kontrahentów posiadających status MŚP, a jednie do wskazania czy Strona postępowania posiada wiedzę w tym zakresie, tj. w zakresie posiadanych przez kontrahentów statusów i wskazania takiej informacji w kolumnie 2 Tabeli nr 1.

W związku z powyższym Prezesa Urzędu nie znalazł podstaw aby oprzeć się wyłącznie na dokumentach przekazanych przez Stronę postepowania i oparł się przy ustalaniu opóźnień w spełnieniu świadczeń pieniężnych przez Stronę postepowania na przedstawionych przez kontrahenta [xxx] dokumentach.

Podkreślić należy, że nie był to jedyny przykład, kiedy Prezes Urzędu nie mógł oprzeć się dokumentach i wyjaśnieniach Strony gdyż budziły one wątpliwość lub też nie dawały jednoznacznej odpowiedzi chociażby w zakresie stosowanych z danym kontrahentem terminach zapłaty.

- [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] – za pismem z dnia 15 czerwca 2023 r. kontrahent poinformował Prezesa Urzędu, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

świadczenia pieniężnego udokumentowanego fakturą nr [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] z dnia [xxxxxxxxxxxx].

- [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] – za pismem z 16 czerwca 2023 r. kontrahent przekazał kopie faktur, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Dowód: wypełniony załącznik nr 1 do wezwania z dnia 31 maja 2023 r w pliku o nazwie „UOKiK" przekazany przez [xxxxxxxxxxxxxxx]. za pismem z 23 czerwca 2023 r. (k. 8751 tom XXXIII);

Dowód: pliki JPK_WB (k. 34 tom I);

Dowód: kopie zamówień przekazanych przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] za pismem z 19 czerwca 2023 r. (k. 6486, 6500, 6505, 6533, 6541, 6589 tom XXVIII);

Dowód: wypełniony załącznik nr 1 do wezwania z dnia 31 maja 2023 r w pliku o nazwie „[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]" przekazany przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] za pismem z 19 czerwca 2023 r. (k. 6467 tom XXVIII);

Dowód: „[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]" przekazana za pismem z dnia 18 października 2022 r. (k. 771 tom V);

Dowód: pismo Strony z dnia 16 grudnia 2022 r. (k. 3756 tom XIX);

Dowód: pismo Strony z dnia 28 kwietnia 2023 r. (k. 4395-4398 tom XXII);

Dowód: pismo Kontrahenta [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] z dnia 15 czerwca 2023 r. (k. 5105 tom XXIV);

Dowód: kopie zamówień, faktur oraz dokumentów WZ przekazanych przez [xxxxxxxxxxxx] z dnia 15 czerwca 2023 r. (k. 5107-5127 tom XXIV);

Dowód: kopie zamówień, faktur oraz dokumentów WZ przekazanych [xxxxxxxxxxxxxxxxx] za pismem z dnia 16 czerwca 2023 r. (k. 4897-4923 tom XXIV);

Dowód: kopie zamówień, faktur oraz dokumentów WZ przekazanych przez [xxxxxxxxxxxx] za pismem z dnia 14 czerwca 2023 r. (k. 5291-5320 tom XXV).

(394) Po raz kolejny wypada zaznaczyć, że Strona postępowania w Pierwotnej Tabeli nr 1, w przypadku wskazanych w piśmie z dnia 2 sierpnia 2023 r. kontrahentów sama, dobrowolnie jednostronnie dokonała skrócenia terminów zapłaty do 60 dni i to pomimo - jak się zdaje - wątpliwości co do posiadanego przez nich statusu. Tymczasem, w przypadku transakcji handlowych w ujęciach symetrycznych dopuszczalne jest ustalenie terminu zapłaty przekraczającego 60 dni, o ile strony wyraźnie ustalą taki dłuższy termin w umowie, i pod warunkiem, że takie ustalenie nie będzie rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela.

(395) Strona postępowania za pismem z 2 listopada 2023 r. (pkt IV pisma) złożyła również wniosek o odstąpienie od zastosowania art. 13 ust. 2 z Ustawy w zw. z art. 7 ust 2a Ustawy, powołując się na art. 20 ust. 1 pkt 6 lit. b i art. 10 pkt 11 Ustawy Zmieniającej z 19 lipca 2019 r. zgodnie z którym do transakcji zawartych przed 1 stycznia 2020 r. nie znajdują zastosowania ww. artykuły, tj. art. 13 ust. 2 i art. 7 ust 2a Ustawy. Jednocześnie Strona wskazała, że Prezes Urzędu w Zawiadomieniu z 11 października 2023 r. nieprawidłowo uznał, że transakcje zawarte z poniższymi kontrahentami:

- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];
- [xxx];

posiadającymi status MŚP naruszają art. 7 ust. 2a. Strona podkreśliła, że umowy z ww kontrahentami zawarto przed 1 stycznia 2020 r. w związku z powyższym Strona złożyła wniosek o ustalenie terminu zapłaty na podstawie umów zawartych z ww. kontrahentami przed 1 stycznia 2020 r.

(396) Podkreślić należy, że w przypadku, gdy strony uzgodniły, że w ramach tej samej umowy realizowane będą kolejne dostawy towarów, przy czym każda z tych dostaw rodzi obowiązek zapłaty po stronie dłużnika, to spełnione są oba przewidziane w art. 2 pkt 1 tej dyrektywy warunki, aby każdą dostawę towarów lub każde świadczenie usług w wykonaniu tej umowy

uznać za transakcję handlową w rozumieniu tego przepisu[64]. W związku z powyższym Prezes Urzędu ustalił, że do transakcji handlowych w przypadku których zamówienia złożono po 1 stycznia 2020 r. zawartych z ww. kontrahentami ma zastosowanie art. 7 ust. 2

(397) Jednocześnie Prezes Urzędu podkreśla, że dla transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r. potwierdzonych wystawionymi przed 1 stycznia 2020 r. zamówieniami obowiązuje termin zapłaty zgodny z umową, bowiem zgodnie z art. 20 ust. 1[65] do transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r. nie znajdują zastosowania art. 13 ust. 2 oraz art. 7 ust. 2a Ustawy.

(398) W związku z przekazanymi przez Stronę wątpliwościami co do złożonych przez kontrahentów oświadczeń o posiadanym statusie przedsiębiorcy, Prezes Urzędu na podstawie ogólnodostępnych dokumentów finansowych publikowanych na stronie https://ekrs.ms.gov.pl/ oraz w oparciu o dane opublikowane w bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SHRIMP2) dokonał następujących ustaleń w zakresie posiadanych statusów przedsiębiorców wyszczególnionych w poniższej tabeli kontrahentów:

NIP Dostawcy	Nazwa kontrahenta	Ustalenie statusu na podstawie dokumentów finansowych i liczby zatrudnionych pracowników	Ustalenia statusu na podstawie bazy SHRIMP2	Ustalenie statusu na podstawie oświadczenia kontrahenta
[xxx]	[xxx]	MŚP	MŚP	MŚP
[xxx]	[xxx]	MŚP	MŚP	MŚP
[xxx]	[xxx]	MŚP	MŚP	MŚP
[xxx]	[xxx]	MŚP	MŚP	MŚP
[xxx]	[xxx]	MŚP	MŚP	MŚP
[xxx]	[xxx]	MŚP		MŚP
[xxx]	[xxx]	MŚP	MŚP	MŚP
[xxx]	[xxx]	MŚP	MŚP	MŚP
[xxx]	[xxx]	MŚP		MŚP
[xxx]	[xxx]	MŚP	MŚP	MŚP
[xxx]	[xxx]	MŚP	MŚP	MŚP
[xxx]	[xxx]	MŚP	MŚP	MŚP
[xxx]	[xxx]	MŚP	MŚP	MŚP
[xxx]	[xxx]	MŚP	MŚP	MŚP

64 Wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 1 grudnia 2022 r. w sprawie C-419/21
65 Ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych

NIP Dostawcy	Nazwa kontrahenta	Ustalenie statusu na podstawie dokumentów finansowych i liczby zatrudnionych pracowników	Ustalenia statusu na podstawie bazy SHRIMP2	Ustalenie statusu na podstawie oświadczenia kontrahenta
[xxx]	[xxx]	MŚP	MŚP	MŚP
[xxx]	[xxx]	MŚP	MŚP	MŚP
[xxx]	[xxx]	MŚP	MŚP	MŚP
[xxx]	[xxx]	MŚP	MŚP	MŚP
[xxx]	[xxx]	MŚP	MŚP	MŚP
[xxx]	[xxx]	MŚP	MŚP	MŚP

Ustalone w powyższy sposób poszczególne statusy przedsiębiorców znalazły potwierdzenie w oświadczeniach kontrahentów

Dowód: Aktualny wydruk krs [xxx] (13589-13592 tom XLVII)

Dowód: Sprawozdanie niezależnego Biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego dla Zgromadzenia Wspólników [xxx] sporządzonego na dzień 31 grudnia 2019 r. (13593-13595 tom XLVII)

Dowód: Uchwała nr 2 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia Sprawozdania Finansowego za 2019 r. oraz sprawozdanie zarządu z działalności spółki za 2019 r. (13596-13599 tom XLVII)

Dowód: Aktualny wydruk krs [xxx] (k. 13600-13603 tom XLVII)

Dowód: Uchwała numer 01/09/2020 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki pod firmą [xxx] za dnia 26.09.2020 r. (k. 13604 tom XLVII)

Dowód: Sprawozdanie finansowe za rok 2019 na 31 grudnia 2019 r. [xxx] (k. 13605-13610 tom XLVII)

Dowód: Wydruk z bazy internetowej regon Głównego Urzędu Statystycznego potwierdzający prowadzenie działalności gospodarczej pod nazwą [xxx] podlegającą wpisowi do CEIDG (k. 13611 tom XLVII)

Dowód: Aktualny wydruk krs [xxx] (k. 13612-13615 tom XLVII)

Dowód: SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO DLA [xxx] wraz z informacją dodatkową (k. 13616-13620 tom XLVII)

Dowód: wydruk z bazy internetowej regon Głównego Urzędu Statystycznego potwierdzający prowadzenie działalności gospodarczej pod nazwą [xxx] podlegającą wpisowi do CEIDG (k. 13621 tom XLVII)

Dowód: wydruk z bazy internetowej regon Głównego Urzędu Statystycznego potwierdzający prowadzenie działalności gospodarczej pod nazwą [xxx] podlegającą wpisowi do CEIDG (k. 13622 tom XLVII)

Dowód: Aktualny wydruk krs [xxx] (k. 13623-13625 tom XLVII)

Dowód: Sprawozdanie Zarządu [xxx] z działalności gospodarczej i rehabilitacyjnej za 2019 rok, Protokół Komisji Uchwał i Wniosków (k. 13626-13631 tom XLVII)

Dowód: wydruk z bazy internetowej regon Głównego Urzędu Statystycznego potwierdzający prowadzenie działalności gospodarczej pod nazwą [xxx] podlegającą wpisowi do CEIDG (k. 13632 tom XLVII)

Dowód: Aktualny wydruk krs [xxx] (k. 13633-13636 tom XLVII)
Dowód: Uchwała nr 2 Walnego Zgromadzenia Wspólników spółki [xxx] oraz Sprawozdanie z działalności za 2019 r. (k. 13637-13640 tom XLVII)

Dowód: wydruk z bazy internetowej regon Głównego Urzędu Statystycznego potwierdzający prowadzenie działalności gospodarczej pod nazwą [xxx] podlegającą wpisowi do CEIDG (k. 13641 tom XLVII)

Dowód: Aktualny wydruk krs [xxx] (k. 13642-13645 tom XLVII)

Dowód: Uchwała nr 1 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki [xxx] z dnia 31 sierpnia 2020 r. oraz Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2019 - 31.12.2019 [xxx] oraz INFORMACJA DODATKOWA DO SPRAWOZDANIA [xxx] SPORZĄDZONA WG STANU NA DZIEŃ 31.12.2019 (k. 13646-13665 tom XLVII)

Dowód: Aktualny wydruk krs [xxx] (k. 13666-13669 tom XLVII)

Dowód: Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego na dzień 31 grudnia 2019 r. [xxx] oraz Informacja dodatkowa do Sprawozdania finansowego [xxx] za okres 2019.01.01 - 2019.12.31 (k. 13670-13672 tom XLVII)

Dowód: Aktualny wydruk krs [xxx] (k. 13673-13676 tom XLVII)

Dowód: WPROWADZENIE DO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO [xxx] ZA OKRES 01-01-2019 DO 31-12-2019 r. oraz protokół zgromadzenia wspólników [xxx] (k. 13677-13682 tom XLVII)

Dowód: wydruk z bazy internetowej regon Głównego Urzędu Statystycznego potwierdzający prowadzenie działalności gospodarczej pod nazwą [xxx] podlegającą wpisowi do CEIDG (k. 13683 tom XLVII)

Dowód: wydruk z bazy internetowej regon Głównego Urzędu Statystycznego potwierdzający prowadzenie działalności gospodarczej pod nazwą [xxx] podlegającą wpisowi do CEIDG (k. 13600-13603 tom XLVII) (k. 13684 tom XLVII)

Dowód: Aktualny wydruk krs [xxx] (k. 13685-13687 tom XLVII)

Dowód: Wprowadzenie do Sprawozdania Finansowego za rok 2019 [xxx] (k. 13688-13692 tom XLVII)

Dowód: wydruk z bazy internetowej regon Głównego Urzędu Statystycznego potwierdzający prowadzenie działalności gospodarczej pod nazwą [xxx] podlegającą wpisowi do CEIDG (k. 13693 tom XLVII)

Dowód: Aktualny wydruk krs [xxx] (k. 13694-13696 tom XLVII)

Dowód: SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO [xxx] ZA ROK OBROTOWY ZAKOŃCZONY 31 GRUDNIA 2019 ROKU, oraz Dodatkowe Informacje i objaśnienia do Sprawozdania finansowego [xxx] za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 r. (k. 13697 -13704 tom XLVII)

Dowód: Aktualny wydruk krs [xxx] (k. 13705-13709 tom XLVII)

Dowód: SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA dla Walnego Zgromadzenia [xxxx

[xxxx

lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi lub daty otrzymania przez dłużnika towaru lub usługi, jeżeli była późniejsza niż data doręczenia faktury. W związku z powyższym działając na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, zgodnie z którym, zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a – w celu oceny terminowości spełniania świadczeń pieniężnych przez Stronę – zastosował maksymalny termin zapłaty 60 dni liczonych [xxxx

Ponadto kontrahent za ww. pismem przekazał następujące informacje:

- „Ogólne Warunki Zakupu Solaris Bus & Coach sp. z o.o. [xxxxxxxxxxxxxxxxx] w zakresie ustalania terminów zapłaty;
- Umowa [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

z aneksem nr 1 do z dnia [xxx] Umowy dostawy nr [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] r.

Poczynione przez Prezesa Urzędu ustalenia przedstawione Stronie postępowania w Zawiadomieniu Prezesa Urzędu z dnia 11 października 2023 r. zostały potwierdzone przez Stronę postepowania w piśmie z dnia 2 listopada 2023 r. (pkt IV.15.bstr. 6 pisma)

W związku z powyższym Prezes Urzędu podtrzymuje swoje stanowisko i ustalenia przekazane Stronie postępowania w Zawiadomieniu z dnia 11 października 2023 r. w zakresie świadczeń pieniężnych udokumentowanych fakturami wystawionymi przez [xxx]

Dowód: umowę dostawy nr [xxx] wraz z aneksami (k. 11306-11318 tom XL, k. 13577 tom XLVI);

Dowód: pismo Strony z dnia 28 kwietnia 2023 r. (k. 4389-4428 tom XXII);

Dowód: pismo z Strony postępowania z dnia 2 listopada 2023 r. (K.13382-13488 tom XLVI)

- **[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]** – za pismem z dnia 20 czerwca 2023 r kontrahent przekazał umowę dostawy nr [xxx] z dnia [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]) wraz z aneksem nr 1 z dnia [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] zmieniającym brzmienie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] umowy dostawy oraz porozumienie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Ponadto kontrahent przekazał: kopie faktur, dokumentów zamówień oraz dokumentów WZ, oraz poinformował, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

  W piśmie z dnia 20 czerwca 2023 r. Kontrahent oświadczył, że jest małym przedsiębiorcą. Prezes Urzędu na podstawie danych zamieszczonych w Głównym Urzędzie Statystycznym ustalił, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą.

  Za piśmie z dnia 28 kwietnia 2023 r. Strona postępowania potwierdziła, że [xxxxxxx]-dniowy termin zapłaty [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Ponadto Strona poinformowała, że pomimo braku formalnej zmiany umowy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

potwierdziła, że w zakresie transakcjach handlowych z kontrahentem [xxxx

Na podstawie przekazanych dokumentów oraz informacji zarówno od kontrahenta jak i Strony postępowania Prezes Urzędu ustalił, że obowiązującym terminem zapłaty w relacjach handlowych z kontrahentem [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] obowiązuje [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] Umowy Dostawy nr [xxxxxxxxxxxx] dla wszystkich świadczeń pieniężnych ujawnionych przez Stronę postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1. Ponadto na podstawie dokumentów zamówień przekazanych przez kontrahenta Prezes Urzędu ustalił, że wszystkie transakcje zawarto w 2020 r.

W związku z posiadaniem przez kontrahenta statusu MŚP, Prezes Urzędu działając na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, zgodnie z którym, zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a – w celu oceny terminowości spełniania świadczeń pieniężnych przez Stronę – zastosował maksymalny termin zapłaty 60 dni liczonych od [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Ustalenia dokonane przez Prezesa Urzędu przedstawia załącznik nr 7 niniejszej Decyzji.

Powyższe ustalenia potwierdzają ustalenia Prezesa Urzędu z Zawiadomienia z dnia 11 października 2023 r. ujęte w załączniku nr 7 ww. Zawiadomienia

Dowód: Umowa Dostawy nr [xxxxxxxxxxxxxxxx] wraz z aneksem i porozumieniem [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] przekazana za pismem z 20 czerwca 2023 r. (k. 5419-5432 tom XXVI, k. 13577 tom XLVI);

Dowód: wypełniony załącznik nr 1 w pliku o nazwie „[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] - [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] za pismem z 20 czerwca 2023 r. (k. 5433 tom XXVI);

Dowód: kopie faktur, zamówień oraz dokumentów WZ przekazanych przez kontrahenta za pismem z 20 czerwca 2023 r. (k. 5435-5959 tom XXVI, k. 5960-6466 tom XXVII,

Dowód: pismo Strony z dnia 28 kwietnia 2023 r. (k. 4389-4428 tom XXII);

Dowód: pismo z Strony postępowania z dnia 2 listopada 2023 r. (K.13382-13488 tom XLVI)

- **[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]** – za pismem z 26 czerwca 2023 r. kontrahent przekazał następujące informacje i dokumenty:
  - Oświadczenie o posiadaniu średniego przedsiębiorcy;
  - Kopię umowy dostawy nr [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] na podstawie której ustalono [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxx

Ustalenia dokonane przez Prezesa Urzędu przedstawia załącznik nr 7 oraz 9 niniejszej Decyzji.

Powyższe ustalenia potwierdzają ustalenia Prezesa Urzędu z Zawiadomienia z dnia 11 października 2023 r. ujęte w załączniku nr 7 i 9 ww. Zawiadomienia

Dowód: [xxxxxxxxxxxxxxxx] przekazana za pismem z 26 czerwca 2023 r. wraz z załącznikiem nr 1 przekazanym w formie elektronicznej w pliku o nazwie "[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]" (k. 9752 tom XXXVI);

Dowód: kopie faktur, zamówień oraz dokumentów WZ przekazanych przez kontrahenta za pismem z 11 lipca 2023 r. (k. 11513-12012 tom XLI, k. 12013-12518 tom XLII, k 12519-12830);

Dowód: pismo z Strony postępowania z dnia 28 kwietnia 2023 r. (k. 4389-4428 tom XXII);

Dowód: pismo z Strony postępowania z dnia 2 listopada 2023 r. (k. 13382-13488 tom XLVI)

- **[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Nr zamówienia	Data zamówienia
[xxx]	[xxx] 2020
[xxx]	[xxx] 2020
[xxx]	[xxx] 2020
[xxx]	[xxx] 2020
[xxx]	[xxx] 2020
[xxx]	[xxx] 2020

Ponadto kontrahent przekazał wypełnioną tabelę w pliku o nazwie *„[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] - załącznik nr 1 do wezwania”* zawierającą informacje odnośnie daty dostawy towaru. Na podstawie wskazanych przez kontrahenta [xxx] Prezes Urzędu ustalił terminy zapłaty zgodne z umową, tj. [xxxxxxxx]-dniowy termin zapłaty liczony od [xxx], a nie tak jak to Strona wskazała w Ostatecznej Tabeli nr 1, tj. [xxxxxxxxxxxxxxxxxx] dniowy termin zapłaty [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], a podkreślić należy że zgodnie z informacjami uzyskanymi od kontrahenta [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], co mogło doprowadzić do błędnego ustalenia stanu faktycznego dokonanego przez Prezesa Urzędu.

Na podstawie danych zamieszczonych w Głównym Urzędzie Statystycznym ustalił, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxx

- Umowę dostawy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] zgodnie z którą termin zapłaty wynosi [xxxxxxxxxxxxxxx] dni [xxxxxxxxxxxx];
- umowę [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

- **[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]** – za pismem z 23 czerwca 2023 r. kontrahent przekazała następujące dokumenty:
    - Oświadczenie o posiadaniu statusu MŚP;
    - Umowę dostawy nr [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] która przewiduje [xxx]-dniowy termin zapłaty [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
    - Aneks z dnia [xxxxxxxxxx] do umowy Dostawy nr [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].
    - Aneks nr 1 z dnia [xxxxxxxxxxxxxxxx] r do umowy Dostawy [xxxxxxxxxxxxxxxxx] zmieniający treść zapisu [xxx] Umowy Dostawy;
    - Wypełniony załącznik nr 1 do wezwania z 31 maja 2023 r. w pliku o nazwie „[xxxxxxxxxxxxxxxx] - załącznik nr 1 do wezwania”;
    - Kopie faktur, zamówień oraz dokumentów WZ.

Ponadto kontrahent poinformował, że faktury doręczane są Stronie postępowania [xxxxxxxxxxxxxxxx].

Na podstawie dokumentów zamówienia Prezes Urzędu ustalił, że wszystkie transakcje zawarto w 2020 r. z wyjątkiem zamówienia nr [xxx] wystawionego dnia [xxx] 2019 r. do faktury nr [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. W związku z zawarciem transakcji handlowej przed 01 stycznia 2020 r. Prezes Urzędu uznał, że obowiązującym terminem w przypadku świadczenia pieniężnego udokumentowanego fakturą nr [xxx] jest termin ustalony na podstawie umowy dostawy nr [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] i od tak ustalonego termu zapłaty Prezes Urzędu obliczył liczbę dni opóźnienia w spełnieniu świadczenia zestawiając termin zapłaty z datą operacji wskazaną w plikach JPK_WB.

Następnie Prezes Urzędu na podstawie dokumentów WZ ustalił daty dostawy towaru/wykonania usługi dla pozostałych świadczeń pieniężnych należnych z tytułu wystawionych przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] faktur w związku z zawarciem transakcji handlowych w 2020 r.

Na podstawie powyższych informacji i dokumentów Prezes UOKiK ustalił, że Strona postępowania stosowała umowne terminy zapłaty w transakcjach handlowych z [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

W związku z powyższym działając na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, zgodnie z którym, zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a – w celu oceny terminowości spełniania świadczeń pieniężnych przez Stronę – zastosował maksymalny termin zapłaty 60 dni liczonych od dnia [xxxx

W piśmie z dnia 28 kwietnia 2023 r. Strona postępowania poinformowała Prezesa Urzędu, że z uwagi na informacje o statusie klienta zaprzestała generowania zamówień z terminem dłuższym niż 60 dni, jednak w przypadku faktur wystawionych do końca [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Powyższe wyjaśnienia zostały potwierdzone przez Prezesa Urzędu [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Dowód: Kopie faktur (K. 2963-3111 tom XV, k. 3112-3361 tom XVI);

Dowód: Kopie potwierdzenia otrzymania należności (K. 2903-2962 tom XV)

Dowód: wypełniony załącznik nr 1 w formie papierowej (K. 2900-2902 tom XV)

Dowód: oświadczenie o posiadaniu statusu średniego przedsiębiorcy przekazane za pismem z 12 października 2022 r (k. 2899 tom XV);

Dowód: pismo Strony z dnia 28 kwietnia 2023 r. (k. 4389-4428 tom XXII);

Dowód: pismo z Strony postępowania z dnia 2 listopada 2023 r. (k. 13382-13576 tom XLVI).

- **[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]** – za pismem z 27 czerwca 2023 r kontrahent przekazał aneks nr 1 do umowy dostawy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] informując jednocześnie, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

- **[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] - z**a pismem z 2 listopada 2023 r. Strona ponownie przekazała umowę dostawy nr [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] zgodnie z którą termin zapłaty ustalono [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], oraz aneks nr 2 z dnia [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] zmieniający brzmienie [xxx], w następujący sposób: „płatności będą przez Odbiorcę dokonywane [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Lp.	NIP dostawcy	numer dowodu zakupu	data zakupu	data wpływu dowodu zakupu	termin zapłaty wg mowy dni	termin zapłaty wg umowy data	data zamówienia
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019

W przypadku pozostałych świadczeń pieniężnych udokumentowanych fakturami wystawionymi przed 16 lipca 2020 r. w związku z oświadczeniem Strony postepowania w piśmie z dnia 2 listopada 2023 r *„dla transakcji, dla których faktury zostały wystawione [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]”* Prezes Urzędu działając na podstawie art. art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, zgodnie z którym, zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a – w celu oceny terminowości spełniania świadczeń pieniężnych przez Stronę – zastosował maksymalny termin zapłaty 60 dni liczonych od

[xxxx

nr [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] w formie załącznika nr 8 przekazanego na płycie CD.

Warto podkreślić, że Strona postępowania w piśmie z 28 kwietnia 2023 r. wyjaśniła, że w relacjach handlowych z kontrahentem [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] w zakresie ustalania terminów zapłaty obowiązywała [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] termin zapłaty, jednak Strona z uwagi [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] zaprzestała [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], natomiast w piśmie z 2 listopada 2023 r. oświadczyła „*transakcje z tym kontrahentem były realizowane na podstawie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

- Faktury były zgodne [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- Towary [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- Faktury były wysyłane [xxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- Ustalony termin zapłaty dla faktur wystawionych dla Solaris Bus & Coach sp. z o.o. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- Jedna faktura nr [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] dotyczyła zamówienia z 2019 r.

Ponadto kontrahent przekazał skany wszystkich faktur oraz skan zamówienia z 2019 r. nr [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] oraz wypełniony załącznik w piku o nazwie „[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] zawierający następujące informacje:

- Datę doręczenia faktury;
- Datę dostawy towaru;
- Datę wystawienia zamówienia;
- Nr zamówienia;
- Termin zapłaty

Prezes Urzędu na podstawie dokumentu zamówienia nr [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] potwierdził zawarcie transakcji handlowej w 2019 r. w związku z powyższym ustalił, że w przypadku świadczenia pieniężnego udokumentowanego fakturą nr [xxxxxxxxxxxxxxx] obowiązuje [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] zgodny z [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] jak również zgodny z wyjaśnieniami kontrahenta. Stosowany na fakturach [xxx]-dniowy termin zapłaty potwierdziła również Strona postepowania w piśmie z 28 kwietnia 2023 r. (pkt. II.34 str. 8 pisma).

W związku z posiadaniem przez kontrahenta [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] statusu MŚP Prezes Urzędu w przypadku pozostałych świadczeń pieniężnych działając na podstawie art. art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, zgodnie z którym, zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a – w celu oceny terminowości spełniania świadczeń pieniężnych przez Stronę – zastosował maksymalny termin zapłaty 60 dni liczonych od [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Ustalenia Prezesa Urzędu zaprezentowano w załączniku nr 7 i 9 niniejszej Decyzji.

Dowód: pismo kontrahenta z 22 czerwca 2023 r. wraz z kopia faktur oraz wypełnionym

załącznikiem nr 1 przekazany w formie elektronicznej w pliku o nazwie „[xxxxxxxxxx]" (k. 9318-9321)

Dowód: pismo Strony z dnia 28 kwietnia 2023 r. (k. 4389-4428 tom XXII).

- **[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]** – zgodnie z oświadczeniem kontrahenta z dnia 16 czerwca 2023 r. w relacjach handlowych ze Strona postepowania ustalono [xxx]-dniowy termin zapłaty, co zostało określone [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Ponadto, kontrahent wyjaśnił, że wszystkie ujawnione przez Stronę postępowania [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

[xxxx

- **[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]** – zgodnie z oświadczeniem kontrahenta złożonym w piśmie z 26 czerwca 2023 r. termin zapłaty dla świadczenia pieniężnego udokumentowanego fakturą nr [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] ustalono w oparciu o [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] zgodnie z [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

- **[xxxx

- Umowę [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] ustalono [xxx]-dniowy termin zapłaty ustalony [xxx];
- Zamówienia, na podstawie których ustalono, że część transakcji handlowych zawarto w 2019 r. Ustalenia Prezesa Urzędu w tym zakresie przedstawia poniższa tabela

Numer faktury	Data wystawienia dowodu sprzedaży	Nr zamówienia	Data zamówienia	Uzgodniony termin zapłaty (data w formacie: DD.MM.RRRR)
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx], [xxx]	[xxx] 2019 [xxx] 2019	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx]	[xxx] 2019	[xxx]
[xxx]	[xxx]	[xxx], [xxx]	[xxx] 2019 [xxx] 2019	[xxx]

- W związku z zawarciem transakcji przed 01 stycznia 2020 r. Prezes Urzędu ustalił, że obowiązującym terminem zapłaty jest termin zgodny z [xxx] Umowy Ramowej Dostawy nr [xxxxxxxxxxxxxxxx], tj. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- Dokumenty WZ na podstawie których Prezes Urzędu ustalił daty dostawy towaru;
- Kopie faktur, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił, że począwszy od faktury nr [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] kontrahent na fakturach stosował [xxx]-dniowy termin zapłaty liczony od daty [xxxxx]. Na zamówieniach do tych faktur wskazano termin „[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]". W piśmie z 28 kwietnia 2023 r. Strona oświadczyła, że w umowa przewidywała [xxx] dniowy termin zapłaty. Wskazany przez Stronę [xxx]-dniowy termin zapłaty, Prezes Urzędu potwierdził w Umowie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] zawartej w dniu [xxxxxxxxxxxxxxxx] na podstawie której (pkt [xxx] Umowy) ustalono [xxx]-dniowy termin zapłaty ustalony [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Przekazany przez kontrahenta aneks nr 1 do ww. Umowy podpisano w dniu [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], w związku z powyższym nie ma on zastosowania do świadczeń pieniężnych ujawnionych przez Stronę postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1.

  W związku z posiadaniem przez kontrahenta [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] statusu MŚP Prezes Urzędu w przypadku pozostałych świadczeń pieniężnych działając na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, zgodnie z którym, zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a – w celu oceny terminowości

spełniania świadczeń pieniężnych przez Stronę – zastosował maksymalny termin zapłaty 60 dni liczonych od dnia [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] była późniejsza, niż data [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Ustalenia Prezesa Urzędu zaprezentowano w załączniku nr 7 i 9 niniejszej Decyzji.

Dowód: pismo kontrahenta z 13 czerwca 2023 r wraz z Umową [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] i aneksem nr 1, kopiami zamówień, faktur i dokumentów WZ oraz wypełniony załącznik nr 1 w pliku o nazwie „[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]" (k. 6914-7284 tom XXIX, k. 7285-7607 tom XXX);

Dowód: pismo Strony z dnia 28 kwietnia 2023 r. (k. 4389-4428 tom XXII).

- **[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]** – za pismem z 21 czerwca 2023 r. kontrahent przekazał kopie faktur, dokumentów zamówień oraz potwierdzeń Zamówienia Sprzedaży. Jednocześnie kontrahent poinformował, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Zaznaczyć również należy, że w przypadku pozostałych faktur Strona w Pierwotnej Tabeli nr 1 wskazała termin [xxx] dni, natomiast w piśmie z 28 kwietnia 2023 r. w zakresie ustalania terminów zapłaty wskazała jedynie, że w przypadku kontrahenta [xxxxxxxxxxxxxxxxx] (wskazując jednocześnie liczby porządkowe, których dotyczy termin [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]) współpraca odbywała się na podstawie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Podkreślić należy, że Strona nie skorygowała terminów zapłaty dla świadczeń pieniężnych w przypadku których w Ostatecznej Tabeli nr 1 wskazała [xxx]-dniowy termin zapłaty, tj. w przypadku faktur o nr [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Podkreślić należy, że zgodnie z załączoną dokumentacją w przypadku faktur o numerach [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

7 ust. 2a – w celu oceny terminowości spełniania świadczeń pieniężnych przez Stronę – zastosował maksymalny termin zapłaty 60 dni liczonych [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Na podstawie maila dotyczącego zlecenia transportu oraz dokumentu CMR (Międzynarodowy List Przewozowy), Prezes Urzędu ustalił datę dostarczenia towaru, tj. [xxxxxx]

W związku z posiadaniem przez kontrahenta [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] statusu MŚP Prezes Urzędu działając na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, zgodnie z którym, zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a – w celu oceny terminowości spełniania świadczeń pieniężnych przez Stronę – zastosował maksymalny termin zapłaty 60 dni liczonych od dnia [xxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

postępowaniem Strona nadmiernie opóźniała się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych, tj.

a) dat zawarcia transakcji handlowych - czyli ustalenia faktycznych dat zawarcia transakcji handlowych istotnych z perspektywy art. 20 ust. 1 ustawy z 16 lipca 2019 r., zgodnie z którym przepisy nie maja zastosowania do transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.

Prezes Urzędu na podstawie wskazanych w pkt powyżej dokumentów zamówień ustalił daty zawarcia transakcji handlowych, i w przypadku transakcji zawartych w przed 1 stycznia 2020 r. ustalił, że w relacjach handlowych obowiązują terminy zapłaty wynikające np. z zawartej umowy, zamówienia czy też wprost z faktury.

b) dat dostarczenia towarów lub wykonania usług

Prezes Urzędu ustalił daty dostarczenia towaru/wykonania usługi na podstawie przekazanych przez kontrahentów dokumentów magazynowych WZ, oświadczeń kontrahentów zawartych w przekazanych przez kontrahentów załącznikach nr 1 stanowiących załączniki do wezwania Prezesa Urzędu, korespondencji e-mail a także na podstawie faktur w treści których niejednokrotnie wskazano zarówno daty dostawy towaru/wykonania usługi jak również nr dokumentu dostawy.

c) terminów na weryfikacje towarów lub usług

Prezes Urzędu pismami z dnia 31 maja 2023 r. wezwał kontrahentów do przekazania informacji czy umowa przewidywała badanie towaru, a jeżeli tak do przekazania dokumentów potwierdzających datę badania towaru, ponadto w tabeli przekazanej do kontrahentów stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania z 31 maja 2023 r. Prezes Urzędu zamieścił kolumnę „Data zakończenia badania towaru lub usługi (w przypadku gdy umowa przewidywała badanie towaru)", którą kontrahent Strony był zobowiązany wypełnić. W związku z powyższym zarzut Strony odnośnie braku ustalenia terminów na weryfikację towarów lub usług wydaje się bezpodstawny.

(404) **W** pkt V pisma z dnia 2 listopada 2023 r. w odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu z dnia 11 października 2023 r. Spółka wniosła o ustalenie dat spełnienia świadczeń pieniężnych, poprzez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

W ocenie Strony postępowania, Prezes UOKiK nie ustalił, czy w przypadku [xxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxx

xxxx

xxxx

xxxx

dokonanego na podstawie *[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx],* tj. po terminie.

Dowód: [xxxxxxxxxxxxxxx] przekazana za pismem z dnia 18 października 2021 r. na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD w pliku o nazwie *„[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]”* (k. 771 tom V);

Dowód: Uzupełnienie [xxxxxxxxxxxx] przekazane za pismem z dnia 28 kwietnia 2023 r. na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD w pliku o nazwie *„[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]”* (k. 4429 tom XXII);

Dowód: [xxxxxxxxxxxxxxxx] przekazane za pismem z dnia 18 października 2021 r. na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD w pliku o nazwie *„[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]”* (k. 771 tom V);

Dowód: skany umów przekazane za pismem z dnia 18 października 2021 r. na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD w pliku o nazwie *„[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]”* (k. 771 tom V).

(406) Z kolei, w pkt VI pisma z dnia 2 listopada 2023 r. w odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu z dnia 11 października 2023 r. Strona wniosła o nieuwzględnianie przy obliczeniu sumy przeterminowanych zobowiązań transakcji w walucie obcej.

Zgodnie z argumentacją Strony postępowania, z uwagi na okoliczność, iż niniejsze postępowanie zostało wszczęte postanowieniem z dnia 16 grudnia 2020 roku i nadal nie zostało zakończone, ma do niego zastosowanie art. 3 ust. 6 Ustawy zmieniającej ustawę zatorową z dnia 4 listopada 2022 r. który stanowi, że do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ww. ustawy stosuje się przepisy ustawy zatorowej. Dlatego też, w ocenie Strony, nie znajduje zastosowania art. 13b ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, ani też żaden inny przepis, który określałby zasady przewalutowania świadczeń pieniężnych w walutach obcych na potrzeby ustalenia sumy wartości świadczeń pieniężnych spełnionych z opóźnieniem lub niespełnionych w okresie objętym postępowaniem oraz wyliczenia jednostkowych kar pieniężnych na podstawie art. 13v ust. 1 i 2 Ustawy.

Ponadto, zdaniem Strony postępowania, Prezes UOKiK nie jest uprawniony w niniejszym postępowaniu do zastosowania w drodze analogii art. 10 ust. 1 Ustawy na potrzeby ustalenia wartości świadczeń wyrażonych w walucie obcej oraz na potrzeby wyliczenia jednostkowych

kar pieniężnych na podstawie art. 13v ust. 1 i 2 Ustawy i powołała się na zasadę praworządności wyrażoną w art. 6 k.p.a.

W przedmiocie przewalutowań w zawiadomieniu wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu z dnia 11 października 2023 r. Prezes UOKiK wskazał, że dokonanie przewalutowań w niniejszym postępowaniu uzasadnione jest brzmieniem Ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a, z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Wyjaśnił, że powołując się na wykładnię funkcjonalną, art. 10 Ustawy dotyczący rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, zaś ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Odnosząc się z kolei do wykładni systemowej wskazał, iż przyjmuje się, że tworząc spójny system prawny, ustawodawca działa racjonalnie. Dlatego też, znaczenie interpretowanej normy należy ustalić odnosząc się do całego systemu prawa. Dalej, Prezes UOKiK wyjaśnił, że konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności, a więc okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych dokonano zaś weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia, czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy. Na koniec dodał, że w toku postępowania nie badano prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na PLN w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych (np. na potrzeby złożenia ewidencji podatkowej JPK_VAT), ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Jednocześnie, Prezes UOKiK podkreślił, że nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w przedkładanych przez nią w toku postępowania dokumentach, zważywszy, że Strona dokonała przewalutowań na innej podstawie prawnej, aniżeli ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Za niezasadne należy zatem uznać podnoszenie przez Stronę zarzutu błędnego przewalutowania transakcji handlowych w walutach obcych, poprzez zastosowanie w tym przedmiocie przez Prezesa Urzędu art. 10 ust. 1a Ustawy. Przywołana wyżej regulacja dotyczy rekompensaty dla wierzyciela za koszty odzyskiwania należności, stanowiąc, że równowartość kwoty tej rekompensaty ustalana jest przy zastosowaniu średniego kursu euro

ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego roboczego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne. W dacie wydania niniejszej decyzji, na potrzeby oceny nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych brak było innej podstawy dla przeliczania świadczeń z walut obcych na złotówki, albowiem (jak słusznie zresztą zwróciła uwagę Strona postępowania) dopiero ustawą z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych, w art. 13b Ustawy dodano ust. 3, regulujący obecnie tę kwestię. Dlatego też, w celu usunięcia tejże luki w przepisach, Prezes UOKiK dokonał prawidłowej wykładni funkcjonalnej i celowościowej art. 10 ust. 1a Ustawy, stosując ten przepis odpowiednio do przewalutowania świadczeń w walutach obcych na potrzeby oceny dopuszczenia się przez strony deliktu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Statuując ten delikt, przepis art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy odwołuje się bowiem m.in. do kryterium kwotowego wyrażonego w złotówkach, podczas, gdy zakres przedmiotowy tego przepisu dotyczy transakcji handlowych, których stronami są podmioty określone w art. 2 Ustawy, a więc również umów, z których wynikają świadczenia pieniężne określone w walucie innej, niż złotówka. W konkluzji, stwierdzić z całą stanowczością należy, że dla prawidłowego zastosowania art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy konieczne było ustalenie w złotówkach wartości wszystkich transakcji handlowych zawartych przez dany podmiot w oznaczonym przedziale czasu, co z kolei implikowało konieczność przewalutowania na złotówki wartości transakcji nominowanych w walutach obcych, w wyżej opisany sposób.

(407) Odniesienie Prezesa Urzędu do zarzutów Strony zawartych w pkt VII pisma z 2 listopada 2023 r znajduje się w pkt V.2. niniejszej decyzji

(408) W kwestii zarzutów Strony zawartych w pkt VIII pisma z 2 listopada 2023 r. Prezes Urzędu odniósł się w pkt V.3 niniejszej decyzji

5. **Wymierzenie kary pieniężnej i jej podstawy.**

(409) Stosownie do treści art. 13v ust.1 Ustawy, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

(410) Wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych,

w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania.

(411) Wysokość jednostkowej kary, o której mowa w zdaniu pierwszym, jest obliczana według wzoru:

JKP = WŚ x n/365 x OU

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,

n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem,

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

(412) Jako podstawę wymierzenia kary Prezes Urzędu przyjmie ustaloną w toku postępowania długość okresu opóźnienia każdego świadczenia pieniężnego niespełnionego lub niespełnionego w terminie przez stronę postępowania oraz jego wartość ustaloną na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów i przy zastosowaniu wskazanego w niniejszym piśmie przelicznika kursu walut w odniesieniu do świadczeń wyrażonych w walutach obcych.

(413) Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych „OU", ustalone na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej wynoszą 16,75 % w stosunku rocznym[66].

(414) W oparciu o powyższe założenia wynikające z przepisów Ustawy oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu obliczył jednostkowe kary „JKP" za każde niespełnione oraz spełnione po terminie zakwestionowane świadczenie pieniężne wyszczególnione

[66] Obwieszczenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 29 czerwca 2023 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych (M.P. z 2023 r. poz. 626).

w Tabelach A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A8, A9, A10, B1, B2, B3, B4, B5, B6, B7, C1, C2, C3, C4, C5, C6, C7 i obliczył sumę jednostkowych kar:

Tabela	Kategoria zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Suma jednostkowych kar pieniężnych (JKP)	Nr załącznika
A1	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem	**[xxx]**	Załącznik nr 1
A2	zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego	**[xxx]**	Załącznik nr 2
A3	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego udokumentowane tym samym numerem dowodu zakupu zaprezentowane przez Stronę postępowania w kilku pozycjach, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w PLN . Wysokość zobowiązania została potwierdzona na podstawie plików JPK_VAT oraz JPK_KR	**[xxx]**	Załącznik nr 3
A4	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej	**[xxx]**	Załącznik nr 4
A5	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem przez [xxxxxxxxxxxxxxxxx]	**[xxx]**	Załącznik nr 5
A6	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione przez Stronę postępowania po terminie, w części przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxx], a w części przelewem bankowym	**[xxx]**	Załącznik nr 6
A7	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę za pomocą przelewu bankowego po terminie ustalonym zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w PLN	**[xxx]**	Załącznik nr 7
A8	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę za pomocą przelewu bankowego po terminie ustalonym zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w PLN zaprezentowane przez Stronę postępowania w kilku pozycjach.	**[xxx]**	Załącznik nr 8
A9	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę za pomocą przelewu bankowego po terminie ustalonym zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w PLN, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej	**[xxx]**	Załącznik nr 9
A10	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę po terminie ustalonym zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w PLN przez potrącenie wzajemnych wierzytelności	**[xxx]**	Załącznik nr 10
B1	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem	**[xxx]**	Załącznik nr 11

Tabela	Kategoria zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Suma jednostkowych kar pieniężnych (JKP)	Nr załącznika
B2	zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego	**[xxx]**	Załącznik nr 12
B3	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] zaprezentowane przez Stronę postępowania w kilku pozycjach w różnych kwotach, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [xxx] .	**[xxx]**	Załącznik nr 13
B4	zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej	**[xxx]**	Załącznik nr 14
B5	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione po terminie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [xxx]	**[xxx]**	Załącznik nr 15
B6	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione przez Stronę postępowania po terminie, w części [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], a w części przelewem bankowym, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [xxx]	**[xxx]**	Załącznik nr 16
B7	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem zaprezentowane przez Stronę w postaci jednego zapisu, w przypadku których zidentyfikowano kilka płatności w różnych datach oraz świadczenia pieniężne wynikające z [xxxxxx] opisane w treści niniejszego pisma	**[xxx]**	Załącznik nr 17
C1	zawierające świadczenia pieniężne wynikające z faktur dwuwalutowych, niespełnione lub spełnione przez Stronę postępowania po terminie za pomocą przelewu bankowego w części dotyczącej wartości netto	**[xxx]**	Załącznik nr 18
C2	zawierające świadczenia pieniężne wynikające z faktur dwuwalutowych, niespełnione lub spełnionych przez Stronę postępowania po terminie za pomocą przelewu bankowego w części dotyczącej podatku VAT, opłaconej w PLN	**[xxx]**	Załącznik nr 19
C3	zawierające świadczenia pieniężne wynikające z faktur dwuwalutowych, niespełnione lub spełnione przez Stronę postępowania po terminie za pomocą przelewu bankowego w części dotyczącej wartości netto, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej	**[xxx]**	Załącznik nr 20
C4	zawierające świadczenia pieniężne wynikające z faktur dwuwalutowych, niespełnione lub spełnione przez Stronę postępowania po terminie za pomocą przelewu bankowego w części dotyczącej podatku VAT, opłaconej w PLN, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej	**[xxx]**	Załącznik nr 21

Tabela	Kategoria zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Suma jednostkowych kar pieniężnych (JKP)	Nr załącznika
C5	zawierające świadczenia pieniężne wynikające z faktur dwuwalutowych, niespełnione oraz spełnione przez Stronę postępowania za pomocą przelewu bankowego po terminie ustalonym zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w części dotyczącej wartości netto wyrażonej w [xxx]	**[xxx]**	Załącznik nr 22
C6	zawierające świadczenia pieniężne wynikające z faktur dwuwalutowych, niespełnione oraz spełnione przez Stronę postępowania za pomocą przelewu bankowego po terminie ustalonym zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w części dotyczącej podatku VAT opłaconej w PLN	**[xxx]**	Załącznik nr 23
C7	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania za pomocą przelewu bankowego objęte [xxx]	**[xxx]**	Załącznik nr 24

(415) Suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem wyniosła **3 071 338,72 złotych**.

(416) Mając na uwadze powyższe ustalenia, a także dokonane wyliczenia w zakresie sumy wartości świadczeń niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, stanowiące o nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, **Prezes Urzędu nałożył na Solaris Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Bolechowo-Osiedle administracyjną karę pieniężną w wysokości 3 071 338,72 złotych** i orzekł jak w punkcie I.2 sentencji decyzji.

(417) Stosownie do treści art. 13x ust. 2 Ustawy, administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

(418) Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy, środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

(419) Mając na uwadze powyższe, administracyjną karę pieniężną nałożoną przez Prezesa UOKiK niniejszą decyzją, Solaris Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Bolechowo-Osiedle jest zobowiązana uiścić w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

6. **Brak przesłanki do obniżenia kary o 20% zgodnie z art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy.**

(420) Stosownie do treści art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, obliczonej zgodnie z ust. 2 o 20% - w przypadku gdy strona postępowania przed jego wszczęciem spełniła wszystkie świadczenia pieniężne, za które zgodnie z ust. 2 obliczono jednostkowe kary, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych lub spełniła je, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.

(421) Strona nie przedstawiła dowodów na to, że w terminie 14 dni od doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania, tj. do dnia 5 stycznia 2021 r. (doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania nastąpiło w dniu 22 grudnia 2020 r.) spełniła wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne objęte postępowaniem wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych. Co więcej, z dostarczonego przez Stronę postępowania materiału dowodowego w postaci Ostatecznej Tabeli nr 1 oraz ustaleń Prezesa Urzędu zawartych w tabelach załączonych do niniejszego pisma, jednoznacznie wynika, że część świadczeń pieniężnych objętych niniejszym postępowaniem została spełniona po dniu 5 stycznia 2021 r. (14 dni od dnia doręczenia Stronie postanowienia o wszczęciu postępowania), bądź też nie została spełniona, np.:

- [xxx] – data spełnienia 14 czerwca 2022 r. (Tabela A1);
- [xxx] – niespełnione (Tabela A1);
- [xxx] – niespełnione (Tabela A1);
- [xxx] - data spełnienia 19 stycznia 2021 r. (Tabela AA)
- [xxx] – data spełnienia 14 stycznia 2021 r. (Tabela B1).
- [xxx] – data spełnienia 21 stycznia 2021 r. (Tabela B1).

(422) W związku z powyższym, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do obniżenia kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt. 1 Ustawy

VI. Koszty postępowania

(423) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji

i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

(424) Zgodnie z art. 263 § 1Kpa, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

(425) Zgodnie z art. 264 § 1Kpa, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

(426) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(427) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę 1117 złotych.

(428) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 1117 zł. i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.

(429) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

VII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji **nie służy odwołanie**, jednakże **strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy**[67] **w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji**[68]. Przed upływem

[67] na podstawie art. 13v ust. 9 Ustawy
[68] na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kpa w zw. z art. 13q Ustawy

terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś **wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji**[69].

2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji[70].

3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu[71].

4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
   1) do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
   2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
   3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
   4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł[72].

5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika[73].

6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h Ustawy , przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
   1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy[74];
   2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
   3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie[75];

---

[69] na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 Kpa w zw. z art. 13q Ustawy
[70] na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 1634) dalej „p.p.s.a."
[71] na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.
[72] na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), dalej: „Rozporządzenie".
[73] na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.
[74] na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kpa w zw. z art. 13q Ustawy
[75] na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a[76];
5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 Rozporządzenia jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

7. Stosownie do treści art. 13x ustawy:

1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

Załączniki: Tabele: A1-A10, B1-B7, C1-C7, D1-D7, E1-E7, F1-F7 w tym:

Nr załącznika	Tabela	Kategoria	Liczba stron
Załącznik nr 1	**A1**	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem	**83**
Załącznik nr 2	**A2**	zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego	**566**
Załącznik nr 3	**A3**	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego udokumentowane [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w PLN	**1**
Załącznik nr 4	**A4**	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej	**13**
Załącznik nr 5	**A5**	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	**56**
Załącznik nr 6	**A6**	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione przez Stronę postępowania po terminie, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	**5**
Załącznik nr 7	**A7**	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę za pomocą przelewu bankowego po terminie ustalonym zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w PLN	**49**

[76] na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

Nr załącznika	Tabela	Kategoria	Liczba stron
Załącznik nr 8	**A8**	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę za pomocą przelewu bankowego po terminie ustalonym zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w PLN zaprezentowane przez Stronę postępowania w kilku pozycjach.	**1**
Załącznik nr 9	**A9**	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę za pomocą przelewu bankowego po terminie ustalonym zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w PLN, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej	**2**
Załącznik nr 10	**A10**	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione przez Stronę po terminie ustalonym zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w PLN przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	**4**
Załącznik nr 11	**B1**	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem	**22**
Załącznik nr 12	**B2**	zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego	**106**
Załącznik nr 13	**B3**	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], zaprezentowane przez Stronę postępowania w kilku pozycjach w różnych kwotach, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [xxx] .	**4**
Załącznik nr 14	**B4**	zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej	**3**
Załącznik nr 15	**B5**	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione po terminie przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [xxx]	**10**
Załącznik nr 16	**B6**	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione przez Stronę postępowania po terminie, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [xxx]	**1**
Załącznik nr 17	**B7**	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem zaprezentowane przez Stronę w postaci jednego zapisu, w przypadku których zidentyfikowano kilka płatności w różnych datach oraz świadczenia pieniężne wynikające z [xxx] opisane w treści niniejszego pisma	**1**
Załącznik nr 18	**C1**	zawierające świadczenia pieniężne wynikające z faktur dwuwalutowych, niespełnione lub spełnione przez Stronę postępowania po terminie za pomocą przelewu bankowego w części dotyczącej wartości netto	**41**
Załącznik nr 19	**C2**	zawierające świadczenia pieniężne wynikające z faktur dwuwalutowych, niespełnione lub spełnionych przez Stronę postępowania po terminie za pomocą przelewu bankowego w części dotyczącej podatku VAT, opłaconej w PLN	**39**
Załącznik nr 20	**C3**	zawierające świadczenia pieniężne wynikające z faktur dwuwalutowych, niespełnione lub spełnione przez Stronę postępowania po terminie za pomocą przelewu bankowego w części dotyczącej wartości netto, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej	**2**
Załącznik nr 21	**C4**	zawierająca świadczenia pieniężne wynikające z faktur dwuwalutowych, niespełnione lub spełnione przez Stronę postępowania po terminie za pomocą przelewu bankowego w części dotyczącej podatku VAT, opłaconej w PLN, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej	**3**
Załącznik nr 22	**C5**	zawierające świadczenia pieniężne wynikające z faktur dwuwalutowych, niespełnione oraz spełnione przez Stronę postępowania za pomocą przelewu bankowego po terminie ustalonym zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w części dotyczącej wartości netto wyrażonej w [xxx]	**2**

Nr załącznika	Tabela	Kategoria	Liczba stron
Załącznik nr 23	**C6**	zawierające świadczenia pieniężne wynikające z faktur dwuwalutowych, niespełnione oraz spełnione przez Stronę postępowania za pomocą przelewu bankowego po terminie ustalonym zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w części dotyczącej podatku VAT opłaconej w PLN	**3**
Załącznik nr 24	**C7**	zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania za pomocą przelewu bankowego [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	**2**
Załącznik nr 25	**D1**	zawierająca świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych nieobjętych zakresem podmiotowym Ustawy i świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjęte jej zakresem przedmiotowym	**6**
Załącznik nr 26	**D2**	zawierająca świadczenia pieniężne, których termin zapłaty przypadał przed 1 stycznia 2020 r.	**1**
Załącznik nr 27	**D3**	zawierająca świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, dla których wystawiono faktury korygujące w całości wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej (tzn. „do zera") oraz świadczenia pieniężne w stosunku do których Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno techniczne)	**17**
Załącznik nr 28	**D4**	zawierająca świadczenia pieniężne spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem tj. przed 1 lipca 2020 r.	**4**
Załącznik nr 29	**D5**	zawierająca świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 września 2020 r.	**87**
Załącznik nr 30	**D6**	zawierająca świadczenia pieniężne wynikające z faktur korygujących, które rozliczono w innym terminie niż faktury pierwotne, przelewem zbiorczym, który pomniejszono o wartość faktury korygującej oraz świadczenia wynikające faktury korygujących wystawionych do faktur pierwotnych nieobjętych niniejszym postępowaniem	**8**
Załącznik nr 31	**D7**	zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	**153**
Załącznik nr 32	**E1**	zawierająca świadczenia pieniężne nieotrzymane lub otrzymane po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)	**56**
Załącznik nr 33	**E2**	zawierająca świadczenia pieniężne nieotrzymane lub otrzymanego po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej wyrażona w PLN	**1**
Załącznik nr 34	**E3**	zawierająca świadczenia pieniężne otrzymane częściowo w terminie, których wysokość otrzymanego częściowo świadczenia pieniężnego została potwierdzona w plikach JPK_WB, na podstawie opisu przelewu, zawierającego nr dowodu sprzedaży	**3**
Załącznik nr 35	**E4**	zawierająca świadczenia pieniężne otrzymane częściowo w terminie, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej wyrażona w PLN, których wysokość otrzymanego częściowo świadczenia pieniężnego została potwierdzona w plikach JPK_WB, na podstawie opisu przelewu, zawierającego nr dowodu sprzedaży.	**1**
Załącznik nr 36	**E5**	zawierająca świadczenia pieniężne nieotrzymane lub otrzymane po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie obcej	**66**
Załącznik nr 37	**E6**	zawierająca świadczenia pieniężne nieotrzymane lub otrzymane, wyrażone w [xxx], w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej	**3**
Załącznik nr 38	**E7**	zawierająca świadczenia pieniężne otrzymane częściowo w terminie wyrażone w walucie obcej, których wysokość otrzymanego częściowo świadczenia pieniężnego została potwierdzona w plikach JPK_WB, na podstawie opisu przelewu, zawierającego nr dowodu sprzedaży.	**1**
Załącznik nr 39	**F1**	zawierająca świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 września 2020 r.	**4**

Nr załącznika	Tabela	Kategoria	Liczba stron
Załącznik nr 40	**F2**	zawierająca świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, dla których wystawiono faktury korygujące w całości wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej (tzn. „do zera”) oraz świadczenia pieniężne w stosunku do których Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno techniczne)	**2**
Załącznik nr 41	**F3**	zawierająca świadczenia pieniężne wynikające z faktur korygujących, które rozliczono w innym terminie niż faktury pierwotne, przelewem zbiorczym, który pomniejszono o wartość faktury korygującej oraz świadczenia wynikające faktury korygujących wystawionych do faktur pierwotnych nieobjętych niniejszym postępowaniem	**2**
Załącznik nr 42	**F4**	zawierająca świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę postępowania w terminie	**7**
Załącznik nr 43	**F5**	zawierająca zapisy dokumentów rozliczeniowych tj. otrzymanych przez Stronę przelewów	**43**
Załącznik nr 44	**F6**	zawierająca świadczenia pieniężne w przypadku których Strona wskazała świadczenie pieniężne o wartości „zero”, lub podwójne zapisy faktur, dla których Prezes Urzędu uwzględnił pełną wysokość świadczenia w jednym zapisie	**2**
Załącznik nr 45	**F7**	zawierająca świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę postepowania w całości przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lipca 2020 r.	**1**

Z upoważnienia Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Marlena Boba
Zastępca Dyrektora
Departamentu Postępowań

w Sprawach Zatorów Płatniczych

Otrzymują:

1. [xxxx