



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.17.2023.MZ

Warszawa, 21 lutego 2023 r.

**DECYZJA DNR-2/15/2023**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”):

- 1) na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz.1854, dalej również jako: „uozozinr”), przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 24 listopada 2022 r. przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy CASTORAMA POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zakazu udostępniania (w ilości 3 sztuk) wyrobu: *Zasilacz LED 150 W/12V, IP20, model: EKZAS373, kod EAN: 5902020409373*, do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.17.2023.MZ,
- 2) na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, dalej również jako: „k.p.a.”) w związku z art. 63 ust. 2 uozozinr w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli nr NR.8361.186.2022, NR.8361.251.2022 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób: *Zasilacz LED 150 W/12V, IP20, model: EKZAS373, kod EAN: 590202040937* (dalej także jako: „wyrób”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób: *Zasilacz LED 150 W/12V, IP20, model: EKZAS373, kod EAN:*



590202040937 w łącznej ilości 17 sztuk od producenta EKO-LIGHT Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie na podstawie faktury VAT o nr FA/11291/2022/DOMEX z dnia 29 kwietnia 2022 r. świadczącej o zakupie 2 sztuk wyrobu, na podstawie faktury VAT o nr FA/9028/2022/DOMEX z dnia 5 kwietnia 2022 r. świadczącej o zakupie 3 sztuk wyrobu oraz na podstawie faktury VAT o nr FA/6352/2022/DOMEX z dnia 10 marca 2022 r. świadczącej o zakupie 12 sztuk wyrobu.

Zgodnie z wpisem z Krajowego Rejestru Sądowego (dalej jako: „KRS”) EKO-LIGHT Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie dokonała przekształcenia w EKO-LIGHT TEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, który został wykreślony z Rejestru Przedsiębiorców w dniu 25 stycznia 2023 r., zaś podmiot EKO-LIGHT TEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie został wpisany do Rejestru Przedsiębiorców w dniu 31 października 2022 r. (nr KRS: 0001000227). Ponieważ przekształcenie EKO-LIGHT Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie nie powoduje wstąpienia przez spółkę przekształconą w prawa i obowiązki spółki przekształcanej, lecz ich ciągłość, należy uznać, że podmiot EKO-LIGHT TEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie jest następcą prawnym EKO-LIGHT Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie i jest odpowiedzialna za wprowadzenie i zgodność wyrobu z wymaganiami.

Na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy znajdowało się 5 sztuk wyrobu: *Zasilacz LED 150 W/12V, IP20, model: EKZAS373, kod EAN: 590202040937*, z czego w toku kontroli, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, pobrali 1 sztukę do badań laboratoryjnych oraz 1 sztuka została zabezpieczona jako próbka kontrolna.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na wyrobie brak było nazwiska lub nazwy producenta i adresu, dane producenta znajdowały się jedynie na opakowaniu wyrobu, co stanowi naruszenie przez producenta obowiązku określonego w art. 13 ust. 8 uzoiznr.

Ponadto do wyrobu nie zostały dołączone wymagane informacje dotyczące bezpieczeństwa jego użytkowania przy oznaczeniach:

- wskazania przekroju przewodów co, do których pasują zaciski, tj. informacji wymaganej według punktu 7.1 lit. i) normy PN-EN 61347-1:2015-09/A1;2021-06 i pkt 7.1 normy PN-EN 61347-2-13:2015-04/A1:2017-07,
- wskazania wartości  $t_c$  (znamionowej maksymalnej temperatury) wymaganej według punktu 7.1 lit. l) normy PN-EN 61347-1:2015-09/A1;2021-06 i pkt 7.1 normy PN-EN 61347-2-13:2015-04/A1:2017-07,
- informacji czy dopuszczalne jest stosowanie urządzenia bez przyłączenia przewodu ochronnego wymaganej według punktu 7.1 lit. f) normy PN-EN

61347-1:2015-09/A1;2021-06 i pkt 7.1 normy PN-EN 61347-2-13:2015-04/A1:2017-07,

co stanowi naruszenie przez producenta obowiązku określonego w art. 13 ust. 9 usozinr.

Na żądanie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej producent wyrobu - EKO-LIGHT Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Częstochowie przedstawił deklarację zgodności nr 1Z/2021 z dnia 1 września 2021 r.

W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LO-22128/NO z dnia 9 grudnia 2021 r.) wykazano, iż wyrób nie spełnia wymagań w zakresie przeprowadzonych badań wg normy PN-EN 61347-2-13:2015-04+A1:2017-07 w powiązaniu z normą PN-EN 61347-1:2015-09+A1:2021-06 w pkt 10.1, z uwagi na to, że urządzenie nie jest chronione przed przypadkowym kontaktem z częściami czynnymi po jego zainstalowaniu jak w normlanym użytkowaniu. Częściami czynnymi są zaciski zasilające. Osłona zacisków zasilających jest łatwo odejmowalna ręcznie z siłą mniejszą niż 10N. Umożliwia to dostęp do zacisków podczas normalnej pracy urządzenia i grozi poparzeniem prądem elektrycznym użytkownika.

Ponadto, pismem z dnia 19 września 2022 r. przedsiębiorca kontrolowany wniósł o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu: *Zasilacz LED 150 W/12V, IP20, model: EKZAS373, kod EAN: 590202040937*. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przebadanie przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC z siedzibą w Gliwicach zabezpieczonej próbki kontrolnej wyrobu: *Zasilacz LED 150 W/12V, IP20, model: EKZAS373, kod EAN: 590202040937*, na zgodność z wymaganiami zawartymi w rozdz. 8 normy PN-EN 61347-2-13:2015-04+A1:2017-07 *Urządzenia do lamp - Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące elektrycznych urządzeń sterujących zasilanych prądem stałym lub prądem przemiennym do modułów LED* w powiązaniu z pkt 10.1 normy PN-EN 61347-1:2015-09+A1:2021-06 *Urządzenia do lamp – Część 1: Wymagania ogólne i bezpieczeństwa*. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr: LL/317/2022/A z dnia 18 października 2022 r.) potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami zawartymi w rozdz. 8 normy PN-EN 61347-2-13:2015-04+A1:2017-07 *Urządzenia do lamp - Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące elektrycznych urządzeń sterujących zasilanych prądem stałym lub prądem przemiennym do modułów LED* w powiązaniu z pkt 10.1 normy PN-EN 61347-1:2015-09+A1:2021-06 *Urządzenia do lamp – Część 1: Wymagania ogólne i bezpieczeństwa* – z uwagi na stwierdzoną podczas badania:

- możliwość dostępu do zacisków listwy zasilającej o napięciu  $U=230V$  AC oznaczonej: PE, N, L (zaciski chronione za osłona wykonana z tworzywa sztucznego, którą można podnieść bez użycia narzędzi), po uniesieniu osłony stwierdzono zetknięcie palca probierczego ze śrubkami zacisków kablowych znajdujących się pod napięciem niebezpiecznym,
- możliwość dostępu do elementów elektronicznych umieszczonych wewnątrz obudowy od strony listwy: zasilającej  $U=230V$  AC, nie stwierdzono zetknięcia palca probierczego z częściami niebezpiecznymi,
- możliwość dostępu do zacisków listwy odpływowej o napięciu  $U=12V$  DC oznaczonej: -V +V (zaciski chronione za osłoną wykonaną z tworzywa sztucznego, którą można podnieść bez użycia narzędzi), po uniesieniu osłony stwierdzono zetknięcie palca probierczego ze śrubkami zacisków kablowych znajdujących się pod napięciem bezpiecznym,
- możliwość dostępu do elementów elektronicznych umieszczonych wewnątrz obudowy od strony listwy odpływowej  $U=12V$  DC, nie stwierdzono zetknięcia palca probierczego z częściami niebezpiecznymi,

co w konsekwencji umożliwia użytkownikowi podczas użytkowania dostęp do niebezpiecznych części, znajdujących się pod napięciem, co stanowi poważne ryzyko porażenia prądem elektrycznym.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 uosozinr, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Mając na uwadze wyżej opisane zagrożenia, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 24 listopada 2022 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy dalszego udostępniania wyrobu – do dnia 24 lutego 2023 r. Jednocześnie przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie usozinr.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 uosozinr, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku” oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Pismem z dnia 20 lutego 2022 r. Prezes UOKiK zawiadomił EKO-LIGHT TEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie (sygn. akt: DNR-2.730.17.2023.MZ):

- 1) wprowadzenia przez EKO-LIGHT TEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (dalej jako: „Spółka”) do obrotu wyrobu: *Zasilacz LED 150 W/12V, IP20, model: EKZAS373, kod EAN: 590202040937*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia – z uwagi na, że urządzenie nie jest chronione przed przypadkowym kontaktem z częściami czynnymi po jego zainstalowaniu jak w normalnym użytkowaniu. Częściami czynnymi są zaciski zasilające. Osłona zacisków zasilających jest łatwo odejmowalna ręcznie z siłą mniejszą niż 10N. Umożliwia to dostęp do zacisków podczas normalnej pracy urządzenia, co w konsekwencji umożliwia użytkownikowi podczas użytkowania dostęp do niebezpiecznych części, znajdujących się pod napięciem, co stanowi poważne ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez EKO-LIGHT TEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie obowiązków określonych w art. 13 pkt 8-9 usozinr, z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację producenta, tj. nazwiska lub nazwy producenta i adresu pocztowego, a ponadto z uwagi na niezapewnienie, żeby do wyrobu dołączona była informacja dotycząca bezpieczeństwa użytkowania, tj. oznaczenia wskazania przekroju przewodów, wskazania wartości  $t_c$  (znamionowej maksymalnej temperatury), informacji czy dopuszczalne jest stosowanie urządzenia bez przyłączenia przewodu ochronnego;
- 2) nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia;
- 3) nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa sporządzonej w języku polskim;
- 4) nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację producenta, sporządzonych w języku polskim;

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, jak również odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację;

Zgodnie z art. 4 pkt 12a przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9.

Art. 13 pkt 8-9 uosozinr wskazuje, iż producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim (pkt 8) oraz dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (pkt 9).

Na podstawie art. 78 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż niezgodność z wymaganiami, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 24 listopada 2022 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.a. dla decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowania prowadzone przez Prezesa UOKiK mają na celu w szczególności wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

### Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz.2000, dalej: „k.p.a.”), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy

prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/