



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

RKR.430.1.2020.AGW

Kraków, 11 grudnia 2020 r.

**DECYZJA Nr RKR - 9/2020**

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, wszczętego z urzędu przeciwko GANO Light and Machine Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

I. na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nakłada się na GANO Light and Machine Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu karę pieniężną - płatną do budżetu państwa - w wysokości 10.000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 2.348,24 euro (słownie: dwa tysiące trzysta czterdzieści osiem euro 24/100), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniach z dnia: 17 lipca 2019 r., 14 sierpnia 2019 r., 29 listopada 2019 r. w ramach postępowania wyjaśniającego mającego na celu wstępne ustalenie, czy w przetargach organizowanych w ramach projektu „Muzeum Podgórze - oddział Muzeum Historycznego Miasta Krakowa - adaptacja nieruchomości przy ul. Powstańców Wielkopolskich 1” finansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (priorytet 6 - Dziedzictwo Regionalne, działanie 6.1. - Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego, poddziałanie 6.1.1 - Ochrona i opieka nad zabytkami - projekty większej skali), organizowanych przez Gminę Miejską Kraków doszło do naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uzasadniającego wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym czy sprawa ma charakter antymonopolowy (sygn. akt RKR.400.9.2017.AGW),

II. na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 263 § 1 w zw. z art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów postanawia się obciążyć GANO Light and Machine Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu kosztami niniejszego postępowania w wysokości 39,80 zł (słownie: trzydzieści dziewięć złotych 80/100) i zobowiązać przedsiębiorcę do ich zwrotu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

**UZASADNIENIE**

(1) W dniu 21 grudnia 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura w Krakowie (dalej: „Prezes UOKiK” lub „organ antymonopolowy”) wszczął postanowieniem nr RKR-75/2017 postępowanie wyjaśniające mające na celu wstępne ustalenie, czy w przetargach organizowanych w ramach projektu „Muzeum Podgórze - oddział Muzeum Historycznego Miasta Krakowa - adaptacja nieruchomości przy ul. Powstańców Wielkopolskich 1” finansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (priorytet 6 - Dziedzictwo Regionalne, działanie 6.1. - Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego, poddziałanie 6.1.1 - Ochrona i opieka nad zabytkami - projekty większej skali) organizowanych przez Gminę Miejską Kraków doszło do naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i



postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm., dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przesyłki zawierającej przedmiotowe zawiadomienie Prezes Urzędu uznał doręczenie zawiadomienia za dokonane i pozostawił je w aktach sprawy (karty nr 84-86).

**Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:**

(7) GANO Light and Machine Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu, wpisana jest pod numerem 0000525919 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

(8) Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą m.in. w zakresie produkcji maszyn specjalnego przeznaczenia, gdzie indziej niesklasyfikowanymi, działalności związanej z oprogramowaniem i doradztwem w zakresie informatyki, pozostałej działalności usługowej w zakresie technologii informatycznych i komputerowych, produkcji mebli biurowych.

[dowód: wydruk z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego (karty nr 5-10)]

(9) W dniu 21 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK wszczął postanowieniem nr RKR-75/2017 postępowanie wyjaśniające mające na celu wstępne ustalenie, czy w przetargach organizowanych w ramach projektu „Muzeum Podgórze - oddział Muzeum Historycznego Miasta Krakowa - adaptacja nieruchomości przy ul. Powstańców Wielkopolskich 1” finansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (priorytet 6 - Dziedzictwo Regionalne, działanie 6.1. - Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego, poddziałanie 6.1.1 - Ochrona i opieka nad zabytkami - projekty większej skali) organizowanych przez Gminę Miejską Kraków doszło do naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uzasadniającego wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym czy sprawa ma charakter antymonopolowy. Postępowanie wyjaśniające jest prowadzone pod sygnaturą RKR.400.9.2017.AGW.

[dowód: postanowienie nr RKR-75/2017 z dnia 21 grudnia 2017 r. (karta nr 13)]

(10) W toku tego postępowania Prezes UOKiK przeprowadził analizę dokumentacji przetargów przeprowadzonych w ramach ww. projektu.

(11) W prowadzonej analizie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Wykonanie, dostawa i montaż gablot ekspozycyjnych dla aranżacji wystawy głównej <<Miasto pod Kopcem Kraka>> w ramach zadania pn. Muzeum Podgórze - Oddział Muzeum Historycznego Miasta Krakowa - adaptacja nieruchomości przy ul. Powstańców Wielkopolskich 1” pojawiły się okoliczności, które wymagały uzyskania dodatkowych informacji od przedsiębiorców biorących w nim udział. Przedsiębiorcy ci, w ocenie Prezesa UOKiK, posiadali informacje niezbędne do kontynuowania prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

[dowód: kopia protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, oznaczenie sprawy WI-01-2.271.2.4.2017 (karty nr 14-26)]

(12) W dniu 17 lipca 2019 r. listem poleconym o numerze R(00)659007734824706550 zostało do Spółki wystosowane wezwanie z dnia 17 lipca 2019 r. do wypełnienia załączonej do wezwania tabeli zawierającej 6 grup pytań dotyczących przetargów (wskazanie daty i nr przetargu, ogłaszającego, przedmiotu przetargu, daty złożenia oferty, czy przetarg został wygrany i czy podpisana została umowa na wykonanie prac przez Spółkę), w których przedsiębiorca brał udział w latach 2016-2019 oraz udzielenia odpowiedzi na 2 następujące pytania:



- czy Spółka samodzielnie wykonują usługi w ramach prowadzonej działalności gospodarczej czy też za pośrednictwem podwykonawców oraz
- jeśli Spółka wykonuje usługi za pośrednictwem podwykonawców prosimy o ich wskazanie.

Termin na udzielenie wyjaśnień został określony jako 21 dni od daty otrzymania pisma.

[**dowód:** wezwanie z dnia 17 lipca 2019 r. (karty nr 27-28), kopia Pocztovej książki nadawczej z dnia 17 lipca 2019 r. (karta nr 31)]

(13) W dniu 12 sierpnia 2019 r. list został zwrócony z adnotacją „Zwrot nie podjęty w terminie”.

[**dowód:** wezwanie z dnia 17 lipca 2019 r. wraz z kopertą (karty nr 27-30), wydruk informacji ze strony internetowej Poczty Polskiej (zakładka: Śledzenie przesyłek, <https://emonitoring.poczta-polska.pl/>) dotyczący przesyłki o numerze 00659007734824706550 (karty nr 32-34)]

(14) W związku z tym ponowne wezwanie zostało wysłane w dniu 14 sierpnia 2019 r. z terminem na udzielenie wyjaśnień w ciągu 7 dni od daty otrzymania pisma (list polecony o numerze R(00)659007734830591041). Przesyłka została odebrana w dniu 03 września 2019 r., co wynika z informacji zawartej na stronie Poczty Polskiej w sekcji „Śledzenie przesyłek”.

[**dowód:** kopia wezwania z dnia 14 sierpnia 2019 r. (karty nr 35-36), kopia Pocztovej książki nadawczej z dnia 14 sierpnia 2019 r. (karta nr 37), wydruk informacji ze strony internetowej Poczty Polskiej (zakładka: Śledzenie przesyłek, <https://emonitoring.poczta-polska.pl/>) dotyczący przesyłki o numerze 00659007734830591041 (karty nr 38-40)]

(15) Przedsiębiorca pismem z dnia 17 września 2019 r. zwrócił się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu na udzielenie informacji. Prośbę swoją motywował brakiem czasu wynikającego z natłoku zadań bieżących w firmie.

[**dowód:** kopia pisma z dnia 17 września 2019 r. (karta nr 41)]

(16) W związku z powyższym Prezes UOKiK pismem z dnia 18 września 2019 r. wyraził zgodę na przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi do dnia 08 października 2019 r. (list polecony o numerze R(00)559007734806025818). Przesyłka została odebrana w dniu 04 października 2019 r., co wynika z informacji zawartej na stronie Poczty Polskiej w sekcji „Śledzenie przesyłek”.

[**dowód:** kopia pisma Prezesa UOKiK z dnia 18 września 2019 r. (karta nr 42), kopia Pocztovej książki nadawczej z dnia 18 września 2019 r. (karta nr 43), wydruk informacji ze strony internetowej Poczty Polskiej (zakładka: Śledzenie przesyłek, <https://emonitoring.poczta-polska.pl/>) dotyczący przesyłki o numerze 00559007734806025818 (karty nr 44-46)]

(17) Do dnia 29 listopada 2019 r. nie został odnotowany wpływ odpowiedzi na ww. pismo. W związku z powyższym w tym samym dniu zostało wystosowane do Przedsiębiorcy kolejne wezwanie listem poleconym z potwierdzeniem odbioru (R(00)759007734701334569) z wyznaczonym terminem na udzielenie wyjaśnień w ciągu 5 dni od dnia otrzymania pisma.

[**dowód:** kopia pisma z dnia 29 listopada 2019 r. (karty nr 47-48), kopia Pocztovej książki nadawczej z dnia 29 listopada 2019 r. (karta nr 49)]

(18) List został podjęty z ramienia przedsiębiorcy przez [§<§<§<§<§<§<§<], zgodnie z adnotacją na potwierdzeniu odbioru, w dniu 16 grudnia 2019 r.

[**dowód:** wydruk informacji ze strony internetowej Poczty Polskiej (zakładka: Śledzenie przesyłek, <https://emonitoring.poczta-polska.pl/>) dotyczący przesyłki o numerze



00759007734701334569 (karty nr 50-52), kopia potwierdzenia odbioru przesyłki o numerze 00759007734701334569 (karty nr 53-54)]

(19) Przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi i nie przekazał żądanych informacji w określonych przez Prezesa UOKiK terminach.

(20) W każdym z wezwań kierowanych do Przedsiębiorcy był on informowany o tym, że żądanie powyższych informacji i dokumentów jest związane z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym. Przedsiębiorcę pouczono również o możliwości nałożenia na niego - na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - przez Prezesa Urzędu, w drodze decyzji, kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca choćby nieumyślnie nie udzieli informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50, bądź udzieli nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

[dowód: kopie wezwań z: 17 lipca 2019 r. (karty nr 27-28), 14 sierpnia 2019 r. (karty nr 35-36), 29 listopada 2019 r. (karty nr 47-48)]

(21) W niniejszej sprawie wszystkie wezwania kierowane były na adres Spółki ujawniony w Krajowym Rejestrze Sądowym, tj. ul. Solna 1A/1, 61-735 Poznań.

[dowód: wydruk z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego (karty nr 5-10, 63-68)]

(22) W związku z faktem, że wezwanie z dnia 17 lipca 2019 r. nie zostało podjęte przez Spółkę w terminie wynikającym z art. 44 § 1-3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes UOKiK uznał doręczenie ww. pisma za dokonane i pozostawił je w aktach sprawy. Kolejne wezwania: z dnia 14 sierpnia 2019 r. i 29 listopada 2019 r. zostały odebrane.

(23) Mimo skutecznego doręczenia Przedsiębiorcy trzech ww. wezwań nie przekazał on Prezesowi UOKiK wymaganych informacji, w określonych w wezwaniach terminach.

(24) Mając na względzie powyższe, postanowieniem nr RKR-29/2020 z 03 czerwca 2020 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

[dowód: postanowienie nr RKR-29/2020 z 03 czerwca 2020 r. (karty nr 1-4)]

(25) Zawiadomienie o wszczęciu ww. postępowania zostało wysłane na adres Przedsiębiorcy uwidoczniony we wpisie Przedsiębiorcy w Krajowym Rejestrze Sądowym, jednak nie zostało przez niego odebrane. Zostało ono zwrócone do Delegatury UOKiK w dniu 03 lipca 2020 r. z adnotacją „Zwrot - nie podjęto w terminie”.

[dowód: Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej z dnia 03 czerwca 2020 r. (karty nr 55-57), koperta korespondencji skierowanej do Spółki w dn. 03 czerwca 2019 r. (karty nr 58-59), wydruk informacji ze strony internetowej Poczty Polskiej (zakładka: Śledzenie przesyłek, <https://emonitoring.poczta-polska.pl/>) dotyczący przesyłki o numerze 00759007734699374141 (karty nr 60-62)]

(26) Zawiadomienie zostało ponownie wysłane do Spółki wraz z pismem przewodnim w dniu 10 lipca 2020 r. List został podjęty z ramienia przedsiębiorcy przez [§§§§§§§§§§], zgodnie z adnotacją na potwierdzeniu odbioru, w dniu 27 lipca 2020 r.

[dowód: pismo z dnia 09 lipca 2020 r. (karty nr 69-70), potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze 00659007731536660071 (karty nr 71-72)]



(27) Przedsiębiorca nie odpowiedział na skierowane do niego zawiadomienie o wszczęciu niniejszego postępowania w sprawie nałożenia kary.

(28) W 2019 r. Przedsiębiorca uzyskał przychód z prowadzonej działalności gospodarczej w kwocie [§<§<§<§<§<§<]zł.

[dowód: zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) przez podatnika podatku dochodowego od osób prawnych (CIT-8), karty nr 81-82)]

**Na podstawie dokonanych ustaleń, Prezes Urzędu zważył, co następuje:**

(29) Zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu. Przepis art. 50 ust. 2 tej ustawy stanowi, że żądanie takie powinno zawierać:

- 1) wskazanie zakresu informacji;
- 2) wskazanie celu żądania;
- 3) wskazanie terminu udzielenia informacji;
- 4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa Urzędu. Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania<sup>1</sup>.

(30) Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa UOKiK<sup>2</sup>. Sąd Najwyższy w wyroku z 7 kwietnia 2004 r.<sup>3</sup> stwierdził, że obowiązek udzielania informacji jest możliwy do zrealizowania tylko wówczas, gdy skierowane do przedsiębiorcy żądanie określa wszystkie elementy wymienione w art. 45 ust. 2 (obecnie art. 50 ust. 2) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

(31) Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, postępowania w sprawach o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, jak i postępowania wyjaśniającego.

(32) Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez przedsiębiorcę rozumie się m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm., dalej „Prawo przedsiębiorców”). W myśl art. 4 ust. 1 Prawa przedsiębiorców przedsiębiorcą jest m.in. osoba prawna wykonująca działalność gospodarczą. Definicja działalności gospodarczej została określona w art. 3 Prawa przedsiębiorców, gdzie wskazano, że jest nią zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

(33) W przedmiotowej sprawie GANO Light and Machine Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jest przedsiębiorcą prowadzącym we własnym imieniu działalność gospodarczą w

<sup>1</sup> Por. E. Modzelewska - Wąchal, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.*, Warszawa 2002 r., str. 339 - 340 oraz wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt XVII Amr 24/92, LEX nr 10975

<sup>2</sup> Por. np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016 r., sygn. akt VI ACa 630/15, LEX nr 2079176 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane

<sup>3</sup> Sygn. akt III SK 31/2004, LEX nr 103149



przedmiocie m. in. produkcji maszyn specjalnego przeznaczenia, gdzie indziej niesklasyfikowanymi, działalności związanej z oprogramowaniem i doradztwem w zakresie informatyki, pozostałej działalności usługowej w zakresie technologii informatycznych i komputerowych, produkcji mebli biurowych, w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Jest osobą prawną, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000525919. Tym samym Spółka przy wykonywaniu działalności gospodarczej podlega ocenie pod kątem naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Z tego względu na Spółce spoczywa obowiązek przekazywania wszelkich niezbędnych informacji i dokumentów żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

(34) W trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego (sygn. akt RKR.400.9.2017.AGW) Prezes UOKiK trzykrotnie skierował do Przedsiębiorcy wezwanie do udzielenia informacji i przedłożenia dokumentów, wskazując jako podstawę prawną żądań przepis art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Wszystkie wezwania odpowiadały wymogom określonym w art. 50 ust. 2 ww. ustawy. Wskazywały bowiem zakres wymaganych informacji, cel żądania i termin udzielenia informacji oraz zawierały pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Wezwania te zostały prawidłowo doręczone Spółce: pierwsze - w dniu 05 sierpnia 2019 r. (zgodnie z dyspozycją art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego), drugie - w dniu 03 września 2019 r., trzecie - w dniu 16 grudnia 2019 r. Spółka nie odpowiedziała na kierowane do niej wezwania. Jedyną jej aktywnością było złożenie wniosku o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi. Po uzyskaniu zgody na przekazanie żądanych informacji w późniejszym terminie, Spółka nie podjęła już żadnej korespondencji z Prezesem UOKiK.

(35) Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK uznał za uzasadnione zastosowanie w niniejszej sprawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z tym przepisem, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 tej ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

(36) Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie ww. przepisu jest zdyscyplinowanie uczestników i ekonomia postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w oparciu o powołany przepis mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa UOKiK oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia. Zagrożenie zaś karami, czyli możliwość ich nałożenia, nadaje karom pieniężnym charakter dyscyplinujący. W interesie organu antymonopolowego leży zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji bądź udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji utrudniają lub uniemożliwiają realizację jego ustawowych kompetencji.

(37) Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK.

(38) W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że za nałożeniem kary na Przedsiębiorcę przemawiają negatywne dla prowadzonego postępowania wyjaśniającego skutki, wynikające z nieudzielenia odpowiedzi na wezwania. Niezastosowanie się Przedsiębiorcy do otrzymanych wezwań uniemożliwiło osiągnięcie zamierzonego przez Prezesa UOKiK celu, jakim było pozyskanie informacji i dokumentów dotyczących działań Przedsiębiorcy, a następnie ich oceny z punktu widzenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.



(39) Art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 pkt 3 tej ustawy. Przepis ten stanowi, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 ww. ustawy, ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.

(40) Jak już podkreślono, Spółka nie odpowiedziała na żadne z otrzymanych wezwań Prezesa UOKiK i nie wskazała przyczyn, ze względu na które nie zastosowała się do wyrażonych w nich żądań. Wymienione w wezwaniach informacje i dokumenty miały istotne znaczenie dla dokonania ustaleń faktycznych w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym. Ich nieprzedstawienie w toku postępowania wyjaśniającego uniemożliwiło Prezesowi UOKiK dokonanie oceny czy działalność prowadzona przez Przedsiębiorcę narusza przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a co za tym idzie, czy uzasadnione jest wszczęcie przeciwko Przedsiębiorcy postępowania w sprawie stosowania ograniczających konkurencję. Zatem, brak reakcji Spółki na wezwania uniemożliwił Prezesowi UOKiK dokonanie ustaleń, które pozwoliłyby podjąć dalsze czynności zgodnie z ustawowymi kompetencjami.

(41) W świetle powyższego, uzasadnione jest uznanie, że zaniechanie Przedsiębiorcy uniemożliwiło Prezesowi UOKiK zgromadzenie niezbędnego materiału dowodowego w odpowiednim terminie, poważnie utrudniając sprawne i efektywne przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego. Tylko kompletny materiał dowodowy pozwalał na pełną analizę sprawy.

(42) Podkreślenia ponadto wymaga, że Przedsiębiorca mógł bez przeszkód zapoznać się z treścią wezwań, przekazując stosowną odpowiedź Prezesowi UOKiK. Informacje i dokumenty wskazane w wezwaniach dotyczyły podstawowych aspektów działalności Przedsiębiorcy i nie wiązały się z żadnymi nadmiernymi i skomplikowanymi działaniami po jego stronie. Żądane informacje odnosiły się bezpośrednio do działalności Przedsiębiorcy. Uzasadnia to wniosek, że są to informacje znane Przedsiębiorcy bez konieczności podejmowania szczególnych lub uciążliwych czynności dla ich pozyskania. Należy wreszcie podkreślić, iż Prezes UOKiK nie miał możliwości pozyskania niezbędnych informacji, objętych wezwaniem z innych źródeł, ponieważ jedynie Przedsiębiorca posiadał wiedzę na temat prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej.

(43) Mając powyższe na względzie - w ocenie Prezesa UOKiK - działania Przedsiębiorcy miały charakter umyślny i były nakierowane na uniemożliwienie poczynienia potencjalnie obciążających dla Przedsiębiorcy ustaleń w sprawie. Wskazać przy tym należy, że Przedsiębiorca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji nieudzielenia odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK, ponieważ w każdym ze skierowanych do niego pism znajdowało się pouczenie o konsekwencjach nieudzielenia odpowiedzi na wezwania organu antymonopolowego. Świadczy o tym również fakt, że Przedsiębiorca - po otrzymaniu wezwania - złożył wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi.

(44) W sprawie nie wystąpiły żadne okoliczności łagodzące, w szczególności do dnia wydania niniejszej decyzji Przedsiębiorca nie udzielił wyjaśnień żądanych od niego w trakcie postępowania wyjaśniającego ani nie odpowiedział na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej.

(45) Mając na uwadze wszystkie okoliczności sprawy, Prezes UOKiK nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, co stanowi równowartość 2.348,24 euro. Stosownie do art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary. Wartość euro do ustalenia wysokości kary została





przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2019 r., zgodnie z którym kurs euro wyniósł 4,2585 zł<sup>4</sup>.

(46) W ocenie Prezesa UOKiK, nałożona kara pieniężna jest adekwatna do stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego w sprawie. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa dla Przedsiębiorcy, że stanowi dla niego odpowiedni środek represji, a jednocześnie skutecznie zapobiegnie ponownym naruszeniom przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do niewykonywania ustawowych obowiązków innych przedsiębiorców.

(47) Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP o/o Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

(48) Uwzględniając powyższe okoliczności orzeczono jak w punkcie I sentencji decyzji.

#### **Nałożenie na Przedsiębiorcę obowiązku zwrotu kosztów postępowania określonego w punkcie II sentencji decyzji**

(49) Na podstawie art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes UOKiK stwierdził naruszenie przepisów tej ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wprowadzono wymóg, zgodnie z którym: *jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia*. Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - *do kosztów postępowania zalicza się (...) również koszty doręczenia stronom pism urzędowych*.

(50) Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes UOKiK w punkcie I sentencji niniejszej decyzji stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa UOKiK w tej sprawie. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Przedsiębiorcę kosztami postępowania w wysokości 39,80 zł (słownie: trzydzieści dziewięć złotych 80/100).

(51) Na podstawie art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania.

(52) Koszty niniejszego postępowania należy zatem uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

(53) Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu orzekł, jak w punkcie II sentencji niniejszej decyzji.

<sup>4</sup> <https://www.nbp.pl/home.aspx?navid=archa&c=/ascx/tabarch.ascx&n=a251z191231>



## Pouczenie

(54) Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575, dalej: „Kodeks postępowania cywilnego”) - od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, wnoszone za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, pl. Szczepański 5, 31 - 011 Kraków.

(55) W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, zawartego w punkcie II niniejszej decyzji - stosownie do treści art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>32</sup> § 1 i 2 Kodeksu postępowania cywilnego oraz art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji, wnoszone za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, pl. Szczepański 5, 31-011 Kraków.

(56) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755 ze zm., dalej: „ustawa o kosztach sądowych w sprawach cywilnych”), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 32 ust 2 ww. ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa UOKiK podlega opłacie w kwocie 500 zł.

(57) Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd.1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

(58) Stosownie do treści art. 117 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.

(59) Ponadto art. 117 § 3 Kodeksu postępowania cywilnego stanowi, że osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie z art. 117 § 4 zd. 1 Kodeksu postępowania cywilnego wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z upoważnienia Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
**WALDEMAR JURASZ**  
Dyrektor Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i  
Konsumentów w Krakowie

### Otrzymują:

1. GANO Light and Machine, ul. Solna 1 A/1, 61-735 Poznań
2. RKR a/a

