



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W POZNANIU**

ul. Zielona 8, 61-851 Poznań
Tel. (0-61) 852-15-17, 852-77-50, Fax (0-61) 851-86-44
E-mail: poznan@uokik.gov.pl

RPZ-410/1/06/AC

Poznań, dnia 16 maja 2006 r.

DECYZJA Nr RPZ 13/2006

Na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r., Nr 244, poz. 2080) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. *w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów* (Dz.U. Nr 18 z 2002 r., poz.172 z późn. zm.),

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

umarza się postępowanie antymonopolowe wszczęte w związku z podejrzeniem stosowania przez PUT KOMA S.A. oraz Internet Cable Provider sp. z o.o. praktyki ograniczającej konkurencję, opisanej w art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, polegającej na zawarciu porozumienia ograniczającego konkurencję na lokalnym rynku usług telekomunikacyjnych świadczonych za pośrednictwem sieci telewizji kablowej, tj. określenia w umowie z dnia 2 listopada 1999r., iż zawarcie z klientem umowy o świadczenie usług dostępu do Internetu przez Internet Cable Provider sp. z o.o. uzależnione będzie od pozostawania tego klienta jednocześnie abonentem PUT KOMA S.A. w zakresie usług telewizji kablowej polegających na dosylnie programów telewizyjnych w ramach pełnego pakietu programów (tzw. pakietu podstawowego), podczas gdy możliwe jest świadczenie tych usług w ramach tańszego pakietu programów.

UZASADNIENIE

W dniu 23 sierpnia 2005r. do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu wpłynęła skarga konsumentka, z której wynikało, iż PUT KOMA S.A. oraz Internet Cable Provider sp. z o.o. (zwane dalej odpowiednio: KOMA oraz ICP) mogły zawrzeć porozumienie ograniczające konkurencję.

W związku z powyższym, celem wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie przepisów ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, postanowieniem z dnia 27 października 2005 r. wszczęto w sprawie postępowanie wyjaśniające.

Ustalenia poczynione w toku postępowania wyjaśniającego uzasadniały podejrzenie, że KOMA oraz ICP zawarły antykonkurencyjne porozumienie. Z uwagi na to, postanowieniem z dnia 26 stycznia 2006 r. wszczęto postępowanie antymonopolowe, w którym zarzucono stronom postępowania stosowanie praktyki ograniczającej konkurencję, polegającej na zawarciu ograniczającego konkurencję porozumienia na lokalnym rynku usług telekomunikacyjnych świadczonych za pośrednictwem sieci telewizji kablowej, poprzez określenie w umowie z dnia 2 listopada 1999r., iż zawarcie z klientem umowy o świadczenie usług dostępu do Internetu przez ICP uzależnione będzie od pozostawania tego klienta

jednocześnie abonentem KOMY w zakresie usług telewizji kablowej polegających na dosytle programów telewizyjnych w ramach pełnego pakietu programów (tzw. pakietu podstawowego), podczas gdy możliwe jest świadczenie tych usług w ramach tańszego pakietu programów. Wyżej wymienione działanie stanowić mogło naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zgodnie z którym praktyką ograniczającą konkurencję jest uzależnianie zawarcia umowy od przyjęcia lub spełnienia przez drugą stronę innego świadczenia nie mającego rzeczowego, ani zwyczajowego związku z przedmiotem umowy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 2 listopada 1999 r. strony postępowania zawarły umowę, mocą której KOMA zobowiązała się do realizacji na rzecz ICP usług transmisji danych za pomocą multisieci pomiędzy klientami ICP w ramach multisieci, klientami ICP a serwerami ICP, klientami ICP a siecią Internet oraz serwerami ICP a siecią Internet. (*§ 1 ust. 1 umowy – k. 37 akt*). W § 1 ust. 3 w/w umowy strony ustaliły, że warunkiem wykonywania przez KOMĘ usług na rzecz ICP jest wcześniejsze i jednoczesne pozostawanie przez klienta ICP abonentem KOMY bądź jednego ze wskazanych przez nią operatorów telewizji kablowej w zakresie usług telewizji kablowej polegających na dosytle programów telewizyjnych w ramach pełnego pakietu programów (tzw. pakietu podstawowego)- k. 37.

Oprócz pakietu podstawowego, za który opłata wynosi 39 zł, KOMA oferuje swoim abonentom trzy inne pakiety, tj.:

- Pakiet rodzinny, za który opłata abonamentowa wynosi 60,90 zł,
- Pakiet pośredni, za który opłata abonamentowa wynosi 15,10 zł,
- Pakiet mini, za który opłata abonamentowa wynosi 4,60 zł,

Dowód: pismo PUT KOMA S.A. z dnia 23.11.2005 r. (k. 40-41 akt) – dane z listopada 2005r.

Z informacji przekazanej przez KOMĘ wynikało, że „w odniesieniu do abonentów, którym świadczona jest usługa telewizji kablowej w pakiecie pośrednim (za który opłata abonamentowa wynosi 15,10 zł) istnieją techniczne warunki do korzystania z usług dostępu do Internetu świadczonych przez ICP za pomocą sieci telewizji kablowej.”

Po wszczęciu postępowania antymonopolowego, pismem z dnia 8 lutego 2006 r. ICP oświadczyła, że „ograniczenie wynikające z treści § 1 ust. 3 umowy z dnia 2 listopada 1999 r. zostało wprowadzone z powodu istniejących w chwili zawarcia umowy (i trwających w latach późniejszych) ograniczeń technicznych.” Spółka wskazała ponadto, iż „rozwiązania techniczne stosowane wówczas przy budowie i eksploatacji sieci telewizji kablowej nie zapewniały właściwego dosyłu sygnału dla celów transmisji danych do abonentów odbierających sygnał telewizji kablowej w pakietach innych, niż tzw. pakiet podstawowy.” ICP wskazała również, że w styczniu 2003 roku sfinalizowana została modernizacja sieci i uzgodniono nowy sposób wykorzystania dostępnych kanałów i częstotliwości, dzięki czemu możliwe stało się świadczenie usług dostępu do Internetu przez ICP dla abonentów KOMY, posiadających tzw. pakiet pośredni programów telewizyjnych. W związku z powyższym, w dniu 21 stycznia 2003 r. strony postępowania zawarły porozumienie na mocy którego od 1 lutego 2003 r. rozpoczęto świadczenie usług dostępu do Internetu abonentom KOMY odbierającym tzw. pakiet pośredni programów. ICP oświadczyła też, że w okresie od 5 lutego 2003 r. do 7 lutego 2006 r. zawarła [usunięto] takich umów, na dowód czego przedstawiła potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie 7 umów zawartych w lutym 2003 r. (*k. 71 – 73*).

W celu zweryfikowania twierdzeń ICP, Urząd wezwał spółkę do przesłania pełnej listy [usunięto] abonentów, którzy w okresie od 5 lutego 2003 r. do 7 lutego 2006 r. zawarli z ICP umowy abonamentowe na świadczenie usługi dostępu Internetu, a jednocześnie byli abonentami spółki KOMA w ramach tzw. pakietu pośredniego. Z przesłanej listy Urząd

losowo wybrał 4 osoby i wezwał KOME do przesłania umów obowiązujących w 2003 roku, a zawartych ze wskazanymi abonentami.

W wyniku powyższego ustalono, że od 2003 roku ICP zawierała umowy na świadczenie usług dostępu do Internetu z abonentami posiadającymi w KOMIE tzw. pakiet pośredni. Już w 2003 roku zatem, warunkiem zawarcia umowy z ICP nie było jednoczesne pozostawanie abonentem KOMY w ramach pełnego pakietu programów, tzw. pakietu podstawowego, co uzasadnia przyjęcie, iż praktyka zarzucona tym przedsiębiorcom została zaniechana.

Zgodnie z art. 93 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* nie wszczyna się postępowania w sprawie stosowania praktyk ograniczających konkurencję, jeżeli od końca roku, w którym zaprzestano ich stosowania, upłynął rok.

W niniejszej sprawie, biorąc pod uwagę ustalenia poczynione w toku postępowania antymonopolowego, wskazany termin upłynął z końcem 2004 roku. W związku z powyższym, podstawą rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie stał się przepis art. 105 § 1 k.p.a., zgodnie z którym organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Okoliczności stanowiące podstawę do umorzenia postępowania mogą pojawić się zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i w jego trakcie. Przepis art. 105 § 1 k.p.a. ma zatem zastosowanie także wówczas, gdy przesłanka czyniąca postępowanie bezprzedmiotowym istniała już w chwili jego wszczęcia, ale stała się organowi znana dopiero w toku postępowania administracyjnego.

Umorzenie postępowania nie jest zależne ani od woli organu administracji, ani, tym bardziej, pozostawione do uznania organu - organ ten jest zobowiązany do umorzenia postępowania w przypadku stwierdzenia jego bezprzedmiotowości.

Ponieważ w niniejszej sprawie stwierdzono przesłankę uniemożliwiającą wszczęcie postępowania antymonopolowego, tym bardziej nie jest możliwe jego prowadzenie i wydanie decyzji merytorycznej.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Poznaniu
Edward Stawicki

Otrzymują:

1. Internet Cable Provider sp. z o.o., ul. Klaudyny Potockiej 25, 60 – 211 Poznań,
2. PUT KOMA S.A., os. Lecha 18/71, 61- 293 Poznań,
3. a/a