



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK1-410-1/13/JM

Warszawa, dnia 25 września 2014 r.

**DECYZJA nr DOK-2/2014**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **umarza wobec Mariusza Dolińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Mariusz Doliński we Wrocławiu**, współnika spółki cywilnej DOLIŃSKI WATCH SERVICE S.C. MARIUSZ DOLIŃSKI, KAROL DOLIŃSKI, EMIL DOLIŃSKI z siedzibą we Wrocławiu – **jako bezprzedmiotowe** – postępowanie antymonopolowe w sprawie zawarcia przez:

1. The Swatch Group (Polska) sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
2. Krakowski Salon Jubilerski W. Strojny - Sp. Jawna z siedzibą w Krakowie,
3. Filipa Płonkę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Filip Płonka Firma Handlowo Usługowa „Płonka” w Krakowie,
4. Macieja Pałkę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „MAX-TIME” Maciej Pałka w Rzeszowie,
5. Mariusza Dolińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Mariusz Doliński we Wrocławiu, Karola Dolińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Karol Doliński we Wrocławiu, Emila Dolińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Emil Doliński we Wrocławiu - współników spółki cywilnej DOLIŃSKI WATCH SERVICE S.C. MARIUSZ DOLIŃSKI, KAROL DOLIŃSKI, EMIL DOLIŃSKI z siedzibą we Wrocławiu,
6. Vistula Group S.A. z siedzibą w Krakowie

porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku detalicznej sprzedaży zegarków, polegającego na ustalaniu minimalnych detalicznych cen sprzedaży zegarków, co może stanowić naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

### UZASADNIENIE

(1) W dniu 24 czerwca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także jako: „Prezes UOKiK”) wszczął postępowanie antymonopolowe w sprawie zawarcia przez:

1. The Swatch Group (Polska) sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
2. Krakowski Salon Jubilerski W. Strojny - Sp. Jawna z siedzibą w Krakowie,
3. Filipa Płonkę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Filip Płonka Firma Handlowo Usługowa „Płonka” w Krakowie,
4. Macieja Pałkę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „MAX-TIME” Maciej Pałka w Rzeszowie,
5. Mariusza Dolińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Mariusz Doliński we Wrocławiu, Karola Dolińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Karol Doliński we Wrocławiu, Emila Dolińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Emil Doliński we Wrocławiu - wspólników spółki cywilnej DOLIŃSKI WATCH SERVICE S.C. MARIUSZ DOLIŃSKI, KAROL DOLIŃSKI, EMIL DOLIŃSKI z siedzibą we Wrocławiu,
6. Vistula Group S.A. z siedzibą w Krakowie,

porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku detalicznej sprzedaży zegarków, polegającego na ustalaniu minimalnych detalicznych cen sprzedaży zegarków, co może stanowić naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm., dalej jako: u.o.k.k.).

(2) W toku niniejszego postępowania pismem z dnia 10 czerwca 2014 r. pełnomocnik Mariusza Dolińskiego prowadzącego działalność gospodarczą we Wrocławiu pod firmą Mariusz Doliński - wspólnika spółki cywilnej DOLIŃSKI WATCH SERVICE S.C. MARIUSZ DOLIŃSKI, KAROL DOLIŃSKI, EMIL DOLIŃSKI z siedzibą we Wrocławiu poinformował Prezesa UOKiK o śmierci swojego mandanta. Do pisma został dołączony odpis skróconego aktu zgonu, w którym jako datę zgonu wskazano 11 kwietnia 2014 r.

*Dowód: Pismo pełnomocnika Mariusza Dolińskiego z 10 czerwca 2014 r., k. 2327-2328.*

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**  
**na podstawie zebranego materiału dowodowego zważył co następuje**

- (3) Postępowanie antymonopolowe w sprawach praktyk ograniczających konkurencję – podobnie jak każde inne postępowanie administracyjne – toczy się z udziałem osób mających przymiot strony. Zgodnie z art. 88 u.o.k.k., stroną postępowania jest każdy, wobec kogo zostało wszczęte postępowanie w sprawie praktyk ograniczających konkurencję. Należy wskazać, że przepisy ww. ustawy mają zastosowanie jedynie do przedsiębiorców, a zatem ostatecznie podmiotem, który uzyskuje status strony, może być przedsiębiorca w rozumieniu art. 4 pkt 1 u.o.k.k., wobec którego wszczęto postępowanie w sprawach praktyk ograniczających konkurencję.
- (4) Stosownie do treści art 4 pkt 1 u.o.k.k. pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej. Zgodnie natomiast z ustawą z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 672), pod pojęciem przedsiębiorcy należy rozumieć osobę fizyczną osobę prawną i jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą (art. 4 ust. 1 ww. ustawy).
- (5) W niniejszej sprawie postępowanie antymonopolowe w związku z podejrzeniem zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku detalicznej sprzedaży zegarków zostało wszczęte wobec ośmiu przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży zegarków, w tym wobec Mariusza Dolińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Mariusz Doliński we Wrocławiu, - współnika spółki cywilnej DOLIŃSKI WATCH SERVICE S.C. MARIUSZ DOLIŃSKI, KAROL DOLIŃSKI, EMIL DOLIŃSKI z siedzibą we Wrocławiu.
- (6) Zgodnie z art. 97 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 - dalej jako: „kpa”), organ administracji publicznej zawiesza postępowanie w razie śmierci strony lub jednej ze stron, jeżeli wezwanie spadkobierców zmarłej strony do udziału w postępowaniu nie jest możliwe, a postępowanie nie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe (art. 105 kpa).

- (7) Niniejsze postępowanie dotyczy zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję przez kilku przedsiębiorców, w tym m.in. przez p. Mariusza Dolińskiego, w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, którą prowadził on na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Z uwagi na specyfikę spraw dotyczących praktyk ograniczających konkurencję, które są prowadzone przeciwko przedsiębiorcom, następcy prawni p. Mariusza Dolińskiego nie mogą wstąpić do postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK, gdyż status przedsiębiorcy nie jest prawem zbywalnym lub dziedzicznym osoby fizycznej. W związku z powyższym następcy prawni p. Mariusza Dolińskiego nie mogliby odpowiadać za ewentualne naruszenia przepisów u.o.k.k., których mógł dopuścić się p. Mariusz Doliński jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą. Postępowanie niniejsze, w zakresie w jakim dotyczy p. Mariusza Dolińskiego jako prowadzącego działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, nie powinno zatem zostać zawieszona, lecz umorzona na podstawie art. 105 § 1 kpa.
- (8) Zgodnie natomiast z art. 105 § 1 gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu odpowiednio w całości albo w części. Umorzenie postępowania na tej podstawie jest obligatoryjne, co oznacza, że ustalenie przesłanki bezprzedmiotowości postępowania stwarza obowiązek zakończenia postępowania w danej instancji przez jego umorzenie. Podkreślić przy tym należy, że przesłanka do umorzenia postępowania może powstać w czasie trwania postępowania, a zatem w sprawie już zawisłej przed organem administracji.
- (9) W orzecznictwie utrwalony jest pogląd, że przesłanka bezprzedmiotowości, o której mowa w art. 105 § 1 kpa, występuje, gdy brak jest podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia danej sprawy. Naczelny Sąd Administracyjny<sup>1</sup> wskazał, że bezprzedmiotowość postępowania oznacza brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, skutkującego tym, iż nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Jednocześnie wskazać należy, że bezprzedmiotowość

---

<sup>1</sup> Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 kwietnia 2003 r. sygn. akt III SA 2225/01, LEX nr 82196.

postępowania wynikać może także wyłącznie z przyczyn podmiotowych (np. śmierć strony, ustanie bytu prawnego osoby prawnej<sup>2</sup>).

- (10) Mając na uwadze powyższe rozważania należy wskazać, że postępowanie niniejsze powinno zatem zostać na podstawie art. 105 §1 kpa umorzone w części, tj. w stosunku do p. Mariusza Dolińskiego, gdyż stało się w tym zakresie bezprzedmiotowe. Przez śmierć tej osoby fizycznej, przeciwko której postępowanie wszczynane w związku z prowadzoną przez nią wówczas działalnością gospodarczą, przesłał istnieć przedsiębiorca, którego zachowania mogłyby podlegać ocenie w świetle u.o.k.k.

**W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji decyzji.**

- (11) Zgodnie z art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w zw. z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. *Kodeks postępowania cywilnego* (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 101) - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

*Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów*

---

<sup>2</sup> B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2003, s. 471.