



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK2-430-4/05/KD

Warszawa, dn. 14 grudnia 2006 r.

Decyzja Nr DOK - 154/2006

Na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r., 244, poz. 2080 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nakłada** na przedsiębiorcę Delta Press Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, **karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych)**, co stanowi równowartość 1 295 euro (słownie: tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt pięć euro) za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - na podstawie art. 45 ww. ustawy - w toku postępowania wyjaśniającego wszczętego w dniu 4 listopada 2004 r., prowadzonego w celu określenia struktury i stopnia koncentracji rynku wydawnictw prasowych (sygn. akt: DOK2-401/01/04/ML).

Uzasadnienie

W dniu 4 listopada 2004 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu lub organ antymonopolowy) wszczął, na podstawie art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* (dalej: Ustawa) postępowanie wyjaśniające mające na celu przeprowadzenie badania rynku wydawnictw prasowych, określającego jego strukturę i stopień koncentracji. Badanie powyższe polegało na zebraniu od wszystkich wydawców prasy o zasięgu lokalnym oraz krajowym informacji na temat prowadzonej przez nich działalności (sygn. akt: DOK2-401/01/04/ML).

W ramach powyższego postępowania pismem z dnia 4 listopada 2004 r. Prezes Urzędu zwrócił się do spółki Delta Press Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie¹ (dalej: Spółka lub Delta Press) o przedstawienie stosownych informacji. Zgodnie z dyspozycją art. 45 ust. 2 Ustawy, Prezes Urzędu w ww. piśmie zawarł zakres żądanych informacji, cel żądania, termin na udzielenie

¹ Wcześniejsza siedziba spółki w Gdańsku.

odpowiedzi oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji oraz udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Wobec braku odpowiedzi, Prezes Urzędu ponownie wezwał Spółkę do przekazania przedmiotowych informacji pismem z dnia 12 stycznia 2005 r. wyznaczając 7 - dniowy termin na dokonanie tej czynności. Zgodnie z datą zamieszczoną na potwierdzeniu odbioru pisma, termin ten upłynął w dniu 25 stycznia 2005 r. Delta Press nie udzieliła żadnej odpowiedzi również i w tym przypadku. Prezes Urzędu po raz kolejny, pismem z dnia 2 lutego 2005 r., wezwał Spółkę do dokonania powyższej czynności. Pismo, o którym mowa odebrane zostało dnia 8 lutego 2005 r., co oznacza, iż kolejny (7 - dniowy) termin na udzielenie właściwych informacji upłynął w dniu 15 lutego 2005 r. Również do tego czasu Spółka nie udzieliła odpowiedzi na żądanie organu antymonopolowego. W każdym z powyższych pism Delta Press pouczona została o konsekwencjach wynikających z art. 101 ust. 2 pkt 3 Ustawy z związku z nieudzieleniem informacji żądanych przez organ antymonopolowy na podstawie art. 45 Ustawy.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu w dniu 25 maja 2005 r. wszczął postępowanie w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej, o której mowa w art. 101 ust. 2 pkt 2 Ustawy. Pismem z tego samego dnia, organ antymonopolowy zawiadomił Spółkę o wszczęciu postępowania oraz wezwał do przedstawienia – w terminie 7 dni - wyjaśnień odnośnie braku odpowiedzi na wcześniejsze pisma Prezesa Urzędu. Jak wynika z otrzymanego przez Urząd potwierdzenia odbioru, termin wyznaczony Spółce na ustosunkowanie się do zarzutów Prezesa Urzędu upłynął dnia 13 czerwca 2005 r. Podobnie, jak miało to miejsce wcześniej, Delta Press także w tym przypadku nie udzieliła żadnej odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu; nie przedstawiła żądanych informacji ani też jakichkolwiek wyjaśnień w związku z toczącym się przeciwko niej postępowaniem.

Pismem z dnia 14 września 2006 r. organ antymonopolowy wezwał Spółkę do przedstawienia informacji o przychodzie osiągniętym przez Spółkę w roku 2005 r.

W związku z powyższym żądaniem, Delta Press pismem z dnia 22 września 2006 r. wniosła o przedłużenie terminu do złożenia właściwych informacji oraz dokumentów do dnia 10 października 2006 r., prośbę swą motywując trwającym audytem finansowym Spółki oraz związaną z nim niedostępnością wszelkich danych w zakresie osiąganego przez Delta Press przychodu i potwierdzającej te dane dokumentacji.

Pismem z dnia 10 października 2006 r. Delta Press przesłała rachunek zysków i strat, z którego wynika, iż przychód, jaki osiągnęła Spółka w roku 2005 wyniósł 541 751,21 złotych.

Spółka nie przedstawiła informacji żądanych przez Prezesa Urzędu w toku postępowania wyjaśniającego w sprawie przeprowadzenia badania rynku wydawnictw prasowych.

Pismem z dnia 25 października 2006 r. Prezes Urzędu zawiadomił Spółkę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Po zapoznaniu się przez pełnomocnika Spółki z materiałem dowodowym zebrany w sprawie, pismem z dnia 9 listopada 2006 r. Spółka ponownie wniosła o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej. Do zebranego materiału dowodowego Delta Press nie wniosła zastrzeżeń.

Prezes Urzędu ustalił i zważył, co następuje.

Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów, do którego zadań należy kontrola przestrzegania przez przedsiębiorców przepisów Ustawy. Interes przedsiębiorców i konsumentów uznany został na gruncie przepisów prawa antymonopolowego za dobro szczególnie chronione. Wszelkie działania Prezesa Urzędu podejmowane są w interesie publicznym mając na celu ochronę tego dobra. Publicznoprawny interes przedsiębiorców i konsumentów postawiono tu ponad prywatnoprawnym interesem przedsiębiorców.

Powyższe względy zadecydowały między innymi o tym, iż przedsiębiorcy zostali zobowiązani do przedkładania Prezesowi Urzędu wszelkich informacji i dokumentów niezbędnych, z punktu widzenia prowadzonych przed nim postępowań. Przepis art. 45 Ustawy ma bowiem na celu zapewnienie efektywności podejmowanych przez Prezesa Urzędu działań stanowiących wykonywanie jego ustawowych zadań.

Ustawodawca przewidział jednocześnie sankcję za uchylenie się przez przedsiębiorców od wspomnianego obowiązku. Określona została ona w art. 101 ust. 2 pkt 2 Ustawy, który umożliwia Prezesowi Urzędu nałożenie kary pieniężnej nawet w przypadku braku umyślności po stronie przedsiębiorcy w zakresie naruszeń przedmiotowych przepisów Ustawy.

W opinii Prezesa Urzędu, uchylenie się od obowiązków ustawowych powinno, co do zasady, skutkować zastosowaniem sankcji z tego tytułu przewidzianych. W przeciwnym wypadku przepis prawa traci swoją doniosłość i nie spełnia powierzonej mu roli. Jedynie uzasadnione, w szczególności niezależnością od woli przedsiębiorcy, niewykonanie obowiązku lub też opóźnienie w jego wykonaniu, powodować może odstąpienie od zastosowania powyższej sankcji.

Faktem jest, iż Spółka nie przedstawiła żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 45 Ustawy informacji ani w toku postępowania wyjaśniającego, ani też w ramach niniejszego postępowania w sprawie nałożenia kary. W ocenie Prezesa Urzędu brak jest zatem podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 101 ust. 2 pkt 2 Ustawy. Spółka nie wykonała ciężącego na niej obowiązku oraz nie udowodniła istnienia okoliczności usprawiedliwiających jego niewykonanie.

Ustosunkowując się do zarzutu nieudzielenia odpowiedzi na żądanie Prezesa Urzędu, pismem z dnia 22 września 2006 r. Spółka podniosła jedynie, iż:

- w październiku 2005 r. zmieniła się struktura właścicielska Spółki. W związku z przejęciem udziałów przez Idris Investment Sp. z o.o. – jedynego obecnie właściciela Delta Press, zmianie uległ skład zarządu Spółki oraz jego siedziba, a jedynym członkiem obecnego zarządu Spółki jest osoba, która nigdy wcześniej nie była jej pracownikiem, ani nie miała związku z prowadzoną przez Delta Press działalnością;

- przeprowadzone przez nowy zarząd prace inwentaryzacyjne i porządkowe wykazały rażące zaniedbania w sferze dotychczasowego administrowania sprawami Spółki, co spowodowało m.in., iż wiadomość o niedopelnieniu ciężących na Delta Press obowiązków informacyjnych nowe władze Spółki powzięły dopiero po otrzymaniu pisma Prezesa Urzędu z dnia 14 września 2006 r.;

- osoby, które zarządzały Spółką przed przejęciem udziałów przez nowego właściciela stały się uczestnikami postępowań karnych, co wiązało się z czasowym zajęciem przez organy ścigania części dokumentacji Spółki;

- wobec faktu, iż od stycznia 2006 r. Delta Press nie zatrudnia żadnych pracowników, obecny zarząd o działalności Spółki przed październikiem 2006 r. podejmować wiadomości może jedynie w drodze badania dostępnej mu dokumentacji.

Spółka wniosła jednocześnie o odstąpienie od nałożenia na nią kary pieniężnej, powołując się przy tym na fakt zmiany jej zarządu. Delta Press podniosła, iż nałożenie kary w związku z uchybieniami poprzedniego zarządu odniosłoby skutek wobec nowego zarządu i nowego właściciela Spółki, którzy nie mieli wpływu na powyższe uchybienia.

Pismem z dnia 9 listopada 2006 r. Delta Press podniosła również, iż

- nowy zarząd niezwłocznie po otrzymaniu informacji o prowadzonym, przeciwko Spółce postępowaniu ustanowił pełnomocnika reprezentującego ją w sprawie, który przedstawił Urzędowi aktualną sytuację finansową, organizacyjną i prawną Spółki;

- ze względu na brak w dokumentacji Spółki pism kierowanych do niej przez Prezesa Urzędu w toku przedmiotowego postępowania wyjaśniającego nie była ona w stanie ustosunkować się merytorycznie do przedmiotowych żądań organu antymonopolowego, a z ich treścią pełnomocnik zapoznał się czytając akta sprawy w dniu 6 listopada 2006 r.;

- Spółka znajduje się w złej kondycji finansowej, a nałożenie na nią kary pieniężnej w toku postępowania przed Prezesem Urzędu zwiększy obciążenia, którym na chwilę obecną nie jest w stanie sprostać;

- uwzględniając skutki dokonanej przez Spółkę naruszenia przepisów ustawy, ocenić należy, iż nie wywołuje ono niepożądanych skutków rynkowych, ani też nie przeszkadza w stopniu istotnym w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym w celu określenia struktury i stopnia koncentracji.

Odnosząc się do powyższego, Prezes Urzędu na podstawie zebranego materiału dowodowego uznał, co następuje.

Kwestia ciągłości podmiotowości prawnej przedsiębiorcy zobowiązanego nie budzi wątpliwości, co wynika z załączonego do akt sprawy odpisu Spółki z rejestru przedsiębiorców KRS. Skład osobowy zarządu oraz sposób prowadzenia przez przedsiębiorcę jego spraw nie ma natomiast znaczenia przy ustaleniu, czy wywiązuje się on ze swych ustawowych obowiązków. Co za tym idzie, sposób realizacji poszczególnych zadań przedsiębiorcy przez konkretnych pracowników oraz ich polityka w zakresie przechowywania dokumentów, nie mogą wpływać na stwierdzenie naruszenia przepisów Ustawy w przedmiotowym przypadku. Tym bardziej wpływu takiego nie może mieć fakt zajęcia dokumentacji Spółki przez organy ścigania w związku z domniemanym popełnieniem przestępstwa przy wykonywaniu powyższych obowiązków przez poprzedni zarząd Delta Press.

Natychmiastowa reakcja nowego zarządu na wezwanie Prezesa Urzędu do przedstawienia informacji odnośnie osiągniętego przez Spółkę w roku 2005 przychodu (pismo z dnia 14 września 2006 r.) również nie może być brana pod uwagę przy ustaleniu naruszenia przepisów Ustawy w przedmiotowym przypadku. Obowiązek udzielenia odpowiedzi na powyższe pismo wynikał bowiem z konieczności współpracy Spółki w toku postępowania w sprawie nałożenia kary, które jest postępowaniem odrębnym od postępowania wyjaśniającego w sprawie badania rynku wydawnictw prasowych, w toku którego Spółka nie udzieliła żądanych informacji. Związane z powyższymi postępowaniami obowiązki informacyjne są od siebie niezależne i spełnienie jednego z nich nie oznacza zadośćuczynienie drugiemu.

Podkreślenia wymaga przy tym, iż brak w dokumentach Spółki pism Prezesa Urzędu zawierających wezwanie do udzielenia informacji w toku przedmiotowego postępowania wyjaśniającego nie powinien stanowić dla Spółki przeszkody w uzyskaniu informacji na temat zakresu treści właściwego żądania. Delta Press jako strona postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej z łatwością mogła takie informacje uzyskać poprzez zapoznanie się z aktami sprawy na każdym etapie, tzn. również przed zamknięciem postępowania dowodowego.

Odnosząc się do sytuacji finansowej Spółki, Prezes Urzędu uznał, co następuje. Jakkolwiek zgodzić się należy z twierdzeniem Spółki, iż znajduje się ona obecnie w złej kondycji finansowej (rachunek zysków i strat sporządzony za rok obrotowy 2005 wykazuje stratę netto w wysokości 1 998 877,08 zł), jednakże stopień zadłużenia nie może wpływać na ustalenie zaistnienia lub nie jej zaniedbań w zakresie wypełniania ustawowych obowiązków informacyjnych. Przyjęcie takiego stanowiska oznaczałoby utratę sensu prawnego istnienia przepisu art. 101 ust. 2 pkt 2 Ustawy.

Podkreślenia wymaga ponadto, iż brak odpowiedzi na żądanie Prezesa Urzędu w toku postępowania wyjaśniającego w sprawie badania rynku w stopniu większym niż znikomy utrudnia realizację misji tego organu. Badanie stanu koncentracji na rynku wydawnictw prasowych prowadzone jest przez Prezesa Urzędu cyklicznie, a jego celem jest systematyczne określanie

potencjału gospodarczego wydawców dzienników i czasopism oraz poznanie ich struktury właścicielskiej. Postępowanie takie umożliwi dokonanie analizy koncentracji rynku prasowego w Polsce oraz rozpoznanie występujących na nim relacji konkurencyjnych i przewidywanych tendencji rozwojowych. Informacje te należy uznać za niezbędne w procesie dokonywanej przez Prezesa Urzędu kontroli przestrzegania przez podmioty gospodarcze przepisów Ustawy, stanowią bowiem podstawę oceny działań tych podmiotów na właściwych rynkach prasowych.

Nie można zatem zgodzić się z twierdzeniem Spółki przedstawionym w piśmie z dnia 9 listopada 2006 r., iż naruszenie przez nią przepisów Ustawy w przedmiotowym przypadku posiada przymiot znikomej szkodliwości. Okoliczność ta nie może zatem stanowić przesłanki do zaniechania nałożenia na Delta Press przedmiotowej kary pieniężnej.

Wymienione powyżej względy zostały jednak przez Prezesa Urzędu wzięte pod uwagę w procesie ustalania wysokości nałożonej na Spółkę kary pieniężnej.

Przepis art. 101 ust. 2 pkt 2 Ustawy określa wysokość kary pieniężnej, jaką można nałożyć na przedsiębiorcę w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na żądanie Prezesa Urzędu, wskazując na równowartość od 1 000 do 50 000 000 euro. Prezes Urzędu zdecydował o nałożeniu na Spółkę kary w wysokości 5 000 złotych stanowiącej równowartość 1 295 euro.

Stosownie do art. 115 Ustawy wysokość kary wyrażoną w euro, przeliczyć należy na złote według kursu średniego euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary. Zgodnie z powyższym, wyrażona w euro wysokość kary pieniężnej nałożonej na Spółkę przeliczona została na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 30 grudnia 2005 r., który był ostatnim dniem ogłoszenia kursu walut obcych w 2005 r. Kurs euro w stosunku do złotego wynosił tego dnia 3,8598.

W myśl dyspozycji art. 104 Ustawy, przy ustalaniu wysokości powyższej kary, Prezes Urzędu wziął pod uwagę okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów Ustawy.

Odnosząc się do okresu trwania naruszenia, należy podkreślić, iż do dnia dzisiejszego nie wpłynęła odpowiedź Spółki na trzykrotne żądanie Prezesa Urzędu skierowane w toku postępowania wyjaśniającego mającego na celu przeprowadzenie badania rynku wydawnictw prasowych. Delta Press nie poinformowała również Prezesa Urzędu o istnieniu przeszkód w należytych wykonaniu obowiązków w tym zakresie.

Bezskutecznie upłynął ponadto termin na ustosunkowanie się do zarzutów postawionych w toku postępowania w sprawie nałożenia kary. Wyznaczony przez Prezesa Urzędu 7 - dniowy termin na dokonanie powyższej czynności upłynął dnia 13 czerwca 2005 r.

Okres naruszenia przepisów Ustawy w kontekście wymiaru kary pieniężnej, traktować należy zatem jako okoliczność obciążającą Spółkę, a co za tym idzie, uzasadniającą nałożenie kary w wysokości przekraczającej jej minimalną możliwą wysokość.

Za czynnik łagodzący w procesie nakładania kary, Prezes Urzędu uznał fakt, iż żądanie, z którym łączy się przedmiotowe naruszenie przepisów Ustawy, nie miało związku z prowadzonym przeciwko Spółce postępowaniem antymonopolowym. Utrudnienie realizacji ustawowych zadań Prezesa Urzędu miało więc, w tym przypadku, jedynie charakter pośredni. Stopień naruszenia obowiązków Spółki należy w przedmiotowej sprawie uznać za niewysoki.

W związku z brakiem wskazania przyczyn uzasadniających nieudzielenie przez Spółkę informacji żądanych przez Prezesa Urzędu, organ antymonopolowy nie mógł, zgodnie z przepisem art. 104 Ustawy uwzględnić przy wymierzaniu przedmiotowej kary pieniężnej bezpośrednich okoliczności naruszenia przepisów Ustawy w niniejszym przypadku. Delta Press nie przedstawiła żadnych wyjaśnień na okoliczność niedopełnienia ciężącego na niej obowiązku.

W związku z powyższym oraz wobec faktu, iż katalog przesłanek wymienionych w art. 104 Ustawy, ma charakter przykładowy, Prezes Urzędu wyznaczając wysokość nakładanej kary, wziął dodatkowo pod uwagę ogólną sytuację organizacyjną, właścicielską i finansową Spółki. Jak wcześniej wspomniano, o nałożeniu na Delta Press kary w wysokości niespełna 130% minimalnego wymiaru kary pieniężnej nakładanej przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 Ustawy zdecydowały takie względy jak:

- kwestia zmiany składu osobowego zarządu Spółki oraz jej zasobu pracowniczego,
- problemy z dostępem do pełnej dokumentacji,
- nienaganna współpraca nowego zarządu Spółki z Prezesem Urzędu w toku postępowania w sprawie nałożenia kary,
- potencjał finansowy karanego przedsiębiorcy.

Jak wynika z pisma Delta Press z dnia 10 października 2006 r. będącego odpowiedzią na zapytanie organu antymonopolowego a dnia 14 września 2006 r. Spółka osiągnęła w roku 2005 przychód w wysokości 541 751,21 złotych. Orzeczona kara wynosi zatem około 0,9 % przychodu osiągniętego przez Delta Press w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary oraz około 0,25 % wysokości straty netto, jaką poniosła Spółka w roku obrotowym 2005.

Zdaniem Prezesa Urzędu nałożona kara spełnia zatem warunek adekwatności do stopnia naruszenia przepisów Ustawy oraz nie stanowi nadmiernego obciążenia finansowego dla Spółki.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Stosownie do art. 78 ust. 1 Ustawy w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. - od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie, z pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji.

- 2) Zgodnie z art. 105 ust 4 Ustawy orzeczoną karę pieniężną uiszczyć należy w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie prowadzone w NBP o/o Warszawa o numerze: 51 10101010 00 78782231 000000.

*Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów*

*Dyrektor Departamentu Ochrony Konkurencji
Monika Bychowska*

Otrzymują:

1. Pan Lech Najbauer
pełnomocnik
Delta Press Sp. z o.o.
Z siedzibą w Warszawie

Hogan & Hartson Jamka Galos Sp. k.
Al. Jana Pawła II 25
00-854 Warszawa

2. a/a