



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
DIH-74-92/( 8 )/12/CS

Warszawa, dn. 4 grudnia 2012 r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 83/2012**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „STATOIL POLAND” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **2900,34 zł**, (słownie: dwa tysiące dziewięćset złotych trzydzieści cztery grosze), obejmującej:

**1/ Kwotę 1450,17 zł** – łączny koszt badania z VAT (słownie: tysiąc czterysta pięćdziesiąt złotych siedemnaście groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0577/12/6825 oraz

**2/ Kwotę 1450,17 zł** – łączny koszt badania z VAT (słownie: tysiąc czterysta pięćdziesiąt złotych siedemnaście groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0609/12/6825.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 3 sierpnia 2012 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw nr 452 w Opolu, przy ul. Sosnowskiego 18, należącej do przedsiębiorcy „STATOIL POLAND” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 11 czerwca 2012 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 26 548 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0577/12/6825 i próbkę kontrolną numer

4233/12/6825 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr NRU.25.P.2012.

Następnie inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia do badania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań nr 9C-3057-12) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0577/12/6825), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441 ze zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżoną odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł 5,6 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli w dniu 15 czerwca 2012 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 11 czerwca 2012 r. o numerze 0577/12/6825, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 9C-3057-12 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 15 czerwca 2012 r. na stacji paliw nr 452 w Opolu, przy ul. Sosnowskiego 18, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego, inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ponownie pobrali do badań z partii liczącej 27 258 litrów, próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0609/12/6825 i próbkę kontrolną numer 4356/12/6825 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr NRU.29.P.2012.

Następnie inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia do badania numer 34/2012.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań nr 9C-3072-12) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0609/12/6825), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł 9,6 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Pismem z dnia 22 czerwca 2012 r., Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 15 czerwca 2012 r. o numerze 0609/12/6825, przekazał egzemplarz protokołu z badań o numerze 9C-3072-12 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej.

Pismem z dnia 22 czerwca 2012 r. Przedsiębiorca złożył wniosek o zbadanie próbek kontrolnych.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Technicznego Wojsk Lotniczych w Warszawie (raport z badań nr WK-4362-55-335-12) wykazały, że oferowany w dniu 11 czerwca 2012 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 4233/12/6825), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł 6 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Technicznego Wojsk Lotniczych w Warszawie (raport z badań nr WK-4362-55-334-12) wykazały, że oferowany w dniu 15 czerwca 2012 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 4356/12/6825), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł 5 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 24 sierpnia 2012 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i w piśmie z dnia 5 września 2012 r., podniosła zarzut, iż w procesie badania próbki uczestniczyło laboratorium Polcargo International w Chorzowie, które nie posiadało akredytacji, a tym samym kompetencji i warunków technicznych do badania parametru – odporność na utlenianie.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „STATOIL POLAND” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia

2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcarg International Sp. z o.o. w Szczecinie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 11 czerwca 2012 r. próbka oleju napędowego (o numerze 0577/12/6825), nie spełniała wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł 5,6 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcarg International Sp. z o.o. w Szczecinie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 15 czerwca 2012 r. próbka oleju napędowego (o numerze 0609/12/6825), nie spełniała wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł 9,6 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż próbki oleju napędowego, pobrane w dniach 11 i 15 czerwca 2012 r., nie spełniały wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną odporność na utlenianie.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odnosząc się do zarzutów Strony zawartych w piśmie z dnia 5 września 2012 r., iż w procesie badania próbki uczestniczyło laboratorium Polcarg International w Chorzowie, które nie posiadało akredytacji, a tym samym kompetencji i warunków technicznych do badania parametru – odporność na utlenianie, należy zauważyć, iż kwestie wykonywania badań próbek paliw ciekłych w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przez Polcarg International Sp. z o.o. w

Szczecinie, reguluje umowa DBA-2/243-47/2012 z dnia 10 maja 2012 r., zawarta pomiędzy tym laboratorium, a Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Z treści § 2 pkt 5 przedmiotowej umowy, jednoznacznie wynika, iż wszelkie badania wykonywane są w laboratorium zlokalizowanym w Szczecinie, przy ul. Henryka Pobożnego 5. Treść protokołów z badań o numerach 9C-3057-12 i 9C-3072-12, będących w posiadaniu Strony, również nie pozostawia wątpliwości, że badania były wykonywane przez laboratorium w Szczecinie, nie zaś w Chorzowie. W tym miejscu wypada zauważyć, iż laboratorium w Szczecinie, które wykonywało omawiane badania, posiada akredytację AB 103 w zakresie badania odporności na utlenianie. Próbkę oleju napędowego przeznaczonego do badań zostały przez inspektorów reprezentujących Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dostarczone do laboratorium w Chorzowie, będącego jedynie punktem przyjmowania próbek, skąd transportem Polcargo International Sp. z o.o. dotarły do laboratorium w Szczecinie, gdzie zostały zbadane. Kwestię dostarczania próbek do badań reguluje z kolei § 3 pkt 7 ww. umowy, który stanowi, iż dostarczanie próbek do badań odbywa się w punkcie przyjmowania próbek w laboratorium w Chorzowie, przy ul. Marii Curie – Skłodowskiej 3. W odniesieniu do wątpliwości Strony co do trybu postępowania z przyjętą przez laboratorium w Chorzowie próbką, należy zauważyć, iż powołana umowa w § 3 pkt 9 obliguje laboratorium do przechowywania próbek w warunkach zabezpieczających produkt przed zmianą jakości i cech charakterystycznych. Zarzuty Strony należy zatem uznać za bezzasadne.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje Przedsiębiorcę, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego (nr 0577/12/6825 i 0609/12/6825), w wysokości 2900,34 zł - łączny koszt badania z VAT. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury zbiorczej nr DL/66/2012, wystawionej w dniu 5 lipca 2012 r. przez Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbek paliw ciekłych oraz załącznika nr 1 do faktury nr DL/66/2012 (poz. 16 i 31) – w wysokości 2900,34 zł (łączny koszt badania z VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego ( Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

**Otrzymuje:**

„Statoil Poland” Sp. z o.o., ul. Puławska 86, 02-603 Warszawa.