



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 10 listopada 2022 r.

DECYZJA DNR-2/199/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej: „ustawa sozinr”) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie (dalej: „strona, przedsiębiorca”) zabawki: „zestaw grzechotek BG4902, EAN 5902719794902” (dalej: „wyrób, zabawka”), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), (dalej: „rozporządzenie”) w zw. z ppkt 1.4.2 i 1.4.3 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonymi niezgodnościami formalnymi, polegającymi na naruszeniu przez stronę obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 ustawy sozinr umarza postępowanie administracyjne, z uwagi, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy sozinr, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: „zestaw grzechotek BG4902, EAN 5902719794902” niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z ppkt 1.4.2 i 1.4.3 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za



wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 24 sierpnia 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu strony;

3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy sozinr po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: „zestaw grzechotek BG4902, EAN 5902719794902”, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi kosztorysem nr 26/2022 do sprawozdania z badań nr 90/2022 z dnia 07 kwietnia 2022 r.):

a) ustala opłatę związaną z badaniami wyrobu w wysokości 294,00 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote);

b) zobowiązuje stronę do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki w ustalonej wysokości 294,00 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: KNR.8361.56.2022, KNR.8361.80.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie w hurtowni zabawek w Olsztynie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: „zestaw grzechotek BG4902, EAN 5902719794902”, którą wytypowano do sprawdzenia pod kątem spełniania wymagań określonych w przepisach ustawy sozinr oraz rozporządzenia. Wyrób to zabawka składająca się z zestawu 6 elementów:

- telefon komórkowy, wykonany z kolorowego, twardego tworzywa sztucznego; przyciski w klawiaturze pełnią funkcję piszczków; wewnątrz ekranu telefonu znajdują się małe, kolorowe kuleczki; największy wymiar zabawki to ok. 97 mm,
- grzechotka w kształcie kuli o maksymalnej średnicy ok. 92 mm, wykonana z kolorowego sztywnego oraz gumo podobnego tworzywa sztucznego. Wewnątrz kuli znajduje się mniejsza kula wykonana z kolorowego, sztywnego tworzywa sztucznego zawierająca we wnętrzu elementy grzechoczące,
- małpka wykonana z kolorowego, sztywnego tworzywa sztucznego; wewnątrz znajdują się małe kuleczki; największy wymiar zabawki ok. 120 mm,
- grzechotka o długości ok. 120 mm złożona z uchwytu oraz obracającej się kuli zawierającej elementy grzechoczące,
- dwa uchwyty wykonane z kolorowego sztywnego tworzywa sztucznego o wymiarach ok. 60 mm.

W trakcie kontroli, Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty poświadczane za zgodność z oryginałem: kserokopię faktury Vat nr 2485/21/FV z dnia 19 października 2021 r., kserokopię faktury handlowej – Invoice JMC-PL21009 z 15 kwietnia 2021 – świadcząca o zakupie przez stronę 360 szt. wyrobu, kserokopię dokumentu celnego SAD z dnia 29 kwietnia 2021 r., kserokopię deklaracji zgodności dla wyrobu: BM5200-2 z dnia 22 kwietnia 2021 r., kserokopię faktury VAT nr 726/21/FV z dnia 05 maja 2021 r.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy sozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 90/2022 z dnia 07 kwietnia 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że w trakcie badań w zakresie wytrzymałości udarnościowej wyrobu, grzechotka złożona z uchwytu oraz obracającej się kuli pękła wzdłuż szwu łączącego dwie półkule (dostępne stały się kuleczki), natomiast w telefonie komórkowym rozłupał się ekran (dostępne stały się kuleczki i kawałki ekranu). Dostępne elementy kuleczki oraz kawałki ekranu mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części (wg pkt 8.2 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 – dalej norma), co jest niezgodne z pkt 5.1 lit. b normy.

Kontrolowany przedsiębiorca nie skorzystał z prawa do zbadania próbki kontrolnej wyrobu.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z ppkt 1.4.2 i 1.4.3 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” z uwagi na zagrożenie doprowadzenia do uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zatkania dróg oddechowych przez małe elementy lub ich części.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK, organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy sozinr.

Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 6 lipca 2022 r. zawiadomił Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z ppkt 1.4.2 i 1.4.3 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” z uwagi na dostępne elementy, kuleczki oraz kawałki ekranu, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co może stwarzać ryzyko uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zatkania dróg oddechowych przez małe elementy lub ich części i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na niezapewnieniu przez stronę, żeby producent spełnił obowiązek sporządzenia deklaracji zgodności, zgodnie z wymaganiami (w deklaracji zgodności producent podał nieaktualną normę na dzień wprowadzenia zabawki do obrotu, tj. EN 71-3:2013+A3:2018 Bezpieczeństwo zabawek Część 3: Migracja określonych pierwiastków (wycofana 15 kwietnia 2020 r., omyłkowo w zawiadomieniu oraz postanowieniu wskazano 22 lipca 2019 r.) (dalej: „norma EN 71-3:2013+A3:2018”), zamiast PN-EN 71-3:2019-07 Bezpieczeństwo zabawek, Część 3: Migracja określonych pierwiastków, (dalej: „norma PN-EN 71-3:2019-07”),
- b) nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z ppkt 1.4.2 i 1.4.3 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych”,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie stan faktyczny oraz zwrócił się z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Przedmiotowe pismo zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 12 lipca 2022 r.

W dniu 13 kwietnia 2022 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej decyzją sygn. KNR.8361.56.2022.AKB, KNR.8361.80.2022.AKB zakazał kontrolowanym przedsiębiorcom udostępniania 45 szt. wyrobu na okres 3 miesięcy. Decyzją DNR-2/102/2022 z dnia 06 lipca 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu do czasu zakończenia niniejszego postępowania.

Postanowieniem z dnia 24 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej

<http://bigtoys.pl/?id=Komunikaty>, wyznaczając jednocześnie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 29 sierpnia 2022 r.

Do Prezesa UOKiK wpłynęły dokumenty strony nadane 26 września 2022 r. (podpisane lub potwierdzone za zgodność z oryginałem), tj.:

- 1) pismo z dnia 26 września 2022 r. wskazujące, że łącznie przedsiębiorca zakupił 840 szt. wyrobu, na podstawie 2 faktur zakupowych: JMC-PL21009, JMC-PL21020 oraz załączył kserokopie tych faktur,
- 2) pismo strony z dnia 26 września 2022 r., informujące o braku posiadania wyrobu na stanie,
- 3) dokument „historia towaru: BG4902” za okres „od 21/04/29 do 22/07/12”,
- 4) informacja, że dokument 31/21/PZW – (12 szt.) stanowi towar brak na magazynie. Towar został wyrzucony,
- 5) pismo informujące, że całkowita liczba dostarczonego wyrobu kontrahentom wyniosła 828 szt.,
- 6) oświadczenie strony, że firma MASZCZYK zakończyła działalność, a firma TAGHREED to firma z Rumuni z którą nie ma kontaktu wraz z e-mailem potwierdzającym brak odpowiedzi rumuńskiej firmy,
- 7) 7 korekt faktur: nr 572/22/ZWR z dnia 26 września 2022 r., 573/22/ZWR z dnia 26 września 2022 r., 574/22/ZWR z dnia 26 września 2022 r., 575/22/ZWR z dnia 26 września 2022 r., 576/22/ZWR z dnia 26 września 2022 r., 577/22/ZWR z dnia 26 września 2022 r., 578/22/ZWR z dnia 26 września 2022 r.
- 8) oświadczenie z dnia 26 września 2022 r. informujące, iż wyrób w ilości 92 szt. został wycofany z obrotu i nie był udostępniany do sprzedaży,
- 9) informacja, iż jednostkowa cena sprzedaży wyniosła 8,00 zł,
- 10) informacja, że strona nie dokonała sprzedaży wyrobu na paragonów fiskalnych,
- 11) wydruk ogłoszenia przedsiębiorcy umieszczonego na stronie internetowej <http://bigtoys.pl/?id=Komunikaty>, zgodnie z treścią wskazaną w postanowieniu,
- 12) kserokopia dziennika z zamieszczonym ogłoszeniem o treści zgodnej ze wskazaną w postanowieniu,
- 13) dokument „Historia towaru: BG4902 ZESTAW GRZECHOTEK BG4902” za okres od 21/04/20 do 22/07/12.
- 14) dokument „Lista odbiorców towaru” z 26 września 2022 r.

Pismem z dnia 07 października 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Pismo zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 12 października 2022 r.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), (dalej: „Kpa”).

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy sozinr stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy sozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie w rozumieniu przepisów ustawy sozinr jest importem, który wprowadził do obrotu zabawkę: „zestaw grzechotek BG4902, EAN 5902719794902”, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzona przez niego do obrotu zabawka pochodziła z państw trzecich – strona dokonała bowiem jego zakupu od

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 90/2022 z dnia 07 kwietnia 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że w trakcie badań w zakresie wytrzymałości udarnościonej wyrobu, grzechotka złożona z uchwyty oraz obracającej się kuli pękła wzdłuż szwu łączącego dwie półkule (dostępne stały się kuleczki), natomiast w telefonie komórkowym rozłupał się ekran (dostępne stały się kuleczki i kawałki ekranu). Dostępne elementy kuleczki oraz kawałki ekranu mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części (wg pkt 8.2 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 – dalej norma), co jest niezgodne z pkt 5.1 lit. b normy.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy sozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy sozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

„Zestaw grzechotek BG4902, EAN 5902719794902” jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy sozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy sozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Stosownie do ppkt 1.4.2 i 1.4.3 zał. nr 1 do rozporządzenia WYMAGANIA DLA ZABAWEK, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części:

- muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych,
- przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Ponadto, w trakcie analizy deklaracji zgodności wyrobu (przekazanej organowi kontrolnemu) Prezes UOKiK stwierdził, że wskazano w niej normę EN 71-3:2013+A3:2018, która nie obowiązywała w momencie jej sporządzenia, co stanowi niezgodność formalną w rozumieniu art. 4 pkt 12a ustawy sozinr. Zgodnie z decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2019/1728 z dnia 15 października 2019 r. w sprawie norm zharmonizowanych dla zabawek, opracowanych na potrzeby dyrektywy parlamentu europejskiego i rady 2009/48/WE z dnia 15 października 2019 r. (Dz.Urz.Ue.L nr 263, str. 32),(dalej: „decyzja”), zał. nr II do decyzji,

przedmiotowa norma została wycofana z dniem 15 kwietnia 2020 r., natomiast deklaracja zgodności została sporządzona przez producenta w dniu 22 kwietnia 2021 r. W związku z powyższym, producent w deklaracji zgodności zobowiązany był wskazać aktualną normę, tj. PN-EN 71-3:2019-07 (data harmonizacji: 16 października 2019 r., patrz obwieszczenie Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego w Sprawie Wykazu Norm Zharmonizowanych z dnia 26 sierpnia 2020 r.), (M.P. z 2020 r. poz. 913). W myśl art. 13 ust. 4 ustawy sozinr, producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności (...), zgodnie z wymaganiami. Tym samym, importer wyrobu nie dopełnił obowiązków przewidzianych art. 16 pkt 2 ustawy sozinr w zw. z art. 13 pkt 4 tej ustawy, tzn. nie zapewnił, aby producent w deklaracji zgodności podał aktualną normę.

Stosownie do art. 4 pkt 12a ustawy sozinr przez niezgodności formalne – należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9, art. 16 pkt 2 i 4-6 oraz art. 17 pkt 2 i 3.

Stosownie do art. 5 ustawy sozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

W myśl art. 11 ust. 3 ustawy sozinr, deklaracja zgodności musi być zgodna z aktualnym stanem prawnym i faktycznym.

Według art. 13 pkt 4 ustawy sozinr, producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy o sozinr, importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania oraz zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4, 7 i 8, a także, w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty.

Postanowieniem z dnia 24 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej (<http://bigtoys.pl/?id=Komunikaty>), wyznaczając jednocześnie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 24 sierpnia 2022 r. zostało doręczone stronie 29 sierpnia 2022 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upłynął w dniu 28 sierpnia 2022 r.

W dniu 30 września 2022 r. wpłynęły do Prezesa UOKiK dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, w tym dokumenty: ogłoszenie o niespełnianiu wymagań przez wyrób, umieszczone na stronie internetowej przedsiębiorcy oraz w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, oświadczenia 26 przedsiębiorców o ilości posiadanego wyrobu, korekty faktur dla 7 kontrahentów, oświadczenie przedsiębiorcy o wycofaniu wyrobu z obrotu i nie udostępnianiu do sprzedaży, e-mail potwierdzający próby uzyskania oświadczenia od kontrahenta z Rumuni oraz brak kontaktu z nim, informacja o zakończeniu działalności przez 1 z kontrahentów.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka została wycofana z obrotu, zaprzestano jej udostępniania, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy sozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy sozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy sozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 24 sierpnia 2022 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy sozinr zostało doręczone stronie 29 sierpnia 2022 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie upłynął 28 września 2022 r. Dowody zostały nadane przez stronę za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo pocztowe z dnia 23 listopada 2012 w dniu 26 września 2022 r. (Dz.U z 2022 r. poz. 896). Wobec faktu, iż materiał dowodowy potwierdzający wykonanie przez przedsiębiorcę postanowienia z dnia 24 sierpnia 2022 r. został nadany przez stronę w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy sozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie sozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy sozinr.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań ww. wyrobu oraz stwierdzenie, iż

podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu zabawkę niespełniającą wymagań jest strona, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej poniesienia, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy sozinr. Przepis art. 74 ust. 1 ustawy sozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy sozinr, opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Przepis art. 74 ust. 3 ww. ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy sozinr określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z kosztorysem badań (dokument „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 26/2022 dołączony do sprawozdania z badań nr 90/2022 z dnia 07 kwietnia 2022 r.), sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł zł (słownie: złote).

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r., poz. 1706), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy sozinr w zw. z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.), strona obowiązana jest uiścić kwotę 294,00 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000. Zgodnie z art. 143 Kpa. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku

poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy sozinr w związku z art. 63 ust. 2 tej ustawy i art. 141 § 2 Kpa oraz art. 127 § 3 tej ustawy w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.) (dalej: „ustawa ppsa”) i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 tej ustawy, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (dalej: „WSA”) za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy WSA w Warszawie lub na

rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy ppsa stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do WSA w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo-administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy ppsa.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/