



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 20 grudnia 2022 r.

DNR-2.730.86.2022.PC

DECYZJA DNR-2/225/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez ANEK Sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim wyrobu: pluszowe kostki 2913C, EAN: 5905375833558 (dalej: „wyrób”, „zabawka”) niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), (dalej: „rozporządzenie”) w zw. z pkt 1.4.2, 1.4.3 i 1.5 zał. nr 1. „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia :
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2020 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej: „ustawa sozinr”), nakazuje ANEK Sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim (dalej: „przedsiębiorca”, „strona”) wycofanie z obrotu wyrobu: pluszowe kostki 2913C, EAN: 5905375833558,
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 3 ustawy sozinr zakazuje ANEK Sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim udostępniania wyrobu: pluszowe kostki 2913C, EAN: 5905375833558,
 - 3) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy sozinr zobowiązuje ANEK Sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie **30 dni** od dnia jej doręczenia,
 - 4) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy sozinr w zakresie pkt I, pkt 1 nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,



- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ANEK Sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: pluszowe kostki 2913C, EAN: 5905375833558 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), (dalej: „rozporządzenie”) w zw. z pkt 1.4.2, 1.4.3 i 1.5 zał. nr 1. „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych”, na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy sozinr w zw. z art. 88 ust. 1 tej ustawy, nakłada na ANEK Sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim karę pieniężną w wysokości **10 000 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,
- III. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy sozinr, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: pluszowe kostki 2913C, EAN: 5905375833558, określonymi kosztorysem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 27/2022” z dnia 11 kwietnia 2022 r.:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami wyrobu, w wysokości 371 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt jeden złotych),
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki w ustalonej wysokości 371 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt jeden złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NRB.8361.45.2022, NRB.8361.69.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: pluszowe kostki 2913C, EAN: 5905375833558, która została wprowadzona do obrotu przez przedsiębiorcę ANEK Sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim. Wyrób to zestaw składający się z trzech kostek (o wymiarach ok. 95 x 95 x 95 mm) z miękkim wypełnieniem, pokrytych kolorowymi materiałami włókienniczymi. W jednej kostce znajduje się element grzechoczący. Zabawka opakowana jest foliową torebką związaną opaską z drucikiem w środku.

W trakcie kontroli, Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: kserokopię faktury VAT nr FS-218/08/20/FV z dnia 12 sierpnia 2020 r., kserokopię faktury handlowej – Commercial Invoice HWCYPL048200315 z dnia 15 marca 2020 r. – świadcząca o zakupie przez ANEK Sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie

Mazowieckim. 600 szt. wyrobu, kserokopię dokumentu celnego SAD z dnia 11 maja 2020 r., kserokopię deklaracji zgodności dla wyrobu: 2913C z dnia 01 marca 2020 r., kserokopię faktury VAT nr FS 621/05/20/FV z dnia 18 maja 2020 r.

Według art. 72 ust. 1 ustawy sozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 106/2022 z dnia 11 kwietnia 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (dalej: „Laboratorium UOKiK w Lublinie”) wykazały, że w wyrobie w trakcie przykładania siły 70 N rozerwaniu uległ szew ręczny na kostce nr 2. W wyniku zastosowania siły 70 N rozejściu uległy szwy ręczne na kostkach nr 1 i nr 3. W otwory powstałe w szwach we wszystkich kostkach możliwe jest wstawienie przedniej części próbnika A swobodnie, bez użycia siły. Dostępne stało się wypełnienie pianki. Z wypełnienia można odgryźć lub oderwać małe części, które całkowicie mieszczą się w cylindrze wg pkt 8.2 normy PE-EN 71-1+A1:2018-08 (dalej norma). Podczas przykładania siły 90 N ze wszystkich kostek oderwały się kawałki wypełnienia z pianki. Oderwane kawałki wypełnienia pianki mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części wg pkt 8.2 normy, powyższe jest niezgodne z punktem 5.2 – Zabawki przeznaczone dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Zabawki z miękkim wypełnieniem oraz części zabawki z miękkim wypełnieniem, lit. b normy. Ponadto, opakowanie wyrobu posiadało zaniżoną grubość arkuszy folii z tworzywa sztucznego, I arkusz: 0,0221 mm, II arkusz: 0,0222 mm na wymagane 0,038 mm, co jest niezgodne z punktem 6 – Opakowanie, lit. a normy.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy sozinr.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 06 lipca 2022 r. zawiadomił ANEK Sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2, 1.4.3 i 1.5 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z

pkt 1.4.2, 1.4.3 i 1.5 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie stan faktyczny i zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 18 lipca 2022 r.

W dniu 02 sierpnia 2022 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów (dalej: UOKiK) pismo strony z dnia 29 lipca 2022 r. w którym poinformowała, że całkowita liczba zakupionego towaru wyniosła 1320 szt., na stanie magazynowym znajduje się 326 szt., całkowita liczba dostarczonego kontrahentom wyrobu to 994 szt. (19 sprzedanych na paragon fiskalny), średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła zł netto. Do pisma strona załączyła „Listę kontrahentów 2913C”, faktury handlowe COMMERCIAL INVOICE: nr HWCYPL048200315 z 15 marca 2020 r., nr HWCYPL048210904 z 04 września 2021 r., dokumenty SAD: nr ref. 21s02P2T0W/KMC406 z dnia 02 listopada 2021 r., nr ref. 20S028QO0S/KMC145 z dnia 11 maja 2020 r., fakturę VAT FS-621/05/20/FV z 18 maja 2020 r.

Postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej strony postępowania <https://www.anek.com.pl/>, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 29 sierpnia 2022 r.

W dniu 19 września 2022 r. wpłynęło do Prezesa UOKiK pismo strony z dnia 16 września 2022 r. W piśmie przedsiębiorca wskazał, że dla potwierdzenia działań dotyczących wycofania wyrobu dołącza pierwszą część otrzymanych i podpisanych oświadczeń o posiadaniu lub nie posiadaniu wyrobu przez klientów (42 szt. od 39 podmiotów) oraz faktury VAT korekta (22 szt. dla 101 wyrobów). Ponadto, strona poinformowała, że przesyła zamieszczone ogłoszenie w jednym dzienniku i komunikat umieszczony na stronie internetowej <https://www.anek.com.pl/ogloszenia/> oraz zwróciła się z prośbą do Prezesa

UOKiK o odstąpieniu od zamieszczenia ogłoszenia w drugim dzienniku z uwagi na wysokie koszty, jakie niesie za sobą realizacja takiego zlecenia.

W dniu 14 października 2022 r. wpłynęło do UOKiK kolejne pismo strony z 11 października 2022 r. w którym poinformowała, że pomimo prób kontaktu nie otrzymała oświadczeń od 10 kontrahentów oraz załączyła kolejną część oświadczeń o posiadaniu lub nie posiadaniu wyrobu przez nabywców (11 szt. od 11 kontrahentów), dokument „Wykaz podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, niezarejestrowanych oraz określonych i przywróconych do rejestru VAT” dotyczący 1 kontrahenta, a także faktury korygujące dla 35 szt. zabawki. Ponadto, przedsiębiorca załączył stronę z pocztowej książki nadawczej oraz poinformował o sprzedaży zabawki na paragon fiskalny w ilości 19 szt. i zwrócił się z prośbą o dodatkowy czas na dostanie pozostałych oświadczeń.

Pismem z dnia 25 października 2022 r. Prezes UOKiK stwierdził, że w jego opinii termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia był wystarczający. Na zebranie całego materiału dowodowego strona miała, aż 45 dni i w tym czasie dostarczyła tylko jego część. Ponadto, Prezes UOKiK zaznaczył, że strona poza wysłaniem kontrahentom oświadczeń do wypełnienia za pośrednictwem operatora pocztowego, mogła podjąć w tak długim okresie szereg innych kroków w celu uzyskania brakujących dowodów, np. przez bezpośrednie spotkanie z kontrahentami.

Organ nie przychylił się także do prośby przedsiębiorcy, o nie umieszczanie ogłoszenia w drugim z dzienników, wskazując, że strona dokonała importu zabawki w znacznej ilości, dokonała wprowadzenia wyrobu do obrotu wśród dużej liczby kontrahentów i dokonała też jego sprzedaży na paragon fiskalny, co sprawia, że odzyskanie wyrobów w tej części jest bardzo utrudnione; a sam wyrób niesie realne ryzyko dla zdrowia oraz życia użytkownika, z uwagi na możliwość zatkania dróg oddechowych przez małe elementy, czy uduszenia się dziecka na skutek użycia w opakowanie folii z tworzywa sztucznego o zaniżonej grubości. Dlatego, umieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach było, jak najbardziej zasadne, pomimo poniesienia dodatkowych wydatków przez stronę, gdyż tylko w taki sposób w przedmiotowej sprawie można dotrzeć do jak najszerszego grona nabywców wyrobu. Dodatkowo, organ zwrócił się do strony o wyjaśnienie w terminie 7 dni od otrzymania korespondencji, dlaczego w przypadku firmy pod poz. 36, dokument „Lista kontrahentów 2913C”, wskazano podmiot dla którego przesłano oświadczenie innego kontrahenta.

Pismo skutecznie doręczono stronie 31 października 2022 r.

W dniu 14 listopada 2022 r. wpłynęło do tut. urzędu pismo strony odnoszące się do pisma Prezesa UOKiK z dnia 25 października 2022 r. W piśmie strona wskazała, że nie uzyskała oświadczeń od 5 podmiotów, pomimo wielokrotnej próby kontaktu telefonicznego

oraz mailowego. Do pisma załączono drugie ogłoszenie w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, kolejne oświadczenia o nie posiadaniu lub posiadaniu zabawki przez kontrahentów (5 szt. od 5 podmiotów), 2 faktury VAT korekta, 2 e-maile do kontrahentów w sprawie oświadczenia o posiadaniu lub nie posiadaniu wyrobu, dowody potwierdzające, że założyciel podmiotu gospodarczego wskazanego pod poz. 36, dokument „Lista kontrahentów 2913C”, jest również założycielem podmiotu wskazanego w oświadczeniu do tej pozycji.

Pismami z dnia 25 listopada 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie oraz przedłużył postępowanie do 20 grudnia 2022 r. Pisma zostało skutecznie doręczone przedsiębiorcy 06 grudnia 2022 r. Strona nie skorzystała z możliwości wypowiedzenia się w sprawie oraz zgłoszenia żądań.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy sozinr, stroną jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy sozinr jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy sozinr stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy sozinr stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy sozinr).

Pluszowe kostki 2913C, EAN: 5905375833558 jest to zabawka w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Wyrób to zestaw składający się z 3 kostek (o wymiarach ok. 95 x 95 x 95 mm) z miękkim wypełnieniem,

pokrytych kolorowymi materiałami włókienniczymi. W jednej z kostek znajduje się element grzechoczący.

ANEK Sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim w rozumieniu powyższych przepisów ustawy sozinr jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę: pluszowe kostki 2913C, EAN: 5905375833558, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku w celu jego dystrybucji dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od H.....

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy sozinr wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy sozinr. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.).

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 106/2022 z dnia 11 kwietnia 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium UOKiK w Lublinie wykazały, że w wyrobie w trakcie przykładania siły 70 N rozerwaniu uległ szew ręczny na kostce nr 2. W wyniku zastosowania siły 70 N rozejściu uległy szwy ręczne na kostkach nr 1 i nr 3. W otwory powstałe w szwach we wszystkich kostkach możliwe jest wstawienie przedniej części próbnika A swobodnie, bez użycia siły. Dostępne stało się wypełnienie pianki. Z wypełnienia można odgryźć lub oderwać małe części, które całkowicie mieszczą się w cylindrze wg pkt 8.2 normy PE-EN 71-1+A1:2018-08 (dalej norma). Podczas przykładania siły 90 N ze wszystkich kostek oderwały się kawałki wypełnienia z pianki. Oderwane kawałki wypełnienia pianki mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części wg pkt 8.2 normy, powyższe jest niezgodne z punktem 5.2 – Zabawki przeznaczone dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Zabawki z miękkim wypełnieniem oraz części zabawki z miękkim wypełnieniem, lit. b normy. Ponadto, opakowanie wyrobu posiadało zaniżoną grubość arkuszy folii z tworzywa sztucznego, I arkusz: 0,0221 mm, II arkusz: 0,0222 mm na wymagane 0,038 mm, co jest niezgodne z punktem 6 – Opakowanie, lit. a normy.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy sozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez Anek Sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2, 1.4.3 i 1.5 zał. nr 1. WYMAGANIA DLA ZABAWEK., pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2, 1.4.3 i 1.5 zał. nr 1. WYMAGANIA DLA ZABAWEK., pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia wskazuje, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zgodnie z pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, stanowi, że opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać

ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej przedsiębiorcy <http://anek.com.pl/>, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona była również informowana o ciążących na niej obowiązkach wynikających z art. 16 pkt 11 i 16 ustawy sozinr. Prezes UOKiK poinformował także przedsiębiorcę, iż wyda decyzję o umorzeniu postępowania jeżeli wyrób zostanie wycofany z obrotu lub użytku oraz strona powiadomi użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Postanowienie z dnia 22 sierpnia 2022 r., zostało skutecznie doręczone stronie 29 sierpnia 2022 r., zatem 45 dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 13 października 2022 r. Przedsiębiorca w dniu 16 września 2022 r. nadał za pośrednictwem kuriera (wpływ do tut. urzędu 19 września 2022 r.) 1 część dokumentów: oświadczenia 39 kontrahentów o posiadaniu lub nie posiadaniu wyrobu (19 kontrahentów oświadczyło, że posiada wyrób na stanie), faktury VAT korekta (22 szt. dla 101 wyrobów), wydruki gazety z zamieszczonym 1 ogłoszeniem o treści zgodnej z postanowieniem (2 str.), wydruk komunikatu umieszczone na stronie internetowej przedsiębiorcy o treści zgodnej z postanowieniem. W dniu 14 października 2022 r. wpłynęło kolejne pismo strony z dnia 11 października 2022 r. które nadano kurierem 13 października 2022 r. Przedsiębiorca w piśmie poinformował, że 19 wyrobów sprzedał na paragon fiskalny oraz dołączył 2 część dokumentów, tj.: oświadczenia od 11 kontrahentów (4 kontrahentów oświadczyło, że posiada wyrób na stanie), dokument „Wykaz podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, niezarejestrowanych oraz określonych i przywróconych do rejestru VAT” dotyczący 1 kontrahenta, faktury VAT korekta (5 szt. dla 35 wyrobów). Następnie w dniu 14 listopada 2022 r. wpłynęło 3 pismo przedsiębiorcy z dnia 08 listopada 2022 r., nadane kurierem, odnoszące się do pisma Prezesa UOKiK z dnia 25 października 2022 r. wraz z kolejnymi dokumentami, tj. 2 szt. wydruków e-mail do kontrahentów, załącznik do zarządzenia Nr 1375/2017 Prezydenta m.st z dnia 09.08.2017 r.,

wydruk dokumentu „N.....”, wydruki dziennika (2 str.) z zamieszczonym 2 ogłoszeniem o treści zgodnej z zawartą w postanowieniu, oświadczenia od 5 kontrahentów (2 kontrahentów oświadczyło, że posiada wyrób na stanie), faktury VAT korekta (2 szt. dla 2 wyrobów).

Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz.U. z 2022 r., poz. 896 z późn. zm.) albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W przedmiotowej sprawie 2 i 3 część dowodów została nadana przez stronę za pośrednictwem kuriera. Tym samym, terminem dostarczenia dowodów jest data wpływu do urzędu, tj. 14 października 2022 r. oraz 10 listopada 2022 r. i przypada po 45 dniowym terminie wskazanym w postanowieniu.

W ocenie Prezesa UOKiK strona nie udowodniła należycie faktu wycofania z obrotu wyrobu, gdyż nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Na 57 odbiorców, którym przedsiębiorca dostarczył zabawkę, strona nie przekazała dowodów jej wycofania z obrotu od 5 kontrahentów.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy sozinr, jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku i zakazać jego udostępniania.

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy sozinr, jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż zabawka: pluszowe kostki 2913C, EAN: 5905375833558, nie spełnia wymagań, a także stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników poprzez ryzyko uduszenia, a strona nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu oraz wskazała w piśmie z dnia 29 lipca 2022 r. (doręczone do tut. urzędu przez kuriera w dniu 02 sierpnia 2022 r.), że posiada na stanie magazynowym 326 szt. wyrobu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie przedsiębiorcy wycofanie wyrobu z obrotu i zakazanie jego udostępniania. Celem ww. działań jest zapobiegnięcie wprowadzenia do obrotu lub oddania do użytku wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie wycofania wyrobu z obrotu.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie oraz mając w szczególności na celu, usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy sozinr.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu (w przypadku zakończenia działalności przez kontrahenta, oświadczenie kontrahenta albo strony wraz z dowodem potwierdzającym ten fakt); w przypadku uzyskania kolejnych zwrotów od nabywców - oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem liczby wycofanego wyrobu z obrotu. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody od 5 kontrahentów od których takowych nie przekazała w toku postępowania.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 34) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające (pkt 2).

Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.), państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji.

Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające oraz mogą zostać zaostrzone, w przypadku gdy dany podmiot gospodarczy w przeszłości naruszył w podobny sposób przepisy dyrektywy.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy sozinr importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Według art. 88 ust. 1 ustawy sozinr, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy sozinr kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 tej ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer ANEK Sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy sozinr, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy sozinr odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez

normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. ANEK Sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim wprowadziła do obrotu 994 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko uduszenia oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników i dostarczyła go 57 odbiorcom, w dniach od 19 maja 2020 r. do 24 maja 2022 r., zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie sozinr trwało długo oraz zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużą liczbę podmiotów. Tym samym, uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało naruszone w sposób znaczny.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy sozinr, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy sozinr, to strona nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tzn. do 13 października 2022 r. wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Przedsiębiorca dostarczył organowi 1 część dowodów w terminie, a 2 i 3 po jego upływie wraz z pismami, które strona nadała kurierem w dniu 13 października 2022 r. i 9 listopada 2022 r., a zostały dostarczone odpowiednio Prezesowi UOKiK w dniu 14 października 2022 r. oraz 10 listopada 2022 r. Ponadto, do zakończenia postępowania, przedsiębiorca nie przekazał organowi dowodów wycofania wyrobów z obrotu od 5 kontrahentów. W tym miejscu należy podkreślić, że przedstawienie dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK wydanego na podstawie art. 82 ust. 1 ustawy sozinr, we wskazanym przez organ terminie, stanowi przesłankę określoną w art. 97 ust. 4 pkt 3 tej ustawy, której spełnienie obliguje organ do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (analogicznie Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20 sierpnia 2021 r. II GSK 97/21). Tym samym, obowiązek organu polegający na nałożeniu na stronę sankcji w postaci nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest wyłącznie skutkiem niewłaściwego działania w toku postępowania, czy też braku takiego działania przez samą stronę.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji nakładającej administracyjną karę pieniężną jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy sozinr przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy sozinr.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Rozpatrując przesłankę zawartą w art. 97 ust. 3 pkt 1 ustawy sozinr, Prezes UOKiK wyjaśnia, iż przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa

odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa i detaliczna wyrobów. Przedsiębiorca w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadził do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko uduszenia, a tym samym naraził na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Jak zostało już powyżej wskazane, strona wprowadziła do obrotu 994 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko uduszenia oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników. Strona dostarczyła zabawkę 57 odbiorcom (975 szt.) w dniach od 19 maja 2020 r. do 24 maja 2022 r. oraz sprzedała 19 szt. wyrobu na paragon fiskalny. Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż przedsiębiorca wprowadził do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, naruszenie przez niego obowiązków określonych w ustawie sozinr trwało długo oraz zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez stronę prawa dotknęły znaczną liczbę podmiotów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy sozinr jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał ww. okoliczności za obciążające stronę.

Odnosząc się do przesłanki zawartej w art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy sozinr, Prezes UOKiK zauważa, że było już prowadzone wobec strony postępowanie, dotyczące wprowadzenia do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami. Decyzją sygn. DNR-2/28/2021 z dnia 15 lutego 2021 r. Prezes UOKiK nakazał stronie wycofanie z obrotu wyrobu: uśmiechnięty telefon nr 0618/000618, kod 5905375804619, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 do rozporządzenia oraz nałożył na przedsiębiorcę karę pieniężną. Tym samym, przepisy ustawy sozinr oraz rozporządzenia, były już stronie znane. Ponadto, naruszone przez przedsiębiorcę przepisy, wykazane w decyzji z dnia 15 lutego 2021 r. w znacznej części pokrywają się z przepisami naruszonymi w obecnym postępowaniu oraz dotyczą tych samych aktów prawnych. Mając na uwadze powyższe, należy uznać, że przedsiębiorca był świadomy ciężących na nim obowiązków oraz konsekwencji, które może ponieść na skutek ich nie przestrzegania, co stanowi okoliczność obciążającą dla strony.

W zakresie przesłanki z art. 97 ust. 3 pkt 3 ustawy sozinr, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony (art. 97 ust. 3 pkt 4 ustawy sozinr), na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcy, jako profesjonalnym uczestniku rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (tym bardziej jeżeli było prowadzone już wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie przedmiotowych przepisów), a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania, co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się sprzedażą zabawek i wprowadziła zabawkę do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy sozinr, obowiązki.

Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniających wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona pełni rolę importera wyrobu, który został wyprodukowany w Chinach. Dysponowała dla wyrobu deklaracją

zgodności, zatem mogła domniemać, że wyrób spełnia wymagania. W związku z powyższym brak jest podstaw do stwierdzenia, że dopuściła się naruszenia obowiązków w sposób celowy, co nie zmienia jednak faktu, iż poprzez swoje działanie przyczyniła się do naruszenia przepisów ustawy sozinr. Jak już wskazano powyżej strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności była świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako importer miała obowiązek wprowadzić do obrotu wyrób spełniający wymagania. Ustalając wymiar kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą to, iż strona postępowania posiadała dla wyrobu deklarację zgodności stąd domniemała, że wyrób spełnia wymagania, zatem nie można przypisać stronie postępowania wyłącznego przyczynia się do powstania naruszenia prawa.

Odnosząc się do przesłanki z art. 97 ust. 3 pkt 5 ustawy sozinr, należy wyjaśnić, iż pomimo, że przedsiębiorca podjął dobrowolne działania w zakresie wycofania z obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, tj. zagrożenia uduszenia, Prezes UOKiK nie mógł uznać za wystarczające działań w zakresie wycofania wyrobu z obrotu. Strona nie przekazała dowodów wycofania wyrobu z obrotu od 5 podmiotów.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę ze sprzedaży zabawki: pluszowe kostki 2913C, EAN: 5905375833558. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na złożonym przez stronę oświadczeniu, w którym poinformowała, że średnia cena sprzedaży wyrobu odbiorcom wyniosła zł netto. W związku z powyższym, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie przyjął, że średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła, a zatem korzyść majątkowa ze sprzedaży 856 szt. zabawki (994 szt. sprzedane, z czego 138 szt. zostało wycofanych z obrotu) wynosi **zł netto**.

W zakresie przesłanki zawartej w art. 97 ust. 3 pkt 7 ustawy sozinr, organ jej nie rozpatrywał, z uwagi na fakt, że postępowanie nie dotyczyło osoby fizycznej.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony z organem nadzoru rynku (art. 97 ust. 3 pkt 8 ustawy sozinr), w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach przekazała po upływie wyznaczonego terminu oraz nie okazała wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Strona była należycie

informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie. Zatem przedsiębiorca był świadomy tego jakie działania powinien podjąć w toku prowadzonego postępowania. Postanowienie, w którym wezwano stronę do przedstawienia w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów, zostało przedsiębiorcy doręczone w dniu 29 sierpnia 2022 r., termin na przedłożenie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upłynął w dniu 13 października 2022 r. i w wyznaczonym terminie strona okazała tylko część dowodów w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz w zakresie wycofania wyrobu z obrotu. Na złagodzenie wymiaru kary pieniężnej wpływa fakt, iż przedsiębiorca podejmował czynności w zakresie wycofania wyrobu także po terminie wskazanym w postanowieniu oraz przysyłał dowody potwierdzające te działania. Strona wyjaśniała, że potrzebuje więcej czasu na dosłanie brakujących dowodów. Należy mieć jednak na uwadze, że ze „względu na cel oraz specyfikę postępowania w przedmiocie nadzoru rynku konieczna jest szybka reakcja organów nadzoru i kontroli, po to aby bez zbędnej zwłoki wyeliminować z rynku wyroby nie spełniające wymagań i dodatkowo stwarzające niebezpieczeństwo nie tylko dla ich bezpośrednich użytkowników, ale ogółu ludności” (patrz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 sierpnia 2021 r. II GSK 97/21).

Z powyższych względów, tylko okazanie dowodów w terminie od wszystkich kontrahentów stanowi dowód wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu stwarzającego zagrożenie z obrotu i daje podstawę do uznania, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz, że nie będzie dalej udostępniany, a tym samym cel prowadzonego postępowania zostanie osiągnięty. Z kolei to na ANEK Sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, jako stronie i podmiocie gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, spoczywa odpowiedzialność za wprowadzenie wyrobu niezgodnego z wymaganiami i z tego też względu to na przedsiębiorcy ciąży obowiązek wycofania go z obrotu, co oznacza konieczność dopełnienia wszelkich starań i podjęcia efektywnych działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających ww. działanie w wyznaczonym przez organ terminie, który w przedmiotowym postępowaniu wynosił, aż 45 dni. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięciu tysięcy złotych

złoty), co stanowi 10% maksymalnej kary pieniężnej jaką może nałożyć organ na podstawie art. 88 ust. 1 ustawy sozinr.

W toku postępowania ANEK Sp. z o.o z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim kontaktowała się z Prezesem UOKiK przekazując informacje o problemach w kontaktach z kontrahentami oraz informowała o przesyłaniu kolejnej partii dowodów. Postępowanie strony miało wpływ na ustalenie wysokości kary i dlatego jej wysokości wyniosła 10 000 zł.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy sozinr, ANEK Sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim obowiązana jest uiścić kwotę **10 000 zł** (słownie: dziesięciu tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy sozinr, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy sozinr, Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest ANEK Sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy sozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy sozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot

gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy sozinr, opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy sozinr, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy sozinr określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 106/2022 z dnia 11 kwietnia 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium UOKiK w Lublinie wykazały, że wyrób jest niezgodny z punktem 5.2 normy – Zabawki przeznaczone dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Zabawki z miękkim wypełnieniem oraz części zabawki z miękkim wypełnieniem, lit. b. Ponadto, opakowanie wyrobu posiadało zaniżoną grubość arkuszy folii z tworzywa sztucznego, co jest niezgodne z punktem 6 normy – Opakowanie, lit. a. Tym samym, wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2, 1.4.3 i 1.5 zał. nr 1. WYMAGANIA DLA ZABAWEK., pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych do rozporządzenia.

Koszt badań wyrobu wyniósł 371 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt jeden złotych) i został ustalony na podstawie kosztorysu nr 27/2022 z dnia 11 kwietnia 2022 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania, czas przeprowadzenia badania, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby, uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy sozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) ANEK Sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim obowiązana jest uiszczyć kwotę **371 zł** (słownie: trzysta siedemdziesiąt jeden złotych) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 Kpa oraz art. 129 § 2 tej ustawy w zw. z art. 63 ust. 2 sozinr, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt III sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy sozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), (dalej: „ustawa ppsa”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (dalej: „WSA”), za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II lub III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy ppsa stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do WSA przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo-administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy ppsa.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/