



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.38.2021.MS

Warszawa, 06 grudnia 2021 r.

DECYZJA nr DNR-1/44/2021

Na podstawie:

1. art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa krzeselka wysokiego IVOLIA ZOP055710, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Pawła Wodnickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Paweł Wodnicki BERTONI POLSKA w Balicach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
2. art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491) w zw. z art. 33a ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Pawła Wodnickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Paweł Wodnicki BERTONI POLSKA w Balicach kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.



Uzasadnienie

Pismem z 13 lipca 2021 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli KJ-D-Cz.8361.30.2021 oraz KJ-D-Cz.8361.57.2021 dotyczący krzeselka wysokiego IVOLIA ZOP055710 (dalej także jako: „krzeselko”), wprowadzonego na rynek polski przez przedsiębiorcę Pawła Wodnickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Paweł Wodnicki BERTONI POLSKA w Balicach.

Kwestionowany produkt to krzeselko wysokie przeznaczone do karmienia dla dzieci. Jego siedzisko wykonane zostało z tworzywa sztucznego, wyłożonego zdejmowaną materiałową wyściółką (poduszka). Produkt ma możliwość regulacji wysokości w dowolnej pozycji oraz posiada siedem pozycji ustawienia oparcia pleców i trzy pozycje oparcia dla nóg wraz z możliwością wydłużenia tego oparcia. Do produktu dołączona jest zdejmowana dwuczęściowa taca (stolik) wykonana z tworzywa sztucznego, którą montuje się na oba oparcia łokci korpusu głównego i której położenie można regulować na trzy sposoby. Ponadto krzeselko wyposażone jest w aktywny system mocowania w postaci zintegrowanej upręży. Tylne nogi krzeselka posiadają hamulec umożliwiający zablokowanie przesuwania się produktu. Krzeselko można złożyć w celu przechowywania lub transportu. Z tyłu oparcia, krzeselko oznaczono w następujący sposób: „ZOP055710 IVOLIA HIGHCHAIR, EN 14988:2017+A1: 2012/EN 12790:2009”, piktogram i ostrzeżenie „*Nigdy nie pozostawiać dziecka bez opieki. Zawsze należy korzystać z systemu mocowania*” w 8 językach, w tym również w języku polskim oraz wskazany jest czeski dystrybutor: „*BabyDirekt s. r. o. Masarykova 118, 664 42 Modrice, Czechia.*” Natomiast w instrukcji użytkowania oraz na produkcie nie ma wskazanej nazwy i adresu przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie produktu na polski rynek. Do produktu dołączona jest papierowa etykieta ze zdjęciem krzeselka, logo ZOPA i nazwą produktu: „*High chairs IVOLIA*” oraz instrukcja użytkowania i montażu krzeselka.

W trakcie kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej przeprowadzili badania organoleptyczne krzeselka w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami deklarowanej na produkcie normy PN-EN 14988+A1:2020-07 „*Wysokie krzeselka dla dzieci. Wymagania i metody badań*”, zwanej dalej „normą”, a następnie próbka produktu została przekazana do badań

laboratoryjnych w Laboratorium Badawczym TÜV RHEINLAND POLSKA sp. z o. o. – Oddział w Poznaniu (*vide* sprawozdanie z badań nr 26634433/2021 z 11 czerwca 2021 r.). Badania laboratoryjne wykazały, że badane krzeselko nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w następujących punktach normy:

- pkt. 8.3.1 - istnieje zagrożenie uwięzienia palca w otworach pomiędzy oparciem a siedziskiem, do których dziecko ma dostęp po odchyleniu boków pokrowca;

- pkt 8.3.2 - jest możliwość włożenia próbnika pomiędzy nogi produktu, gdy siedzisko jest w niższym położeniu;

- 8.6.1 - występuje dostęp do materiału stanowiącego wypełnienie materiałowej wyściółki na siedzisko. Oddzielające się elementy wypełnienia mieszczą się w cylindrze do badania małych części, imitującym swoim kształtem i wielkością przetyk małego dziecka;

- 8.8.1 - podczas badania doszło do samoistnego, niekontrolowanego obniżenia wysokości siedziska, co pogorszyło bezpieczeństwo i funkcjonalność produktu;

- 8.9 - występuje ryzyko wypadnięcia z krzeselka wysokiego z uwagi na możliwość przejścia próbnika nogi z jednego otworu do drugiego pomiędzy tacką (stolikiem) a stożkowatym plastikowym elementem podtrzymującym krocze i możliwość przejścia próbnika nogi z jednego otworu do drugiego z siłą mniejsza niż 5 N.

W oparciu o przeprowadzone badania laboratoryjne inspektorzy Inspekcji Handlowej uznali, iż stwierdzone nieprawidłowości mogą, w określonych sytuacjach, być przyczyną nieszczęśliwych wypadków i urazów w trakcie użytkowania produktu, tj. może dojść do przycięcia, zwichnięcia lub złamania kończyn górnych na skutek zakleszczenia palców dziecka w dostępnych otworach znajdujących się pomiędzy oparciem a siedziskiem; do stłuczenia (otarć, siniaków bądź opuchlizny) na skutek wysunięcia się niezapiętego dziecka z krzeselka; zadławienia, a nawet podduszenia na skutek włożenia do buzi przez dziecko dostępnych elementów wypełnienia wyściółki na siedzisko.

W związku z wyżej opisanymi niezgodnościami inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że badane krzeselko może stwarzać średnie zagrożenie dla zdrowia konsumentów (małych dzieci).

Mając na względzie powyższe nieprawidłowości Prezes UOKiK podzielił opinię Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i stwierdził, że krzeselko może stwarzać zagrożenie dla użytkowników i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) (dalej jako: „Kodeks postępowania

administracyjnego”), pismem z 29 lipca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Pawła Wodnickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Paweł Wodnicki BERTONI POLSKA w Balicach (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa krzeselka wysokiego IVOLIA ZOP055710.

Następnie, postanowieniem z 30 lipca 2021 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt i wskazał, na czym powinny polegać te działania oraz jakie dowody strona powinna przedstawić organowi nadzoru. W tym samym piśmie wezwał stronę postępowania do podania liczby krzeselek wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w jakim były one wprowadzane na rynek oraz dostarczenia pełnej listy dystrybutorów. Dodatkowo organ nadzoru zwrócił się z prośbą o określenie roli, jaką strona postępowania pełni w obrocie kwestionowanym produktem oraz przekazanie informacji, czy otrzymała reklamacje bądź skargi z nim związane, a także o wskazanie po jakich cenach netto były sprzedawane krzeselka.

W odpowiedzi, w piśmie z 25 sierpnia 2021 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że we wrześniu 2020 r. zakupiła jednorazowo 15 krzeselek od czeskiego producenta. Jednocześnie strona oświadczyła, że niezwłocznie po otrzymaniu informacji o prawdopodobieństwie niespełniania ogólnych wymagań bezpieczeństwa przez krzeselka zwróciła się drogą mailową do swoich trzech dystrybutorów, którym sprzedała łącznie sześć krzeselek, z prośbą o wycofanie ich z rynku. W wyniku podjętych działań strona postępowania uzyskała oświadczenie od jednego dystrybutora, iż nie ma produktów na stanie magazynowym, drugi z dystrybutorów zwrócił dwa krzeselka, a u trzeciego zabezpieczono kwestionowane produkty w ramach czynności kontrolnych Inspekcji Handlowej. Na potwierdzenie powyższego strona postępowania przekazała faktury zakupu, wyciąg ze stanu magazynowego na dzień 6 sierpnia 2021 r., faktury sprzedaży oraz oświadczenia od dystrybutorów o nieposiadaniu krzeselka. Dodatkowo, strona postępowania zwróciła się do organu nadzoru z prośbą o zwolnienie zabezpieczonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej próbek krzeselka w celu odesłania wszystkich krzeselek do czeskiego producenta.

Przychylając się do wniosku strony postępowania, pismem z 21 września 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie próbki rozjemczej krzeselka w celu umożliwienia stronie postępowania zwrotu wszystkich egzemplarzy krzeselek do czeskiego producenta.

Pismem z 23 września 2021 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o zwolnieniu próbki rozjemczej krzeselka i możliwości jej odebrania oraz wezwał stronę do przekazania dowodów zwrotu krzeselek czeskiemu producentowi.

Pismem z 20 października 2021 r. strona postępowania oświadczyła, że zwróciła do czeskiego producenta 13 sztuk wycofanych z polskiego rynku krzeselek, na dowód tego przekazała wydruki komputerowe dokumentów potwierdzających nadanie przesyłek przez firmę kurierską. Dodatkowo strona postępowania załączyła do pisma faktury korygujące od dwóch dystrybutorów poświadczające zwrot czterech krzeselek oraz oświadczyła, że nie będzie w przyszłości wprowadzała krzeselek będących przedmiotem niniejszego postępowania

Pismem z 9 listopada 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Paweł Wodnicki, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Paweł Wodnicki BERTONI POLSKA w Balicach wprowadził krzeselko wysokie IVOLIA ZOP055710 na polski rynek i jest jego dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W piśmie z 25 sierpnia 2021 r. strona postępowania oświadczyła, że zakupiła przedmiotowe produkty od czeskiego przedsiębiorcy i przekazała poświadczającą to fakturę zakupu.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia

dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14988+A1:2020-07 „*Wysokie krzeselka dla dzieci. Wymagania i metody badań*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa krzeselka z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa krzeselka były wyniki badań laboratoryjnych tego produktu. Inspektorzy Inspekcji Handlowej uznali, iż stwierdzone w toku badań nieprawidłowości mogą, w pewnych sytuacjach, w trakcie użytkowania produktu być przyczyną nieszczęśliwych wypadków i urazów, tj. może dojść do przycięcia bądź zwinięcia lub złamania kończyn górnych na skutek zakleszczenia palców dziecka w dostępnych otworach znajdujących się pomiędzy oparciem a siedziskiem; stłuczenia na skutek wysunięcia się niezapiętego dziecka z krzeselka oraz zadławienia na skutek włożenia do buzi przez dziecko dostępnych elementów wypełnienia wyściółki w siedzisku.

W związku z wyżej opisanymi niezgodnościami inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że badane krzeselko może stwarzać średnie zagrożenie dla zdrowia konsumentów (małych dzieci).

Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia użytkowników (w tym wypadku - małych dzieci). Przedsiębiorca będący stroną niniejszego

postępowania nie zakwestionował powyższego ustalenia i podjął działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła jednorazowo od czeskiego przedsiębiorcy 15 egzemplarzy krzeselka, które następnie w ilości sześciu sztuk wprowadziła na polski rynek sprzedając je trzem dystrybutorom, pozostałe dziewięć sztuk pozostało na jej stanie magazynowym. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez krzeselko, niezwłocznie po otrzymaniu informacji o prawdopodobieństwie niespełniania wymagań bezpieczeństwa przez krzeselko, strona postępowania powiadomiła dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez produkt i wycofała z rynku łącznie cztery egzemplarze krzeselka, które wraz z produktami posiadanymi na stanie magazynowym odesłała czeskiemu producentowi (łącznie 13 sztuk).

Mając na względzie wyjaśnienia, oświadczenia oraz dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez krzeselko, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 33a ust 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru może, w drodze decyzji, może nałożyć na dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł za dostarczanie produktów, o których wie, lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa

jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, strona musi zaprzestać naruszania prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, że strona postępowania jednorazowo zakupiła 15 sztuk krzesełek, z których zaledwie dwie sztuki trafiły do konsumentów (strona wprowadziła na rynek 6 krzesełek, z czego 4 zostały odebrane od dystrybutorów), zatem należy uznać, że liczba potencjalnych użytkowników narażonych na zagrożenie stwarzane przez krzesełka jest znikoma. Podkreślić należy także, że w toku postępowania jego strona wzorowo współpracowała z Prezesem UOKiK i przedstawiła komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, których żądał Prezes UOKiK, a do organu nadzoru nie dotarły żadne sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez krzesełka będące przedmiotem postępowania miały swoje nieszczęśliwe następstwa.

Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Pawła Wodnickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Paweł Wodnicki BERTONI POLSKA w Balicach, że zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należyłą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w

ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za naruszenie obowiązku określonego w art. 11 ust. 1 tej ustawy do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 54, 159 i 1598) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 54, 159 i 1598), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie

prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: