



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-730-121(20)/17(WK)

Warszawa, 30 listopada 2017 r.

**DECYZJA DNR-2/312/2017**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – ciuchcia friction 8 cm dla malucha #H11679/0783-34, kod EAN 5907700683852:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) nakazuje HIPO – P.G. GOŁDA spółka jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli, wycofanie z obrotu zabawki – ciuchcia friction 8 cm dla malucha #H11679/0783-34, kod EAN 5907700683852, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej „rozporządzenie” oraz ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych mechanicznych” do rozporządzenia;
- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), zobowiązuje przedsiębiorcę HIPO P.G. GOŁDA spółka jawna z siedzibą w Bieniewie – Parceli, do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) nadaje decyzji w zakresie pkt 1) rygor natychmiastowej wykonalności;
- 4) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398):



- a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki - ciuchcia friction 8 cm dla malucha #H11679/0783-34, kod EAN 5907700683852, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 92/2017 z dnia 24 marca 2017 r. na kwotę brutto **193,57 zł** (sto dziewięćdziesiąt trzy złote i pięćdziesiąt siedem groszy);
  - b) zobowiązuje przedsiębiorcę HIPO P.G. GOŁDA spółka jawna z siedzibą w Bieniewie – Parceli, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki – ciuchcia friction 8 cm dla malucha #H11679/0783-34, kod EAN 5907700683852, w ustalonej wysokości **193,57 zł** brutto (sto dziewięćdziesiąt trzy złote i pięćdziesiąt siedem groszy);
- 5) na podstawie art. 86 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398):
- a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki - ciuchcia friction 8 cm dla malucha #H11679/0783-34, kod EAN 5907700683852, wykonane w Laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 502/DLS/2017 z dnia 28 września 2017 r. – na kwotę **1 230,00 zł** (słownie: jeden tysiąc dwieście trzydzieści złotych),
  - b) zobowiązuje przedsiębiorcę HIPO P.G. GOŁDA Sp. j. z siedzibą w Bieniewie – Parceli, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki – ciuchcia friction 8 cm dla malucha #H11679/0783-34, kod EAN 5907700683852, w ustalonej wysokości **1 230,00 zł** (słownie: jeden tysiąc dwieście trzydzieści złotych).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, u przedsiębiorcy „SABA” Adam Michalczyk, Joanna Ryczek spółka jawna z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. ww. wyrób.

Z materiału dowodowego zebranego w toku kontroli wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 24 sztuki ww. zabawki na podstawie faktury VAT nr 2016/6435 z dnia 22 listopada 2016 r. od HIPO – P.G. GOŁDA spółka jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli, która zakupiła zabawkę od przedsiębiorcy VAN MANEN VEENENDAAL B.V. POSTBUS 61, 3900

AB VEENENDAAL WAGENINGSELAAN 8: 3903 VEENENDAL, NIDERLANDY na podstawie faktury DF000792 z dnia 31 lipca 2015 r. Przedsiębiorca VAN MANEN VEENENDAAL B.V. zakupił 2880 sztuk wyrobu na podstawie faktury nr INV-6970 z dnia 17 lipca 2015 r. od SWITTOY LTD., RM. 1009, 10/F., AUSTIN TOWER, 22-26A AUSTIN AVENUE, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG. Dokument odprawy celnej z dnia 25 sierpnia 2015 r. wskazuje, że zabawka wysłana została przez holenderskiego przedsiębiorcę do HIPO-P.G. GOŁDA Sp. j., Bieniewo-Parcela 27, 05-870 Błonie, która po dokonaniu opłaty celnej i dopuszczeniu wyrobu do obrotu udostępniła wyrób na rynek unijny po raz pierwszy.

Przedmiotowa zabawka to lokomotywa z napędem mechanicznym na koła. Podczas przemieszczania się zabawki komin wraz z obudową, w której jest osadzony, wykonuje ruch wahadłowy. Do zabawki za pomocą plastikowej żyłki przymocowana jest etykieta, na której umieszczono: znak CE; kod EAN 5907700683852; „Importer HIPO Spółka Jawna, 05-870 Błonie, Bieniewo Parcela 27; Ostrzeżenie! Zabawka przeznaczona dla dzieci powyżej 18 – go miesiąca życia. Usunąć wszelkie elementy opakowania przed podaniem dziecku. Zabawa zalecana pod opieką osoby dorosłej #H11679/0783-34; Ciuchcia friction 8 cm dla malucha; Producent: MING YI TOYS FTY, SHANGCUN INDUSTRIAL PARK, LANXIA TOWN, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, CHINA”.

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zakwalifikował przedmiotową zabawkę posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”, Tablica 13 – tablica L) do kategorii pojazdy napędzane mechanicznie i/lub elektrycznie.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), zwana dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 92/2017 z dnia 24 marca 2017) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na to, iż w trakcie badania wytrzymałości na rozciąganie od zabawki odłączyło się tylne koło oraz dostępne stało się drugie koło połączone z metalową osią, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

W oparciu o wyniki badań laboratoryjnych Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka ciuchcia friction 8 cm dla malucha #H11679/0783-34, kod EAN 5907700683852, jest niezgodna z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych mechanicznych” do rozporządzenia, i w dniu 5 maja 2017 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wydał dla „SABA” Adam Michalczyk, Joanna Ryczek spółka jawna z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim, zakaz udostępniania 20 sztuk zabawki – ciuchcia friction 8 cm dla malucha #H11679/0783-34, kod EAN 5907700683852 na okres trzech miesięcy.

W związku ze stwierdzonymi w toku kontroli niezgodnościami wyrobu akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Pismem z dnia 24 czerwca 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”) zawiadomił HIPO P.G. GOŁDA Sp. j. z siedzibą w Bieniewie (dalej także „strona postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

- w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – ciuchcia friction 8 cm dla malucha #H11679/0783-34, kod EAN 5907700683852, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na odłączenie w trakcie badania wytrzymałości na rozciąganie małych plastikowych elementów, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez części zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki - ciuchcia friction 8 cm dla malucha #H11679/0783-34, kod EAN 5907700683852.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i wyznaczył jej termin 30 dni od dnia doręczenia pisma na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz

powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej: www.hipo.pl. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia działań.

(Pismo z dnia 24 czerwca 2017 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 29 czerwca 2017 r.)

Decyzją z dnia 26 czerwca 2017 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przedłużył okres obowiązywania, wydanego w dniu 5 maja 2017 r. przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla „SABA” Adam Michalczyk, Joanna Ryczek spółka jawna z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim, zakazu udostępniania 20 sztuk zabawki – ciuchcia friction 8 cm dla malucha #H11679/0783-34, kod EAN 5907700683852, do czasu zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego.

W dniu 31 lipca 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 26 lipca 2017 r., w którym strona postępowania zwróciła się o przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej kwestionowanej zabawki oraz poinformowała o wstrzymaniu sprzedaży zabawki do czasu otrzymania wyników badań.

Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania i pismem z dnia 13 września 2017 r. zlecił Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach przeprowadzenie badań próbki kontrolnej ww. zabawki na zgodność z wymaganiami pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” w zakresie wytrzymałości na rozciąganie.

Pismem z dnia 13 września 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przekazaniu próbki ww. wyrobu do badań laboratoryjnych oraz o konieczności poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki zgodnie z art. 86 ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku uzyskania negatywnych wyników badań wyrobu.

(Pismo z dnia 13 września 2017 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 18 września 2017 r.).

W dniu 5 października 2017 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań Nr 502/DLS/2017 z dnia 28 września 2017 r.) próbki kontrolnej ww. zabawki, które potwierdziły, że nie spełnia ona wymagań określonych w pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na odłączenie od zabawki w trakcie próby rozciągania małych elementów (pierwsze i drugie kółko z osi przedniej, kółko z osi tylnej, część

koła część koła tylnego, dach), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Pismem z dnia 9 października 2017 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania sprawozdanie z badań Nr 502/DLS/2017 z dnia 28 września 2017 r

(Pismo z dnia 9 października 2017 r. zostało doręczone stronie postępowania w dniu 12 października 2017 r.).

W związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych oraz ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 10 października 2017 r. wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni od daty doręczenia pisma, na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zakwestionowanych wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej: [www.hipo.pl](http://www.hipo.pl). Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia działań.

(Postanowienie z dnia 10 października 2017 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 16 października 2017 r.)

W dniu 27 października 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 24 października 2017 r., w którym poinformowała, iż powiadomiła odbiorców o niezgodnościach zabawki na stronie internetowej. Strona postępowania poinformowała, że obecnie posiada na stanie magazynowym 1117 sztuk wyrobu. Do pisma strona postępowania dołączyła zestawienie adresowe 51 odbiorców wyrobu, 20 oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym, 1 fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie 1 sztuki wyrobu oraz wydruk elektroniczny z gazety. Strona postępowania poinformowała, że w miarę spływania kolejnych dowodów przekaże je do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 9 listopada 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, że przekazane dowody nie potwierdzają podjęcia działań wskazanych w postanowieniu Prezesa UOKiK DNR-730-121(15)/17(WK) z dnia 10 października 2017 r. oraz o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania

w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W dniu 20 listopada 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 14 listopada 2017 r., przy którym strona postępowania przekazała 15 oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym, 8 faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu 116 sztuk wyrobu oraz gazetę o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie. Strona postępowania ponownie poinformowała, że kolejne dowody niezwłocznie przekaże do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż podmiotem gospodarczym jest m.in. importer.

Według treści przepisu art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego HIPO P.G. GOŁDA sp. j. z siedzibą w Bieniewie, jest importерem, wprowadzonej do obrotu zabawki – ciuchcia friction 8 cm dla malucha #H11679/0783-34, kod EAN 5907700683852.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla zabawek określono w wydanym na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

W wyniku badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 92/2017 z dnia 24 marca 2017) przeprowadzonych, na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek UOKiK z siedzibą w Lublinie stwierdzono, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest HIPO P.G. GOŁDA Sp. j. z siedzibą w Bieniewie, a także fakt, że koszt badań laboratoryjnych zabawki poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – ciuchcia friction 8 cm dla malucha #H11679/0783-34, kod EAN 5907700683852, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz na podstawie art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki ciuchcia friction 8 cm dla malucha #H11679/0783-34, kod EAN 5907700683852.

Zgodnie z treścią § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie natomiast z § 5 ust.



2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Zgodnie z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Pismo zawiadamiające stronę o wszczęciu postępowania z dnia 24 czerwca 2017 r. w którym Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 29 czerwca 2017 r. Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 10 października 2017 r., wyznaczył stronie postępowania kolejny termin 14 dni na przedstawienie dowodów, które zostało doręczone w dniu 16 października 2017 r. Termin na przedstawienie dowodów upłynął w dniu 30 października 2017 r.

Pomimo dwukrotnie wyznaczonego stronie postępowania przez Prezesa UOKiK terminu na przedstawienie dowodów, strona postępowania w toku postępowania administracyjnego przekazała dowody: zestawienie adresowe odbiorców zawierające dane 51 kontrahentów, komunikat internetowy i wydruk potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia prasowego, 35 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz 9 faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu 117 sztuk wyrobu.

Strona postępowania nie przekazała wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie od kontrahentów przedmiotowej zabawki – na 51 kontrahentów przedłożono wymagane dowody od 44 odbiorców, co oznacza, iż brak jest dowodów od 7 kontrahentów. Ponadto strona postępowania nie dokonała rozliczenia dostawy 2880 sztuk wyrobów zakupionych na podstawie faktury DF000792 z dnia 31 lipca 2015 r. od VAN MANEN VEENENDAAL B.V. Strona postępowania

oświadczyła, że obecnie posiada na stanie magazynowym 1117 sztuk wyrobów, natomiast z zestawienia adresowego wynika, że dostarczyła kontrahentom 3192 sztuki przedmiotowego wyrobu, co wskazuje na to, iż strona postępowania nie przekazała wszystkich faktur zakupu wyrobu.

W toku postępowania strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że wprowadzone przez nią do obrotu wyroby nie spełniają wymagań i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu wycofania wyrobów z obrotu.

Biorąc pod uwagę fakt, że zabawka - ciuchcia friction 8 cm dla malucha #H11679/0783-34, kod EAN 5907700683852, nie spełnia wymagań dla zabawek, z uwagi na stwierdzone małe elementy, które stwarzają ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez części zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, a strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofanie zakwestionowanego wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania przedmiotowego wyrobu na rynku.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Przepis art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania

o wykonaniu decyzji. Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie decyzji w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu: faktury korygujące, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży - podpisane oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie strony postępowania, iż znajdujące się w jej posiadaniu przedmiotowe wyroby (1117 sztuk) oraz wyroby wycofane od kontrahentów (w przypadku posiadania na stanie magazynowym), nie będą dalej udostępniane oraz ponownie wprowadzone do obrotu, rozliczenie dostawy zakupionych wyrobów oraz przedstawienie faktur zakupu.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (dzieci) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na stwierdzoną niezgodność zabawki może być zagrożone, z uwagi na ryzyko uduszenia, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w zakresie wycofania wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zważywszy na to, że kwestionowana zabawka stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty

związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ww. ustawy). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ww. ustawy, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa (art. 74 ust. 4 ww. ustawy).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 92/2017 z dnia 24 marca 2017) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami określonymi w pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych zabawki - ciuchcia friction 8 cm dla malucha #H11679/0783-34, kod EAN 5907700683852 potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki ciuchcia friction 8 cm dla malucha #H11679/0783-34, kod EAN 5907700683852, w wysokości **193,57 zł** (słownie: sto dziewięćdziesiąt trzy złote i pięćdziesiąt siedem groszy) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1059, z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 23/2017 z dnia 24 marca 2017 r. sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie i wynosi **193,57 zł** (słownie: sto dziewięćdziesiąt trzy złote i pięćdziesiąt siedem groszy).

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o przeprowadzenie badania próbki kontrolnej zabawki - ciuchcia friction 8 cm dla malucha #H11679/0783-34, kod EAN 5907700683852.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej ww. zabawki - przeprowadził Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Potwierdziły one, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, a tym samym wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych mechanicznych”

Koszt przeprowadzonych badań wyniósł **1 230,00 zł brutto** (słownie: jeden tysiąc dwieście trzydzieści złotych), co wynika z wystawionej przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach faktury VAT Nr 01635/DP/2017 z dnia 29 września 2017 r.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów badania te były niezbędne do jednoznacznego ustalenia, czy w zakwestionowanym przez stronę zakresie ww. zabawka spełnia wymagania, a tym samym czy stwarza zagrożenia dla użytkowników.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia dla wprowadzającego do obrotu przedmiotowy wyrób opłaty za powyższe badania i zobowiązania go do jej uiszczenia.

Ustalając wysokość tej opłaty Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż wyboru laboratorium dokonano w oparciu o przekazane informacje o cenach tego rodzaju badań. Zakres przeprowadzonych badań był ściśle określony i dotyczył wyłącznie kwestionowanej przez stronę niezgodności.

Stosownie do art. 86 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w przypadku wydania decyzji o której mowa w art. 84 ust. 2 opłaty związane z badaniami ponosi strona postępowania. Zgodnie z art. 86 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jednocześnie z wydaniem decyzji o której mowa w art. 84 ust. 2 organ nadzoru rynku ustala wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Na postanowienie służy zażalenie (art. 86 ust. 2). Przepisy art. 74 ust. 3-5 stosuje się odpowiednio (art. 86 ust. 3).

Przedsiębiorca HIPO-P.G. GOŁDA Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – ciuchcia friction 8 cm dla malucha #H11679/0783-34, kod EAN 5907700683852, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz tym, że jest stroną prowadzonego postępowania, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki podstawowej i próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn.zm.), przedsiębiorca HIPO-P.G. GOŁDA Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli obowiązany jest uiścić kwotę **1423,57 zł** (słownie: jeden tysiąc czterysta dwadzieścia trzy złote i pięćdziesiąt siedem groszy), na która składa się kwota **193,57 zł** - opłata za badanie laboratoryjne próbki podstawowej oraz kwota **1230,00 zł** - opłata za badanie laboratoryjne próbki kontrolnej, w

terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr **51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, z późn.zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie **14 dni** od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 3 sentencji decyzji;
- 2) Na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 4 sentencji decyzji;
- 3) Na podstawie art. 86 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 5 sentencji decyzji;
- 4) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1, pkt 2 i pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 i pkt 5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od

kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka