



45

**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TADEUSZ AZIEWICZ**

DDP-I-54/ 3 / 00 / 8319 / BM

Warszawa, 2000.09.07

**DECYZJA Nr DDP-7/ 00**

Na podstawie art. 104 kpa w związku z art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r. Nr 52, poz. 547; ze zm.), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego, **nakłada się** na Pana **Romana Plackowskiego** - Prezesa Wielkopolskiej Okręgowej Rady Aptekarskiej z tytułu nieudzielenia danych i informacji na żądanie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **karę** pieniężną w wysokości 2000 zł (słownie dwa tysiące złotych), płatną do budżetu państwa.

**UZASADNIENIE**

W związku z prowadzonym przez organ antymonopolowy postępowaniem administracyjnym przeciwko Naczelnej Izbie Aptekarskiej w Warszawie w sprawie nakazania zaniechania stosowania praktyki monopolistycznej określonej w art. 4 w związku z art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r. Nr 52, poz. 547; ze zm.), zwanej dalej ustawą antymonopolową, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej Urzędem, zwrócił się na podstawie art. 19a ww. ustawy do wszystkich Okręgowych Izb Aptekarskich, w tym również do Wielkopolskiej Okręgowej Izby Aptekarskiej pismem z dnia 11 maja 2000 r., znak: DDP-I-54/1/00/79/BM, z prośbą o przekazanie informacji i materiałów niezbędnych dla rozstrzygnięcia sprawy, o której mowa wyżej, toczącej się przed Urzędem, a mianowicie:

- 1) podejmowanych przez Izbę i kierowanych do aptek, w okresie od 1998 roku, uchwał, zaleceń i wytycznych w sprawach uznania za nieetyczne działań aptekarzy polegających na zaniechaniu poboru ustawowo ustalanych opłat przy realizacji recept refundowanych, udzielaniu rabatów, stosowaniu „kart stałego klienta” itp.;
- 2) prowadzonych, w okresie jw., postępowań przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej wobec aptekarzy stosujących praktyki naruszające postanowienia Kodeksu Etyki Aptekarza RP w zakresie działań, o których mowa w pkt 1, wraz z informacją o ich przebiegu i powziętych rozstrzygnięciach oraz wnioskach o ukaranie kierowanych do sądu aptekarskiego.

Pismem z dnia 19 maja 2000 r., znak: Wlkp. O.I.A./909/2000 Prezes Wielkopolskiej Okręgowej Rady Aptekarskiej – Pan Roman Plackowski, kierujący działalnością

Wielkopolskiej Okręgowej Izby Aptekarskiej w okresie między okręgowymi zjazdami aptekarzy, odmówił przesłania żądanych przez Urząd informacji uzasadniając ww. odmowę następująco:

..."Jak wynika z treści pisma z dnia 11 maja 2000 r., postępowanie w sprawie nakazania zaniechania praktyk monopolistycznych dotyczy Naczelnej Izby Aptekarskiej. Zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy o izbach aptekarskich, Naczelna Izba Aptekarska i okręgowe izby aptekarskie są odrębnymi jednostkami organizacyjnymi, posiadającymi osobowość prawną. Sposób funkcjonowania Wielkopolskiej Okręgowej Izby Aptekarskiej nie ma więc znaczenia dla wyniku postępowania prowadzonego przez Urząd w sytuacji, gdy postępowanie ma na celu nakazanie zaniechania praktyk monopolistycznych Naczelną Izbę Aptekarską, która jak wyżej powiedziano, jest odrębną osobą prawną. **Oznacza to, że Wielkopolska Okręgowa Izba Aptekarska nie jest w ogóle stroną w sprawie, a zatem nie ma obowiązku udzielać żądanych informacji.**"

Odmowa udzielenia informacji stanowiła podstawę do wszczęcia z urzędu w dniu 7 sierpnia 2000 r. przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko Panu Romanowi Plackowskiemu – Prezesowi Wielkopolskiej Okręgowej Rady Aptekarskiej w sprawie nałożenia, na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy antymonopolowej, kary pieniężnej z tytułu nieudzielenia danych i informacji na żądanie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, o którym mowa w art. 19a ust. 1 ww. ustawy.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Pan Roman Plackowski w piśmie z dnia 18 sierpnia 2000 r., znak: Wlkp.O.I.A./1477/2000, nie wyjaśniając okoliczności nieudzielenia informacji na żądanie Urzędu, przekazał jedynie dane (bez kopii dokumentów), dotyczące działania Wielkopolskiej Okręgowej Izby Aptekarskiej oraz Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej tejże Izby w zakresie zagadnień określonych przez Urząd w piśmie z dnia 11 maja 2000 roku.

#### **Organ antymonopolowy zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 19a ust. 1 ustawy antymonopolowej każdy przedsiębiorca i związek przedsiębiorców, posiadający dokumenty, dane i informacje niezbędne do rozstrzygnięcia sprawy toczącej się przed Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jest obowiązany do ich udostępnienia lub przekazania Urzędowi na jego żądanie.

Odmowa ze strony Prezesa Wielkopolskiej Okręgowej Rady Aptekarskiej udzielenia żądanych przez Urząd informacji i przesłania materiału dowodowego spowodowała, że dane te nie zostały uwzględnione w postępowaniu administracyjnym prowadzonym przez organ antymonopolowy przeciwko Naczelnej Izbie Aptekarskiej, zakończonym wydaną w tej sprawie decyzją z dnia 14 lipca 2000 r. Nr DDP-4/00.

Przesłanie tych danych (przywołanym wyżej pismem z 18 sierpnia 2000 r.) dopiero w wyniku wszczęcia postępowania administracyjnego przeciwko Prezesowi Wielkopolskiej Okręgowej Rady Aptekarskiej, nie może stanowić okoliczności usprawiedliwiającej pierwotną odmowę udzielenia Urzędowi żądanego zakresu informacji.

Z art. 16 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 2 pkt 2 i 9 wynika, że kwota nałożonej kary na osobę kierującą przedsiębiorcą lub związkiem za nieudzielenie danych i informacji może wynieść do wysokości dziesięciokrotnego przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw, za ostatni miesiąc kwartału poprzedzającego dzień wydania decyzji organu antymonopolowego.

Z danych opublikowanych w Biuletynie Informacyjnym Głównego Urzędu Statystycznego nr 7 z 2000 r., przeciętne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw w czerwcu 2000 r. wynosiło 2.049,04 zł. Wobec powyższego maksymalny wymiar kary, jaką mógłby nałożyć organ antymonopolowy na Prezesa Wielkopolskiej Rady Aptekarskiej- Pana Romana Plackowskiego, stanowi kwotę 20.490,40 zł.

Ze względu na zasadę stosowania środków przymusu jedynie w zakresie niezbędnym do osiągnięcia pożądanego rezultatu oraz zasadę, by sankcje były adekwatne do stopnia zawinienia adresata, organ antymonopolowy uznał, że byłoby nadmierną dolegliwością, zwłaszcza wobec faktu, że Urząd po raz pierwszy nakłada na osobę Pana Romana Plackowskiego karę za nieudzielenie informacji, zastosowanie kary pieniężnej w wysokości stawki maksymalnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, ustalona niniejszą decyzją kara w wysokości 2.000 zł, tj. na poziomie stanowiącym 9,76 % maksymalnego wymiaru kary, zdaniem organu antymonopolowego, pozostaje w rozsądnym stosunku do zagrożenia interesu publicznego i winna spełnić główne cele restrykcyjne oraz prewencyjne.

Mając powyższe na uwadze orzeka się jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu antymonopolowego za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Karę pieniężną należy wpłacić na konto: NBP O/O Warszawa 10101010-7878-223-1 w terminie dwutygodniowym od daty uprawomocnienia się decyzji.

Z up. Prezesa

Otrzymuje:

**Pan Roman Plackowski - Prezes**

**Wielkopolskiej Okręgowej Rady Aptekarskiej**

**Wielkopolska Okręgowa Izba Aptekarska**

**ul. Palacza 87**

**60-273 Poznań**

DYREKTOR  
Departamentu Przemysłu

*Wanda Hauze*  
Wanda Hauze