



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK2-430-1/13/KD

Warszawa, dn. 27 października 2014 r.

DECYZJA nr DOK -3/2014

Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, **nakłada się na spółkę Windsport Andrzej Roszkowski, Maksymilian Śpiewak sp. j. z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w wysokości 3112,50 PLN** (słownie: trzy tysiące sto dwanaście złotych i pięćdziesiąt groszy), co stanowi równowartość: 750 EUR (słownie: siedemset pięćdziesiąt euro) **za nieudzielenie informacji oraz nieprzekazanie dokumentów** żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ww. ustawy, w postępowaniu antymonopolowym o sygn. akt: DOK2-410-6/12/KD.

UZASADNIENIE

1. W dniu 31 grudnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”) wszczął postępowanie antymonopolowe w sprawie podejrzenia naruszenia art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) poprzez uczestnictwo w zawartym na krajowym rynku hurtowej sprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich przez PM Sport P. Lewandowski i M. Wojtiuk sp.j. z siedzibą w Warszawie z dystrybutorami detalicznymi produktów marki Rossignol, Dynastar, Lange w tym z INTERSPORT Polska S.A. z siedzibą w Cholerzynie porozumieniu ograniczającym konkurencję na krajowym rynku detalicznej sprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich polegającym na ustaleniu minimalnych detalicznych cen odsprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange stosowanych przez dystrybutorów.
Dowód: Postanowienie Prezesa Urzędu z dnia 31 grudnia 2012 r. o wszczęciu postępowania antymonopolowego o sygn. akt: DOK2-410-6/12/KD.
2. W związku z prowadzonym postępowaniem antymonopolowym, pismem z dnia 14 marca 2013 r. Prezes Urzędu skierował do spółki Windsport Andrzej Roszkowski, Maksymilian Śpiewak sp. j. z siedzibą w Krakowie (dalej również jako: „Przedsiębiorca” lub „spółka”) na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* wezwanie do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma, następujących informacji i dokumentów:

1. Wskazać należy, czy spółka Windsport zawarła z PM Sport P. Lewandowski i M. Wojtiuk. sp. j. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: PM Sport) umowę dealerską, zgodnie z którą spółka Windsport jako dealer sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange zobowiązała się przestrzegać sugerowanych cen detalicznych (wg przedstawionych przez PM Sport cenników). W przypadku odpowiedzi twierdzącej, wskazać należy okres, w którym warunki współpracy w zakresie dystrybucji sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange przewidywały ww. zobowiązanie. W odpowiedzi przekazać należy kopie stosownych dokumentów, potwierdzone za zgodność z oryginałem, według wymogów przedstawionych w pouczeniu poniżej.

2. Wskazać należy, czy spółka PM Sport (ewentualnie również spółka Windsport) podjęła jakiegokolwiek działania w celu usunięcia z umowy dealerskiej zobowiązania spółki Windsport, o którym mowa w pkt 1 powyżej. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, opisać należy te działania oraz wskazać ewentualne daty zmian umowy lub innych warunków handlowych. Wskazać należy, w jaki sposób spółka Windsport prowadziła dalszą politykę handlową w powyższym zakresie, tj. w jaki sposób ustalała detaliczne ceny odsprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange. Odpowiedź należy stosownie udokumentować.

3. W przypadku, gdyby dalsze ustalanie cen odsprzedaży, o których mowa w pkt 2 powyżej, były dokonywane we współpracy ze spółką PM Sport, opisać należy, jak wyglądał proces negocjacji prowadzący do powyższych ustaleń. Przekazać należy również wszelką dokumentację mogącą zobrazować stosowne negocjacje i ustalenia (w tym treść korespondencji e-mailowej oraz papierowej obrazujące przebieg negocjacji i wyniku ustaleń).

4. Wskazać należy, czy spółka PM Sport wywierała na spółkę Windsport w jakikolwiek sposób presję w kierunku traktowania przez spółkę Windsport cen sugerowanych przez PM Sport jako cen sztywnych lub minimalnych; w odpowiedzi przekazać należy wszelkie posiadane w powyższym zakresie informacje oraz dowody.

5. Wskazać należy, czy spółka Windsport poniosła kiedykolwiek jakiegokolwiek konsekwencje niedostosowania swoich cen detalicznych do sugestii PM Sport, w tym stosowania własnej polityki handlowej w trakcie sezonu. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, opisać należy odnośne działania PM Sport i ich konsekwencje dla polityki handlowej spółki Windsport (w tym, czy spółka Windsport dostosowywała ceny detaliczne do cen sugerowanych); wskazać należy, w jaki sposób powyższe działania PM Sport były dokonywane (np. poprzez e-mail, telefonicznie, podczas spotkań) oraz wskazać należy odnośne daty i wysokość stosowanych w wyniku powyższego cen spółki Windsport (dane te zaznaczyć należy w stosownym zestawieniu, np. w tabeli, korzystając ze wzoru, który znajduje się w pkt 11 niniejszego pisma poniżej), odpowiedź należy stosownie udokumentować.

6. Wskazać należy, czy spółka Windsport w jakikolwiek sposób monitorowała ceny sprzedaży stosowane przez innych detalicznych dystrybutorów sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange lub też zlecała takie monitorowanie innym podmiotom. W przypadku odpowiedzi twierdzącej należy opisać

sposób podejmowania powyższych czynności oraz wskazać nazwę, siedzibę i adres do korespondencji podmiotu, któremu zlecono dokonywanie powyższych czynności.

7. Wskazać należy, czy w przypadku ewentualnego stwierdzenia niestosowania się do cen wskazywanych przez PM Sport przez któregokolwiek z detalicznych sprzedawców sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange, spółka Windsport interweniowała bezpośrednio u takich przedsiębiorców, którzy nie stosowali się do ustalonych cen sprzedaży detalicznej. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, należy wskazać, u których przedsiębiorców oraz w jaki sposób (np. poprzez e-mail, telefonicznie, podczas spotkań); odpowiedź należy stosownie udokumentować.

8. Wskazać należy, czy spółka Windsport domagała się interwencji PM Sport w sytuacjach, gdy inni przedsiębiorcy nie stosowali się do ustalonych cen sprzedaży detalicznej. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, należy wskazać, co do których przedsiębiorców taka sytuacja miała miejsce oraz w jaki sposób te działania były dokonywane (np. poprzez e-mail, telefonicznie, podczas spotkań), ponadto wskazać należy, jaka była reakcja ze strony PM Sport na ww. działania; odpowiedź należy stosownie udokumentować.

9. Wskazać należy, czy spółka Windsport: a/ otrzymywała od innych przedsiębiorców (sprzedawców przedmiotowego sprzętu PM Sport) informacje o detalicznych cenach odsprzedaży sprzętu PM Sport stosowanych przez nich lub planowanych do stosowania; b/ przekazywała innym przedsiębiorcom (sprzedawcom sprzętu PM Sport) informacje o detalicznych cenach odsprzedaży sprzętu PM Sport stosowanych lub planowanych do zastosowania w sklepach spółki Windsport. W przypadku odpowiedzi twierdzących, należy wskazać przedsiębiorców, których dotyczyły sytuacje wskazane w odpowiedzi oraz opisać, w jaki sposób te działania były dokonywane (np. poprzez e-mail, telefonicznie, podczas spotkań), a także stosownie udokumentować odpowiedź.

10. Wskazać należy imiona, nazwiska i stanowiska służbowe osób zaangażowanych w proces ewentualnego ustalania przedmiotowych cen sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange.

11. Przedstawić należy zestawienie sugerowanych przez PM Sport cen sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange za lata 2010-2012. Przekazać należy również wszelką dokumentację mogącą zobrazować powyższe (w tym treść korespondencji e-mailowej oraz papierowej wraz z przekazywanymi cennikami) wraz ze stosowanymi przez spółkę Windsport cenami przedmiotowych produktów w analogicznym okresie, zgodnie z poniższym wzorem.

Okres, w którym obowiązywał dany cennik cen sugerowanych PM Sport (z uwzględnieniem wskazywanych przez PM Sport terminów tzw. uwolnienia cen)	Produkt	Cena detaliczna sugerowana z cennika PM Sport	Cena detaliczna faktycznie stosowana przez spółkę Windsport

Przekazać należy również wszelką dokumentację mogącą zobrazować powyższe (jak np. stosowane cenniki), **prosimy nie przekazywać** faktur sprzedaży, ani rachunków potwierdzających dokonanie transakcji.

12. Wskazać należy, czy przedstawiciele spółki Windsport byli zapraszani na spotkania organizowane przez PM Sport w celu prezentacji oferty sezonowej, np. w formie targów czy innych zorganizowanych wydarzeń - w latach 2009 - 2012. Wskazać należy imiona i nazwiska osób uczestniczących w tych spotkaniach ze strony spółki Windsport oraz – w miarę możliwości – nazwy innych przedsiębiorców uczestniczących w tych spotkaniach wraz z podaniem imion i nazwisk ich przedstawicieli. Wskazać należy miejsca i daty trwania takich spotkań. Opisać należy pokrótce przebieg powyższych spotkań oraz wskazać, czy w czasie ich trwania PM Sport przedstawiał dystrybutorom cenniki detaliczne odsprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange na dany sezon oraz czy wywierał jakąkolwiek presję w kierunku potraktowania tych cenników jako obowiązujących dla wszystkich dystrybutorów. Wskazać należy, czy PM Sport sugerował, iż możliwe jest stosownie przez dystrybutorów cen wyższych, niż te wynikające z cenników. Wskazać należy, czy PM Sport wskazywał wysokość marży na dystrybuowane produkty u poszczególnych dystrybutorów. Odpowiedzi należy – w miarę możliwości - stosownie udokumentować lub też wyraźnie wskazać na brak odnośnych dowodów.

3. Wezwanie zawierało pouczenie, iż stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. w przypadku nieudzielenia informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro. Ponadto Prezes Urzędu pouczył stronę, iż zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 3 w/w ustawy w przypadku umyślnego albo nieumyślnego nieudzielenia informacji żądanych na podstawie art. 50 ustawy lub udzielenia informacji nierzetelnych lub wprowadzających w błąd, przez osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy, Prezes Urzędu może nałożyć na nią karę pieniężną w wysokości do pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia.

Dowód: Pismo Prezesa Urzędu z dnia 14 marca 2013 r.

4. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, że Przedsiębiorca otrzymał pismo w dniu **20 marca 2013 r.**, w zw. z czym wyznaczony termin udzielenia odpowiedzi mijał w dniu **3 kwietnia 2013 r.**

Dowód: Zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze nadania (00)259007731468821429.

5. W odpowiedzi na wezwanie, pismem z dnia 3 kwietnia 2013 r. Przedsiębiorca udzielił odpowiedzi na większość zadanych przez Prezesa UOKiK pytań. Brak było jednakże informacji oraz dokumentów w odpowiedzi na żądanie zawarte w pkt 11 pisma Prezesa Urzędu, zgodnie z którym przedstawić należało zestawienie sugerowanych przez PM Sport cen sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange za lata 2010-2012 jak również wszelkiej dokumentacji mogącej zobrazować powyższe wraz ze stosowanymi przez spółkę cenami przedmiotowych produktów w analogicznym okresie. Przedsiębiorca przedstawił przykładowe zestawienie cen detalicznych sugerowanych z cennika PM Sport, cen

detalicznych faktycznie stosowanych przez spółkę jak również cen sprzedaży faktycznie zrealizowanych, jednakże jedynie w odniesieniu do sezonu 2012/2013 a zatem okresu, który nie był w ogóle przedmiotem zapytania Prezesa UOKIK.

Dowód: Pismo Przedsiębiorcy z dnia 3 kwietnia 2013 r.

6. W związku z tym pismem z dnia 19 sierpnia 2013 r. Prezes UOKIK ponownie wezwał Przedsiębiorcę do przekazania w nieprzekraczalnym terminie 14 dni od daty otrzymania pisma informacji oraz dokumentów w odpowiedzi na żądanie zawarte w pkt 11 pisma Prezesa Urzędu z 14 marca 2013 r. pod rygorem nałożenia kary pieniężnej. Jak wskazuje zwrotne potwierdzenie odbioru Przedsiębiorca otrzymał pismo w dniu **23 sierpnia 2013 r.** a zatem wyznaczony termin udzielenia odpowiedzi minął w dniu **6 września 2013 r.**

Dowód: Pismo Prezesa Urzędu z dnia 19 sierpnia 2013 r., Zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze nadania (00)659007731193892266.

7. W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK Przedsiębiorca odpowiedział pismem z dnia 5 września 2013 r. Przedsiębiorca wyjaśnił, iż nie jest w stanie przedstawić stosownego zestawienia za lata 2010-2012 ponieważ z powodu znacznej przebudowy sklepu zlikwidowane zostały katalogi, materiały reklamowe jak również cenniki dotyczące minionych sezonów. Ponadto Przedsiębiorca nadmienił, iż przebudowie sklepu towarzyszyła modernizacja sprzętu oraz oprogramowania komputerowego, która sprawiła, iż obecnie brak jest dostępu do szczegółowej specyfikacji sprzedaży detalicznej z lat ubiegłych. Żądane przez Prezesa Urzędu informacje Przedsiębiorca przedstawił na przykładzie cen stosowanych w minionym sezonie 2012/2013 w oparciu o cenniki i raporty sprzedaży.

Dowód: Pismo przedsiębiorcy z dnia 5 września 2013 r.

8. W obydwu pismach Przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi na zapytanie dotyczące zestawienia sugerowanych przez PM Sport cen sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange za lata 2010-2012 jak również dokumentacji mogącej zobrazować powyższe wraz ze stosowanymi przez spółkę cenami przedmiotowych produktów w analogicznym okresie. Tym samym nie uzyskano informacji niezbędnych dla celów prowadzonego postępowania antymonopolowego o sygn. akt DOK2-410-6/12/KD. W konsekwencji w dniu 13 grudnia 2013 r. organ antymonopolowy wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, o czym poinformował Przedsiębiorcę w drodze zawiadomienia. Na podstawie art. 50 ust. 3 w/w ustawy Prezes Urzędu zwrócił się również do Przedsiębiorcy o ustosunkowanie się do postawionego zarzutu nieudzielenia żądanych informacji. Dodatkowo Prezes Urzędu wezwał go na podstawie art. 50 ust.1 i 2 do przedstawienia w terminie 14 dni od otrzymania pisma informacji dotyczącej wysokości osiągniętego w ostatnim zakończonym roku podatkowym przychodu w rozumieniu obowiązujących przedsiębiorców przepisów o podatku dochodowym wraz z dokumentującym to zeznaniem podatkowym (pkt III pisma Prezesa Urzędu).

9. Dodatkowo pouczone o wynikającej z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, możliwości nałożenia przez Prezesa Urzędu na przedsiębiorców, w drodze decyzji, kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli choćby nieumyślnie nie udzieli on informacji żądanych przez Prezesa UOKiK lub udzieli nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. Pouczono również o możliwości wynikającej z art. 108 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy – nałożenia przez Prezesa Urzędu w drodze decyzji, kary pieniężnej na osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy, w wysokości do pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia, jeżeli osoba ta umyślnie albo nieumyślnie nie udzieliła informacji lub udzieliła informacji nierzetelnych lub wprowadzających w błąd.

Dowód: Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej i zaliczeniu materiału dowodowego z dnia 13 grudnia 2013 r.

10. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, że Przedsiębiorca otrzymał pismo w dniu **18 grudnia 2013 r.**, w zw. z czym wyznaczony termin udzielenia odpowiedzi mijał w dniu **2 stycznia 2014 r.**

Dowód: Zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze nadania (00)159007731584076461.

11. W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu pismem z dnia 2 stycznia 2014 r. Przedsiębiorca ustosunkował się do postawionego zarzutu. Przedsiębiorca podniósł, iż postawiony przez Prezesa UOKiK zarzut jest niezasadny, ponieważ udzielenie informacji we wskazanym przez Prezesa UOKiK zakresie nie jest możliwe, gdyż z uwagi na brak odpowiednich cenników, katalogów i materiałów jak również modernizację oprogramowania komputerowego wspólnicy nie posiadają obecnie dostępu do żądanych przez Prezesa UOKiK informacji. W związku z powyższym wspólnicy mogliby w oparciu o cenniki z 2011 roku przedstawić jedynie dane połowicznie tj. bez uwzględnienia cen detalicznych faktycznie stosowanych w tym okresie. A zatem w opinii Przedsiębiorcy próba wypełnienia zaproponowanej przez Prezesa UOKiK tabeli mogłaby doprowadzić jedynie do podania informacji nieprawdziwych, narażając Przedsiębiorcę na odpowiedzialność z art. 106 ust. 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. W konsekwencji stawiany mu zarzut Przedsiębiorca uważa za niezasadny.

12. W niniejszym piśmie Przedsiębiorca udzielił również informacji odnośnie do wysokości przychodu w ostatnim zakończonym roku podatkowym załączając zeznania podatkowe potwierdzone za zgodność z oryginałem.

Dowód: Pismo Przedsiębiorcy z dnia 2 stycznia 2014 r.

13. W związku z powyższym stanowiskiem Prezes UOKiK pismem z dnia 25 lutego 2014 r. wezwał Przedsiębiorcę do przedstawienia w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma:

- a. dowodów wykazujących okoliczność niemożności udzielenia informacji objętych zarzutem niniejszego postępowania, w tym dokumentów potwierdzających powołany w w/w piśmie fakt modernizacji sprzętu

komputerowego oraz oprogramowania komputerowego do sprzedaży detalicznej

- b. wskazania jakiego typu kasą rejestrującą posługuje się spółka Windsport w celu realizacji obowiązku o którym mowa w przepisie § 6 ust.1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 marca 2013r. w *sprawie kas rejestrujących* (Dz. U. z 2013r. poz. 363) wraz ze wskazaniem stosownego okresu przechowywania danych fiskalnych obowiązujących Windsport, zgodnie z przepisami ustawy o *podatku od towarów i usług* oraz ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2012r. poz. 749, ze zm.).

14. Dodatkowo pouczone o konsekwencjach wynikających z art. 106 ust. 2 pkt 2 oraz 108 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy tj. o możliwości nałożenia kary pieniężnej za choćby nieumyślnie nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa UOKiK lub udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Dowód: Pismo Prezesa Urzędu z dnia 25 lutego 2014 r.

15. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, że Przedsiębiorca otrzymał pismo w dniu **28 lutego 2014 r.**, w zw. z czym wyznaczony termin udzielenia odpowiedzi mijał w dniu **14 marca 2014 r.**

Dowód: Zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze nadania (00)659007731624792929.

16. W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK pismem z dnia 14 marca 2014 r. Przedsiębiorca przedstawił dokumenty potwierdzające fakt modernizacji sprzętu komputerowego w postaci faktur VAT. Z dokumentów tych wynika, że modernizacja miała miejsce w okresie od sierpnia do grudnia 2012 r. Ponadto Przedsiębiorca wyjaśnił, iż prowadzi ewidencję przy użyciu kas rejestrujących w przeważającej mierze z zapasem kopii na taśmie papierowej. Nadto wskazał, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami okres przechowywania danych fiskalnych dla tego typu kas z uwzględnieniem § 19 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 listopada 2008 r. w *sprawie kryteriów i warunków technicznych, którym muszą odpowiadać kasy rejestrujące oraz warunków ich stosowania* (Dz. U. 2008 nr 212 poz. 1338) wynosił 2 lata do momentu jego przedłużenia do 5 lat rozporządzeniem z dnia 24 czerwca 2011 r. (Dz. U. 2011 nr 140 poz. 818). W związku z tym w roku 2013 Przedsiębiorca posiadał rolki z lat 2011-2012.

Dowód: Pismo Przedsiębiorcy z dnia 14 marca 2014 r.

17. Pismem z dnia 4 września 2014 r. Prezes Urzędu zawiadomił o zakończeniu postępowania dowodowego oraz pouczył o prawie do zapoznania się z całością zebranego w sprawie materiału i przedstawienia ostatecznego stanowiska, z którego to prawa Przedsiębiorca skorzystał przedstawiając stanowisko w odniesieniu do stawianego zarzutu oraz konstatując, że w sprawie nie zachodzą podstawy do nałożenia kary pieniężnej, a w przypadku gdyby organ doszedł do odmiennego przekonania, że kara powinna być wymierzona w jak najniższej kwocie.

Dowód: Pismo Przedsiębiorcy z dnia 17 września 2014 r.

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

18. Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji publicznej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Do zakresu działania Prezesa Urzędu należy m.in. sprawowanie kontroli przestrzegania przez przedsiębiorców przepisów ustawy antymonopolowej. Podstawą działania Prezesa Urzędu jest publicznoprawny charakter sprawy. Prezes Urzędu podejmuje działania kiedy zagrożony lub naruszony jest interes publiczny.
19. W celu zagwarantowania prawidłowego rozstrzygnięcia spraw, w przepisach prawa zapewnione zostały Prezesowi Urzędu szerokie uprawnienia w zakresie gromadzenia informacji na temat działalności przedsiębiorców, w zakresie objętym przedmiotowym zakresem ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. W tym celu w art. 50 ust. 1 tej ustawy przewidziano, że przedsiębiorcy są zobowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu.
20. Prezesowi Urzędu zostały zarazem zapewnione instrumenty umożliwiające dyscyplinowanie przedsiębiorców w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z przepisów ww. ustawy, w tym z jej art. 50 ust. 1. Takim uprawnieniem jest między innymi art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy, który przewiduje możliwość nałożenia w drodze decyzji kary pieniężnej, jeżeli przedsiębiorca, choćby nieumyślnie, nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3 lub art. 50 ww. ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. Prezes Urzędu na podstawie tego przepisu może wymierzyć karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro.
21. W ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie spełnione zostały przesłanki zastosowania art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* przez nałożenie na spółkę Windsport kary pieniężnej.
22. Podmiotami, na które mogą być nakładane kary pieniężne na podstawie powołanego wyżej przepisu, są przedsiębiorcy w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. Zgodnie z przywołanym przepisem przez przedsiębiorcę należy rozumieć w szczególności przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej*.¹ W świetle ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej* za przedsiębiorcę uważa się osobę fizyczną, osobę prawną i jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą (art. 4 ust. 1). A działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły (art. 2 ww. ustawy).

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 ze zm.

23. Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, iż spółka Windsport Andrzej Roszkowski, Maksymilian Śpiewak sp. j. z siedzibą w Krakowie mieści się w podmiotowym zakresie zastosowania ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.
24. Stosownie do art. 50 ust.1 ustawy na Przedsiębiorcy ciąży obowiązek podania informacji i dokumentów na wezwanie Prezesa UOKiK. Obowiązek udzielenia informacji powstaje, gdy żądanie skierowane przez Prezesa Urzędu spełnia wymagania określone w art. 50 ust. 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, a zatem zawiera wskazanie zakresu żądanych informacji, celu żądania, terminu udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.²
25. Skierowane do Przedsiębiorcy wezwanie z dnia 14 marca 2013 r. zawierało wszystkie ww. elementy, dlatego po stronie Przedsiębiorcy powstał prawny obowiązek udzielenia na nie pełnej i terminowej odpowiedzi. Wezwanie określało zakres żądanych informacji poprzez wyartykułowanie szeregu pytań w związku z prowadzonym postępowaniem antymonopolowym. Podkreślić należy, że adresat żądania kierowanego przez Prezesa Urzędu zobowiązany jest do udzielenia wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu, do którego należy ocena, czy żądane materiały są wystarczające do realizacji jego ustawowych zadań.³
26. Cel skierowanego żądania także został jasno określony w wezwaniu poprzez wskazanie, w związku z jakim postępowaniem żądane są od Przedsiębiorcy informacje, a mianowicie w związku z prowadzonym postępowaniem antymonopolowym w sprawie podejrzenia naruszenia art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* poprzez uczestnictwo w zawartym na krajowym rynku hurtowej sprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich przez PM Sport P. Lewandowski M. Wojtiuk sp.j. z siedzibą w Warszawie z dystrybutorami detalicznymi produktów marki Rossignol, Dynastar i Lange w tym z INTERSPORT Polska S.A. z siedzibą w Cholerzynie, porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku detalicznej sprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich polegającym na ustaleniu minimalnych detalicznych cen odsprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich w/w marek stosowanych przez dystrybutorów. Prezes Urzędu skierował pytania do Przedsiębiorców, gdyż zajmowali się oni dystrybucją detaliczną produktów marki Rossignol, Dynastar i Lange, zaś ich informacje mogły przyczynić się do rozstrzygnięcia ww. postępowania antymonopolowego.
27. Wezwanie wyznaczało termin, w którym Przedsiębiorca powinien udzielić informacji oraz zawierało pouczenie, iż choćby nieumyślne nieudzielenie informacji, bądź udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji uprawnia

² Wyrok Sądu Najwyższego z 7 kwietnia 2004 r., (sygn. akt III SK 31/04, OSNP 2005 nr 4, poz. 60).

³ Wyrok Sądu Antymonopolowego z 16 grudnia 1998 r., (sygn. akt XVII Ama 62/98, Wokanda 2000, nr 4, s. 52).

Prezesa Urzędu do nałożenia kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro.

28. W odpowiedzi na wezwanie sformułowane zgodnie z wymogami ustawowymi Przedsiębiorca pismem z dnia 3 kwietnia 2013 r. udzielił odpowiedzi niepełnej. Przede wszystkim nie zawierała ona zestawienia cen za lata 2010/2011 oraz 2011/2012, a jedynie przykładowe zestawienie za okres 2012/2013 r. (pkt 5 Decyzji). Żądanych informacji Przedsiębiorca nie uzupełnił również na kolejne wezwanie Prezesa Urzędu.
29. W toku dalszej wymiany pism Przedsiębiorca przedstawił argumenty mające usprawiedliwić niemożność przekazania żądanych informacji, powołując się na przebudowę sklepu oraz modernizację oprogramowania komputerowego. Stąd też Prezes Urzędu wezwał do przedstawienia dowodów mogących powyższe okoliczności obiektywnie uzasadnić (pkt 13-14 Decyzji). Po analizie zebranego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu doszedł jednak do wniosku, iż argumenty przedstawione przez przedsiębiorcę nie zasługują na uwzględnienie.
30. Brak obiektywnego uzasadnienia dla nieudzielenia informacji dotyczących cen faktycznie stosowanych przez spółkę Windsport w odniesieniu do sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange w latach 2011 oraz 2012 Prezes Urzędu wywodzi z obowiązujących Przedsiębiorcę przepisów prawa podatkowego. Zgodnie z obowiązkiem, o którym mowa w przepisie § 6 ust.1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 marca 2013 r. w *sprawie kas rejestrujących* (Dz. U. z 2013r. poz. 363), a także zgodnie z przepisami ustawy o *podatku od towarów i usług* oraz ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2012r. poz. 749, ze zm.) obowiązującymi do dnia 31.12.2012 r. spółka była zobowiązana do przechowywania dokumentacji fiskalnej, generowanej przez kasy z kopią papierową przez okres 2 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, natomiast w przypadku kas z kopią elektroniczną co do zasady przez okres 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku.
31. Strona postępowania w ostatecznym stanowisku w sprawie potwierdziła ww. ustalenia co do obowiązujących ją okresów przechowywania dokumentacji fiskalnej przed 2013 r. i od tego czasu.
Dowód: Pismo Przedsiębiorcy z dnia 17 września 2014 r., s. 2.
32. W konsekwencji niezależnie od rodzaju posiadanych przez spółkę kas fiskalnych obowiązek przechowywania dokumentacji fiskalnej, generowanej przez kasę fiskalną, ciążył na spółce w odniesieniu do roku 2011 co najmniej do końca roku 2013, natomiast w odniesieniu do roku 2013 co najmniej do końca roku 2014. W dniu otrzymania wezwania Prezesa Urzędu z dnia 14 marca 2013r. obowiązek powyższy wygasł jedynie w odniesieniu do roku 2010. A zatem na Przedsiębiorcy ciążył prawny obowiązek przechowywania żądanych przez Prezesa Urzędu informacji z tytułu obowiązujących go przepisów podatkowych. W rezultacie

Przedsiębiorca nie może braku powyższych informacji tłumaczyć modernizacją systemu komputerowego, gdyż niezależnie od faktu jej przeprowadzenia nie zwalniało to Przedsiębiorcy z obowiązków przewidzianych prawem podatkowym. Z uwagi na wspomniane obowiązki żądane przez Prezesa Urzędu dane Przedsiębiorca mógł uzyskać w oparciu o dokumentację fiskalną, generowaną przez kasę fiskalną, którą był zobowiązany przechowywać.

33. Istnienia powyższego obowiązku Przedsiębiorca był w pełni świadomy, o czym świadczy treść jego pisma z 14 marca 2014 r. Przedsiębiorca wskazuje w nim na obowiązujące go okresy przechowywania dokumentacji fiskalnej. Nadto wywodzi, iż w związku z powyższym obowiązkiem w 2013 r. spółka Windsport posiadała rolki z lat 2011/2012. W żaden sposób nie wyjaśnia jednak z jakiego powodu Przedsiębiorca zawartych tam danych nie wykorzystał w celu przygotowania odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, pomimo iż było ono adresowane do niego dwukrotnie. Dlatego też uznać należy, iż Przedsiębiorca nie spełnił obowiązków spoczywających na nim w oparciu o art. 50 ust. 1 i 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.
34. Z uwagi na powyższe okoliczności za udowodniony należy uznać fakt naruszenia art. 50 ust. 1 ustawy. Zarazem zasadne jest nałożenie na spółkę Windsport Andrzej Roszkowski, Maksymilian Śpiewak sp. j. z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy.
35. Rozwiązanie przewidziane w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* ma na celu zdyscyplinowanie uczestników i ekonomię postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Nieskuteczne żądanie informacji od przedsiębiorcy prowadzi bowiem do przedłużenia postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu.
36. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w związku z nieudzieleniem informacji mają zarówno charakter represyjny (nakładane są za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu) jak i prewencyjny (mają zapobiegać podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa). Samo zagrożenie karą pieniężną, czyli potencjalna możliwość nałożenia kary przez Prezesa Urzędu, nadaje jej charakter dyscyplinujący. W interesie publicznym leży zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nie udzielenie informacji opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa Urzędu.
37. Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro za naruszenia proceduralne. Nałożenie kary na podstawie tego przepisu odbywa się w trybie uznania administracyjnego, co oznacza, że o ich wysokości decyduje w konkretnej sprawie Prezes Urzędu w oparciu m.in. o kryteria wskazane w art. 111 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. Stosownie do tego uregulowania przy

ustalaniu wysokości kar pieniężnych należy uwzględnić w szczególności okres, stopień oraz okoliczności obecnego i uprzedniego naruszenia przepisów ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

38. Rozstrzygnięcie w przedmiocie nałożenia przez Prezesa Urzędu, na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, administracyjnej kary pieniężnej ma fakultatywny charakter, przy czym możliwość nałożenia na przedsiębiorcę tej kary wymaga stwierdzenia, że naruszenie przepisów ustawy było „co najmniej nieumyślne”.
39. W niniejszej sprawie Prezes Urzędu przyjął, że naruszenie prawa ochrony konkurencji zostało przez Przedsiębiorcę dokonane w warunkach **nieumyślności**. Udowadnia to fakt, że pomimo dwukrotnego kierowania wezwań (pismo z dnia 14 marca 2013 r., pismo z dnia 19 sierpnia 2013 r.) Przedsiębiorca nie udzielił żądanych przez Prezesa informacji oraz dokumentów. Brak udzielenia żądanych informacji Przedsiębiorca tłumaczył modernizacją magazynu oraz oprogramowania komputerowego. Niemniej jednak niezależnie od tego faktu w odniesieniu do roku 2011 oraz 2012 na Przedsiębiorcy spoczywał prawny obowiązek przechowywania dokumentacji fiskalnej z tytułu przepisów podatkowych. Ponadto z ostatniego pisma Przedsiębiorcy (z 14 marca 2014 r.) wyraźnie wynika, iż miał on tego obowiązku świadomość, a zatem spełniona została przesłanka „co najmniej nieumyślnego” naruszenia zakazów określonych w ww. ustawie. Wobec tego Prezes Urzędu jest uprawniony do nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej.
40. Ustalając wysokość kary pieniężnej dla spółki Windsport, stosownie do wymogów art. 111 ustawy Prezes Urzędu wziął pod uwagę okoliczności obciążające oraz łagodzące. Jako okoliczność **obciążającą** uwzględniono znaczny stopień naruszenia przepisów ustawy, przejawiający się w tym, że efektem braku informacji od spółki Windsport jest niemożność uzyskania przez Prezesa Urzędu istotnych informacji, mogących przyczynić się do rozstrzygnięcia sprawy naruszenia art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* poprzez zawarte przez PM Sport porozumienie z dystrybutorami detalicznymi produktów marki Rossignol, Dynastar, Lange w tym z INTERSPORT Polska S.A. Zauważyć należy, iż efektywna realizacja przez Prezesa UOKiK powierzonych mu zadań w interesie publicznym wymaga współdziałania ze strony przedsiębiorców. Natomiast brak współpracy utrudnić może lub wręcz uniemożliwić ich właściwą realizację, co miało miejsce w niniejszej sprawie.
41. Z kolei jako okoliczność **łagodzącą** Prezes Urzędu uwzględnił fakt, iż Przedsiębiorca częściowo przekazał żądane informacje. Co prawda miały one charakter niepełny, a zatem Prezes Urzędu w dalszym ciągu nie był w stanie realizować powierzonych mu zadań w ramach prowadzonego postępowania, niemniej jednak podkreślenia wymaga fakt, iż Przedsiębiorca w części wykazał wolę współpracy z Prezesem Urzędu w toku postępowania.

42. Ustalając wysokość kary pieniężnej nakładanej na spółkę Windsport Prezes Urzędu wziął pod uwagę również, stosownie do wymogów art. 111 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, kryterium „uprzedniego naruszenia przepisów ustawy”. Zgodnie z przywoływanym przepisem Prezes Urzędu powinien przy nakładaniu kary oraz określaniu jej wysokości uwzględniać, czy nastąpiło to w warunkach swoistej recydywy, a ww. kryterium w zakresie nakładania kary przez Prezesa Urzędu spełnia funkcję okoliczności obciążającej⁴. W niniejszej sprawie nie zaistniała podstawa do podwyższenia wymiaru kary. Przedsiębiorca dotychczas nie został prawomocnie ukarany za nieudzielenie informacji oraz nieprzekazanie dokumentów żądanych przez Prezesa UOKiK, na podstawie art. 50 ust.1 i 2 ww. ustawy.
43. Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości **3112,50 PLN** (słownie: trzy tysiące sto dwanaście złotych i pięćdziesiąt groszy), co stanowi równowartość: **750 EUR** (słownie: siedemset pięćdziesiąt euro). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2013 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,15 zł. Stosownie bowiem do art. 5 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez NBP w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary.
44. Ustalając karę w ww. wysokości Prezes Urzędu miał na uwadze również wyniki finansowe spółki Windsport. W ocenie Prezesa Urzędu by kara była dolegliwa i należycie spełniała swoje funkcje, powinna w miarę możliwości uwzględniać kondycję ekonomiczną karanego przedsiębiorcy, w tym osiągnięte przez niego przychody. Prezes Urzędu wziął pod uwagę przekazane przez spółkę zeznania podatkowe wspólników spółki Windsport sp. j. Andrzeja Roszkowskiego oraz Maksymiliana Śpiewaka za 2012 r. (zeznanie PIT-36L oraz PIT/B), mając na względzie, że ustawa *o ochronie konkurencji i konsumentów* odwołuje się do kategorii przychodu w rozumieniu obowiązujących Przedsiębiorcę przepisów o podatku dochodowym (art. 4 pkt 15 ustawy) oraz w związku z brakiem odpowiednich danych za 2013 r.
45. Jednocześnie, mając na uwadze istotny wymiar stwierdzonego naruszenia ustawy, nałożenie na spółkę Windsport kary w wysokości stanowiącej niewielki procent maksymalnego jej wymiaru przewidzianego w art. 106 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy jest uzasadnione. Zdaniem Prezesa Urzędu kara w ustalonej wysokości będzie adekwatna do stopnia naruszenia prawa przez spółkę Windsport i pozwoli na osiągnięcie przypisywanej jej funkcji represyjnej, jako instrumentu mającego zniechęcić Przedsiębiorcę do naruszania w przyszłości obowiązków wynikających z ustawy. Powinna ona stanowić dla Przedsiębiorcy na tyle zauważalną dolegliwość,

⁴ M. Sachajko (w:) T. Skoczny, A. Jurkowska, D. Miąsik (red.) *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, Warszawa 2009, str. 1709; K. Kohutek (w:) K. Kohutek, M. Sieradzka, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, Warszawa 2008, str. 1065.

aby zniechęcić go do podobnych zachowań w przyszłości. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, stanowiąc czytelny sygnał dla innych przedsiębiorców o konieczności realizacji obowiązków wynikających z ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

46. Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.
47. Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 10100078 7822 31000 000.
48. Stosownie do art. 81 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

*Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów*

Otrzymuje:

1. **Windsport**
Andrzej Roszkowski
Maksymilian Śpiewak sp.j.
ul. Zakopiańska 56A
30-418 Kraków