



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 6 października 2021 r.

DIH-2.707.48.2021.PS

**DECYZJA DIH-2 NR 157/2021**

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 35a pkt 9 lit. a, art. 35c ust. 5 pkt 1, ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133, z późn. zm.) oraz w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu odwołania z 26 sierpnia 2021 r., złożonego przez pełnomocnika Pana Witolda Fenske prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Madrol Witold Fenske (...Rzeczkowo) (zwany dalej: Przedsiębiorcą lub Stroną) od decyzji Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 9 sierpnia 2021 r. DT-27/2021, wymierzającej ww. przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 25 001,00 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy jeden złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 6c ust. 1 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw

**postanawia**

**uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.**

## UZASADNIENIE

Inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działając na podstawie upoważnienia nr DT.8361.98.2021 z 21 czerwca 2021 r. przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy (...) w hurtowni mieszczącej się w miejscowości (...). Czynności zostały przeprowadzone w obecności Przedsiębiorcy, któremu okazano legitymacje służbowe, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli oraz pouczone o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy. Zakres przedmiotowy kontroli dotyczył sprawdzenia przestrzegania przez Stronę obowiązków określonych w art. 6b i 6c oraz art. 7 ust. 7a ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133, z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” polegających na wystawianiu świadectwa jakości paliwa stałego i przekazywaniu go każdemu podmiotowi, który nabywa to paliwo oraz przestrzeganiu zakazu wprowadzania do obrotu niektórych rodzajów paliw stałych.

W toku kontroli przeprowadzonej 21-23 czerwca 2021 r. ustalono że Przedsiębiorca prowadzi działalność w zakresie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W dniu kontroli oferowano węgiel kamienny orzech - 25 ton (... zł/t), węgiel kamienny ekogroszek - 10 ton (... zł/t) oraz węgiel kamienny kostka Piast - 35 ton (980,00 zł/t). Z uzyskanych dokumentów ustalono, że w okresie od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli przedsiębiorca dokonał 71 transakcji węgla kamiennego ekogroszek, 179 transakcji dla węgla kamiennego orzech oraz 51 transakcji dla węgla kamiennego kostka Piast. Do ww. sprzedaży nie przedstawiono świadectw jakości paliw stałych. Z oświadczenia przedsiębiorcy wynika, że przekazuje on nabywcy węgla kopię świadectwa jakości paliwa stałego, ale nie przechowuje świadectw jakości węgla wydawanych każdemu klientowi, który nabywa paliwo stałe. W oświadczeniu z 23 czerwca 2021 r. Przedsiębiorca sprecyzował określenie „kopia świadectwa” - jako błędne określenie, gdyż dokument był ”stwarzany w jednym egzemplarzu”. Ponadto poinformował, że świadectwa jakości były tworzone na podstawie certyfikatów jakości otrzymanych od dostawców. Kontrolującym przedstawiono formularze przygotowane do wydania do trzech rodzajów węgla kamiennego będącego w sprzedaży, które przedstawiono jako wzory świadectw wydawanych podmiotom nabywającym paliwo stałe. Dwa z tych wydruków opatrzone były numerami świadectw jakości paliwa przekazanych wraz z paliwem przez dostawców, trzeci nie zawierał żadnej

numeracji. Przedsiębiorca wyjaśnił, że uzupełnia je o indywidualny numer i datę i taki dokument jako świadectwo wydaje nabywcy węgla. Przedłożono również trzy dokumenty od dostawców węgla w oparciu o które Przedsiębiorca wypełnia wydane świadectwa nabywcom węgla. Ponadto Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr 123 z 14 lipca 2020 r., które jest ostatnim świadectwem, z którego kopię wydał a oryginał przechowuje. Oświadczył, że zaniechał przechowywania wydawanych świadectw paliw stałych od sierpnia 2020 r. Do akt kontroli załączono przedstawione formularze, świadectwo jakości, zestawienie sprzedaży oraz certyfikaty otrzymane od dostawcy.

Ponadto w toku kontroli ustalono, że Przedsiębiorca nie wprowadza do obrotu paliw stałych objętych zakazem, o którym mowa w art. 7 ust. 7a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Powyższe ustalenia, zostały zawarte w protokole kontroli z 23 czerwca 2021 r. nr akt kontroli DT.8361.98.2021. Przedsiębiorca został pouczonej o treści art. 20 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 1706) zgodnie, z którym kontrolowany może zgłosić uwagi bezpośrednio do protokołu bądź wnieść je na piśmie do wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu. Protokół został podpisany w trakcie kontroli bez uwag. Przedsiębiorca nie skorzystał z możliwości wniesienia uwag do protokołu kontroli w wymaganym terminie.

W związku z powyższym Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 9 lipca 2021 r., (sygnatura DT.8361.98.2021.) zawiadomił Stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej z art. 35a pkt 9 lit. a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz pouczył o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, tj. m.in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Równocześnie 9 lipca 2021 wezwano Stronę do dostarczenia informacji o wielkości obrotu z działalności gospodarczej za rok poprzedzający rok przeprowadzenia kontroli. Pismo zostało doręczone 12 lipca 2021 r.

Strona w odpowiedzi na wezwanie 19 lipca 2021 r. drogą mailową przekazała wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu w 2020 r. dołączając wykaz sprzedaży paliw stałych w tym okresie czasu. W dniu 22 lipca 2021 r. do Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wpłynęła odpowiedź na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w którym przedsiębiorca przedstawił wyjaśnienia. Oświadczył, że w dniu kontroli nie posiadał w formie papierowej świadectw jakości wprowadzonych do obrotu za okres od sierpnia 2020 r. Wskazał, że świadectwa były drukowane i wydawane klientom w formie

papierowej. Do sierpnia 2020 r. były archiwizowane w formie papierowej. Obecnie posiada wszystkie świadectwa jakości w formie elektronicznej i papierowej. W chwili kontroli nie był świadomy, że świadectwa jakości są archiwizowane w formie elektronicznej. Jednocześnie wskazał przy tym na brak prawnego zakazu przechowywania świadectw w formie elektronicznej. Ponadto wniósł prośbę o uzupełnienie materiału dowodowego i załączenie do akt sprawy ww. świadectwa jakości będących w jego posiadaniu (prosząc o wskazanie formy przekazania) oraz o przeprowadzenie dowodu w postaci zeznania trzech świadków. W dniu 26 lipca 2021 r. do Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zostały przekazane osobiście przez Przedsiębiorcę 2 segregatory zawierające kopie świadectw jakości paliw stałych wprowadzonych do obrotu za okres od sierpnia 2020 r. - w ilości 495 sztuk. (protokół przekazania dokumentacji z 26 lipca 2021 r.).

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 9 sierpnia 2021 r. wydał decyzję DT-27/2021 (akta kontroli nr DT.8361.98.2021) nakładającą na Przedsiębiorcę karę pieniężną z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 6c ust. 1 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Decyzja została doręczona Stronie 16 sierpnia 2021 r.

Strona 26 sierpnia 2021 r. odwołała się od decyzji Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 9 sierpnia 2021 r. DT-27/2021 i wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i zasądzenie od organu administracyjnego na rzecz skarżącego kosztów postępowania według norm prawa. Ponadto Strona wniosła o przeprowadzenie i dopuszczenie dowodu z przesłuchania świadków oraz dopuszczenie dowodu z dokumentów przekazanych przez przedsiębiorcę. Odwołanie wniesiono w terminie.

Strona zarzuciła decyzji naruszenie przepisów prawa materialnego w postaci art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez jego błędną interpretację i błędne zastosowanie. Ponadto Strona zarzuciła naruszenie także przepisów prawa o postępowaniu administracyjnym, poprzez naruszenie art. 75 § 1, art. 77 § 1 i art. 80 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) zwanej dalej „Kpa” poprzez wybiórcze zastosowanie lub niezastosowanie ww. przepisów, nieprzeprowadzeniu pełnego i dogłębnego postępowania dowodowego, a konkretnie nieprzeprowadzeniu dowodu z zeznań świadków, pominięcie dowodów z wyjaśnień złożonych z 22 lipca 2021 r. oraz dwóch segregatorów przedłożonych 26 lipca 2021 r. braku wiary w wyjaśnienia złożone w toku kontroli oraz naruszenie prawdy obiektywnej określonej w art. 7 Kpa. W dalszej części pisma Strona uzasadniła podniesione zarzuty.

Pismem z 9 września 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo zostało doręczone 13 września 2021 r. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

**Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do spalania w gospodarstwach domowych lub do instalacji spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany „świadectwem jakości”. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania.

Szczegółowy zakres świadectwa określa art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Świadectwa jakości powinny zawierać następujące informacje:

- 1) oznaczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, jego siedziby i adresu;
- 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP) przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości oraz numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON), jeżeli został nadany, albo numer identyfikacyjny w odpowiednim rejestrze państwa obcego;
- 3) indywidualny numer świadectwa jakości;
- 4) określenie rodzaju paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości;

- 5) wskazanie systemu certyfikacji lub innego dokumentu stanowiącego podstawę do uznania, że określony rodzaj paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, spełnia wymagania jakościowe określone przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 6) wskazanie wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 7) informację o wymaganiach jakościowych dla paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 8) oświadczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, że paliwo stałe, dla którego jest wystawiane to świadectwo, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 9) oznaczenie miejsca i datę wystawienia świadectwa jakości;
- 10) podpis przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości albo osoby uprawnionej do jego reprezentowania.

Natomiast w art. 6e ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ustawodawca upoważnił ministra właściwego do spraw energii do określenia w drodze rozporządzenia wzoru świadectwa jakości, uwzględniając konieczność zapewnienia kompletności, jednolitości i czytelności wystawianych świadectw jakości.

Zgodnie z art. 6c ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe a świadectwo jakości jest przechowywane przez przedsiębiorcę, przez okres 2 lat, licząc od dnia jego wystawienia (art. 6c ust. 3).

Należy także wskazać, iż ustawodawca w art. 7 ust. 7a pkt 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabronił wprowadzania do obrotu paliw stałych, dla których nie wystawiono świadectwa jakości. Zgodnie z art. 35a pkt 9 karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi:

- a) nie wystawia świadectwa jakości albo
- b) wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, albo
- c) nie przekazuje kopii świadectwa jakości podmiotowi, który nabywa paliwo stałe.

Natomiast zgodnie z art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10.000 zł do 25.000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200.000 zł,
- 2) od 25.001 zł do 100.000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200.000 zł.

Ponadto zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw organ I instancji ustalając wysokość kar pieniężnych uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Protokół kontroli nr DT.8361.98.2021 r. został podpisany przez Stronę i stanowi dowód w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Strona została pouczona o uprawnieniu do wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesieniu uwag na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu do wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej.

Po przeprowadzeniu postępowania Prezes UOKiK stwierdził, że odwołanie Strony zasługuje na uwzględnienie jednakże z innych względów niż w nim wskazano.

Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż Strona w okresie od 1 stycznia 2021 r. do momentu wszczęcia kontroli tj. 21 czerwca 2021 r. w momencie wprowadzania do obrotu paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW nie wystawiała i w konsekwencji nie przekazywała i nie przechowywała świadectw jakości. Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że słuszne i zgodne z ustalonym stanem faktycznym było stwierdzenie przez organ pierwszej instancji, że Strona naruszyła obowiązek wynikający z art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Przedstawione podczas kontroli wzory świadectw jakości dla paliw znajdujących się na stanie w dniu kontroli nie świadczą o tym, że Przedsiębiorca wywiązywał się z nałożonego na niego obowiązku wystawiania i przekazywania świadectw jakości podczas wprowadzania paliwa stałego do obrotu. Natomiast posiadane przez Stronę oryginalne świadectwo jakości nr 123 z 14 lipca 2020 r. świadczy jedynie o tym, że Strona

jest świadoma jakie obowiązki nałożył na nią ustawodawca i że wywiązywała się z nich w lipcu 2020 r. W oświadczeniu z 21 i 23 czerwca 2021 r. Strona poinformowała, że wystawia i przekazuje świadectwa jakości, ale zaniechała ich przechowywania. Dowodem na wystawianie i przekazywanie świadectw jakości jest posiadanie oryginału świadectwa jakości, których Strona w toku kontroli nie posiadała. Należy wyjaśnić, że druki, które Strona osobiście po wszczęciu postępowania przekazała do organu I instancji nie spełniają wymogów, jakie wskazał ustawodawca w przepisach prawa w związku z powyższym nie można ich uznać za świadectwa jakości jakie zobowiązany jest przedsiębiorca przechowywać. Tym samym ustalenia Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej że Strona nie realizowała obowiązku z art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw są słuszne.

Niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw tj. wystawienia świadectwa jakości paliw stałych dla wprowadzanych do obrotu paliw stałych, spełnia dyspozycję przepisu art. 35a pkt 9 lit. a, który stanowi, że karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi nie wystawia świadectwa jakości paliw stałych.

Organ I instancji w treści decyzji wskazał, że wymierzając karę wziął pod uwagę wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli, która przekroczyła kwotę 200 000 zł i w konsekwencji nałożył na Stronę karę w wysokości 25 001 zł (przedział wskazany w art. 35c ust. 5 pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw). Ponadto wskazał, że uwzględnił dotychczasową działalność przedsiębiorcy tj. fakt, że było to pierwsze naruszenie przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Prezes Urzędu ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, że w decyzji nakładającej karę administracyjną organ I instancji w pierwszej kolejności jest zobowiązany ustalić wartość paliw stałych wprowadzanych do obrotu w dniu kontroli. Zgodnie bowiem z art. z art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10.000 zł do 25.000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200.000 zł,
- 2) od 25.001 zł do 100.000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200.000 zł.

W treści decyzji Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej brak jest powyższego ustalenia przez co decyzja jest wadliwa.



Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że w treści decyzji organ I instancji nie ustalił wartości paliw stałych wprowadzanych do obrotu i tym samym naruszył art. 7 § 1 Kpa. Poprzez błędne ustalenie stanu faktycznego wymierzył w konsekwencji karę niezgodnie z przepisami ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Z tych też względów, decyzję organu I instancji należało uchylić i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania.

Konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia decyzji. Przeprowadzenie postępowania w powyższym zakresie przez organ odwoławczy stanowiłby złamanie zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 15 Kpa. W związku z powyższym organ odwoławczy nie odniósł się merytorycznie do zarzutów odwołania strony.

Przeprowadzając ponownie postępowanie organ I instancji określając wysokość kary powinien kierować się wytycznymi określonymi w art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, na podstawie zebranego materiału dowodowego i wskazać w treści decyzji jaka była wartość paliw wprowadzanych do obrotu w dniu kontroli. Następnie, miarkując wysokość kary, zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw powinien uwzględnić dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. Jednakże w terminie 14 dni od jej doręczenia stronie przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Sprzeciw należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od sprzeciwu od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stały, w wysokości 200 zł.
3. W przypadku wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem

postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

**Podstawa prawna pouczenia:**

Art. 3 § 2a, art. 64c § 1 i 2, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*