



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-145(28)09/KRS/MS

Warszawa, dn. 23. 12. 2009 r.

DECYZJA DNR – 1 /117/ 2009

Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie nieudzielenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy spodnie damskie o symbolu N 119 są bezpieczne, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę NVL – UNION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 3000 zł (słownie: trzy tysiące złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

W toku prowadzonych czynności wyjaśniających inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzający kontrolę u przedsiębiorcy WHITE DELFIN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie ustalili na podstawie oświadczenia kontrolowanego i przedstawionej przez niego faktury VAT nr UNI05AB/01/2009 z dnia 15 stycznia 2009 r., że spodnie damskie o symbolu N 119, co do których istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że nie są bezpieczne zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę NVL – UNION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (sp. z o. o.) z siedzibą w Warszawie.

W związku z powyższym, w celu wstępnego zbadania zasadności wszczęcia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni damskich o symbolu N 119, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) w piśmie z dnia 23 lipca 2009 r. na podstawie art. 20a pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” wystąpił do

przedsiębiorcy NVL – UNION sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie o przekazanie informacji na temat spodni damskich o symbolu N 119, a w szczególności o wskazanie roli w procesie wprowadzania ww. produktu na rynek i w zależności od tego o przedstawienie stosownych informacji i dowodów.

Prezes UOKiK wyznaczył przedsiębiorcy termin 7 dni od dnia otrzymania pisma na udzielenie odpowiedzi. Termin ten upłynął w dniu 4 sierpnia 2009 r. Przedsiębiorca NVL – UNION sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie nie przedstawił we wskazanym terminie swojego stanowiska w sprawie. Tym samym przedsiębiorca naruszył obowiązek współpracy z Prezesem UOKiK wynikający z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 2 września 2009 r., Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) powiadomił przedsiębiorcę NVL – UNION sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nieudzielenia Prezesowi UOKiK informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy spodnie damskie o symbolu N 119 są bezpieczne. W tym samym piśmie, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań. Strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie żadnych informacji, ani dowodów, a także nie wskazała okoliczności dlaczego ich nie udzieliła.

Wobec powyższego, pismem z dnia 1 października 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się na podstawie art. 9 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2001 r. Nr 4, poz. 25 z późn. zm.), do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy NVL – UNION sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, mającej na celu ustalenie roli ww. przedsiębiorcy w procesie wprowadzania na rynek spodni damskich o symbolu N 119, w szczególności czy przedsiębiorca ten jest producentem, importerem, czy dystrybutorem produktu, czy produkt ten nadal jest wprowadzany na polski rynek oraz zestawienie sprzedaży ww. produktu.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 10 listopada 2009 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że z uwagi na fakt, iż pod wskazanym adresem zarejestrowanych jest wiele firm nie można było przeprowadzić kontroli. Natomiast na podstawie oświadczenia pana Piotra Domańskiego - właściciela nieruchomości przy ul. Północnej 24, pod adresem której zarejestrowana jest spółka inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalili, że prezes reprezentujący spółkę

wyjechał do Wietnamu na około pięć miesięcy, nie odbiera korespondencji i nie zostawił żadnej osoby, której można by przekazywać korespondencję.

W związku z faktem, że odbiór wszystkich pism kierowanych w toku postępowania do przedsiębiorcy NVL – UNION sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie został pokwitowany na zwrotce przez pana Piotra Domańskiego z adnotacją w nawiasie najprawdopodobniej - „*pełnomocnik*”, a w aktach sprawy brak było dla niego pełnomocnictwa do odbierania pism kierowanych do ww. przedsiębiorcy, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 26 listopada zwrócił się o przekazanie powyższego dokumentu.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 4 grudnia 2009 r. pan Piotr Domański przedstawił kopię umowy najmu z dnia 25 maja 2009 r. z której wynika, że wynajmujący tj. pan Piotr Domański upoważniony jest „*do odbioru wszelkiej korespondencji w tym przesyłek poleconych przychodzących na adres firmy podany w umowie do czasu pisemnego odwołania tego upoważnienia, lub do końca obowiązywania umowy najmu...*”

Prezes UOKiK, w piśmie z dnia 24 listopada 2009 r. zwrócił się do Ministerstwa Finansów o udzielenie informacji, które pomogłyby w ustaleniu roli przedsiębiorcy NVL – UNION sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w procesie wprowadzania na rynek spodni damskich o symbolu N 119 (czy był importerem tego produktu) oraz określenie ile i czy nadal wprowadza go na rynek polski.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 4 grudnia 2009 r. Ministerstwo Finansów poinformowało, że według danych z systemów informatycznych Służby Celnej przedsiębiorca NVL – UNION sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie nie dokonywał odpraw celnych produktu – spodni damskich o symbolu N 119.

W piśmie z dnia 15 grudnia 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie.

Strona postępowania nie skorzystała jednak z przysługującego jej prawa.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego w postaci oświadczenia przedsiębiorcy WHITE DELFIN sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie z dnia 26 czerwca 2009 r., poparte fakturą VAT nr UNI05AB/01/2009 potwierdzają, iż strona postępowania bez wątplenia uczestniczyła w procesie wprowadzania na rynek spodni damskich o symbolu N 119. Ze względu na brak kontaktu z przedsiębiorcą NVL – UNION sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, a także

niemożliwość przeprowadzenia kontroli przez Inspekcję Handlową, Prezesem UOKiK nie ustalił, czy ww. przedsiębiorca jest producentem spodni damskich o symbolu N 119, czy też dystrybutorem tego produktu.

Postępowanie w sprawie nałożenia kary, o której mowa w art. 33a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jest postępowaniem, którego stroną może być zarówno producent jak i dystrybutor. Natomiast wszczęcie tego postępowania jest konsekwencją działania lub zaniechania producenta lub dystrybutora. W tym przypadku polegało ono na nieudzieleniu Prezesowi UOKiK przez przedsiębiorcę NVL – UNION sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie niezbędnych informacji do stwierdzenia, czy spodnie damskie o symbolu N 119 są bezpieczne. Fakt ten Prezes UOKiK uznał za bezsporny.

Nieudzielenie informacji przez w/w przedsiębiorcę stanowi naruszenie wynikającego z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy producentów i dystrybutorów z Prezesem UOKiK. Zgodnie z tym przepisem producenci i dystrybutorzy, w zakresie prowadzonej działalności są zobowiązani współpracować z organem nadzoru (Prezesem UOKiK) w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty, które dostarczają lub udostępniają konsumentom.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 23 lipca 2009 r. skierowanym do przedsiębiorcy NVL – UNION sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie wyjaśnił, że przedsiębiorca jako producent/dystrybutor spodni damskich N 119, jest zobowiązany do współpracy z organem nadzoru na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a także, że uchybienie temu obowiązkowi zagrożone jest karą w wysokości do 100 000 zł.

Przedmiotem postępowania wszczętego pismem Prezesa UOKiK z dnia 2 września 2009 r. było ustalenie okoliczności nieudzielenia informacji Prezesowi UOKiK przez przedsiębiorcę NVL – UNION sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie. Strona postępowania nie przedstawiła argumentów ani wyjaśnień, które mogłyby uzasadniać brak reakcji na pismo Prezesa UOKiK z dnia 23 lipca 2009 r., a zgodnie z opinią wyrażoną przez Naczelnego Sądu Administracyjnego „*na gruncie postępowania administracyjnego ma w pełni zastosowanie zasada, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne*” (wyrok NSA z 16 lutego 1999 r., III S.A. 2322/98).

Zgodnie z art. 33a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów organ nadzoru może, w drodze decyzji, nałożyć na producenta lub dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł za nieudzielenie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Brak odpowiedzi na pytania Prezesa UOKiK dotyczące spodni damskich o symbolu N 119

uniemożliwił organowi nadzoru podjęcie działań w sprawie ogólnego bezpieczeństwa ww. produktu, a tym samym ochronę bezpieczeństwa konsumentów. Z tego względu Prezes UOKiK uznał, że zaniechanie przedsiębiorcy nosi znamiona nieudzielenia informacji niezbędnych do umożliwienia podjęcie dalszych działań w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni damskich o symbolu N 119 na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Spodnie damskie o symbolu N 119, których dotyczyły czynności wyjaśniające zostały poddane ocenie w trakcie kontroli w sklepie należącym do przedsiębiorcy CT MARKET sp. z o. o. w Łodzi przez inspektorów reprezentujących Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, a następnie przekazano je do Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych. W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono, że z metalowych elementów produktu uwalnia się nikiel w ilości 0,83 $\mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{tydzień}$. W związku z powyższym istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że spodnie damskie o symbolu N 119 mogą nie spełniać ogólnych wymagań bezpieczeństwa. W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy CT MARKET sp. z o. o. w Łodzi przy ul. Piłsudskiego 6 ustalono w oparciu o fakturę VAT nr 16 WH/01/2009 z dnia 16 stycznia 2009 r., że oferowane przez ww. przedsiębiorcę spodnie damskie o symbolu N 119 zakupione od przedsiębiorcy WHITE DELFIN sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, który nabył je od strony postępowania (faktura VAT nr UNI05AB/01/2009 z dnia 15 stycznia 2009 r.). Strona postępowania nie odpowiedziała w wymaganym terminie na pismo, w którym Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o informacje niezbędne do stwierdzenia, czy w/w spodnie są bezpieczne oraz jaką rolę w procesie wprowadzania ich na rynek pełni. Strona nie przedstawiła Prezesowi UOKiK żadnych informacji nawet po otrzymaniu informacji o wszczęciu postępowania mającego na celu nałożenie na niego kary za nieudzielenie Prezesowi UOKiK informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy spodnie damskie o symbolu N 119 są bezpieczne.

Prezes UOKiK, ustalając wysokość kary, wziął pod uwagę fakt, że przedsiębiorca NVL – UNION sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie nie odpowiedział na pisma, w którym Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy o informacje niezbędne do podjęcia dalszych działań na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni damskich o symbolu N 119. Z pisma z dnia 23 lipca 2009 r. jasno wynikało, iż strona postępowania powinna udzielić w wymaganym terminie odpowiedź na wskazane pytanie. Ponadto przedsiębiorca został pouczone w powyższym piśmie o wynikającym z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy z Prezesem UOKiK, jak

również poinformowany o konsekwencjach nieudzielenia Prezesowi UOKiK informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny lub udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Strona nie podała żadnego powodu, usprawiedliwiającego brak reakcji na powyższe pismo. Tym samym strona postępowania uniemożliwiła Prezesowi UOKiK podjęcie dalszych działań w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni damskich o symbolu N 119. Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, iż określona w sentencji niniejszej decyzji kara jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

WICEPREZES
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

NVL – UNION sp. z o. o.
ul. Północna 24
04 – 763 Warszawa