



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

**DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W BYDGOSZCZY**

---

85-097 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 34  
Tel. (0-52) 345-56-44, Fax (0-52) 345-56-17, Tel. (0-52) 3254-267  
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

---

Bydgoszcz, dn. 29.12.2003 r.

Znak: RBG-531-05/03/AB

Wg rozdzielnika

**Decyzja nr RBG 34/2003**

- I. Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 – zwana dalej ustawą) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

**odmawia się wszczęcia postępowania antymonopolowego** na wniosek przedsiębiorców: Jana Biskupskiego, Bogusława Chmyłko i Jana Poniatowskiego prowadzących działalność, której przedmiotem jest przewóz osób taksówką osobową, w sprawie uznania za ograniczającą konkurencję praktykę **Zrzeszenia Transportu w Toruniu** polegającą na:

odmowie dostępu do postojów taxi osobowego położonego przy markecie MINIMAL w Toruniu, przy ul. Łyskowskiego 8, czego skutkiem jest nieuzasadnione ograniczenie swobody działalności gospodarczej wnioskodawców oraz konkurencji na rynku przewozu osób taksówkami,

**i nakazania jej zaniechania.**

- II. Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 – zwana dalej ustawą) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

**odmawia się wszczęcia postępowania antymonopolowego** na wniosek przedsiębiorców: Jana Biskupskiego, Bogusława Chmyłko i Jana Poniatowskiego prowadzących działalność, której przedmiotem jest przewóz osób taksówką osobową, w sprawie uznania za ograniczającą konkurencję praktykę **Zrzeszenia Transportu w Toruniu** polegającą na:

zawarciu porozumienia którego celem lub skutkiem jest ograniczenie lub wyeliminowanie dostępu wnioskodawców do rynku przewozu osób taksówkami z marketu MINIMAL w Toruniu przy ul. Łyskowskiego 8,

**i nakazania jej zaniechania.**

- III. Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 – zwana dalej ustawą) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

**odmawia się wszczęcia postępowania antymonopolowego** na wniosek przedsiębiorców: Jana Biskupskiego, Bogusława Chmyłko i Jana Poniatowskiego prowadzących działalność, której przedmiotem jest przewóz osób taksówką osobową, w sprawie uznania za ograniczającą konkurencję praktykę jakiej dopuszczają się:

1. **Benedykt Dąbrowski;**
2. **Wojciech Grześkowiak;**
3. **Roman Kłos;**
4. **Andrzej Lewandowski;**
5. **Mirosław Lewandowski;**
6. **Grzegorz Kusz;**
7. **Jan Sędłak;**
8. **Romuald Cąbrowski;**
9. **Wojciech Wajgert;**
10. **Andrzej Wojciechowski;**
11. **Edward Wiater;**
12. **Lech Gerke;**
13. **Józef Wojdyło;**
14. **Zbigniew Lewandowski;**
15. **Janusz Bąska,**

prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą **COPERNICUS-HALO TAXI GRA POMORZA I KUJAW s.c. w Toruniu**, polegającą na:

odmowie dostępu do postoiu taxi osobowego położonego przy markecie MINIMAL w Toruniu, przy ul. Łyskowskiego 8, czego skutkiem jest nieuzasadnione ograniczenie swobody działalności gospodarczej wnioskodawców oraz konkurencji na rynku przewozu osób taksówkami,

**i nakazania jej zaniechania.**

IV. Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 – zwana dalej ustawą) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

**odmawia się wszczęcia postępowania antymonopolowego** na wniosek przedsiębiorców: Jana Biskupskiego, Bogusława Chmyłko i Jana Poniatowskiego prowadzących działalność, której przedmiotem jest przewóz osób taksówką osobową, w sprawie uznania za ograniczającą konkurencję praktykę jakiej dopuszczają się:

1. **Benedykt Dąbrowski;**
2. **Wojciech Grześkowiak;**
3. **Roman Kłos;**
4. **Andrzej Lewandowski;**
5. **Mirosław Lewandowski;**
6. **Grzegorz Kusz;**
7. **Jan Sędłak;**
8. **Romuald Cąbrowski;**
9. **Wojciech Wajgert;**
10. **Andrzej Wojciechowski;**
11. **Edward Wiater;**
12. **Lech Gerke;**
13. **Józef Wojdyło;**
14. **Zbigniew Lewandowski;**
15. **Janusz Bąska,**

prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą **COPERNICUS-HALO TAXI GRA POMORZA I KUJAW s.c. w Toruniu**, polegającą na:

zawarciu porozumienia którego celem lub skutkiem jest ograniczenie lub wyeliminowanie dostępu wnioskodawców do rynku przewozu osób taksówkami z marketu MINIMAL w Toruniu przy ul. Łyskowskiego 8,

**i nakazania jej zaniechania.**

### **Uzasadnienie**

Pismem z dnia 18.08.2003 r. Bogusław Chmyłko, Zenon Lech i Jan Poniatowski prowadzący na terenie Torunia działalność, której przedmiotem jest przewóz osób taksówką osobową zwrócili się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej Prezesem Urzędu, bądź organem antymonopolowym) – bydgoskiej delegatury Urzędu z podaniem o wszczęcie postępowania w sprawie naruszenia przepisów ustawy, którego zdaniem skarżących dopuszczają się toruńskie korporacje radio-taxi: Radio-Tele-Taxi Zrzeszenia oraz Copernicus, które dzierżawią na terenie Torunia tereny pod postoje taxi i nie zezwalają z nich korzystać innym taksówkarzom.

Podanie zostało zakwalifikowane jako wniosek o wszczęcie postępowania antymonopolowego, a skarżący zostali wezwani do uzupełnienia wniosku.

Pismem z dnia 17.09.2003 r. Jan Biskupski, Bogusław Chmyłko i Jan Poniatowski (zwani dalej wnioskodawcami) uzupełnili wniosek poprzez m.in. wniesienie opłaty od

wniosku oraz sprecyzowanie zarzutów i wskazanie podstawy prawnej. Wnioskodawcy podnieśli zarzuty, których istotą jest naruszenie przez Zrzeszenie Transportu w Toruniu (zwane dalej Zrzeszeniem) oraz COPERNICUS-HALO TAXI GRA POMORZA i KUJAW s.c. w Toruniu w której działalność prowadzi Benedykt Dąbrowski, Wojciech Grześkowiak, Roman Kłós, Andrzej Lewandowski, Mirosław Lewandowski, Grzegorz Kusz, Jan Sędłak, Romuald Cąbrowski, Wojciech Wajgert, Andrzej Wojciechowski, Edward Wiater, Lech Gerke, Józef Wojdyło, Zbigniew Lewandowski, Janusz Bąska (zwani dalej COPERNICUS):

1. art. 5 ust. 1 i art. 5 ust. 6 ustawy poprzez zawarcie porozumień, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie lub ograniczenie działalności protestujących;
2. art. 8 ust. 1, art. 8 ust. 2 pkt 5 (w domyśle), art. 8 ust. 2 pkt 7 i art. 8 ust. 3 ustawy poprzez nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym polegające na ograniczeniu wnioskodawcom dostępu do najmowanych postojów TAXI.

Podczas wizyty w siedzibie Urzędu w dniu 18.09.2003 r., wnioskodawcy wskazali miejsca ograniczenia konkurencji na rynkach przewozu osób taksówkami na terenie Torunia: Dworzec Toruń Główny, Dworzec Toruń Miasto oraz centra handlowe: Geant, Carrefour, Filmar, Arpol i Minimal.

Prezes Urzędu uznał na podstawie art. 62 k.p.a. stanowiącego, iż *w sprawach, w których prawa i obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ administracji państwowej, można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony, że wspólne wystąpienie wnioskodawców oparte o tożsamy stan faktyczny i prawny uzasadnia rozpoznanie sprawy w ramach jednego postępowania prowadzonego z wniosku trzech przedsiębiorców nie tworzących formalnego związku o którym mowa w art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy. Tym samym, w dniu 22.09.2003 r. postanowieniem nr RBG 136/2003 wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające z wniosku Jana Biskupskiego, Bogusława Chmyłko i Jana Poniatowskiego, którego celem było m.in. wstępne ustalenie, czy na skutek praktyki polegającej na odmowie dostępu do postojów taxi w Toruniu zlokalizowanych przy Dworcu Głównym PKP, Dworcu Miasto PKP oraz przy sklepach: Geant, Carefour, Filmar, Arpol, Minimal, nastąpiło naruszenie przepisów ustawy uzasadniające wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym czy sprawa ma charakter antymonopolowy.*

Co do Zenona Lech, który wystąpił z pismem z dnia 18.08.2003 r., Prezes Urzędu mając na uwadze brak uiszczenia opłaty od wniosku, postanowieniem nr RBG 137/2003 z dnia 23.09.2003 r. pozostawił wniosek bez rozpatrzenia.

W toku postępowania wyjaśniającego, Prezes Urzędu na podstawie art. 57 i nast. ustawy przeprowadził kontrolę m.in. w siedzibie Zrzeszenia Transportu w Toruniu, COPERNICUS-HALO TAXI GRA POMORZA I KUJAW s.c. w Toruniu i MINIMAL Sp. z o.o. Market w Toruniu (zwany dalej MINIMAL), której przedmiotem było zbadanie okoliczności dotyczących odmowy dostępu do postojów taxi osobowego – administrowanych przez korporacje taxi użytkujące postoje na podstawie umowy zawartej z MINIMAL – taksówkarzom zrzeszonym w innych korporacjach oraz taksówkarzom niezrzeszonym, w tym ustalenie, czy odmowa ma charakter czynu antykonkurencyjnego.

**W oparciu o zebrany w powyższym trybie materiał dowodowy, organ antymonopolowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Zrzeszenie Transportu w Toruniu prowadzi działalność gospodarczą na rynku przewozu osób taksówkami w Toruniu posługując się nazwą handlową Radio Tele Taxi Zrzeszenia. W ramach swojej działalności prowadzi biuro przyjmowania zleceń od klientów, które przekazuje zrzeszonym taksówkarzom (prowadzi działalność przewozową w sposób

pośredni firmując zrzeszonych taksówkarzy, którzy są przewoźnikami bezpośrednio). Zrzeszenie nie użytkuje postojów taxi na terenie przyległym do marketu MINIMAL.

COPERNICUS-HALO TAXI GRA POMORZA I KUJAW s.c. w Toruniu prowadzi konkurencyjną wobec Zrzeszenia oraz wnioskodawców działalność na tym samym rynku. Spółkę tworzy piętnastu przedsiębiorców wymienionych w sentencji decyzji. COPERNICUS również nie użytkuje postojów taxi na terenie przyległym do marketu MINIMAL.

Na terenie parkingu przed marketem MINIMAL w Toruniu istnieje jeden postój taxi użytkowany przez korporację Radio Taxi MERCEDES na podstawie ustnej umowy. Na dzień wydania decyzji, MINIMAL jest w trakcie formalizowania pisemnej umowy z inną firmą świadczącą usługi taxi.

Korporacja MERCEDES została wybrana, gdyż była jedyną korporacją zainteresowaną współpracą z MINIMAL. Natomiast MINIMAL jest otwarty na propozycje wydzierżawienia miejsc pod postój taxi również innym przewoźnikom.

Ze względu na ograniczoną ilość miejsc na parkingu, istnieje możliwość udostępnienia przez MINIMAL miejsc postojowych pod postój taxi wyłącznie jednej korporacji taksówkarskiej.

Taksówkarze z innych korporacji, jak również taksówkarze niezrzeszeni mogą podjeżdżać pod market MINIMAL oraz wysadzać i zabierać klientów zamawiających taksówkę telefonicznie.

Do czasu wystąpienia z wnioskiem o wszczęcie postępowania, wnioskodawcy jak również inni taksówkarze niezrzeszeni nie wystąpili do MINIMAL-u z ofertą dotyczącą wynajmu terenu w pobliżu marketu z przeznaczeniem na własny postój taxi.

### **Oceniając przedstawiony stan faktyczny, organ antymonopolowy zważył, co następuje:**

#### **Podstawa prawna:**

*Zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji odmówić wszczęcia postępowania antymonopolowego, jeżeli w sposób oczywisty z zawartych we wniosku oraz posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji wynika, że nie naruszono zakazu określonego w art. 5... , lub zakazu określonego w art. 8.*

#### **Interes publiczny:**

Konieczną i pierwszoplanową przesłanką, która decyduje o zaangażowaniu się Prezesa Urzędu w rozstrzygnięcie zarzutów dotyczących naruszenia przepisów art. 5 i art. 8 ustawy jest naruszenie, bądź zagrożenie interesu publicznego (art. 1 ust. 1 ustawy). W niniejszej sprawie, interes publiczny został zdefiniowany przez organ antymonopolowy jako interes ogółu konsumentów dokonujących zakupów w markecie MINIMAL w Toruniu, korzystających z usług przedsiębiorców oferujących usługi przewozu osób taksówką.

Z informacji udzielonych przez wnioskodawców wynika, że obecnie na terenie Torunia zarejestrowanych jest ok. 1200 przedsiębiorców prowadzących działalność taxi, z czego ok. 500 jest niezrzeszonych. Tymczasem w Bydgoszczy, której ludność jest prawie dwukrotnie większa (fakt notoryjny), w roku 2002 funkcjonowało na koniec roku 1494 taksówkarzy (fakt znany z urzędu z postępowania sygn. akt RBG-062-11/03/MW – art. 77 §4 k.p.a.). Oznacza to, iż obecnie na toruńskim rynku przewozów osób taksówkami istnieje nadpodaż, a ewentualne zmniejszenie ilości taksówkarzy – co zdaniem wnioskodawców będzie konsekwencją praktyki stosowanej przez Zrzeszenie oraz COPERNICUS m.in. na terenie placu przed marketem MINIMAL w Toruniu – nie ograniczy możliwości korzystania przez podróżnych z tej formy transportu. Może jedynie prowadzić do zmniejszenia liczby

taksówek oczekujących na postojach taxi (widoczne na zdjęciach załączonych do wniosku), co nie będzie miało negatywnych konsekwencji z punktu widzenia konsumentów. W interesie publicznym nie leży natomiast ochrona grupowych interesów taksówkarzy niezrzeszonych, co sugerują wnioskodawcy w niniejszej sprawie. Prezes Urzędu miał na uwadze, że Jan Biskupski, Bogusław Chmyłko i Jan Poniatowski sami określają się jako przedstawiciele protestujących taksówkarzy niezrzeszonych.

Konkludując, na toruńskim rynku przewozów osób taksówkami występuje nadpodaż, której naturalną – w warunkach gospodarki wolnorynkowej – konsekwencją jest eliminacja podmiotów najsłabszych. W tym przypadku najsłabsi okazują się taksówkarze niezrzeszeni, którzy nie potrafią wyłonić wspólnej reprezentacji i za jej pośrednictwem zawierać umów o użytkowanie terenów pod postoje taxi. Znamiennym jest, iż wnioskodawcy nie zwracali się do MINIMAL z taką propozycją. Zdaniem Prezesa Urzędu, wnioskodawcy jako profesjonaliści, nie mogą powoływać się na fakt własnej nieporadności dochodząc swoich praw w ramach postępowania antymonopolowego. Mają oni prawo zrzeszyć się na zasadach analogicznych jak inni taksówkarze (w dowolnej dopuszczalnej przez prawo formie) i prowadzić wspólną politykę marketingową, a w szczególności ustanawiać własne postoje taxi oraz wykreować i reklamować własny numer przyjmujący zlecenia telefoniczne. Nie czyniąc tego, taksówkarze niezrzeszeni, w tym wnioskodawcy sami skazują się na utratę rynku i nie zasługują na ochronę administracyjną.

Wobec powyższego, należy uznać, iż w niniejszej sprawie nie zachodzi interes publiczny jako konieczna, wstępna przesłanka warunkująca merytoryczne rozpatrzenie zarzutów stawianych przez wnioskodawców. Uzasadnia to na podstawie art. 85 ust. 1 odmowę postępowania jako oczywiście bezprzedmiotowego (zarówno co do zarzutu dotyczącego naruszenie przepisu art. 5 jak i art. 8 ustawy – pkt I, pkt II, pkt III i pkt IV sentencji decyzji).

### **Rynek właściwy:**

Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy, przez rynek właściwy rozumie się *rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.*

Biorąc pod uwagę, że istotą wniosku jest odmowa dostępu do postoju taxi osobowego użytkowanego przez Zrzeszenie oraz COPERNICUS, Prezes Urzędu uznał, iż rynkiem właściwym w niniejszej sprawie jest:

**rynek udostępniania miejsc postojowych pod postoje taxi obsługujące klientów marketu MINIMAL w Toruniu (rynek produktowy), położonych w bezpośredniej bliskości marketu (rynek geograficzny).**

Rynek ten został wyznaczony jako rynek szczególny wobec szerokiego rynku obejmującego teren całego Miasta Toruń. Przyjęta, wąska definicja rynku właściwego uwzględnia postulat wnioskodawców, dla których centra handlowe mają szczególne znaczenie, gdyż charakteryzują się wysokim popytem na usługi przewozowe. Również warunki świadczenia usług przewozowych na tych rynkach odbiegają od standardowych warunków świadczenia tych usług z uwagi na – gwarantowane w umowach z właścicielami centrów handlowych – konieczność zapewnienia ciągłej obecności taksówek na postoju, konieczność wożenia reklam danego centrum handlowego, a nawet szczegółowe wymagania dotyczące zachowania ładu i porządku na terenie postoju. Ponadto, korporacja posiadająca

postój przy danym centrum jest rozpoznawana przez konsumentów jako korporacja firmowa danego centrum handlowego. Tym samym, renoma danej korporacji taksówkowej wiąże się z renomą centrum, co sprawia, iż każde z takich miejsc należy widzieć jako odrębny rynek, o który toczy się walka konkurencyjna pomiędzy firmami taksówkowymi.

### **Udział w rynku:**

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy, *zakazane jest nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym przez jednego lub kilku przedsiębiorców*. Tym samym, pozycja dominująca stanowi kolejną, konieczną i wstępną przesłankę rozpoznaniu zarzutu stosowania jednej z praktyk, o których mowa w art. 8 ust. 2 ustawy. Jej brak czyni postępowanie bezprzedmiotowym co uzasadnia orzeczenie na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy o odmowie wszczęcia postępowania, gdyż organ antymonopolowy nie jest kompetentny do rozpoznawania w toku postępowania antymonopolowego zarzutów, których podstawą nie jest antykonkurencyjne korzystanie przez przedsiębiorców z ich przewagi rynkowej determinowanej znaczącym udziałem w rynku właściwym (zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy, przez pozycję dominującą rozumie się *pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%*).

Z kolei, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, *zakazu, o którym mowa w art. 5, nie stosuje się do: 2) porozumień zawieranych między przedsiębiorcami działającymi na różnych szczeblach obrotu, których łączny udział w rynku w roku kalendarzowym poprzedzającym zawarcie porozumienia nie przekracza 10%* (tzw. porozumienie bagatelne).

Wstępnie ustalono, iż na rynku, o którym mowa, funkcjonuje na dzień wydania decyzji firma MINIMAL Sp. z o.o. w Poznaniu będąca właścicielem marketu MINIMAL przy ul. Łyskowskiego 8 w Toruniu, która udostępnia teren pod postój taxi korporacji MERCEDES. MINIMAL ma na tym rynku niewątpliwą pozycję dominującą, gdyż posiada tytuł prawny do terenu bezpośrednio przyległego do marketu, w tym do parkingu, który w sposób naturalny stanowi podstawę dla ustanowienia postoju taxi.

Wnioskodawcy wnieśli o wszczęcie postępowania antymonopolowego w związku z zarzutem naruszenia ustawy przeciwko Zrzeszeniu Transportu w Toruniu oraz przeciwko COPERNICUS-HALO TAXI GRA POMORZA I KUJAW s.c. w Toruniu. Zgodnie z dokonаныmi ustaleniami faktycznymi, oczywistym jest, że korporacje, o których mowa, nie są właścicielami terenów położonych przy markecie MINIMAL. Nie są również posiadaczami postojów taxi na podstawie umów dzierżawy/najmu zawartych z właścicielami tych terenów, a w szczególności z MINIMAL. Tym samym, nie funkcjonują na wyznaczonym w niniejszej sprawie rynku właściwym, co uzasadnia wniosek o oczywistym braku koniecznej przesłanki do wszczęcia postępowania antymonopolowego i rozpatrzenia zarzutu naruszenia przepisów art. 8 ustawy. Koniecznym jest więc rozstrzygnięcie jak w pkt I i pkt III sentencji decyzji.

Kalkulacja udziału rynkowego Zrzeszenia, COPERNICUS i MINIMAL na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy, tj. uczestników domniemanego porozumienia wertykalnego pomiędzy MINIMAL (w domniemaniu – wnioskodawcy nie wskazali wprost MINIMAL jako podmiotu dopuszczającego się praktyk antykonkurencyjnych) funkcjonującym na rynku udostępniania miejsc postojowych, a Zrzeszeniem i COPERNICUS funkcjonującymi na rynku przewozu osób taksówkami, którego celem lub skutkiem jest ograniczenie lub wyeliminowanie dostępu wnioskodawców do rynku przewozu osób taksówkami z marketu MINIMAL w Toruniu, jest zbędna, skoro oczywistym jest, że nie doszło pomiędzy nimi do żadnego porozumienia (błąd

wnioskodawców polegający bądź na wskazaniu MINIMAL jako miejsca ograniczenia konkurencji, bądź na wskazaniu Zrzeszenia i COPERNICUS zamiast korporacji MERCEDES posiadającej umowę z MINIMAL-em).

### **Rozstrzygnięcie merytoryczne:**

Brak przesłanek wstępnych (interes publiczny i dominujący udział w rynku właściwym), warunkujących rozpoznanie zarzutu naruszenia przepisu art. 8 ustawy czyni niemożliwym rozstrzygnięcie merytoryczne co do zarzutu stosowania przez Zrzeszenie oraz COPERNICUS praktyki ograniczającej konkurencję polegającej na odmowie dostępu do postoju taxi osobowego położonego przy markecie MINIMAL w Toruniu, przy ul. Łyskowskiego 8, czego skutkiem jest nieuzasadnione ograniczenie swobody działalności gospodarczej wnioskodawców oraz konkurencji na rynku przewozu osób taksówkami. Tym samym, zasadnym jest rozstrzygnięcie jak w pkt I i pkt III sentencji decyzji.

Oczywistość braku naruszenia przez Zrzeszenie oraz COPERNICUS art. 5 ustawy jest również wynikiem braku naruszenia, bądź zagrożenia interesu publicznego. Przede wszystkim jednak, bezspornym jest, że zarówno Zrzeszenie, jak i COPERNICUS nie posiadają zawartych umów z MINIMAL. Brak jest również jakichkolwiek przesłanek dokonania pomiędzy nimi innych uzgodnień, których celem, bądź skutkiem byłoby ograniczenie konkurencji na wyznaczonym rynku, co uzasadnia rozstrzygnięcie jak w pkt II i pkt IV sentencji decyzji.

Wobec powyższego, na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy orzeczono jak na wstępie.

Mając na uwadze, iż wniosek w części dotyczącej marketu MINIMAL jest skierowany przeciwko przedsiębiorcom nie funkcjonującym na rynku właściwym, organ antymonopolowy z urzędu rozważył zasadność wszczęcia ewentualnego postępowania antymonopolowego przeciwko MINIMAL – jako właścicielowi terenu oraz przeciwko korporacji MERCEDES, która użytkuje postój taxi na parkingu przed marketem MINIMAL.

Ewentualny zarzut stosowania praktyk antykonkurencyjnych przez MINIMAL nie ma uzasadnienia, skoro przeznaczył on pod postój taxi znaczną część z posiadanego parkingu przed swoim centrum handlowym. Wybór korporacji MERCEDES nie był skutkiem przeciwdziałania ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania, bądź rozwoju konkurencji (art. 8 ust. 2 pkt 5 ustawy), lecz konsekwencją złożenia oferty wyłącznie przez tą jedną firmę. Prezes Urzędu uznał ponadto za racjonalne i uzasadnione gospodarczo twierdzenie MINIMAL dotyczące ograniczonego miejsca na parkingu przed marketem, czego skutkiem jest możliwość współpracy tylko z jedną korporacją. Miał przy tym na uwadze, że MINIMAL zadeklarował otwarty stosunek wobec ofert innych korporacji, o ile takie wpłyną (na chwilę obecną jest w trakcie formalizowania analogicznej umowy z inną firmą).

Korporacja MERCEDES nie może być uznana za przedsiębiorcę funkcjonującego na rynku udostępniania miejsc postojowych, gdyż jest ona jedynie przewoźnikiem (podobnie jak Zrzeszenie oraz COPERNICUS). Nie zmienia tego fakt użytkowania – na podstawie umowy zawartej z MINIMAL-em – miejsc postojowych dla taksówek. Będąc przedsiębiorcą oraz wykonując obowiązki wynikające z zawartej umowy, MERCEDES nie ma obowiązku nieodpłatnego udostępniania spornego terenu innym taksówkarzom (zrzeszonym, bądź niezrzeszonym). Oczywiście jest, iż znacznie ograniczyłoby sobie w ten sposób możliwość korzystania z przedmiotu użytkowania.



Ewentualny zarzut zawarcia zakazanego ustawą porozumienia wertykalnego, pomiędzy MINIMAL-em funkcjonującym na rynku udostępniania miejsc postojowych, a MERCEDES-em funkcjonującym na rynku przewozu osób taksówkami, którego celem lub skutkiem byłoby ograniczenie lub wyeliminowanie dostępu wnioskodawców do rynku przewozu osób taksówkami z marketu MINIMAL w Toruniu jest również chybiony. Zdaniem Prezesa Urzędu, umowa o udostępnienie miejsc postojowych przy marcecie MINIMAL nie ograniczyła konkurencji na rynku przewozu osób poprzez niedopuszczalne ograniczenie dostępu do rynku lub eliminowaniu z rynku przedsiębiorców nie objętych porozumieniem (art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy). Zdaniem Prezesa Urzędu, należy wziąć pod uwagę, że zarówno wnioskodawcy, jak i pozostali taksówkarze niezrzeszeni, a także zrzeszeni w innych niż MERCEDES korporacjach, mają do wykorzystania inne, substytutywne wobec postojów taxi formy organizowania przewozów taksówkowych, jak w szczególności zamówienia telefoniczne (opierając się o fakty powszechnie znane, Prezes Urzędu założył powszechną dostępność usług telefonicznych wśród klientów centrów handlowych – telefonia mobilna oraz telefony stacjonarne znajdujące się na terenie centrum handlowego) oraz akwizycję bezpośrednią.

Taksówkarze niezrzeszeni, w tym wnioskodawcy mają również niczym nie ograniczoną możliwość zwrócenia się do MINIMAL-u z ofertą wydzierżawienia/najmu terenu pod własny postój taxi. Z możliwości tych wnioskodawcy dobrowolnie nie korzystają, co sprawia, że komentowany w tym miejscu zarzut jest oczywiście bezzasadny.

Tym samym, brak jest przesłanek pozwalających na wysnucie podejrzenia dopuszczenia się przez MINIMAL oraz korporację MERCEDES praktyk zakazanych przez art. 5 i art. 8 ustawy, co uzasadnia odstąpienie od wszczęcia z urzędu postępowania antymonopolowego przeciwko tym podmiotom.

Stosownie do art. 78 ust. 1 ustawy w związku z art. 479<sup>28</sup> §2 k.p.c. od decyzji niniejszej przysługuje wnioskodawcom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy przesłać na adres Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Bydgoszczy.

#### **Otrzymują:**

1. Jan Biskupski  
ul. Gagarina 122/7  
87-100 Toruń
2. Bogusław Chmyłko  
ul. Drzymały 1a/19  
87-100 Toruń
3. Jan Poniatowski  
ul. Łąkowa 12/8  
87-100 Toruń

a/a