



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-1.720.24.2023.JG

Warszawa, 19 września 2023 r.

**DECYZJA DNR-1/32/2023**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: Ł/Łóżko piętrowe, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Zbigniewa Adama Bekieszę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AYO. Zbigniew Adam Bekiesza w Bartoszycach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe.

**Uzasadnienie**

Pismem z 5 maja 2023 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” bądź „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr NR.8361.29.2023, który dotyczył produktu: Ł/Łóżko piętrowe (dalej także jako: „łóżko”, „mebel” lub „produkt”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Zbigniewa Adama Bekieszę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AYO. Zbigniew Adam Bekiesza w Bartoszycach.



Kwestionowany produkt to łóżko piętrowe o konstrukcji szkieletowej (wymiary gabarytowe: szerokość 2 045 mm, wysokość 1 600 mm, głębokość 985 mm), które składa się z dwóch podzespołów leżysk zamocowanych do pionowych ramiaków nośnych. Mebel jest przeznaczony dla dzieci i młodzieży w wieku szkolnym i w wieku dorastania. Posiada funkcję do leżenia/spania dla dwóch osób (po jednej osobie na każdym poziomie) oraz opcję rozłożenia i rozstawienia jako dwa oddzielne łóżka. Konstrukcję łóżka górnego i dolnego stanowią szczyty składające się z pionowych elementów od strony wezglowia oraz podnóżka, do których przymocowane są boki, a także podstawa łóżka. Podstawa łóżka została wykonana z ramiaków bocznych przymocowanych do szczytów oraz listew z drewna sosnowego i pełni funkcję nośną dla materaca. Łóżko górne jest wyposażone w barierki zabezpieczające. Z prawej strony łóżka umieszczona jest drabinka z osadzonymi stopniami. Na etykiecie cenowej dołączonej do produktu podano informacje: *Łóżko Piętrowe 90x200 cm spanie ze stelażem bez materacy* oraz cenę produktu.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali produkt ocenie bezpieczeństwa na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 747-1:2012+A1:2015-08 *Meble. Łóżka piętrowe i wysokie. Część 1. Wymagania bezpieczeństwa, wytrzymałość i trwałość* (dalej jako: „norma”).

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że:

- odległość między górnymi powierzchniami dwóch kolejnych oparć dla stóp w drabince wynosi 190 mm, podczas gdy zgodnie z pkt. 4.1.5 normy, odległość między górnymi powierzchniami dwóch kolejnych oparć stóp powinna wynosić  $250 \pm 50$  mm; oznacza to, że podczas wchodzenia na górny poziom łóżka lub schodzenia z niego, dziecko może stracić równowagę, z uwagi na nieodpowiednią odległość między dwoma kolejnymi oparciami dla stóp, w wyniku czego może spaść i doznać ogólnych obrażeń ciała;
- w elementach górnego i dolnego łóżka wolna przestrzeń między dwoma sąsiednimi, poziomymi elementami odgradzającymi, wynosi pomiędzy 80 a 145 mm, podczas gdy zgodnie z pkt. 4.1.4 normy, za wyjątkiem przerwy na dostęp, barierka zabezpieczająca powinna być tak skonstruowana, że co najmniej w jednym kierunku wolna przestrzeń między dwoma sąsiednimi elementami odgradzającymi, np. listwy, poprzeczki, wynosi albo  $\leq 5$  mm albo co najmniej 60 mm, nie więcej niż 75 mm.

Na produkcie nie umieszczono nazwy i adresu producenta, oznaczenia identyfikującego produkt, maksymalnego dopuszczalnego obciążenia leżysk oraz nie dołączono instrukcji użytkowania, zawierającej informacje i ostrzeżenia niezbędne do bezpiecznego użytkowania produktu, zgodnie z postanowieniem punktu 5 normy. Ponadto, wbrew wymaganiom określonym w pkt. 6 normy, na łóżku nie zamieszczono:

- informacji o maksymalnej grubości materaca jaki można stosować w łóżku (w formie tekstu, linii na łóżku na właściwej wysokości lub w inny sposób),
- tekstu lub piktogramu, w miejscu widocznym podczas użytkowania, o treści: *To łóżko piętrowe nie jest odpowiednie dla dzieci poniżej 6 lat.*

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”) pismem z 9 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Zbigniewa Adama Bekieszę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AYO. Zbigniew Adam Bekiesza w Bartoszycach (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łóżka i w sprawie nałożenia na tego przedsiębiorcę kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji dotyczących obrotu produktem, liczby produktów posiadanych na stanie magazynowym, listy dystrybutorów, średniej ceny sprzedaży oraz informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach dotyczących łóżka.

Odpowiadając, strona postępowania poinformowała, że nie jest wytwórcą produktu o nazwie: Ł/Łóżko piętrowe. Jednocześnie wskazała przedsiębiorę, od którego zakupiła łóżko oraz przekazała faktury zakupu tego produktu. Ponadto strona postępowania przekazała listę jedenastu dystrybutorów, którzy nabyli od niej 22 łóżka oraz oświadczyła, że średnia cena netto łóżka wynosiła 661,23 zł.

Postanowieniem z 5 lipca 2023 r. wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez łóżko i wezwał ją do przekazania dowodów tych działań, wskazując przy tym, jakiego rodzaju działania strona powinna podjąć i jakie dowody przedstawić na ich potwierdzenie.

Pismem z 28 lipca 2023 r. strona postępowania przekazała faktury korygujące potwierdzające odebranie 2 sztuk, które znajdowały się na stanie magazynowym dwóch różnych dystrybutorów, oświadczenia od wszystkich jedenastu dystrybutorów, potwierdzające brak produktu na stanie oraz dwie faktury korygujące, potwierdzające zwrot łóżek do producenta. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że od momentu otrzymania informacji od organu nadzoru o wszczęciu postępowania w sprawie łóżka nie dokonała ponownego zakupu kwestionowanego produktu oraz zadeklarowała, iż nie będzie wprowadzała go na rynek w przyszłości. Przekazała również oświadczenie, że nie otrzymała jakichkolwiek informacji lub skarg konsumenckich dotyczących łóżka.

Pismem z 25 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz materiałów, a także zgłoszonych żądań i o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Pismem z 7 września 2023 r. strona postępowania przekazała wyjaśnienia wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, w którym ponownie wskazała, że jej rola w obrocie produktem polegała na zakupie produktu bezpośrednio od jego producenta.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Zbigniew Adam Bekiesza, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AYO. Zbigniew Adam Bekiesza w Bartoszycach wprowadził łóżko na rynek i jest jego dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Pismem z 26 czerwca 2023 r. strona postępowania oświadczyła, że jest dystrybutorem łóżka oraz przekazała faktury potwierdzające nabycie przedmiotowego łóżka od innego polskiego przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub

innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego łóżka stanowiły ustalenia inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poczynione na podstawie badań organoleptycznych, które wykazały, że produkt jest niezgodny z wymaganiami normy, z uwagi na zbyt małe odległości między dwoma kolejnymi oparciami dla stóp, co może mieć wpływ na utratę równowagi podczas wchodzenia na górny poziom łóżka (lub w trakcie schodzenia z niego). Ponadto odległości między sąsiednimi elementami odgradzającymi w barierce zabezpieczającej były za duże, co może doprowadzić do zakleszczenia się kończyn. Do produktu nie dołączono również informacji niezbędnych do prawidłowego i bezpiecznego użytkowania. W ocenie inspektorów Inspekcji Handlowej powyższe nieprawidłowości stwarzały wysokie ryzyko wystąpienia uszkodzeń ciała użytkowników łóżka, np. złamania, zwichnięcia kończyn.

Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że łóżko nie spełnia wymagań bezpieczeństwa. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń i podjął współpracę z organem nadzoru w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten produkt.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania w latach 2019-2022 wprowadziła na rynek 22 sztuki, sprzedając je jedenastu dystrybutorom. Po otrzymaniu pisma informującego o wszczęciu postępowania strona postępowania niezwłocznie podjęła działania mające na celu wycofanie produktu ze sprzedaży, tj. poinformowała wszystkich swoich kontrahentów o zagrożeniach stwarzanych przez produkt oraz o konieczności wycofania go ze sprzedaży. W wyniku działań podjętych przez stronę postępowania zwrócono producentowi 2 łóżka, co potwierdzają faktury korygujące. Jednocześnie wszyscy kontrahenci oświadczyli, że nie posiadają produktu na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania zobowiązała się, że nie będzie więcej wprowadzała tego produktu na rynek.

Mając na względzie wyjaśnienia, oświadczenia oraz dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez łóżko, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że w toku niniejszego postępowania, na podstawie przekazanych przez stronę postępowania dowodów (faktury zakupu) Prezes UOKiK ustalił, iż strona postępowania jest dystrybutorem, a nie producentem kwestionowanego łóżka, zasadne jest umorzenie postępowania w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego. Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć, zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). O bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem (*vide* wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 października 2017 r., II SA/Go 640/17). Na podstawie informacji przekazanych przez stronę po wszczęciu postępowania Prezes UOKiK ustalił, że nie jest ona producentem kwestionowanego łóżka, lecz jego dystrybutorem. Oznacza to, że nie jest podmiotem, wobec którego może być orzeczona kara pieniężna określona w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Bowiem zgodnie z jego treścią, kara pieniężna za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa może być nałożona tylko na producenta takiego produktu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub

rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Katarzyna Bednarz*  
/podpis elektroniczny/