



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.120.2022.PM

Warszawa, 22 grudnia 2022 r.

DECYZJA DNR-2/226/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej jako: „usozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez EURO-TRADE Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Krakowie zabawki: piłka, INDEX 471893, kod kreskowy: 5908275169802, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), (dalej jako: „rozporządzenie”) i z pkt. 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do ww. rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczono wyrób oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na EURO-TRADE Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: piłka, INDEX 471893, kod kreskowy: 5908275169802, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt. 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do ww. rozporządzenia, odstępuje od nałożenia kary z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 września 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;



- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: piłka, INDEX 471893, kod kreskowy: 5908275169802 (dalej jako: „zabawka” lub „wyrób”), przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 80/2022):
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: piłka, INDEX 471893, kod kreskowy: 5908275169802 – w wysokości 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100);
 - b) zobowiązuje EURO-TRADE Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Krakowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: piłka, INDEX 471893, kod kreskowy: 5908275169802 – w ustalonej wysokości 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr ZS.8361.176.2022 oraz ZS.8361.212.2022 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. zabawkę Piłka, INDEX 471893, kod kreskowy: 5908275169802.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę od importera, co stwierdzono na podstawie faktury nr FR 0005688/22 z 29 kwietnia 2022 r. potwierdzającej zakup 5 szt. wyrobu.

Ponadto na żądanie Małopolskiego Inspektora Inspekcji Handlowej importer wyrobu EURO-TRADE Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Krakowie przedstawiła fakturę nr INVOICE NO.: CI033PL007-21057 z 11 grudnia 2021 r. wystawioną przez Guangdong Big Tree Education CO., LTD, First to second floors of Building 7, taixinglong courtyard, north of Shanfen highway, Waisha Town, Longhu District, Shantou City, CHINA potwierdzającą zakup 600 szt. wyrobu, dokument SAD z 11 lutego 2022 r., deklarację zgodności z 11 grudnia 2021 roku, jak również fakturę sprzedaży nr Fb0001217/22 z 16 lutego 2022 r. potwierdzającej pierwsze wprowadzenie wyrobu na rynek polski.

Na podstawie oględzin wyrobu ustalono, że oznakowanie zabawki jest prawidłowe, z uwagi na zamieszczenie informacji pozwalających na identyfikację wyrobu, dane jego producenta, tj. „MENG DA TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA” oraz dane importera, tj. „Euro-Trade Sp. z o.o. Sp. K.

ul. Łokietka 155 31-263 Kraków, Poland”, jak również znak CE. Ponadto do kontrolowanej zabawki dołączono informacje podane w języku polskim.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 413/2022 z 21 czerwca 2022 r.) przeprowadzonych na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazano w zabawce zawartość ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości (31,2±3,5)%, która to zawartość nie powinna przekraczać 0,1% wg wymagań określonych w załączniku XVII do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r., str. 1, z późn. zm.).

Wskazane nieprawidłowości powodują, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt. 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 usozinr: **„postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyną się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne”**.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez EURO-TRADE Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Krakowie (dalej jako: „strona postępowania”) wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt. 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia, z uwagi na stwierdzenie w zabawce zawartości ftalanu

diizobutyłu (DIBP) w ilości (31,2±3,5)%, przekraczającej dopuszczalną ilość, a tym samym stworzenie poważnego ryzyka wejścia ww. substancji w kontakt ze skórą dziecka, np. w związku z wielokrotnym dotykiem zabawki dochodzi do wystąpienia reakcji alergicznej oraz szkodliwego wpływu na gospodarkę hormonalną, a w konsekwencji wywołania długotrwałych obrażeń, takich jak zaburzenia płodności, rozwoju alergii, uszkodzenia wątroby i nerek oraz rozwoju nowotworów;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt. 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 1 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wszystkich faktur zakupu kwestionowanej zabawki bądź oświadczenia, że ww. faktura INVOICE NO.: CI033PL007-21057 z dnia 11 grudnia 2021 r. stanowi jedyny dowód zakupu tej zabawki; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu; oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów; oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 5 sierpnia 2022 r.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 23 sierpnia 2022 r. pismo strony postępowania datowane na dzień 16 lipca 2022 r., w którym oświadczyła, że przedmiotowa zabawka została zakupiona

na podstawie dwóch faktur, tj. nr INVOICE NO.: CI033PL007-21057 z 11 grudnia 2021 r. wystawionej przez Guangdong Big Tree Education CO., LTD, First to second floors of Building 7, taixinglong courtyard, north of Shanfen highway, Waisha Town, Longhu District, Shantou City, CHINA potwierdzającą zakup 10200 szt. wyrobu oraz fakturę nr INVOICE NO.: CI033PL007-21057 z 20 lutego 2021 r. wystawioną przez BIG TREE TOYS (HK) LIMITED, CHINA, na podstawie której zakupiła 1800 szt. wyrobu, (dołączając zarazem do powyższego pisma fakturę nr INVOICE NO.: CI033PL007-21057), co łącznie świadczy o zakupie 12000 szt. wyrobu. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż posiada na stanie magazynowym 34 szt. zabawki, wskazała średnią cenę sprzedaży wyrobu oraz dołączyła dokument SAD z dnia 7 kwietnia 2021 r., jak również listę 187 odbiorców (w tym 10 odbiorców z innych krajów UE), w której wskazała, że na paragon zostało sprzedanych 31 szt. wyrobu, zaś 43 szt. wskazane zostały jako „towary do likwidacji”, „niedobory inwentaryzacyjne” oraz „nadwyżki inwentaryzacyjne”.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 7 września 2022 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej <https://euro-trade.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 14 września 2022 r.

Strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 26 października 2022 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896), (dalej jako: „Pp”) pismo z dnia 26 października 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 2 listopada 2022 r.), do którego dołączyła dowody:

- potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu i zaprzestanie udostępniania wyrobu, tj. łącznie od 187 odbiorców - oświadczenia od 141 odbiorców o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym, 84 faktury korygujące od 46 odbiorców potwierdzające zwrot łącznie 1587 szt. wyrobu;
- potwierdzające zniszczenie wyrobu: protokół złomowania wyrobu w ilości 1621 szt. z dnia 25 października 2022 r. (zwróconych wyrobów w ilości 1587

oraz 34 szt. wyrobu znajdujących się na stanie magazynowym strony postępowania);

- potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, tj. wydruk ze strony internetowej <https://euro-trade.pl/> wraz z umieszczonym ogłoszeniem, jak również oryginał gazety Nasz Dziennik z dnia 20 września 2022 r oraz oryginał Gazety Polskiej Codziennie z dnia 21 września 2022 r wraz z zamieszczonymi ogłoszeniami.
- potwierdzenie nadania listów poleconych do odbiorców wyrobu.

Mając na uwadze złożone przez stronę postępowania dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, Prezes UOKiK pismem z dnia 24 listopada 2022 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 30 listopada 2022 r.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), (dalej jako: „Kpa”).

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 usozinr stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

EURO-TRADE Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę: piłka, INDEX 471893, kod kreskowy: 5908275169802, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził

z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu Guangdong Big Tree Education CO., LTD, CHINA.

Zgodnie z przepisem art. 5 usozinr, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 usozinr. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 413/2022 z 21 czerwca 2022 r.) przeprowadzonych na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazano w zabawce przekroczoną dopuszczalną zawartość ftalanu diizobutyli (DIBP) w ilości $(31,2 \pm 3,5)\%$.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Piłka, INDEX 471893, kod kreskowy: 5908275169802 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez EURO-TRADE Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Krakowie wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt. 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt. 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia;

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Dodatkowo zgodnie z pkt. 3.1.1. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

Pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia wskazuje, że zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Postanowieniem z dnia 7 września 2022 r. Organ wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, jednocześnie wyznaczając termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 14 września 2022 r.

Strona postępowania przekazała wraz z pismem z dnia 26 października 2022 r. dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 7 września 2022 r, tj. potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, zaprzestanie udostępniania wyrobu, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach tj. spośród 187 odbiorców przedstawiła 84 faktury korygujące od 46 odbiorców potwierdzające zwrot łącznie 1587 szt. wyrobu, oświadczenia o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 141 odbiorców, protokół złomowania wyrobu w ilości 1621 szt. z dnia 25 października 2022 r. (zwróconych wyrobów w ilości 1587 oraz 34 szt. wyrobu znajdujących się na stanie magazynowym strony postępowania); wydruk ze strony internetowej <https://euro-trade.pl/> wraz z umieszczonym ogłoszeniem, jak również oryginał gazety Nasz Dziennik z dnia 20 września 2022 r oraz oryginał Gazety Polskiej Codziennie z dnia 21 września 2022 r wraz z zamieszczonymi ogłoszeniami, potwierdzenie nadania listów poleconych do odbiorców wyrobu.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu, zniszczono wyrób oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wykonanie postanowienia z dnia 7 września 2022 r., nadane wraz z pismem w dniu 26 października 2022 r., są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu w łącznej ilości 1621 szt., zaprzestano jego udostępniania, jak również zniszczono wyrób w ilości 1621 szt., a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami., co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 7 września 2022 r o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr zostało doręczone stronie postępowania 14 września 2022 r., a wyznaczony 50-dniowy termin na jego wykonanie upływał 3 listopada 2022 r.

Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia, tj. wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu, jak również powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostały nadane przez stronę postępowania

listem poleconym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp w dniu 26 października 2022 r., a więc w wyznaczonym terminie.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 usozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 usozinr stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, art. 74 ust. 4 usozinr wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 80/2022)”, sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się łączne koszty badań (w tym koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania, czas przeprowadzania badania (w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt badań.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji

Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 usozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540), EURO-TRADE Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Krakowie obowiązana jest uiścić kwotę 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 usozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn.zm.), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie

wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpisano elektronicznie/