



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.103.2023.KO

Warszawa, 4 kwietnia 2024 r.

DECYZJA DNR-2/64/2024

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854; dalej jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Ewę Wiśniewską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „EWA WIŚNIEWSKA Quatro” w Jankach zabawki: piłka, numer: 211207068, kod EAN 5907551656968, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260; dalej również jako: „rozporządzenie”) oraz pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 i 8 oraz art. 16 ust. 6 ustawy, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Ewę Wiśniewską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „EWA WIŚNIEWSKA Quatro” w Jankach kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: piłka, numer: 211207068, kod EAN 5907551656968, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt. 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia,



- odstępuje od nałożenia kary pieniężnej z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 sierpnia 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 89 ust. 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Ewę Wiśniewską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „EWA WIŚNIEWSKA Quatro” w Jankach kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: piłka, numer: 211207068, kod EAN 5907551656968, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 sierpnia 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
 - 4) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 89 ust. 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Ewę Wiśniewską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „EWA WIŚNIEWSKA Quatro” w Jankach kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania kopii deklaracji zgodności wprowadzonej do obrotu zabawki: piłka, numer: 211207068, kod EAN 5907551656968, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 sierpnia 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
 - 5) na podstawie art. 74 ust. 1 i 2 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: piłka, numer: 211207068, kod EAN 5907551656968, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 57/2023”):
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: piłka, numer: 211207068, kod EAN 5907551656968 – w wysokości 765,00 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych 00/100);
 - b) zobowiązuje Ewę Wiśniewską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „EWA WIŚNIEWSKA Quatro” w Jankach do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: piłka, numer: 211207068, kod EAN 5907551656968 – w ustalonej wysokości 765,00 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli, nr akt kontroli: NB.8361.37.2023 i NB.8361.49.2023, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: piłka, numer: 211207068, kod EAN 5907551656968 (dalej jako: „zabawka” lub „wyrób”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę bezpośrednio od Ewy Wiśniewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „EWA WIŚNIEWSKA Quatro” w Jankach, co stwierdzono na podstawie faktury VAT nr 609/2022 z dnia 12 maja 2022 r., potwierdzającej zakup 500 szt. wyrobu.

W trakcie postępowania Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pozyskał m.in. następujące dowody: fakturę Invoice No: Q347 z dnia 28 marca 2022 r., wystawioną przez ORIGINAL SOURCING PRO CO., LIMITED, JINMAO TOWER, ROOM 901, CHOUZHOU NORTH STREET, YIWU CITY, CHINA potwierdzającą zakup 5000 szt. wyrobu, dokument SAD z dnia 10 maja 2022 r., deklarację zgodności z dnia 31 marca 2023 r., jak również fakturę sprzedaży nr 598/2022 z dnia 12 maja 2022 r. potwierdzającą pierwsze wprowadzenie wyrobu na rynek polski.

Oceniając przedstawioną przez przedsiębiorcę Ewę Wiśniewską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „EWA WIŚNIEWSKA Quatro” w Jankach, deklarację zgodności wyrobu z dnia 31 marca 2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili, że dokument został wystawiony przez importera wyrobu, który według oznaczenia działa, jako „upoważniony przedstawiciel” jednakże, od którego nie uzyskano upoważnienia producenta do działania w jego imieniu.

Wyrób - piłka, numer: 211207068, kod EAN 5907551656968, to zabawka, piłka do pompowania o średnicy ok. 25 cm, wykonana z tworzywa sztucznego z namalowanymi różnokolorowymi łuskami oraz rysunkami przedstawiającymi muszelki, ośmiornice i rybki. Na wyrobie umieszczono wentyl do nadmuchiwania oraz ucho umożliwiające przypięcie znajdującego się w zestawie karabińczyka. Zabawka do samodzielnego nadmuchiwania. Wyrób opakowany w worek foliowy, na którym umieszczono etykietę zawierającą następujące informacje: nazwa i model zabawki; nazwa i adresu importera: QUATRO Ewa Wiśniewska; Wyprodukowano w Chinach.

Na podstawie oględzin wyrobu ustalono, że oznakowanie zabawki nie jest prawidłowe, z uwagi na brak danych jego producenta, jak również nie umieszczono oznakowania CE.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 208/2023 z dnia 5 kwietnia 2023 r.) przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (dalej: Laboratorium UOKiK w Łodzi) wykazały obecność w wyrobie (w piłce): ftalanu dibutyłu (DBP) w stężeniu $(5,48 \pm 0,83)\%$ i ftalanu diizobutyłu (DIBP) w stężeniu $(7,5 \pm 1,2)\%$. Limit określony w rozporządzeniu WE, wynosi nie więcej niż 0,1% wg wymagań określonych w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r., str. 1, z późn. zm.).

Wskazane nieprawidłowości powodują, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt. 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 25 kwietnia 2023 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy decyzję nr NB-7/2023, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy, udostępniania 125 szt. zabawki: piłka, numer: 211207068, kod EAN 5907551656968, na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji oraz przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy: „**postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne**”.

Oceniając przedstawioną przez przedsiębiorcę Ewę Wiśniewską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „EWA WIŚNIEWSKA Quatro” w Jankach, deklarację zgodności wyrobu, Prezes UOKiK stwierdził, że dokument ten nie stanowi wymaganej

deklaracji zgodności dla wyrobu. Zgodnie z załącznikiem nr 3 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia, deklaracja zgodności powinna zawierać elementy we wskazanej kolejności oraz odpowiadać wzorcowemu układowi przedstawionemu w załączniku nr 3 do rozporządzenia. Analiza przedstawionego dokumentu wykazała, że nie zawierał on takich elementów deklaracji zgodności, jak wskazanie: nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela - Ewa Wiśniewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „EWA WIŚNIEWSKA Quatro” w Jankach wskazała w deklaracji siebie jako upoważnionego przedstawiciela, tymczasem nie była umocowana przez producenta do pełnienia takiej roli i wykonywania takich zadań jak sporządzenie deklaracji zgodności; oświadczenia producenta, o treści: „Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta.”; przedmiotu deklaracji (identyfikator zabawki umożliwiający odtworzenie jej historii). Ponadto, stwierdzono, że data wystawienia przedmiotowej deklaracji zgodności, to 31 marca 2023 r., przy czym przedstawiona na okoliczność pierwszego wprowadzenia wyrobu na rynek polski faktura sprzedaży nr 598/2022 została wystawiona 12 maja 2022 r. Na podstawie powyższym ustaleń Prezes UOKiK stwierdził niezgodności formalne polegające na naruszeniu przez przedsiębiorcę Ewę Wiśniewską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „EWA WIŚNIEWSKA Quatro” w Jankach obowiązku określonego w art. 16 ust. 2 w związku z art. 13 pkt 4 ustawy, tj. zapewnienie, żeby producent sporządził deklarację zgodności dla wyrobu.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę Ewę Wiśniewską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „EWA WIŚNIEWSKA Quatro” w Jankach (dalej jako: „strona postępowania”) wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt. 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznych substancji chemicznych w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu dibutyłu (DBP) i ftalanu diizobutyłu (DIBP), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związane z narażeniem na działanie ww. substancji poprzez kontakt ze skórą dziecka, np. w związku z wielokrotnym dotykiem zabawki dochodzi do szkodliwego wpływu na gospodarkę hormonalną, a w konsekwencji do wywołania długotrwałych schorzeń, takich jak zaburzenia płodności, rozwoju alergii, uszkodzenia wątroby i nerek oraz rozwoju nowotworów, oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę

postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 i 8 oraz art. 16 ust. 6 ustawy, z uwagi na niezapewnienie, żeby producent spełnił obowiązki sporządzenia deklaracji zgodności i umieszczenia na wyrobie oznakowania CE, zgodnie z wymaganiami oraz swoich danych, jak również z uwagi na niedopełnienie obowiązku przechowywania kopii deklaracji zgodności przez 10 lat od dnia wprowadzenia wyrobu do obrotu;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt. 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu podlegającego oznakowaniu CE, bez tego oznakowania;
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania kopii deklaracji zgodności wprowadzonej do obrotu zabawki;
- 5) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Łodzi.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 5 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK przedstawił stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Powyższe pismo zostało stronie doręczone w dniu 26 czerwca 2023 r., w trybie określonym w art. 44 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: k.p.a.). Strona postępowania nie odpowiedziała na powyższe pismo.

Mając na uwadze, że wyrób stwarza poważne ryzyko wywarcia niekorzystnego wpływu na funkcje rozrodcze, płodność i rozwój potomstwa, jak również może mieć działania rakotwórcze – Prezes UOKiK stwierdził, że zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Prezes UOKiK wydał w dniu 14 lipca 2023 r. decyzję DNR-2/74/2023, w której przedłużył okres obowiązywania, wydanego w dniu 25 kwietnia 2023 r. przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla dystrybutora, zakazu udostępniania 125 sztuk zabawki: piłka, numer: 211207068, kod EAN 5907551656968, do czasu zakończenia postępowania

w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.103.2023.KO oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto, Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do przedłożenia wymaganych dokumentów i oświadczeń dotyczących przychodu i rozchodu wyrobu.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 11 sierpnia 2023 r.

Listem nadanym w dniu 4 września 2023 r. przedłożone zostały oświadczenia strony postępowania z dnia 22 sierpnia 2023 r., w których wskazała, iż faktura Invoice No: Q347 z dnia 28 marca 2022 r., stanowi jedyny dowód zakupu zabawki oraz, że wprowadziła do obrotu 5000 szt. wyrobu, natomiast średnia cena netto sprzedaży wyrobu wynosi [XXX]. Poinformowała, że jeden z kontrahentów zwrócił 125 szt. wyrobu, który został zutylizowany, natomiast pozostali odbiorcy złożyli oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Strona postępowania w załączeniu przekazała: listę rozchodu wyrobu; fakturę zakupu wyrobu INVOICE NO: Q347 z dnia 28 marca 2022 r.; dokumenty SAD z dnia 10 maja 2022 r. Jednocześnie strona postępowania przedstawiła dowody wykonania postanowienia z dnia

8 sierpnia 2023 r., tj.:

- potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu: fakturę korygującą od dystrybutora, potwierdzające zwrot 125 szt. wyrobu; kopie oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym od 12 dystrybutorów;
- potwierdzające zniszczenie wyrobu: kopie potwierdzenia wystawienia karty przekazania odpadów w systemie BDO nr 00001/2023/KPO/0001/000128097 z dnia 22 sierpnia 2023 r.; fakturę nr 230801831 z dnia 29 sierpnia 2023 r. wystawioną przez firmę zajmującą się zagospodarowaniem odpadów;
- potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, tj. kopie gazet Puls Biznesu z dnia 23 sierpnia 2023 r., Gazeta Polska z dnia 23 sierpnia 2023 r. oraz Nasz Dziennik z dnia 23 sierpnia r. - wraz z zamieszczonymi ogłoszeniami.

Ponadto strona postępowania przedłożyła wzór oświadczenia oznaczonego danymi jednego z kontrahentów wraz z adnotacją wskazującą na brak kontaktu oraz potwierdzenie nadania przesyłki pocztowej.

Pismem z dnia 12 września 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż wraz z materiałem dowodowym przekazanym 4 września 2023 r., przedstawiła kopie: oświadczeń odbiorców, dokumenty na okoliczność utylizacji wyrobu, listę rozchodu, wydruki gazet zawierających ogłoszenie, dokument Invoice NO: Q347 z dnia 28 marca 2022 r. – które nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem. W związku z powyższym Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie poprzez przedstawienie oryginałów bądź poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii ww. dokumentów. Jednocześnie dokonując analizy przedłożonego wzoru oświadczenia oznaczone danymi jednego z dystrybutorów, na którym znajdowała się niepodpisana adnotacja wskazująca na problem z nawiązaniem kontaktu z kontrahentem wraz z załączonym jednokrotnym potwierdzeniem nadania przesyłki, Prezes UOKiK ustalił, że zgodnie z wpisem w Krajowym Rejestrze Sądowym odbiorca ten aktywnie prowadzi działalność gospodarczą, w związku z powyższym zwrócił się do strony postępowania o udzielenie wyjaśnień. Ponadto, Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 18 września 2023 r.

Listem nadanym w dniu 18 września 2023 r. strona postępowania przedstawiła kopie poświadczonych za zgodność z oryginałem materiałów dowodowych przekazanych listem z dnia 4 września 2023 r. Jednocześnie strona postępowania przedstawiła wzór oświadczenia oznaczonego danymi jednego z dystrybutorów poświadczony za zgodność z oryginałem, bez adnotacji.

Mając na uwadze to, iż strona postępowania nie odniosła się do prośby o wyjaśnienie braku dowodu wycofania wyrobu z obrotu od jednego kontrahenta, Prezes UOKiK pismem z dnia 2 października 2023 r. zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie dowodów obrazujących warunki osobiste przedsiębiorcy Ewy Wiśniewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „EWA WIŚNIEWSKA Quatro” w Jankach, tj. sytuację materialną, rodzinną, zdrowotną i zawodową.

Pismem z dnia 13 października 2023 r. strona postępowania wyjaśniła, że z uwagi na nieudane próby nawiązania kontaktu z jednym z dystrybutorów, w dniu 29 sierpnia 2023 r.

skierowała do ww. pismo za pośrednictwem poczty, natomiast w dniu 9 października 2023 r. uzyskała zwrot nieodebranej przez kontrahenta przesyłki, który załączyła do pisma. Jednocześnie strona postępowania wskazała, że to ona zamieściła na wzorze oświadczenia oznaczonego danymi dystrybutora adnotację o tym, że kontrahent nie odpowiada na skierowane do niego zapytanie, a dokument został wysłany pocztą. Ponadto, strona postępowania zwróciła się do Organu z prośbą o wskazanie, jakie dowody powinna przedstawić na okoliczność wykazania swoich warunków osobistych.

Prezes UOKiK pismem z dnia 23 października 2023 r. zlecił Dolnośląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w celu ustalenia, czy wyrób znajduje się w ofercie sprzedaży wskazanego dystrybutora oraz odebrania na tę okoliczność oświadczenia. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 31 października 2023 r. poinformował o wynikach kontroli przeprowadzonej u kontrahenta strony postępowania, w trakcie której nie stwierdzono zabawki oraz odebrano od kontrolowanego oświadczenie o tym, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym oraz nie oferuje sprzedaży wyrobu.

Pismem z dnia 17 listopada 2023 r., nadanym w dniu 20 listopada 2023 r., strona postępowania zwróciła się z prośbą o przywrócenie terminu na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 8 sierpnia 2023 r. jednocześnie przedkładając brakujące oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym od jednego z dystrybutorów, u którego Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie kontroli.

W związku z tym, że przedłożony przez stronę postępowania wniosek nie zawierał wskazania odnoszącego się do daty ustania przyczyny uchybienia terminu na przedstawienie dowodów, Prezes UOKiK pismem z dnia 7 grudnia 2023 r. zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji na tę okoliczność.

Pismem z dnia 18 stycznia 2024 r. strona postępowania poinformowała m.in. o tym, że brakujące oświadczenie otrzymała od dystrybutora 15 listopada 2023 r. drogą mailową.

Postanowieniem z dnia 12 marca 2024 r. Organ przychylił się do wniosku strony postępowania o przywrócenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 sierpnia 2023 r., przywracając termin.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony

umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorca Ewa Wiśniewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „EWA WIŚNIEWSKA Quatro” w Jankach w rozumieniu powyższych przepisów ustawy jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę: piłka, numer: 211207068, kod EAN 5907551656968, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od ORIGINAL SOURCING PRO CO., LIMITED, JINMAO TOWER, ROOM 901, CHOUZHOU NORTH STREET, YIWU CITY, CHINA.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 208/2023 z dnia 5 kwietnia 2023 r.) przeprowadzonych na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium UOKiK w Łodzi, wykazano przekroczoną dopuszczalną zawartość w wyrobie ftalanu dibutyli (DBP) w stężeniu $(5,48 \pm 0,83)\%$ i ftalanu diizobutyli (DIBP) w stężeniu $(7,5 \pm 1,2)\%$.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Piłka, numer: 211207068, kod EAN 5907551656968 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ponadto, Prezes UOKiK analizując dokument przedstawiony przez przedsiębiorcę Ewę Wiśniewską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „EWA WIŚNIEWSKA Quatro” w Jankach, jako deklaracja zgodności wyrobu uznał, iż nie stanowi on wymaganej przepisami deklaracji zgodności i stwierdził, niezgodności formalne polegające na naruszeniu przez przedsiębiorcę Ewę Wiśniewską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „EWA WIŚNIEWSKA Quatro” w Jankach obowiązku określonego w art. 16 ust. 2 w związku z art. 13 pkt 4 ustawy, z uwagi na brak przechowywania deklaracji zgodności.

W związku z powyższym, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Ewę Wiśniewską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „EWA WIŚNIEWSKA Quatro” w Jankach zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt. 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 i 8 oraz art. 16 ust. 6 ustawy;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt. 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do ww. rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu podlegającego oznakowaniu CE, bez tego oznakowania;
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania kopii deklaracji zgodności wprowadzonej do obrotu zabawki;
- 5) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich

podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Dodatkowo zgodnie z pkt. 3.1.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

Pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia wskazuje, że zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawy importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 4 i 8, 7 a także, w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty.

W myśl art. 13 pkt 4 ustawy producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Natomiast przepis art. 13 pkt 8 ustawy stanowi, że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Przepis art. 16 pkt 6 ustawy stanowi, że importer ma obowiązek przechowywać przez 10 lat od dnia wprowadzenia wyrobu do obrotu kopię deklaracji zgodności i zapewnić udostępnienie dokumentacji technicznej organowi nadzoru rynku, o którym mowa w art. 58 ust. 2 i 3.

Stosownie do § 13 ust. 2 rozporządzenia, oznakowanie CE umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwałe na zabawce, przytwierdzonej etykiecie lub na opakowaniu zgodnie

z art. 30 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30 oraz Dz.Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1). W przypadku małych zabawek lub zabawek składających się z małych części oznakowanie CE może być umieszczone na etykiecie, załączonej ulotce lub instrukcji. Jeżeli nie jest to technicznie możliwe, w przypadku zabawek umieszczanych w ekspozytorach, oznakowanie CE jest umieszczane na ekspozytorze, pod warunkiem że ekspozytor był pierwotnie wykorzystany jako opakowanie zabawek.

Zgodnie z § 12 ust. 2 rozporządzenia zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Przepis art. 4 pkt 6 ustawy stanowi, że przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, iż wyrób jest zgodny z wymaganiami. Natomiast w myśl art. 4 pkt 25 ustawy upoważnionym przedstawicielem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjną nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, upoważnioną przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu, w odniesieniu do określonych zadań. Zgodnie z art. 11 ust. 1 i ust. 4 ustawy deklaracja zgodności stwierdza, że wykazano spełnienie wymagań określonych w aktach unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego mających zastosowanie do wyrobu. Jeżeli zastosowanie ma więcej niż jeden taki akt, sporządza się pojedynczą deklarację zgodności zawierającą wszystkie informacje konieczne do zidentyfikowania unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego, do którego deklaracja się odnosi, oraz wskazanie miejsc publikacji tych aktów (ust. 1). Przez sporządzenie i podpisanie deklaracji zgodności producent, instalator lub ich upoważniony przedstawiciel albo prywatny importer przyjmują na siebie odpowiedzialność za zgodność wyrobu z wymaganiami (ust. 4). W świetle art. 13 pkt 4 ustawy producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 11 sierpnia 2023 r.

Strona postępowania listem nadanym w dniu 4 września 2023 r. za pośrednictwem za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640; dalej jako: „Pp”), przedstawiła dowody wykonania postanowienia, tj. fakturę korygującą od dystrybutora, potwierdzającą zwrot 125 szt. wyrobu; kopie oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym od 12 dystrybutorów; potwierdzenie wystawienia karty przekazania odpadów w systemie BDO nr 00001/2023/KPO/0001/000128097 z dnia 22 sierpnia 2023 r.; fakturę nr 230801831 z dnia 29 sierpnia 2023 r. wystawioną przez firmę zajmującą się zagospodarowaniem odpadów; gazety Puls Biznesu z dnia 23 sierpnia 2023 r., Gazeta Polska z dnia 23 sierpnia 2023 r. oraz Nasz Dziennik z dnia 23 sierpnia 2023 r. - wraz z zamieszczonymi ogłoszeniami. Natomiast dodatkowo 20 listopada 2023 r. przekazała dowód w postaci brakującego oświadczenia dystrybutora o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu, zniszczono oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wykonanie postanowienia z dnia 8 sierpnia 2023 r. nadane wraz z pismem w dniu 4 września 2023 r. i 20 listopada 2023 r. są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu, zniszczono wyrób, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczono wyrób, a nadto konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 8 sierpnia 2023 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy, zostało doręczone stronie postępowania 11 sierpnia 2023 r., a wyznaczony 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał w dniu 10 września 2023 r. (niedziela), zatem zgodnie z art. 57 § 4 k.p.a. upłynął w dniu 11 września 2023 r. (poniedziałek).

Większość dowodów na okoliczność wykonania postanowienia, tj. wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu, jak również powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostały nadane przez stronę postępowania 4 września 2023 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp. Natomiast pismem z dnia 17 listopada 2023 r., nadanym 20 listopada 2023 r., strona postępowania wystąpiła z wnioskiem o przywrócenie terminu na przekazanie dowodów wykonania postanowienia, jednocześnie przekazując dowód w postaci oświadczenia dystrybutora o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Prezes UOKiK stwierdził, iż wniosek o przywrócenie terminu, przedłożony do UOKiK pismem z dnia 17 listopada 2023 r., został wniesiony z zachowaniem przesłanek, o której mowa w art. 58 § 2 k.p.a. i postanowieniem z dnia 12 marca 2024 r. postanowił przywrócić termin. W związku z powyższym strona postępowania dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia

wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, art. 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 57/2023)”, sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Łodzi koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 765,00 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się: koszty badania (w tym koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania, czas przeprowadzania badania w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 i 2760), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę **765,00 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych 00/100)** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt. 5 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705; dalej jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
 - a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:
[XXX]