



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-172(7)/11/KW

Warszawa, dn. 20 grudnia 2011 r.

DECYZJA nr DNR-1/92/2011

Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2 w związku z art. 12 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nieudzielenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez przedsiębiorcę P. N., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „OD A DO Z” CENTRUM DYSTRYBUCJI w Konstancynie Łódzkim, informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy skrzynki uciosowe z piłą 300 mm są bezpieczne, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 200 zł (słownie: dwieście złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa skrzynek uciosowych z piłą 300 mm, przedsiębiorca odpowiedzialny za wprowadzenie tych produktów na polski rynek, tj. TOYA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, oświadczył, że powiadomił odbiorców skrzynek uciosowych z piłą 300 mm o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty oraz wezwał ich do zwrotu posiadanych egzemplarzy, jednak nie przedstawił na to wystarczających dowodów. W związku z powyższym, w celu zweryfikowania informacji przekazanych przez przedsiębiorcę TOYA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”), zwrócił się do dziesięciu losowo wybranych dystrybutorów skrzynek uciosowych z piłą 300 mm.

Jednym z tych podmiotów był przedsiębiorca P. N., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „OD A DO Z” CENTRUM DYSTRYBUCJI w Konstancynie Łódzkiej, do którego Prezes UOKiK wystąpił z pismem z dnia 22 września 2011 r. W powyższym piśmie Prezes UOKiK wezwał przedsiębiorcę P. N., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „OD A DO Z” CENTRUM DYSTRYBUCJI w Konstancynie Łódzkiej, do przekazania informacji dotyczących m.in. tego, czy przedsiębiorca TOYA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu zwrócił się do niego z prośbą o zwrot skrzynek uciosowych z piłą 300 mm, a jeśli tak, to kiedy i jaka była odpowiedź. Uzyskanie tych danych było niezbędne do stwierdzenia, czy producent skrzynek uciosowych z piłą 300 mm podjął działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty.

Na udzielenie odpowiedzi na powyższe pismo, Prezes UOKiK wyznaczył przedsiębiorcy P. N., prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „OD A DO Z” CENTRUM DYSTRYBUCJI w Konstancynie Łódzkiej, termin 7 dni od dnia jego otrzymania. Termin ten upłynął w dniu 4 października 2011 r. Przedsiębiorca P. N., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „OD A DO Z” CENTRUM DYSTRYBUCJI w Konstancynie Łódzkiej, nie przedstawił we wskazanym terminie swojego stanowiska w sprawie. Tym samym naruszył obowiązek współpracy z Prezesem UOKiK wynikający z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 16 listopada 2011 r., Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), powiadomił przedsiębiorcę P. N., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „OD A DO Z” CENTRUM DYSTRYBUCJI w Konstancynie Łódzkiej (strona postępowania), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nieudzielenia Prezesowi UOKiK informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy skrzynki uciosowe z piłą 300 mm są bezpieczne. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 28 listopada 2011 r. do UOKiK wpłynęło pismo, w którym przedsiębiorca P. N., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „OD A DO Z” CENTRUM DYSTRYBUCJI w Konstancynie Łódzkiej, wyjaśnił, że nie udzielił odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 22 września 2011 r., ponieważ z uwagi na zagrożoną ciężką swoją

partnerki, miał dużo obowiązków związanych z przygotowaniem do porodu, a następnie z opieką nad nią i dzieckiem. Jednocześnie oświadczył, iż przedsiębiorca TOYA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu skontaktował się z nim w celu odebrania skrzynek uciosowych z piłą 300 mm, jednak nie posiadał tych produktów w ofercie handlowej. Mając na uwadze powyższe, strona postępowania zwróciła się z prośbą o odstąpienie od nałożenia na nią kary pieniężnej, a w razie niemożności odstąpienia – o łagodny wymiar kary.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca P. N., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „OD A DO Z” CNETRUM DYSTRYBUCJI w Konstancynie Łódzkiej jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Prezes UOKiK dysponuje dokumentami, potwierdzającymi zakup przez tego przedsiębiorcę skrzynek uciosowych z piłą 300 mm od przedsiębiorcy TOYA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu (np. faktura VAT nr 410009463 z dnia 2 kwietnia 2010 r., faktura VAT nr 410011887 z dnia 21 czerwca 2010 r.).

Postępowanie w sprawie nałożenia kary, o której mowa w art. 33a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów to postępowanie, którego wszczęcie jest konsekwencją działania lub zaniechania przedsiębiorcy. W niniejszym przypadku podstawą do wszczęcia postępowania było nieudzielenie Prezesowi UOKiK przez przedsiębiorcę P. N., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „OD A DO Z” CNETRUM DYSTRYBUCJI w Konstancynie Łódzkiej, w wyznaczonym terminie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy skrzynki uciosowe z piłą 300 mm są bezpieczne. Fakt ten jest bezsporny i nie neguje go strona postępowania.

Zaniechanie strony postępowania stanowi naruszenie wynikające z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy dystrybutorów z Prezesem UOKiK. Zgodnie z tym przepisem producenci i dystrybutorzy, w zakresie prowadzonej działalności są zobowiązani współpracować z organem nadzoru w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty, które dostarczają lub udostępniają konsumentom.

W piśmie z dnia 22 września 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nieudzielenie organowi nadzoru wnioskowanych informacji będzie stanowiło naruszenie obowiązku współpracy, o którym mowa w art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz będzie podstawą do nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2 tej ustawy. Należy podkreślić, że Prezes UOKiK wystosował pisma o takiej samej treści do innych dystrybutorów skrzynek uciosowych z piłą 300, z których większość udzieliła wymaganych informacji, co świadczy o tym, że treść pisma była jednoznaczna i nie budziła wątpliwości.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania naruszyła art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 33a ust 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za nieudzielenie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd Prezes UOKiK może, w drodze decyzji, nałożyć na producenta lub dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców, w art. 33a ust. 4 wskazuje jedynie, że wysokość kary pieniężnej ustala się, uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Określając wysokość wymierzanej kary, Prezes UOKiK wziął pod uwagę stopień i okoliczności naruszenia przez przedsiębiorcę P. N., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „OD A DO Z” CENTRUM DYSTRYBUCJI w Konstancynie Łódzkim obowiązku współpracy, określonego w art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy) co oznacza, że powinna być świadoma obowiązków, jakie nakładają na nią przepisy prawa. Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że w toku niniejszego postępowania strona postępowania przekazała informacje, o które zwrócił się Prezes UOKiK w piśmie z dnia 22 września 2011 r. Organ nadzoru wziął pod uwagę

również fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez w/w przedsiębiorców przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Określając wysokość kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył ponadto okoliczności, które strona postępowania wskazała jako powód naruszenia obowiązku współpracy z organem nadzoru. W opinii Prezesa UOKiK, komplikacje przedporodowe partnerki strony postępowania nie stanowią usprawiedliwienia dla jej zaniechania. Strona postępowania jest bowiem profesjonalistą, od którego należy oczekiwać starannego wypełniania obowiązków wynikających z prowadzonej działalności gospodarczej. Również fakt zostania ojcem nie tłumaczy bierności strony. Należy zauważyć, że pismo Prezesa UOKiK zostało doręczone stronie postępowania dnia 27 września 2011 r., a zatem na długo przed narodzinami dziecka, które miały miejsce dnia 16 października 2011 r. Ponadto, nawet po tym wydarzeniu strona postępowania nie przekazała Prezesowi UOKiK wymaganych informacji, składając wyjaśnienia dopiero po otrzymaniu informacji o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia na nią kary pieniężnej. Mając na uwadze powyższe, organ nadzoru uznał, że nałożenie kary pieniężnej jest zasadne, strona postępowania powinna bowiem ponieść konsekwencje swojego zaniedbania. Jednocześnie, z uwagi na wskazane przez stronę postępowania powody nieudzielenia odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK, organ nadzoru uznał, że nałożona kara pieniężna będzie miała symboliczną wysokość.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę postępowania Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes