



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 25 maja 2020 r.

DNR-2.730.201.2019.KZ

DECYZJA DNR-2/95/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, zabawki Piszczki zwierzątko nr K 8025, BPI 9479, kod EAN 5902719719479, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Piszczki zwierzątko nr K 8025, BPI 9479, kod EAN 5902719719479, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 30 grudnia 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,



- 3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Piszczki zwierzątka nr K 8025, BPI 9479, kod EAN 5902719719719479, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 276/2019 z 1 sierpnia 2019 r. – na kwotę **466 zł (czterysta sześćdziesiąt sześć złotych)**,
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Piszczki zwierzątka nr K 8025, BPI 9479, kod EAN 5902719719719479, w ustalonej wysokości **466 zł (czterysta sześćdziesiąt sześć złotych)**,
 - c) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki Piszczki zwierzątka nr K 8025, BPI 9479, kod EAN 5902719719719479, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 709/AI/383/2019 z dnia 12 grudnia 2019 r. – na kwotę **613 zł (słownie: sześćset trzydzieści złotych)**,
 - d) zobowiązuje przedsiębiorcę Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki Piszczki zwierzątka nr K 8025, BPI 9479, kod EAN 5902719719719479, w ustalonej wysokości **613 zł (słownie: sześćset trzydzieści złotych)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni we Wrocławiu przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Piszczki zwierzątka nr K 8025, BPI 9479, kod EAN 5902719719719479. Zabawka zakupiona została przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr 242/19/FV z dnia 18 marca 2019 r. w ilości 24 sztuk od przedsiębiorcy Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, CHINA, na podstawie faktury JMC-PL 19003 z dnia 2 marca 2019 r.

Zabawka Piszczki zwierzątka nr K 8025, BPI 9479, kod EAN 5902719719719479, składa się z zestawu zwierzątek: krówki, wielbłąda, lamparta, konika oraz byka.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały zawartość w przedmiotowym wyrobie (krowa): ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości $(9,8 \pm 1,6\%)$ (sprawozdanie z badań nr 221/AI/99/2019 z 13 czerwca 2019 r.).

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili, iż przedmiotowe zabawki nie spełniają wymagań § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie symbolu graficznego ostrzeżenia „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Uwaga! Zabawka zawiera małe elementy - niebezpieczeństwo zadławienia się lub połknięcia”. Ostrzeżenie to dotyczące ograniczenia wiekowego, jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki, zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 5 września 2019 r. zawiadomił przedsiębiorcę Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- a) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki Piszczki zwierzątko nr K 8025, BPI 9479, kod EAN 5902719719479, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zawartość w przedmiotowym wyrobie (krowa) ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości $(9,8 \pm 1,6\%)$, co przekracza dozwolone limity i stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki tj. ostrzeżenia graficznego dotyczącego ograniczenia wiekowego (0-3),
- b) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Piszczki zwierzątko nr K 8025, BPI 9479, kod EAN 5902719719479, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do ww. rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Piszczki zwierzątko nr K 8025, BPI 9479, kod EAN 5902719719479.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: faktur zakupu wyrobów, oświadczenia o stanie posiadania wyrobów, listy odbiorców oraz oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu i jednostkowej cenie sprzedaży przedmiotowej zabawki.

W piśmie z dnia 2 października 2019 r. strona postępowania oświadczyła, iż wprowadziła do obrotu przedmiotową zabawkę na podstawie faktury JMC-PL 19003(4/19/PZ) z dnia 2 marca 2019 r. w ilości 432 sztuk oraz w ilości 720 sztuk na podstawie faktury JMC-PL 19025 (28/19/PZ) z dnia 7 sierpnia 2019 r. Do pisma załączono dokumenty zakupu wyrobów. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż posiada wyrób na stanie magazynowym w ilości 78 sztuk i nadesłała zestawienie sprzedaży wyrobów, listę dystrybutorów wraz z oświadczeniem, iż całkowita liczba dostarczonych do kontrahentów wyrobów wynosi 1074 sztuk. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, że korekty inwentaryzacyjne nie są dokumentami sprzedaży ani przyjęcia towaru, lecz wewnętrznymi dokumentami i oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka była sprzedawana w cenie 9 złotych. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się z prośbą o zgodę na podjęcie czynności naprawczych, polegających na wyjęciu z zestawu przedmiotowej zabawki, zakwestionowanej krowy, w której stwierdzono ftalan diizobutyłu (DIBP), z uwagi na to, że w pozostałych elementach zestawu nie stwierdzono niedozwolonej substancji oraz zgodę na zmianę etykiety z nieprawidłowym ostrzeżeniem dotyczącym ograniczenia wiekowego i oklejenie wyrobów poprawną etykietą.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK zlecił w dniu 22 października 2019 r. Dolnośląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przekazanie próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi w celu zbadania pozostałych zwierzątek wchodzących w skład zestawu.

Pismem z dnia 18 grudnia 2019 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał wyniki badań próbki kontrolnej całego zestawu przedmiotowej zabawki. Ze sprawozdania z badań nr 709/AI/383/2019 z dnia 12 grudnia 2019 r. wynikało, iż w zabawkach stwierdzono ftalan diizobutyłu (DIBP) w następujących ilościach: (10,6±1,7)% w krowie, (6,5± 1,1) % w wielbłądzie, (12,5 ±2,0)% w byku, (7,7±1,3)% w żubrze oraz (10,2±1,7)% w tygrysie. Do sprawozdania załączono kosztorys nr 221/2019 z dnia 12 grudnia 2019 r., z którego wynikało iż koszt całkowity badań wyniósł 613 zł.

Postanowieniem z dnia 30 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia ich oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia opublikowanego w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej, wyznaczając jednocześnie termin 30 dni na

przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż jeśli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie niniejszego postanowienia, odstąpi w drodze decyzji od nałożenia kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu strony postępowania.

W piśmie z dnia 5 lutego 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowe zabawki w ilości 131 sztuk (78 sztuk na magazynie i 53 sztuki zwrócone przez klienta) zostały wycofane z obrotu i zutylizowane, na dowód czego strona postępowania przekazała protokół zniszczenia wyrobów z dnia 7 lutego 2020 r. wraz z fakturą nr 157/2020/ZUOP za wykonaną usługę utylizacji. Do pisma załączono dowody publikacji ogłoszeń w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Do pisma załączono listę 33 odbiorców wyrobów wraz z informacjami o tym czy posiadają przedmiotowe zabawki na stanie magazynowym, faktury korygujące poświadczające zwrot wyrobów od 5 dystrybutorów oraz oświadczenia 5 dystrybutorów o posiadaniu przedmiotowych zabawek i 28 o braku wyrobów na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 26 lutego 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Jednocześnie poinformował o tym, iż wysokość opłaty za badania laboratoryjne próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki została ustalona na podstawie kosztorysu nr 221/2019 z dnia 12 grudnia 2019 r. sporządzonego przez Laboratorium UOKiK i wyniosła 613 zł. Strona postępowania z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, jest importerem zabawki Piszczki zwierzątka nr K 8025, BPI 9479, kod EAN 5902719719719479, co potwierdzają dokumenty zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną

nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały zawartość w przedmiotowym wyrobie (krowa): ftalanu diizobutyli (DIBP) w ilości ($9,8 \pm 1,6\%$) (sprawozdanie z badań nr 221/AI/99/2019 z 13 czerwca 2019 r.).

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Piszczki zwierzątka nr K 8025, BPI 9479, kod EAN 5902719719479, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z § 5 ust. 9 rozporządzenia, na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Stosownie do pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

W toku postępowania strona postępowania zwróciła się z prośbą o zgodę na podjęcie czynności naprawczych, polegających na wyjęciu z zestawu przedmiotowej zabawki, zakwestionowanej krowy, w której stwierdzono ftalan diizobutyli (DIBP), z uwagi na to, że w pozostałych elementach zestawu nie stwierdzono niedozwolonej substancji. W związku z powyższym, w celu zbadania czy pozostałe elementy przedmiotowej zabawki nie zawierają niebezpiecznych substancji Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie badań Laboratorium UOKiK w Łodzi. Przeprowadzone badania potwierdziły istnienie niezgodności w pozostałych elementach przedmiotowej zabawki.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 30 grudnia 2019 r., mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód

czego przekazała: listę 33 odbiorców przedmiotowej zabawki oraz uzyskane od nich 28 oświadczenia o braku wyrobów na stanie magazynowym i 5 oświadczeń o ich posiadaniu oraz 5 faktur korygujących, poświadczających zwrot przedmiotowej zabawki w ilości 53 sztuk oraz protokół zniszczenia tych wyrobów i tych, które znajdowały się na magazynie w łącznej ilości 131 sztuk. Ponadto strona postępowania przekazała dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 30 grudnia 2019 r zostało stronie skutecznie doręczone 8 stycznia 2020 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 7 lutego 2020 r.

Z materiału dowodowego wynika, że strona postępowania nadała pismo z dnia 5 lutego 2020 r. przekazujące dowody za pośrednictwem firmy kurierskiej w dniu 7 lutego 2020 r., które wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 10 lutego 2020 r.

Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256) termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, którym obecnie jest Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie.

Pomimo, iż z materiału dowodowego wynika, że strona postępowania przekazała dowody za pośrednictwem firmy kurierskiej po terminie wyznaczonym w postanowieniu, tj. w dniu 10 lutego 2020 r., Prezes UOKiK uznał czynność dokonaną po terminie za skuteczną i odstąpił od nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami i niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z treścią art. 97 ust. 4 pkt 3) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały zawartość w przedmiotowym wyrobie (krowa): ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości ($9,8 \pm 1,6\%$) (sprawozdanie z badań nr 221/AI/99/2019 z 13 czerwca 2019 r.). Istnienie niezgodności potwierdziło również badanie próbki kontrolnej wyrobu, wykonane w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie nr 709/AI/383/2019 z dnia 12 grudnia 2019 r.).

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych próbki podstawowej zabawki Piszczki zwierzątko nr K 8025, BPI 9479, kod EAN 5902719719719479, w wysokości **466 zł (czterysta sześćdziesiąt sześć złotych)**, poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł także koszt badań laboratoryjnych próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki, w wysokości **613 zł (sześćset trzydzieści złotych)**.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne próbki podstawowej została ustalona na podstawie kosztorysu nr 70/2019 z dnia 13 czerwca 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi i wynosi **466 zł (czterysta sześćdziesiąt sześć złotych)**. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki w kwocie 613 zł (sześćset trzydzieści złotych), została natomiast ustalona na podstawie kosztorysu nr 221/2019 z dnia 12 grudnia 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi i wynosi **613 zł (sześćset trzydzieści złotych)**.

Koszty badania uzasadnione były zleconym zakresem badań, mającym na celu rozstrzygnięcie czy pozostałe elementy zabawki Piszczki zwierzątko nr K 8025, BPI 9479, kod EAN 5902719719719479, zawierają ftalan diizobutyli (DIBP).

Przedsiębiorca Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki Piszczki zwierzątko nr K 8025, BPI 9479, kod EAN 5902719719719479, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłaty związane z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, obowiązany jest uiszczyć kwotę

w wysokości **466 zł (czterysta sześćdziesiąt sześć złotych)** oraz kwotę **613 zł (sześćset trzynaście złotych)**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr **51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości

oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2

ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/