



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.88.2020.BB

Warszawa, 16 grudnia 2020 r.

**DECYZJA DNR-2/ 291/2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje 3M Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kajetanach usunięcie niezgodności *ochronników słuchu 3M H520A-407 GQ, Peltor Optime II, kod EAN 4046719388103 i ochronników słuchu 3M H510A-401-GU Peltor Optime I, kod EAN 4046719387908* z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. a) Załącznika II „Zasadnicze wymagania dotyczące zdrowia i bezpieczeństwa” do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/425”;
- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zobowiązuje 3M Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kajetanach do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
- 4) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89a ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę 3M Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kajetanach karę pieniężną w kwocie **7 000 zł** (siedem tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 11 ust. 2 akapit pierwszy w związku z pkt 1.4 lit. a) Załącznika II „Zasadnicze wymagania

dotyczące zdrowia i bezpieczeństwa” do rozporządzenia 2016/425, w zakresie sprawdzenia dołączenia do *ochronników słuchu 3M H520A-407 GQ, Peltor Optime II, kod EAN 4046719388103* i *ochronników słuchu 3M H510A-401-GU Peltor Optime I, kod EAN 4046719387908* informacji dotyczących instrukcji przechowywania i użytkowania wyrobów.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach (nr akt kontroli - KJ.8361.237.2019) stwierdzono w ofercie handlowej, m.in.: *ochronniki słuchu 3M H520A-407 GQ, Peltor Optime II, kod EAN 4046719388103* oraz *ochronniki słuchu 3M H510A – 401-GU Peltor Optime I, kod EAN 4046719387908*, dalej: „wyroby”, „ochronniki”.

Zgodnie z art. 18 rozporządzenia 2016/425 środki ochrony indywidualnej są sklasyfikowane według kategorii zagrożeń określonych w załączniku I do tego rozporządzenia.

Załącznik I „Kategorie zagrożeń w odniesieniu do środków ochrony indywidualnej” do rozporządzenia 2016/425 stanowi, że kategoria III obejmuje wyłącznie zagrożenia, które mogą mieć bardzo poważne konsekwencje, takie jak śmierć lub nieodwracalne szkody na zdrowiu, związane ze szkodliwym hałasem. Nauszniki przeciwhałasowe przeznaczone do ochrony słuchu kwalifikują się zgodnie z załącznikiem I do III kategorii środków ochrony indywidualnej.

Ochronniki składają się z dwóch nauszników z umieszczonymi wewnątrz poduszkami uszczelniającymi i wkładkami tłumiącymi, połączonymi pałąkiem nagłownym z taśmą nośną.

Jak ustalono w toku kontroli, kontrolowany przedsiębiorca zakupił:

- 1500 par *ochronników słuchu 3M H520A-407 GQ, Peltor Optime II, kod EAN 4046719388103* na podstawie faktury nr 9535227023 z dnia 3 lipca 2019 r. od 3M Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kajetanach;
- 140 par *ochronników słuchu 3M H510A-401-GU Peltor Optime I, kod EAN 4046719387908* na podstawie faktury nr 9535242419 z dnia 6 września 2019 r. oraz 60 par na podstawie faktury nr 9535224246 z dnia 4 lipca 2019 r. od 3M Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kajetanach.

Ochronniki zostały wyprodukowane dla 3M Svenska AB w Szwecji.

3M Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kajetanach występuje zatem w obrocie przedmiotowymi wyrobami jako dystrybutor, ponieważ zgodnie z art. 3 pkt 7 rozporządzenia 2016/425 dystrybutorem jest każda osoba fizyczna lub prawna w łańcuchu dostaw, inna niż producent lub importer, która udostępnia środek ochrony indywidualnej na rynku.

W wyniku dokonanej przez inspektorów Inspekcji Handlowej oceny organoleptycznej stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań normy *PN-EN 352-1:2005 „Ochronniki słuchu. Wymagania ogólne. Część 1: Nauszniki przeciwhałasowe”* określonych w następujących punktach:

- pkt 6.2n, z uwagi na brak zaleceń określających warunki przechowywania nauszników przed zastosowaniem i po ich użyciu;
- pkt 6.2 m, z uwagi na brak stwierdzenia, że umieszczenie nakładek higienicznych na poduszki uszczelniające może wpływać na właściwości akustyczne nauszników przeciwhałasowych.

Ze względu na ustalenia poczynione w toku kontroli, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Prezes UOKiK pismem z 3 lipca 2020 r. powiadomił 3M Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kajetanach, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, „spółka”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonych do obrotu *ochronników słuchu 3M H520A-407 GQ, Peltor Optime II, kod EAN 4046719388103* i *ochronników słuchu 3M H510A-401-GU Peltor Optime I, kod EAN 4046719387908*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. a) Załącznika II „Zasadnicze wymagania dotyczące zdrowia i bezpieczeństwa” do rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak informacji dotyczących instrukcji określających warunki przechowywania nauszników przed zastosowaniem i po ich użyciu oraz informacji dotyczącej stwierdzenia, że umieszczenie nakładek higienicznych na poduszki uszczelniające może wpływać na właściwości akustyczne nauszników przeciwhałasowych;
- 5) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 11 ust. 2 akapit pierwszy w związku z pkt 1.4 lit. a) Załącznika II „Zasadnicze wymagania dotyczące zdrowia i bezpieczeństwa” do rozporządzenia 2016/425, w zakresie sprawdzenia dołączenia do ochronników informacji dotyczących instrukcji przechowywania i użytkowania wyrobów.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o złożenie oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu i aktualnym stanie ich posiadania, a także przekazanie zestawienia odbiorców i udzielenie informacji o wysokości jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 8 lipca 2020 r.

W odpowiedzi, 7 sierpnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, iż sprzedaż wyrobów na rynku polskim rozpoczęła się w 2009 r. i według stanu na dzień 30 czerwca 2020 r., w tym okresie wprowadzono do obrotu 328 345 sztuk *ochronników słuchu 3M H520A-407 GQ, Peltor Optime II, kod EAN 4046719388103* i 416 124 sztuki *ochronników słuchu 3M H510A-401-GU Peltor Optime I, kod EAN 4046719387908*. Obecnie przedsiębiorca nie posiada na stanie magazynowym zakwestionowanych wyrobów. Do pisma załączono zestawienia odbiorców za okres od 2009 r. do 30 czerwca 2020 r. Strona postępowania wyjaśniła ponadto, że w wyniku błędu ludzkiego instrukcja niezawierająca wymaganych informacji dołączana była do wyrobów wyprodukowanych od września 2018 r. Poprzednie wersje instrukcji zawierały wszystkie niezbędne elementy wymagane przepisami prawa. Na dowód powyższego przedsiębiorca przedłożył wcześniejszą wersję instrukcji oraz instrukcję prawidłowo sporządzoną. Poinformował również o niezwłocznym podjęciu działań naprawczych polegających na przekazaniu odbiorcom prawidłowej wersji instrukcji oraz zapewnił, iż najpóźniej od 1 września 2020 r. do każdego wyrobu wyprodukowanego w fabrykach grupy 3M dołączana będzie właściwa instrukcja.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, postanowieniem z 14 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w prasie ogólnopolskiej i na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto szczegółowo, jakie dowody strona postępowania winna przedłożyć na okoliczność podjęcia powyższych działań i wskazał na konieczność zweryfikowania zestawienia kontrahentów.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 17 sierpnia 2020 r.

W dniu 29 września 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo z 25 września 2020 r., w którym strona postępowania poinformowała o działaniach naprawczych wynikających z postanowienia Prezesa UOKiK z 14 sierpnia 2020 r. Spółka wyjaśniła, iż do odbiorców wyrobów przesłana została zaktualizowana instrukcja wraz z informacją o konieczności jej dołączenia do ochronników, jak również wzór oświadczenia potwierdzającego dołączenie instrukcji do wyrobów znajdujących się w ofercie handlowej odbiorców bądź brak wyrobów w sprzedaży.

W efekcie podjętych działań uzyskano część zwrotnych oświadczeń, które załączono do pisma. Strona postępowania przedłożyła również dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w postaci gazety Dziennik Gazeta Prawna z 3 września 2020 r. oraz print screena ze strony internetowej, na której umieszczono wymagany komunikat. Nawiązując do wcześniejszej korespondencji, strona postępowania wskazała, że opracowana została nowa instrukcja dla wyrobów, zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie (w załączeniu egzemplarz) i od 1 września 2020 r. w fabrykach grupy 3M produkujących zakwestionowane ochronniki, do każdego wyrobu załączana jest poprawna instrukcja. Spółka poinformowała ponadto, że jej kontrahenci zostali powiadomieni o konieczności przekazania właściwej instrukcji również swoim odbiorcom. Zweryfikowane przez spółkę zestawienia odbiorców objęły 86 odbiorców, którzy w latach 2017 – 2020 zakupili łącznie 122 790 sztuk *ochronników słuchu 3M H520A-407 GQ, Peltor Optime II, kod EAN 4046719388103* i 91 odbiorców *ochronników słuchu 3M H510A-401-GU Peltor Optime I, kod EAN 4046719387908*, którzy nabyli łącznie 158 639 sztuk. Jak wynika z przedmiotowych zestawień, w latach 2018-2020 (wg spółki okres sprzedaży wyrobów bez właściwej instrukcji) udostępniono natomiast tej samej ilości odbiorców odpowiednio 87 570 sztuk i 109 619 sztuk ochronników. Średnia cena jednostkowa wyrobów to odpowiednio – 39,75 zł i 31,84 zł. Do pisma załączono kopie oświadczeń kontrahentów – 57 oświadczeń potwierdzających dołączenie instrukcji do wyrobów znajdujących się w ofercie handlowej odbiorców oraz 8 kopii i 1 oryginał oświadczenia o braku wyrobów w sprzedaży.

Pismem z 2 października 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych dowodów przekazanych przy piśmie z 25 września 2020 r. poprzez przedstawienie oryginałów oświadczeń kontrahentów bądź ich kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania.

Pismo zostało skutecznie doręczone spółce 8 października 2020 r.

Przy piśmie z 16 października 2020 r., nadanym tego samego dnia, które wpłynęło do UOKiK 19 października 2020 r., strona postępowania przekazała 45 oryginałów oświadczeń na 57 wcześniej nadesłanych kopii oświadczeń potwierdzających dołączenie instrukcji do wyrobów i 4 oryginały oświadczeń o braku ochronników w sprzedaży na 8 przedłożonych wcześniej kopii tych oświadczeń. Spółka nadesłała również 1 oświadczenie o braku wyrobu w ofercie handlowej i 3 oświadczenia na okoliczność dołączenia instrukcji, w wymaganej przepisami prawa formie. Ponadto, przedsiębiorca podniósł kwestię występujących trudności w pozyskiwaniu oryginałów oświadczeń, ze względu na trwającą pandemię COVID-19 i zwrócił się o wydłużenie terminu na dostarczenie pozostałych egzemplarzy oświadczeń.

W piśmie z 26 października 2020 r., które wpłynęło do UOKiK 28 października 2020 r. strona postępowania ponownie zwróciła się o wydłużenie terminu na przekazywanie kolejnych dowodów, przedkładając wraz z pismem 4 oryginały wcześniej przekazanych kopii oświadczeń na okoliczność załączenia instrukcji do wyrobów i 1 oryginał wcześniejszej kopii oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu oraz kolejne 5 oświadczeń kontrahentów potwierdzających dołączenie instrukcji do ochronników.

Ze względu na nieprzedstawienie w wyznaczonym terminie kompletnego materiału dowodowego na okoliczność wykonania postanowienia z 14 sierpnia 2020 r. w zakresie usunięcia niezgodności z wymaganiami *ochronników słuchu 3M H520A-407 GQ, Peltor Optime II, kod EAN 4046719388103* i *ochronników słuchu 3M H510A-401-GU Peltor Optime I, kod EAN 4046719387908*, Prezes UOKiK poinformował spółkę, iż postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadane dowody. Strona postępowania została także powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 10 listopada 2020 r., jednak z przysługujących uprawnień spółka nie skorzystała.

W dniach 12 listopada, 7 i 15 grudnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK łącznie 13 kolejnych oświadczeń kontrahentów, tj. 5 oryginały wcześniej przesłanych kopii oświadczeń o dołączeniu instrukcji do wyrobów i 6 oświadczenia na potwierdzenie załączenia instrukcji do ochronników oraz 2 oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu w ofercie handlowej.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości

prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, 3M Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kajetanach jest dystrybutorem *ochronników słuchu 3M H520A-407 GQ, Peltor Optime II, kod EAN 4046719388103* i *ochronników słuchu 3M H510A-401-GU Peltor Optime I, kod EAN 4046719387908*, które udostępniła na rynku w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla środków ochrony indywidualnej określają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51).

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

Ocena organoleptyczna *ochronników słuchu 3M H520A-407 GQ, Peltor Optime II, kod EAN 4046719388103* i *ochronników słuchu 3M H510A-401-GU Peltor Optime I, kod EAN 4046719387908* wykazała brak w instrukcji użytkownika informacji dotyczących instrukcji określających warunki przechowywania naszników przed zastosowaniem i po ich użyciu oraz informacji dotyczącej stwierdzenia, że umieszczenie nakładek higienicznych na poduszki uszczelniające może wpływać na właściwości akustyczne naszników przeciwhałasowych. Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu *ochronników słuchu 3M H520A-407 GQ, Peltor Optime II, kod EAN 4046719388103* i *ochronników słuchu 3M H510A-401-GU Peltor Optime I, kod EAN 4046719387908*, niespełniających wymagań określonych w pkt 1.4 lit. a) Załącznika II „Zasadnicze wymagania dotyczące zdrowia i bezpieczeństwa” do rozporządzenia 2016/425, jak również postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej w związku z niedopełnieniem określonego obowiązku.

Zgodnie z pkt 1.4 lit. a) załącznika II do rozporządzenia 2016/425, poza nazwą i adresem producenta instrukcje, które muszą być dostarczone wraz ze środkiem ochrony indywidualnej, muszą zawierać wszystkie stosowne informacje dotyczące instrukcji przechowywania, użytkowania, czyszczenia, konserwacji, obsługi i dezynfekowania. Zalecane przez producenta środki czyszczące, konserwujące i dezynfekujące, nie mogą niekorzystnie wpływać na środek ochrony indywidualnej, ani na użytkownika, gdy są stosowane zgodnie z odpowiednimi instrukcjami.

Według brzmienia art. 11 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425 przed udostępnieniem środków ochrony indywidualnej na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy środki ochrony indywidualnej są opatrzone oznakowaniem CE, czy towarzyszą im wymagane dokumenty i instrukcje oraz informacje określone w załączniku pkt 1.4 II, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych w państwie członkowskim, w którym środki ochrony indywidualnej mają być udostępnione na rynku (...).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na usunięciu niezgodności i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku prowadzonego postępowania, przedsiębiorca podjął działania naprawcze w celu usunięcia stwierdzonych niezgodności przekazując egzemplarze poprawionych instrukcji, zestawienia kontrahentów oraz oświadczenia odbiorców potwierdzające fakt dołączenia do wyrobów instrukcji uzupełnionych o wymagane informacje bądź oświadczenia o nieposiadaniu zakwestionowanych ochronników w ofercie handlowej. Na potwierdzenie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach spółka przekazała gazetę z opublikowanym ogłoszeniem oraz print screen strony internetowej z zamieszczonym na niej komunikatem. Strona postępowania nie przedłożyła jednak kompletnego materiału dowodowego na okoliczność podjętych działań naprawczych. Dowody przekazane przez spółkę pochodzą od 69 z 86 odbiorców *ochronników słuchu 3M H520A-407 GQ, Peltor Optime II, kod EAN 4046719388103* oraz od 70 z 91 odbiorców *ochronników słuchu 3M H510A-401-GU Peltor Optime I, kod EAN 4046719387908*, wykazanych na zestawieniu. Prezes UOKiK nie uwzględnił przedstawionych przez przedsiębiorcę kopii oświadczeń złożonych przez 5 odbiorców *ochronników słuchu 3M*



*H520A-407 GQ, Peltor Optime II, kod EAN 4046719388103* i 6 odbiorców *ochronników słuchu 3M H510A-401-GU Peltor Optime I, kod EAN 4046719387908*, ponieważ pomimo wezwania strona nie uzupełniła braków formalnych i nie przedłożyła oryginałów tych oświadczeń bądź kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem.

Postanowienie z 14 sierpnia 2020 r. wyznaczające 40 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie usunięcia niezgodności i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 17 sierpnia 2020 r., więc termin na przedstawienie wymaganych dowodów przypadał na 26 września 2020 r. (sobota) – dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, co oznacza, że wyznaczony termin upływał z dniem 28 września 2020 r., stosownie do art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), dalej: „kpa”. W wyznaczonym terminie strona postępowania przedstawiła dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz egzemplarze poprawionych instrukcji użytkowania. Spółka przedłożyła również zestawienia kontrahentów oraz kopie oświadczeń odbiorców o dołączeniu uzupełnionych instrukcji do wyrobów znajdujących się w ich posiadaniu oraz kopie oświadczeń kontrahentów o braku wyrobów w sprzedaży. Materiał dowodowy nadesłany przez stronę postępowania zawierał tylko 1 oryginał oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu. Braki formalne materiału dowodowego zostały usunięte przez stronę postępowania w późniejszym terminie ale nie dotyczyły wszystkich przekazanych dowodów. Materiał dowodowy w sprawie przekazywany był sukcesywnie przez cały czas trwania postępowania i mimo tego pozostaje niekompletny.

Prezes UOKiK informował przedsiębiorcę o skutkach nieprzekazania kompletnych dowodów wykonania postanowienia, zatem strona postępowania była świadoma ewentualnych konsekwencji.

W związku z tym, iż strona postępowania nie podjęła skutecznych działań dobrowolnych wobec wszystkich egzemplarzy wyrobu znajdujących się w obrocie, nie można przyjąć, że na rynku znajdują się wyroby zgodne z wymaganiami.

Na podstawie art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a także w przypadku gdy stwierdzono niezgodności formalne, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub usunięcie niezgodności formalnych, wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zaprzestanie udostępniania wyrobu, odzyskanie wyrobu, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, może w drodze decyzji:

nakazać usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub usunięcie niezgodności formalnych (pkt 1).

Biorąc pod uwagę charakter ustalonych niezgodności, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania usunięcia tych niezgodności.

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników ochronników, które z uwagi na ujawnione nieprawidłowości może być zagrożone, w przypadku braku informacji niezbędnych do właściwego i bezpiecznego użytkowania wyrobów, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w zakresie obowiązku określonego w pkt 1 sentencji rozstrzygnięcia.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: brakujące oświadczenia 12 odbiorców *ochronników słuchu 3M H520A-407 GQ, Peltor Optime II, kod EAN 4046719388103* i 3 oryginały dotychczas przekazanych kopii oświadczeń o dołączeniu instrukcji do wyrobu oraz 2 oryginały wcześniej przekazanych kopii oświadczeń o braku wyrobu w sprzedaży, jak również oświadczenia 15 odbiorców *ochronników słuchu 3M H510A-401-GU Peltor Optime I, kod EAN 4046719387908* i 3 oryginały oświadczeń o braku ochronników w ofercie handlowej oraz 3 oryginały oświadczeń kontrahentów potwierdzające załączenie instrukcji do wyrobów. Kopie oświadczeń przekazane były przy piśmie z 25 września 2020 r.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis

usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Jednocześnie, okoliczność naruszenia przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 11 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425, wyczerpuje przesłanki zawarte w art. 89a ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 89a ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności dystrybutor, który nie wypełnia obowiązków sprawdzenia, z wyłączeniem obowiązku sprawdzenia oznakowania CE, określonych w przepisach art. 11 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia (UE) 2016/425, z wyłączeniem obowiązku sprawdzenia wymagań wskazanych w art. 8 ust. 6 i art. 10 ust. 3 tego rozporządzenia - **podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na

rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonych na stronę postępowania kar pieniężnych, Prezes UOKiK rozważył przesłanki wymiaru kary określone w art. 97 ust. 3 pkt 1- 6 i pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Strona postępowania w ramach prowadzonej działalności gospodarczej jako dystrybutor udostępniła do sprzedaży *ochronniki słuchu 3M H520A-407 GQ, Peltor Optime II, kod EAN 4046719388103* i *ochronniki słuchu 3M H510A-401-GU Peltor Optime I, kod EAN 4046719387908*, których instrukcje nie zawierały informacji dotyczących instrukcji określających warunki przechowywania naszników przed zastosowaniem i po ich użyciu oraz informacji dotyczącej stwierdzenia, że umieszczenie nakładek higienicznych na poduszki uszczelniające może wpływać na właściwości akustyczne naszników przeciwhałasowych. Strona postępowania nie dopełniła zatem obowiązku na nią nałożonego i wynikającego z art. 11 ust. 2 akapit pierwszy w związku z pkt 1.4 lit. a) Załącznika II „Zasadnicze wymagania dotyczące zdrowia i bezpieczeństwa” do rozporządzenia 2016/425.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest ilość wyrobów udostępnionych na rynku oraz czas trwania naruszenia. Według wyjaśnień strony postępowania, w wyniku błędu

ludzkiego instrukcja niezawierająca wymaganych informacji dołączana była do wyrobów wyprodukowanych od września 2018 r. do czerwca 2020 r., a poprzednie wersje instrukcji zawierały wszystkie niezbędne elementy wymagane przepisami prawa. Przyjmując zatem oświadczenie przedsiębiorcy stwierdzić należy, że we wskazanym okresie udostępniła na rynku 87 570 sztuk *ochronników słuchu 3M H520A-407 GQ, Peltor Optime II, kod EAN 4046719388103* i 109 619 sztuk *ochronników słuchu 3M H510A-401-GU Peltor Optime I, kod EAN 4046719387908*, na podstawie faktur.

Strona postępowania udostępniając na rynku wyroby, których instrukcje nie zawierały wszystkich wymaganych informacji w znacznej ilości i przez okres około 2 lat naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem naraziła na niebezpieczeństwo bezpośrednich użytkowników (konsumentów) wyrobów. Wpływa to więc na podwyższenie wymiaru kary.

Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uwzględnił przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej okoliczność, iż wobec przedsiębiorcy nie było dotychczas prowadzone postępowania administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z naruszeniem obowiązków tego samego rodzaju, co przemawia na jego korzyść.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie była również oceniana w niniejszej sprawie.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Okoliczności sprawy wskazują, że przedsiębiorca udostępniając wyrób do sprzedaży nie działał z należytą starannością. Podkreślić należy, że przyjmując na siebie obowiązki dystrybutora, strona postępowania zapewnia m.in.: sprawdzenie dołączenia do wyrobów wymaganych dokumentów i instrukcji. Udostępnienie wyrobu na rynku pomimo, iż nie spełniał on wymagań przepisów prawa w tym zakresie, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Przedsiębiorca podejmując takie działanie był niezależny w swej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Mając na względzie powyższe, Prezes UOKiK stwierdza, iż strona postępowania niewątpliwie przyczyniła się w istotnym zakresie do powstania stanu naruszenia prawa.

Na podstawie art. 17 pkt 6 i pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek: niezwłocznie podjąć działania w celu doprowadzenia do zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego

podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami; na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który udostępnił na rynku.

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość aktualnie obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią do sprzedaży oraz obowiązkami, jakie spoczywają na niej jako dystrybutorze urządzenia i skutkach ich niedopełnienia. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że przedsiębiorca udostępniając na rynku wyroby niezgodne z wymaganiami, jako dystrybutor nie dopełnił ciążących na nim obowiązków, wynikających z rozporządzenia dotyczącego środków ochrony indywidualnej, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W toku postępowania przedsiębiorca podjął działania dobrowolne w celu usunięcia skutków naruszenia prawa przedstawiając dowody usunięcia niezgodności poprzez dołączenie do wyrobów instrukcji uzupełnionych o wymagane informacje bądź oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu ochronników w ofercie handlowej pochodzące łącznie od 69 z 86 odbiorców *ochronników słuchu 3M H520A-407 GQ, Peltor Optime II, kod EAN 4046719388103* i od 70 z 91 odbiorców *ochronników słuchu 3M H510A-401-GU Peltor Optime I, kod EAN 4046719387908*, jak również dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci print screena strony internetowej oraz ogłoszenia prasowego. Prezes UOKiK uwzględnił okoliczność niezwłocznego podjęcia przez stronę postępowania działań naprawczych oraz fakt poinformowania bezpośrednich odbiorców spółki

o konieczności przekazania poprawionej instrukcji również ich kontrahentom. Niemniej jednak należy zwrócić uwagę, iż działania przedsiębiorcy nie doprowadziły do uzyskania kompletnego materiału dowodowego w sprawie.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży *ochronników słuchu 3M H520A-407 GQ, Peltor Optime II, kod EAN 4046719388103* i *ochronników słuchu 3M H510A-401-GU Peltor Optime I, kod EAN 4046719387908*. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej jednostkowej ceny sprzedaży ochronników – odpowiednio 39,75 zł i 31,84 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK dla określenia korzyści majątkowej przyjął okres 2018 – 2020 i uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 87 570 sztuk *ochronników słuchu 3M H520A-407 GQ, Peltor Optime II, kod EAN 4046719388103* wyniosła 3 480 907,50 zł., natomiast ze sprzedaży 109 619 sztuk *ochronników słuchu 3M H510A-401-GU Peltor Optime I, kod EAN 4046719387908* wyniosła 3 490 268,96 zł. Nie uwzględniono zwrotów urzędzenia, ze względu na brak informacji w tym zakresie.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z 14 sierpnia 2020 r. 40-dniowym terminie, strona postępowania przekazała dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (gazetę ogólnopolską z ogłoszeniem prasowym, print screen strony internetowej), jednak nie przedstawiła kompletnego materiału dowodowego w zakresie usunięcia niezgodności, bowiem dokumentacja przekazywana była sukcesywnie przez cały okres trwania postępowania administracyjnego i nie uzyskano pełnej dokumentacji. Należy zwrócić uwagę, że część materiału dowodowego nie spełniała wymogów formalnych a w terminie określonym postanowieniem przedłożono tylko jedno oświadczenie posiadające walor dokumentu, pozostałe oświadczenia były kopiami. Niemniej jednak, przy wymiarze kary Prezes UOKiK uwzględnił fakt, iż przedsiębiorca podjął działania mające na celu usunięcie niezgodności bez zbędnej zwłoki, a na nieuzyskanie kompletnego materiału dowodowego wpływ miała również pandemia COVID-19 i spowodowane nią trudności w kontaktach z odbiorcami.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania udostępniła na rynku łącznie 197 189 sztuk wyrobów 177 odbiorcom (łącznie), w okresie od 2018 r. do czerwca 2020 r., zatem naruszenie nie miało charakteru krótkotrwałego, a jego zasięg był znaczny ze względu na ilość zakupionych przez kontrahentów wyrobów w celu dalszej dystrybucji. Ponadto strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności od wszystkich kontrahentów. Tym samym zachodzi prawdopodobieństwo, iż duża część wyrobów została zakupiona przez konsumentów, którzy są narażeni na zagrożenia przez nie stwarzane. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Udostępniając na rynku wyroby, które zostały wyposażone w instrukcję niezawierającą informacji dotyczących instrukcji przechowywania i użytkowania ochronników, strona postępowania narażiła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności w odniesieniu do wszystkich wyrobów znajdujących się w obrocie,



zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kary administracyjnej wziął pod uwagę wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy i nałożył na stronę postępowania karę pieniężną z tytułu niedopełnienia obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do ochronników informacji dotyczących instrukcji przechowywania i użytkowania, w wysokości 7 000 zł, (na poziomie 70 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą), celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kar w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku 3M Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kajetanach obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości **7 000 zł** (siedem tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm. ), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na

zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/