



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA W KRAKOWIE**

L.dz. RKR-430-2/06/JL- /06

Kraków, dn. 13 grudnia 2006 r.

**DECYZJA nr RKR - 49 /2006**

Na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2005 r. nr 244, poz. 2080 ze zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy oraz § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. nr 18, poz. 172 ze zm.),

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

**nakłada się** na przedsiębiorcę Juliusza Piwowarskiego zamieszkałego w Piekarach 240, Liszki, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wyższa Szkoła Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego „APEIRON”, Centrum Edukacji „ORION-BODYGUARD”, „ALFA”, **karę pieniężną** w wysokości **3859,80 zł** (słownie: trzy tysiące osiemset pięćdziesiąt dziewięć zł i osiemdziesiąt gr.) co stanowi równowartość 1000 euro, za nieudzielenie informacji oraz za udzielenie nieprawdziwych i wprowadzających w błąd informacji, żądanych na podstawie art. 45 ww. ustawy w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym pod sygn. RKR-6-65/06/JL.

**Uzasadnienie**

Do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura w Krakowie wpłynęła skarga konsumentencka dotycząca rozpowszechniania na terenie Krakowa ogłoszeń o treści: „Średnie wykształcenie w 1 rok + matura, szybko, bezstresowo, solidnie, Państwowe Egzamininy (minimum programowe LO), zajęcia w systemie zaocznym”. Na ulotce podany został adres: Kraków, ul. Topolowa 13 oraz numery telefonów: 12/294-13-44, 294-14-11, 601-479-118 oraz strona internetowa [www.edukacjabezgranic.pl](http://www.edukacjabezgranic.pl).

Na podstawie podanych telefonów oraz informacji uzyskanych w Kuratorium Oświaty w Krakowie ustalono, że oferującym uzyskanie średniego wykształcenia w rok jest Centrum „ORION” mieszczące się w Krakowie przy ul. Topolowej 13.

Pod wskazanym na ulotce adresem internetowym znajdowały się natomiast informacje o Wyższej Szkole Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego „APEIRON”, której założycielem jest dr Juliusz Piwowarski oraz Szkole Detektywów i Pracowników Ochrony „Bodyguard”, której założycielem jest Barbara Piwowarska.

Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. 2004 r. nr 256, poz. 2572 ze zm.) nie przewiduje możliwości uzyskania średniego wykształcenia w rok, uprawniającego ponadto do zdawania egzaminu maturalnego. W związku z tym zaszło

podejrzanie, iż ogłoszenia reklamowe, stosowane przez Centrum „ORION”, mogą stanowić wprowadzającą w błąd reklamę.

Z uwagi na brak szczegółowych informacji o ofercie programowej Centrum „ORION”, mających związek z przedmiotową reklamą, oraz brak informacji o formie prawnej tego podmiotu, wszczęto w dniu 19 września 2006 r. postępowanie wyjaśniające mające na celu wstępne ustalenie, czy działania Centrum „ORION”, w zakresie stosowania reklamy o treści „Średnie wykształcenie w 1 rok + matura” nie stanowią naruszenia uzasadniającego wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

W tym samym dniu wezwano Centrum „ORION” (znak pisma: RKR-6-65/06/JL-1/06), na podstawie art. 45 ustawy o ochronie (...), do dostarczenia następujących informacji i dokumentów:

1. W zależności od miejsca wpisu przedsiębiorcy – aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym lub z Ewidencji Działalności Gospodarczej,
2. Aktualnej oferty programowej szkoleń/kursów organizowanych przez Centrum Orion,
3. Regulaminów kształcenia oraz wzorów umów zawieranych ze słuchaczami Centrum,
4. Wszelkich informacji pisemnych ulotek reklamowych, które zawierają ofertę Centrum i które są udostępniane zainteresowanym uczestnictwem w szkoleniach/kursach.

W wezwaniu tym przytoczono również pełną treść ulotki stanowiącej załącznik do skargi konsumenta, w ten sposób, aby podmiot wzywany był w stanie w pełni ją zidentyfikować.

W piśmie tym poinformowano również o możliwości nałożenia – na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie (...) - przez Prezesa Urzędu, w drodze decyzji, kary pieniężnej w wysokości stanowiącej od 1000 do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił lub udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji żądanych na podstawie art. 45 ww. ustawy.

W dniu 29.09.2006 r. do Delegatury Urzędu wpłynęło pismo pana Juliusza Piwowarskiego, podającego adres ul. Krupnicza 3/2 w Krakowie, informujące, iż zgodnie z aktualnym stanem Centrum „ORION” nie prowadzi działalności, gdyż jej zaprzestało z dniem 30.10.2005 r.

Wobec faktu, iż w dodatku krakowskim Gazety Wyborczej, w dniu 29 września i 2 października bieżącego roku, ukazały się ogłoszenia o następującej treści:

- *„Bodyguard Policealna Szkoła Ochrony Studium Ratownictwa Medycznego uprawnienia publiczne wpisowe 50 zł ŚREDNIE w 1 rok! ORION Kraków ul. Krupnicza 3 tel. 012 422 30 68, 0607 363 436”*
- *„ORION! Licea zaoczne dla dorosłych. Uprawnienia publiczne. Semestr gratis! Zapisy: Kraków, ul. Krupnicza 3/2, tel. 12/422-30-68, 607-363-436”*,

wskazujące, że Centrum „ORION” jednak funkcjonuje i jednocześnie ma związek ze Szkołą „BODYGUARD”, poczynione zostały następujące ustalenia:

1. Pod adresem ul. Krupnicza 3/2, gdzie według ogłoszeń prasowych przyjmowane są zapisy do liceum zaocznego, mieści się Wyższa Szkoła Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego APEIRON. W Szkole tej udziela się informacji o kursach

przygotowujących do matury, organizowanych przez Centrum ORION. Na miejscu znajdują się również ulotki o następującej treści:

*„ŚREDNIE wykształcenie W 1 ROK + matura › Szybka › bezstresowo › Solidnie › Państwowe Egzaminy (minimum programowe LO) › zajęcia w systemie zaocznym*

*PRZYJDŹ TERAZ*

*Kraków, ul. Krupnicza 3/2 tel. 12/422-30-68, 421-67-25 [www.srednie.pl](http://www.srednie.pl)”*

Strona internetowa [www.srednie.pl](http://www.srednie.pl) zawiera informację „Średnie w 1 rok możesz się załapać”, wykaz kierunków w Szkole policealnej oraz adres internetowy [www.edukacjabezgranic.pl](http://www.edukacjabezgranic.pl) . Ten adres internetowy to strona Szkoły Apeiron oraz Bodyguard.

2. Uzyskano z Wydawnictwa Agora S.A. ul. Szewska 5 w Krakowie kopię faktury nr FA/0432/11816/06/KR z dnia 7 września 2006 r. za ogłoszenia prasowe ukazujące się w dodatku krakowskim Gazety Wyborczej (o których mowa powyżej) wystawioną dla podmiotu działającego pod nazwą Centrum Edukacji ORION BODYGUARD s.c. Piekary 240, 32-060 Liszki.
3. Uzyskano zaświadczenie z Ewidencji Działalności Gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy Liszki (znak: SA.6414-238-1359/99/06) o zarejestrowanej pod nr 1359/99 działalności gospodarczej zgłoszonej przez Juliusza Piwowarskiego, prowadzonej pod nazwą:
  1. Wyższa Szkoła Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego „APEIRON”
  2. **Centrum Edukacji „ORION-BODYGUARD”**
  3. „Alfa”.

Jako adres zamieszkania i zakładu głównego przedsiębiorcy wskazano 32-060 Liszki, Piekary 240. Dodatkowych adresów działalności podano 12, z czego 2 w Krakowie przy ul. Topolowej 13 i 22. Wpis przedsiębiorcy został dokonany 27.12.1999 r. i jest on nadal aktualny.

Pismem z dnia 20.10.2006 r. (znak: RKR-6-65/06/JL-9/06) wezwano Juliusza Piwowarskiego prowadzącego działalność gospodarczą m.in. pod nazwą Centrum Edukacji „ORION – BODYGUARD” do doręczenia aktualnej oferty programowej szkoleń/kursów organizowanych przez Centrum „ORION”, regulaminów kształcenia oraz wzorów umów zawieranych ze słuchaczami oraz wszelkich informacji i ulotek, które zawierają ofertę Centrum i które są udostępniane zainteresowanym uczestnictwem w szkoleniach/kursach. Z uwagi na to, że Juliusz Piwowarski pod jednym numerem w ewidencji działalności gospodarczej prowadzi trzy rodzaje działalności gospodarczej i z braku wiedzy, w ramach której z nich, prowadzi kursy przygotowujące do matury, wezwano również do doręczenia regulaminów kształcenia i wzorów umów zawieranych ze słuchaczami Szkoły Detektywów i Pracowników Ochrony „Bodyguard” oraz ze studentami Wyższej Szkoły Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego „APEIRON”.

Również i w tym piśmie pouczono wzywanego, zgodnie z art. 45 ustawy o ochronie (...), o możliwości nałożenia kary za nie udzielenie lub udzielenie wprowadzających w błąd lub nieprawdziwych informacji, wskazując jednocześnie jej minimalną i maksymalną wysokość określoną w art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Jednocześnie, w dniu 20.10.2006 r., postanowieniem nr RKR – 294/2006 r. wszczęto postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę Juliusza Piwowarskiego na nieudzielanie oraz udzielenie nieprawdziwych i wprowadzających w błąd informacji, żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 45 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Pismem z dnia 20.10.2006 r. (znak: RKR-430-2/06/JL-1/06) zawiadomiono Juliusza Piwowarskiego o wszczętym postępowaniu, wezwano go do ustosunkowania się do postawionego zarzutu oraz przedłożenia zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2005 r. Również i to pismo zawierało informację o możliwości nałożenia kary na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy.

W dniu 6.11.2006 r. wpłynęło pismo Juliusza Piwowarskiego stanowiące odpowiedź zarówno na wezwanie do doręczenia dokumentów i informacji, jak i na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary. Juliusz Piwowarski nie doręczył jednak żadnych dokumentów określonych w żądaniu organu antymonopolowego.

W piśmie tym J. Piwowarski podniósł, że informacja o zaprzestaniu działalności przez Centrum „ORION” była zgodna ze stanem faktycznym. Centrum „ORION” zaprzestało bowiem działalności w dniu 31.10.2005 r. – na dowód czego została przedłożona kserokopia Formularza NIP-3 złożona w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Krakowie.

Obecnie działalność edukacyjną – w tym samym obszarze co Centrum „ORION” – prowadzą wspólnie przedsiębiorcy Barbara Piwowarska i Juliusz Piwowarski w formie spółki cywilnej, pod nazwą Centrum Edukacji „ORION-BODYGUARD”.

Juliusz Piwowarski potwierdził, iż przedmiotowe ogłoszenia prasowe zamieszczone w Gazecie Wyborczej w dniach 29 września i 2 października, zostały zamieszczone przez Centrum Edukacji „ORION-BODYGUARD” s.c. oraz, że pod adresem ul. Krupnicza 3/2, gdzie mieści się Szkoła Wyższa „APEIRON”, udziela się informacji o kursach przygotowujących do matury organizowanych przez Centrum Edukacji „ORION-BODYGUARD” s.c.

W ocenie Juliusza Piwowarskiego, on – jako strona postępowania – od początku podjętych przez Prezesa Urzędu czynności wyjaśniających nie miał możliwości jednoznacznego i właściwego ustosunkowania się do działań Urzędu.

Zdaniem Juliusza Piwowarskiego Prezes Urzędu wykazał się niekonsekwencją w określaniu podmiotu będącego przedmiotem czynności wyjaśniających. I tak, z pierwszego pisma Urzędu wynika, iż podmiotem wzywającym do udzielania informacji jest Centrum „ORION”, a z następnego już, iż podmiotem tym jest Centrum Edukacji „ORION-BODYGUARD”. Ponadto, pismem z dnia 20.10.2006 r. (w ramach postępowania wyjaśniającego) wezwano do dostarczenia dokumentów podmiotów (tj. Szkoły „APEIRON” oraz „Bodyguard” przyp. UOKiK) nie będących przedmiotem postępowania określonego w cytowanym piśmie.

Juliusz Piwowarski podniósł, iż w związku z nieostrym określeniem przez Urząd podmiotu w stosunku do którego podjął postępowanie wyjaśniające oraz w związku z wyjaśnieniami zawartymi w jego piśmie, uznać należy, że w odpowiedzi na pismo Urzędu z dnia 19 września (znak: RKR-6-65/06/JL-1/06) udzielił informacji zgodnej z prawdziwym stanem rzeczy. Juliusz Piwowarski wniósł zatem o umorzenie postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielanie oraz udzielenie nieprawdziwych i wprowadzających w błąd informacji oraz o określenie właściwej i jednoznacznej nazwy podmiotu gospodarczego w stosunku do którego UOKiK chce prowadzić postępowanie wyjaśniające.

W tym miejscu należy wskazać, iż organ antymonopolowy wszczął w dniu 13.11.2006 r. postępowanie w sprawie stosowania przez przedsiębiorców Barbarę Piwowarską i Juliusza Piwowarskiego prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Edukacji ORION-BODYGUARD s.c. z siedzibą w Piekarach 240, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na stosowaniu nieuczciwej i wprowadzającej w błąd reklamy.

**Mając powyższe na uwadze, organ antymonopolowy zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie (...) Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 1000 do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 45, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Zgodnie art. 45 ust. 1 ustawy o ochronie (...) przedsiębiorcy i związki przedsiębiorców są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu. Stosownie do ust. 2 tego przepisu, żądanie to powinno zawierać:

- 1) wskazanie zakresu informacji i okresu, którego dotyczą;
- 2) wskazania celu żądania;
- 3) wskazania terminu udzielenia informacji;
- 4) pouczenia o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem administracji publicznej, który podejmuje w interesie publicznym działania mające na celu ochronę interesów przedsiębiorców i konsumentów. Zadania Prezesa Urzędu, wykonywane w celach publicznoprawnych, są niejako nadrzędne w stosunku do prywatnoprawnych interesów profesjonalnych uczestników obrotu gospodarczego, przy czym realizacja tych zadań wymaga współdziałania ze strony przedsiębiorców, brak bowiem współdziałania może utrudnić lub wręcz uniemożliwić realizację nałożonych na Prezesa Urzędu zadań (tak. E. Modzelewska – Wąchal, „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów Komentarz”, Twigger Warszawa 2002, str. 221). Należy zwrócić uwagę, iż sankcja z art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy jest sankcją nawet za „nieumyślne” działanie przedsiębiorcy. Zaostrzenie w ten sposób rygoru za brak współdziałania z Prezesem Urzędu potwierdza zatem wyższość publicznoprawnej ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów nad prywatnoprawnymi interesami przedsiębiorców.

Obowiązkiem przedsiębiorców jest udzielenie żądanych przez Prezesa Urzędu informacji w sposób pełny, informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz udzielone organowi antymonopolowemu w terminie przez niego wskazanym (E. Modzelewska – Wąchal, op.cit. str. 339).

Jednocześnie zaznaczyć należy, iż przedsiębiorca nie może kwestionować zasadności żądanych od niego informacji. Jak podniósł Sąd Antymonopolowy (obecnie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów) w wyroku z dnia 16.12.1998 r. sygn. akt XVII Ama 62/98, ocena czy żądane materiały są niezbędne bądź wystarczające do realizacji przez Prezesa Urzędu jego zadań ustawowych, należy zasadniczo do tego organu, a nie do przedsiębiorcy.

Należy również wskazać, że obowiązek udzielenia informacji ciąży na przedsiębiorcach zarówno w trakcie postępowań wyjaśniających, jak i antymonopolowych. Przedsiębiorcy mają bowiem obowiązek udzielania informacji organowi antymonopolowemu w takim samym stopniu w obu rodzajach postępowań.

Juliusz Piwowarski podniósł, iż na skutek nieprecyzyjnego oznaczenia przez Prezesa Urzędu wzywanego przedsiębiorcy, nie mógł udzielić informacji innych, niż zawarte w piśmie z dnia 29.09.2006 r., tj. o zaprzestaniu działalności przez Centrum „ORION”.

Odnosnie tego zarzutu należy przede wszystkim wskazać, że przedmiotowe wezwanie Centrum „ORION” zostało dokonane w trakcie postępowania wyjaśniającego. Postępowanie wyjaśniające ma na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie przepisów ustawy. Wszczynane jest ono w dwóch przypadkach: gdy informacje zawarte we wniosku są niewystarczające do wszczęcia lub odmowy wszczęcia postępowania sformalizowanego oraz gdy informacje uzyskane z innych źródeł, w tym za prasy, telewizji, od innych organów administracji publicznej, a także od osób nieuprawnionych do składania wniosków o wszczęcie postępowania, mogą sugerować naruszenie przepisów ustawy.

Zatem postępowanie wyjaśniające nie jest nigdy prowadzone „przeciwko” określonej przedsiębiorcy lub w jego sprawie, przedmiotem tego postępowania jest określone zjawisko wymagające zbadania. Postępowanie wyjaśniające można zatem określić jako „postępowanie w sprawie”. I tak też zostało wszczęte postępowanie, będące przedmiotem niniejszych rozważań. Podstawą do jego wszczęcia była skarga konsumentka, która jako załącznik zawierała ulotkę dotyczącą możliwości uzyskania wykształcenia średniego w rok. Ulotka nie zawierała jednak oznaczenia przedsiębiorcy – jedynie adres i numery telefonów. Wstępne informacje, uzyskane z inicjatywy Prezesa Urzędu, wskazywały, iż autorem ulotek jest Centrum „ORION”. Prezes Urzędu wystosował więc do tego podmiotu, pod adres wskazany na ulotce, pismo wzywające do udzielenia informacji o formie prawnej przedsiębiorcy i jego zakresie działania, który pozostawał w związku z treścią ogłoszeń zawartych w rozpowszechnianych ulotkach.

Wszczęte postępowanie wyjaśniające miało więc na celu ustalenie, czy wskazane w skardze konsumentkiej działania mogą uzasadniać wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, tj. m.in. to, czy są one stosowane przez przedsiębiorcę, w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie (...).

Tymczasem przedsiębiorca – Juliusz Piwowarski – wykorzystując fakt, że pismo zostało wystosowane do podmiotu Centrum „ORION”, wskazał jedynie, że podmiot ten zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej.

W tym miejscu należy wskazać na treść przepisu art. 43<sup>2</sup> Kodeksu cywilnego, który stanowi, że przedsiębiorca działa pod firmą, a firmę tą ujawnia się we właściwym rejestrze. Zgodnie z art. 43<sup>4</sup> k.c. firmą osoby fizycznej jest jej imię i nazwisko. Czym innym zatem jest nazwa pod jaką przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą. Nazwa ta może być dowolnie zmieniona, co wymaga zgłoszenia we właściwym organie rejestrowym.

W niniejszej sprawie przedsiębiorca Juliusz Piwowarski zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej pod nazwą Centrum „ORION” a rozpoczął ją w formie spółki cywilnej z przedsiębiorcą Barbarą Piwowarską pod nazwą Centrum Edukacji „ORION-BODYGUARD”. Jednak jako przedsiębiorca nadal działa pod tą samą firmą, tj. pod swym imieniem i nazwiskiem. Zatem bez znaczenia pozostaje pod jaką nazwą Juliusz Piwowarski prowadzi działalność gospodarczą związaną z organizacją kursów przygotowujących do matury, reklamowanych jako możliwość uzyskania średniego wykształcenia w rok, jeżeli jest przedsiębiorcą organizującym te kursy.

Brak właściwego oznaczenia przedsiębiorcy w postępowaniu wyjaśniającym nie niweczy obowiązku przedsiębiorcy, do którego zostało skierowane wezwanie, udzielenia pełnych, rzetelnych i prawdziwych informacji, jeżeli je posiada. Przeciwnie twierdzenie podważałoby istotę postępowania wyjaśniającego, prowadzonego w celu zbadania określonego zjawiska. Właściwe oznaczenie strony postępowania wymagane jest dopiero na gruncie postępowania sformalizowanego, jakim jest postępowanie antymonopolowe i postępowanie w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Należy zaznaczyć, że w wezwaniu z dnia 19.09.2006 r. przytoczono treść ulotki, w tym: adres, telefony i stronę internetową, co w ocenie Prezesa Urzędu, pozwalało wzywaniem przedsiębiorcy – będącemu autorem tej ulotki – na jej zidentyfikowanie jako własnej i tym samym na zidentyfikowanie siebie, jako podmiotu obowiązującego do udzielenia informacji w sprawie będącej przedmiotem czynności organu antymonopolowego.

Udzielenie informacji przez Juliusza Piwowarskiego o zaprzestaniu działalności przez Centrum „ORION” wobec ukazujących się w tym czasie ogłoszeń prasowych - zawierających wyrazy „ORION” oraz „Średnie w 1 rok” oraz adres Krupnicza 3/2, gdzie mieści się siedziba Szkoły Wyższej „APEIRON”, której założycielem jest Juliusz Piwowarski - zmusiły organ antymonopolowy do podjęcia własnych działań w celu ustalenia, jaki podmiot kryje się pod oznaczeniem „ORION”.

W tym celu wystąpił do Wydawnictwa AGORA S.A. o wskazanie danych podmiotu zlecającego te ogłoszenia, a po ich uzyskaniu, ustalając właściwy dla tego podmiotu organ rejestrowy, wystąpił o zaświadczenie z ewidencji działalności gospodarczej.

Powyższe działania naraziły organ antymonopolowy na dodatkowe koszty oraz przedłużyły postępowanie wyjaśniające, jednak wskazały, iż wezwanie Urzędu zostało skierowane do właściwego przedsiębiorcy.

Mając powyższe na uwadze, nie można przychylić się do twierdzenia Juliusza Piwowarskiego, że na skutek nieprecyzyjnego oznaczenia podmiotu wzywanego, nie mógł on udzielić żądanych przez Prezesa Urzędu informacji. Precyzyjnie został bowiem oznaczony przedmiot żądania, co zdeterminowało tym samym oznaczenie podmiotu zobowiązanego do udzielenia w tej sprawie informacji.

Kolejny zarzut dotyczący niekonsekwencji Prezesa Urzędu w oznaczeniu podmiotu będącego przedmiotem czynności wyjaśniających, również nie znajduje uzasadnienia. Uzyskawszy odpowiednie informacje, Prezes Urzędu wystąpił jeszcze raz z żądaniem do Juliusza Piwowarskiego, tym razem wskazując nazwę pod jaką działa zgodnie z wpisem do ewidencji działalności gospodarczej. Nie była to zatem niekonsekwencja organu antymonopolowego, jak podnosi J. Piwowarski, lecz użycie poprawnej nazwy działalności gospodarczej i jednocześnie zakomunikowanie, iż organ antymonopolowy sam ustalił firmę i nazwę przedsiębiorcy.

Juliusz Piwowarski zakwestionował również, iż w drugim wezwaniu organ antymonopolowy zażądał doręczenia dokumentów podmiotów, których nie dotyczył przedmiot postępowania. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę, iż do organu antymonopolowego należy ocena, jakie informacje są dla niego przydatne. Skoro Juliusz Piwowarski – jako przedsiębiorca - pod jednym numerem w ewidencji działalności gospodarczej ma zarejestrowane trzy nazwy różnych działalności, a jego zachowanie sugeruje możliwość braku współpracy z organem antymonopolowym, należało podjąć szeroko zakrojone działania w celu ustalenia, gdzie zawarte zostały uregulowania dotyczące prowadzonych kursów przygotowujących do matury, w celu skonfrontowania ich z treścią zamieszczanych ogłoszeń.

**Organ antymonopolowy uznał, że Juliusz Piwowarski udzielając organowi antymonopolowemu informacji o zaprzestaniu działalności przez Centrum „ORION”, nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 45 ustawy, a tym samym naraził się na sankcje z art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy. I tak:**

Juliusz Piwowarski **udzielił informacji nieprawdziwych**, w ten sposób, że wskazał, iż Centrum „ORION” zaprzestało działalności gospodarczej, wiedząc, że działa ono obecnie pod inną nazwą i jest nadal prowadzone przez niego, jako przedsiębiorcę. Informacja ta jest w pewnym zakresie zgodna z prawdą (bo taka nazwa działalności gospodarczej już nie funkcjonuje), ale biorąc pod uwagę, że Juliusz Piwowarski ograniczył się do udzielenia jedynie bardzo wąskiego zakresu posiadanych przez siebie informacji, oznacza to, iż tym samym nie udzielił informacji pełnej, rzetelnej – a przez to prawdziwej, tj. zgodnej z rzeczywistym stanem.

Informacja uzyskana od Juliusza Piwowarskiego stanowiła również **wprowadzającą w błąd informację**. Gdyby organ antymonopolowy dał wiarę oświadczeniu przedsiębiorcy o zaprzestaniu działalności przez Centrum „ORION”, to zaniechane zostałyby dalsze czynności w sprawie, a tym samym nie wyjaśniono by okoliczności będących podstawą skargi konsumenckiej. Należy zaznaczyć, że organ antymonopolowy uznał ostatecznie, iż istnieją podstawy do wszczęcia postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów stosowanych przez Juliusza Piwowarskiego, a polegających na rozpowszechnianiu ulotek reklamowych i ogłoszeń w prasie, o których była mowa w stanie faktycznym niniejszej decyzji. Pozwala to domniemywać, iż wprowadzenie w błąd mogło mieć na celu uniknięcie konsekwencji, jakie wiążą się działaniami Prezesa Urzędu podjętymi wobec przedsiębiorców naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Juliusz Piwowarski **nie udzielił** żądanych na podstawie art. 45 ustawy **informacji**, zarówno w postępowaniu wyjaśniającym, jak też i po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary, gdyż nie doręczył:

- zaświadczenia o wpisie do Ewidencji Działalności Gospodarczej,
- aktualnej oferty programowej szkoleń/kursów,
- regulaminów kształcenia oraz wzorów umów zawieranych z uczestnikami kursów.
- wszelkich informacji pisemnych i ulotek reklamowych, które zawierają ofertę kursów.

Zaznaczyć należy, że dokonane przez Prezesa Urzędu wezwanie spełniało wszystkie wymogi z art. 45, tj. wskazywało cel żądania, zakres informacji i okres którego dotyczą, określało termin udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach, co umożliwiało udzielenie stosownej odpowiedzi.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 7.04.2004 r. (sygn. akt III SK 31/2004) *„Kara pieniężna przewidziana w art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest sankcją nakładaną na przedsiębiorcę za niedopełnienie obowiązku udzielenia na żądanie Prezesa Urzędu informacji niezbędnych dla wszczęcia i prowadzenia - w interesie publicznym (art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów) - postępowania antymonopolowego”*.

W przedmiotowej sprawie informacją niezbędną do wszczęcia postępowania była m.in. informacja dotycząca przedsiębiorcy będącego autorem ulotek reklamowych, w sprawie



których zostało wszczęte postępowanie wyjaśniające. Nieudzielenie takiej informacji utrudnia podjęcie przez Prezesa Urzędu działań, do których jest zobligowany na gruncie ustawy o ochronie (...).

Dlatego też, nałożenie kary pieniężnej na przedsiębiorcę Juliusza Piwowarskiego jest uzasadnione.

W uzasadnieniu cyt. wyżej wyroku, Sąd Najwyższy stwierdził również, że „Kary pieniężne nakładane w drodze decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nieudzielenie informacji na żądanie organu antymonopolowego albo udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd są karami związanymi z naruszeniami proceduralnymi strony postępowania antymonopolowego. Są to sankcje za naruszenie (niedotrzymanie) obowiązku natury procesowej, w administracyjnym stadium postępowania antymonopolowego. Mają one charakter represyjny (nakładane są za naruszenie ustawowego obowiązku udzielenia informacji na żądanie Prezesa Urzędu), prewencyjny (mają zapobiegać podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa), a zagrożenie nimi (potencjalna możliwość nałożenia kary przez Prezesa Urzędu) - nadaje im charakter dyscyplinujący”.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary wezwano Juliusza Piwowarskiego do doręczenia zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2005 r. Co prawda przepis art. 101 ust. 2 pkt 2 nie uzależnia wysokości kary od wysokości uzyskanego przez przedsiębiorcę przychodu ew. dochodu w roku poprzedzającym nałożenie kary, jednak organ antymonopolowy chciał dostosować jej wysokości do możliwości finansowych karanego przedsiębiorcy.

Juliusz Piwowarski takiego zeznania o wysokości dochodu jednak nie doręczył. Zatem organ antymonopolowy przy wymierzaniu wysokości kary wziął pod uwagę wyłącznie przepisy zawarte w ustawie o ochronie (...).

Zgodnie z art. 101 ust. 2 pkt 2 kara pieniężna może stanowić równowartość od 1000 do 50 000 000 euro. Stosownie do art. 104, przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych, należy uwzględnić okres, stopień oraz okoliczności uprzedniego naruszenia przepisów ustawy.

Jak stanowi art. 115 wartość euro podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

Biorąc pod uwagę, iż Juliusz Piwowarski po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy, tj. obowiązek wynikający z art. 45 ustawy, organ antymonopolowy uznał, iż ma to decydujące znaczenie przy ustalaniu wysokości kary. Nałożona kara powinna mieć w tym wypadku skutek nie tyle represyjny, co wychowawczy, akcentujący fakt, że brak współdziałania z organem antymonopolowym nie może nie zostać napiętnowany.

Organ antymonopolowy zdecydował o nałożeniu kary w wysokości 1000 euro. Średni kurs euro ogłoszony przez NBP w ostatnim dniu roku 2005, wynosił 3,8598 zł. Zatem równowartość 1000 euro według tego kursu wynosi 3859,80 zł.

Zgodnie z art. 105 ust. 4 ustawy karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: **NBP O/O Warszawa 511010100078782231000000**

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...) w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura w Krakowie (31 – 011 Kraków, Plac Szczepański 5).

Z upoważnienia Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Marek Szarzyński  
Radca Prawny

Otrzymuje:

Juliusz Piwowarski  
Piekary 240  
32-060 Liszki