



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 15 grudnia 2022 r.

DZP.93.23.2020.MS

**Decyzja Nr DZP- 28/2022**

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych<sup>1</sup>, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez **Nagel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach** (KRS: 0000096983, NIP: 9231508677), obejmującego okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty - marzec - kwiecień 2020 r. przez Nagel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych<sup>2</sup> odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, iż wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Nagel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 893), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 2414.

wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Nagel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach w okresie objętym postępowaniem,

3. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych poucza Nagel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach, że zgodnie z art. 13b ust. 1 Ustawy zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez Nagel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13v ust. 1 i 2 Ustawy
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów<sup>3</sup> w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>4</sup> w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. obciąża Nagel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach kosztami niniejszego postępowania w wysokości **247,73 złotych** (słownie: dwieście czterdzieści siedem złotych 73/100),
2. zobowiązuje Nagel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

---

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”.

## I. Spis treści

I.	Spis treści.....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
II.	Przebieg postępowania .....	4
1.	Interes publiczny .....	12
2.	Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	14
III.	Nagel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy .....	15
IV.	Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę .....	17
1.	Wyłączenia .....	17
1.1	Świadczenia pieniężne, dla których wystawiono faktury korygujące w całości wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej .....	17
1.2	Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem.....	17
1.3	Świadczenia pieniężne wskazane przez Stronę postępowania w kilku pozycjach w wyniku wielokrotnych zapisów księgowych .....	18
2.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie .....	18
3.	Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.....	18
4.	Weryfikacja materiału dowodowego.....	21
5.	Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie.....	27
6.	Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. ....	33
V.	Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia .....	33
1.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.	33
2.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy .	36
3.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.	36
VI.	Koszty postępowania .....	36
VII.	Pouczenie .....	37

## Uzasadnienie

### II. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 Ustawy, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Nagel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach (dalej także: „Nagel Polska sp. z o.o.”, „Strona postępowania”, „Strona”).
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Nagel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b Ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 17 czerwca 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Nagel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach, obejmujące okres luty, marzec, kwiecień 2020 r. tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP.93.23.2020.MS.
- (4) W dniu 1 lipca 2020 r. Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g Ustawy, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony, w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, w których Strona była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego:
  - oświadczenia o posiadanym statusie: mikro, małego, średniego lub dużego przedsiębiorcy<sup>5</sup>;
  - dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości<sup>6</sup>;

---

<sup>5</sup> Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1, ze zm.).

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 217, ze zm.) dalej: „ustawa o rachunkowości”.

- informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
  - informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (Tabela nr 1);
  - aktualnej wersji plików JPK\_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupu VAT (tabele: Nagłówek, Podmiot, ZakupWiersz, ZakupCtrl), za następujące miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a §2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa<sup>7</sup>;
  - plików JPK\_WB, dotyczącego każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r., do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a §2 Ordynacji podatkowej.
- (5) W dniu 15 lipca 2020 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo od Strony z dnia 13 lipca 2020 r., do przedmiotowej korespondencji załączono dokumenty w formie plików elektronicznych na nośniku danych: kopię oświadczenia o statusie dużego przedsiębiorcy, kopię polityki rachunkowości, kopię planu kont, kopię kont pomocniczych, 9231508677\_2020\_07\_13.xls, pliki JPK\_VAT oraz pliki JPK\_WB. W otrzymanym piśmie podkreślono, że w przesłanej tabeli widnieją również transakcje zakupu od jednostek powiązanych, z którymi strona świadczy wzajemne usługi transportowe. W kolumnie 10 - data zapłaty, wskazano [informacja chroniona]. Jednocześnie poinformowano, że data zapłaty z kolumny 10 dla pozostałych dostawców nie zawsze odpowiadała rzeczywistej dacie zapłaty, ponieważ płatności odbywały się w formie przelewów zbiorczych tworzonej specjalną transakcją w systemie, zatwierdzaną przez wiele osób, co mogło spowodować przesunięcie zapłaty o jeden dzień. Do przedmiotowego pisma pełnomocnicy strony załączyli wniosek z dnia 13 lipca 2020 r. o wyjaśnienie podstaw prawnych dotyczących 2., 13., 14., 15. i 16. kolumny tabeli załączonej do wezwania z dnia 1 lipca 2020 r. oraz celu żądania przedłożenia informacji, a także o przedłużeniu terminu do złożenia informacji.

---

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1540, ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

- (6) Pismem z dnia 17 lipca 2020 r. Prezes UOKiK wezwał Nagel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach do uzupełnienia braków formalnych pisma z dnia 13 lipca 2020 r. oraz załączonych do pisma dokumentów.
- (7) Pismem z dnia 23 lipca 2020 r. Strona postępowania w odpowiedzi na wezwanie z dnia 17 lipca 2020 r. przesłała pełnomocnictwa dla osób mających reprezentować Stronę (dalej: pełnomocnicy) wraz z dowodem uiszczenia opłat skarbowych od udzielonych pełnomocnictw.
- (8) Pismem z dnia 5 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK wskazał podstawy prawne do żądania od Strony dokumentów i informacji wskazanych w wezwaniu z dnia 1 lipca 2020 r. oraz wyjaśnił cel ich żądania. Dodatkowo tym samym pismem Prezes UOKiK przedłużył termin na dostarczenie brakujących dokumentów i informacji zawartych w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 1 lipca 2020 r. do dnia 15 sierpnia 2020 r. Ponadto złożone pismem z dnia 13 lipca 2020 r. dokumenty w formie elektronicznej przekazane na nośniku danych nie były poprawnie uwierzytelnione, mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK wezwał Stronę do uzupełnienia ww. braków formalnych.
- (9) Pismem z dnia 17 sierpnia 2020 r. Strona przekazała pozostałą dokumentację przygotowaną przez Spółkę. Pełnomocnicy poinformowali, że napotkali liczne problemy przy wypełnianiu tabeli w sposób jednoznaczny i klarowny. Kwestiami problematycznymi było wskazanie numeru rachunku bankowego kontrahenta i rozliczeń w postaci kompensat, ponieważ faktury opłacane były w różny sposób m.in. przelewem bankowym, kartą kredytową, gotówką oraz kompensatą. Strona wskazała, że w tytule części przelewów miała trudności ze wskazaniem wszystkich numerów dokumentów. Część płatności dokonywana była w innym terminie, niż to wynikało z pierwotnej faktury z uwagi na korzystanie przez Spółkę z prawa zatrzymania, z uwagi na związanie kontrahentów ze Stroną umowami, na mocy których te podmioty miały dokonywać płatności na rzecz Spółki za nabyte towary i usługi. Pełnomocnicy strony wskazali, że część należności płaconych było w dwóch różnych walutach, kwota netto w EUR, a podatek VAT w PLN, na dwa różne rachunki kontrahenta. Dodatkowo część płatności w całości lub w części, dokonywana była na rachunki bankowe organów egzekucyjnych. W piśmie poinformowano, że ze względu na rodzaj prowadzonej działalności przez Stronę, w której dochodziło do zawierania setek transakcji jednego dnia, Strona nie zawsze miała możliwość uzyskania pełnej i rzetelnej informacji o kontrahencie przed przyjęciem zlecenia, w tym zweryfikowania statusu przedsiębiorcy. Do przedmiotowego pisma załączono dokumenty na nośniku danych: oświadczenie o statusie dużego przedsiębiorcy, politykę rachunkowości, plan kont, konta pomocnicze, tabelę pod nazwą-9231508677\_2020\_08\_17.xlsx, pliki JKP\_VAT oraz pliki JKP\_WB za okres 01.01 do 30.04 2020.

(10) Pismem z dnia 7 września 2020 r. Prezes UOKiK po wstępnej weryfikacji danych przekazanych przez Stronę postępowania, zaprezentowanych w formie uzupełnionej Tabeli nr 1, załączonej do pisma z dnia 17 sierpnia 2020 r. wezwał Stronę do udzielenia wyjaśnień, uzupełnienia danych w Tabeli nr 1 i przedstawienia dokumentów, w szczególności:

- w odniesieniu do transakcji, z tytułu których płatność została dokonana w wyniku kompensaty (w kolumnie „Dodatkowe wyjaśnienia” Strona wpisała adnotację KOMPENSATA lub KOPMENSATA) - wskazanie w odniesieniu do odpowiednich pozycji w tabeli („Lp.”) charakteru kompensaty (potrącenie ustawowe czy umowne). W przypadku kompensaty umownej opisanie stosowanego mechanizmu kompensat oraz zestawienie dokumentów stanowiących podstawę tych rozliczeń (tak w przypadku kompensat ustawowych, jak i umownych), w tym podanie numerów faktur, dat wymagalności i wartości zobowiązań wynikających z dokumentów źródłowych wystawionych przez Stronę niniejszego postępowania.
- w odniesieniu do transakcji, z tytułu których płatność została dokonana z zastosowaniem [informacja chroniona] (w kolumnie „Dodatkowe wyjaśnienia” Strona wpisała adnotację [informacja chroniona] - opisanie w odniesieniu do odpowiednich pozycji w tabeli („Lp.”) stosowanego [informacja chroniona], opisanie mechanizmu bądź mechanizmów stosowanych rozliczeń oraz przekazanie treści umowy [informacja chroniona].
- w odniesieniu do transakcji, z tytułu których płatność została dokonana w całości lub w części na konta Urzędów Skarbowych lub Komorników Sądowych (37 pozycji) - uzupełnienie Tabeli nr 1 o dane dotyczące tych transakcji w ten sposób, że:
  - w przypadku transakcji zapłaconych w całości na konta organów egzekucyjnych - w kolumnie 14 „Numer rachunku dostawcy (kontrahenta)” zamiast numeru rachunku kontrahenta wskazanie właściwego numeru rachunku organu egzekucyjnego, na który został wykonany przelew, a w kolumnie 15 „Opis transakcji (operacji)/tytuł przelewu” wskazanie właściwego tytułu przelewu;
  - w przypadku transakcji zapłaconych w części na konta organów egzekucyjnych - dodanie w Tabeli nr 1 dodatkowych pozycji w sposób zaprezentowany na przykładzie fragmentu Tabeli nr 1 załączonym do niniejszego pisma.
- udzielenie wyjaśnień co do rodzaju transakcji wskazanych przez Spółkę pod numerami „Lp.” od 10913 do 10924, nr dowodu zakupu - 9546, gdzie zamiast numeru NIP Strona w kolumnie nr 1 wpisała adnotację „brak danych” i ewentualne uzupełnienie numeru NIP kontrahenta oraz wpisanie właściwych danych w kolumnie 15 „Opis transakcji (operacji)/tytuł przelewu”. Wstępna analiza danych przedstawionych przez Stronę

w Tabeli nr 1 w zestawieniu z danymi zawartymi w pliku JPK\_WB wykazała, że tytuł przelewu podany przy tych pozycjach dotyczy innej transakcji handlowej.

- uzupełnienie braków w Tabeli nr 1 poprzez:
  - uzupełnienie kolumn: 13 „Numer rachunku wzywanego podmiotu”, 14 „Numer rachunku dostawcy (kontrahenta)” i 15 „Opis transakcji (operacji)/tytuł przelewu” w odniesieniu do transakcji wskazanych przez Spółkę pod numerami „Lp.”: 11201, 11202, 11203, 11204, 11205, 11206, 15037, 15038, 15039, 15040, 15041, 15042, 18186. W kolumnie „Dodatkowe wyjaśnienia” Spółka wpisała adnotację „ZAPŁATA PO 30.04”, jednak są to świadczenia pieniężne z tytułu transakcji handlowych, które były wymagalne w okresie objętym postępowaniem (od 01.02.2020 r. do 30.04.2020 r.) i jako takie podlegają weryfikacji;
  - uzupełnienie kolumny 1 „Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)” w odniesieniu do transakcji wskazanych przez Spółkę pod numerami „Lp.”: 7833, 7837, 7936, 7938, 11409, 11412, 15220, gdzie zamiast numeru NIP Spółka wpisała adnotację „Brak danych”.

Ponadto Prezes Urzędu wezwał Stronę do udzielenia wyjaśnień w związku z transakcją handlową wskazaną w poz. 5182 zawartą w dniu 21.01.2020 r. z [informacja chroniona]. Strona wskazała w kolumnie „Dodatkowe wyjaśnienia”, że w ramach transakcji [informacja chroniona]. Prezes UOKiK wezwał Stronę do udzielenia wyjaśnień w sprawie przedmiotowej transakcji handlowej, w szczególności do przedstawienia wskazanej przez Stronę [informacja chroniona] jest dużym przedsiębiorcą czy mikro przedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą albo średnim przedsiębiorcą.

- (11) W dniu 21 września 2020 r. wpłynęła odpowiedź na wezwanie z dnia 7 września 2020 r, w której pełnomocnicy Strony udzielili informacji i wyjaśnień wskazując, że kompensaty [informacja chroniona], strona przekazała wszystkie kompensaty w postaci plików elektronicznych. Dodatkowo pełnomocnicy strony wyjaśnili oznaczenia zawarte w przestany pliku oraz poinformowali, że dostawcy o następujących nr NIP: [informacja chroniona] są jednostkami powiązanymi Spółki. Pełnomocnicy strony wskazali, że przelewy na konto [informacja chroniona] wykonywane były na podstawie [informacja chroniona]; płatności dokonane w podziale na rachunek dostawcy oraz organu egzekucyjnego zostały uzupełnione; numer identyfikacji podatkowej został uzupełniony oraz zawarto dodatkowe wyjaśnienia w kolumnie 16. tabeli oraz uzupełniono brakujące dane zgodnie z informacją w pkt 5. wezwania. Ponadto do przedmiotowego pisma załączono [informacja chroniona].



- (12) Pismem z dnia 16 listopada 2020 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy do 17 lutego 2021 r.
- (13) Pismem z dnia 22 grudnia 2020 r. Strona złożyła wyjaśnienia wskazując, że Nagel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach dokładała wszelkich starań aby terminowo regulować należności wobec swoich kontrahentów. Z uwagi na ogrom faktur jednostkowych zdarzały się sporadyczne i nieznaczne opóźnienia w płatnościach, najczęściej były one kilkudniowe. Dodatkowo podkreślono, że termin postępowania przypada na miesiące luty, marzec i kwiecień 2020 r., czyli początkowy okres rozprzestrzeniania się pandemii Covid-19, w którym branża logistyczna doświadczyła jej skutki. Jednocześnie pełnomocnik strony wskazał, że znaczna część dłużników Nagel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach, w okresie objętym postępowaniem, pozostawała w opóźnieniu w regulowaniu należności wobec strony. Mając na uwadze zwrócono się z wnioskiem o uwzględnienie ww. nadzwyczajnych okoliczności oraz rozważenie ich znaczenia w świetle art. 13v ust. 6-8 Ustawy.
- (14) Pismem z dnia 15 lutego 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin na załatwienie sprawy, do dnia 17 maja 2021 r.
- (15) Pismem z dnia 14 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę do przekazania szczegółowych informacji o świadczeniach nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę, wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., poprzez wypełnienie tabeli należności (dalej: „Tabela 2”) oraz przekazanie dodatkowych plików JPK VAT oraz JPK WB, potwierdzających okoliczności wskazane w Tabeli nr 2 - odnoszących się do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.
- (16) Pismem z dnia 29 kwietnia 2021 r. Strona zwróciła się z wnioskiem o:
- wskazanie czy informacje zawarte w wezwaniu mają obejmować okres luty, marzec, maj 2020 r. czy kwiecień, maj, czerwiec 2020 r., ponieważ w wezwaniu wskazano oba okresy;
  - przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 14 kwietnia 2021 r. o 1 miesiąc, tj. do dnia 17 maja 2021 r.
- (17) Pismem z dnia 4 maja 2021 r. Strona udzieliła częściowej odpowiedzi na wezwanie z dnia 14 kwietnia 2021 r., przesyłając zestawienie nieuiszczonych przez kontrahentów oraz uiszczonych po terminie należności za miesiące luty, marzec, kwiecień 2020 r. Dodatkowo poinformowała, że nie udało się jej sporządzić zestawienia w pełni, według otrzymanego wzoru oraz że w tym celu podejmuje zintensyfikowane działania. Ponadto Strona pottrzymała wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie o 1 miesiąc.

- (18) Pismem z dnia 6 maja 2021 r. Prezes UOKiK wyjaśnił, że rozbieżności okresu wskazanego w wezwaniu z dnia 14 kwietnia 2021 r. w punkcie 1 petitum wezwania i okresu wskazanego na stronie 2. wezwania, stanowią oczywistą omyłkę pisarską. Okresem objętym postępowaniem stanowią miesiące luty, marzec, kwiecień 2020 r. i okres ten został prawidłowo doprecyzowany w petitum wezwania, o tyle w rozwinięciu wezwania na stronie 2. został on omyłkowo opisany jako „kwiecień, maj, czerwiec 2020 r.”. Jednocześnie Prezes Urzędu wyraził zgodę na przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na ww. wezwanie do dnia 24 maja 2021 r.
- (19) Postanowieniem z dnia 10 maja 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 17 sierpnia 2021 r.
- (20) Pismem z dnia 24 maja 2021 r. Strona udzieliła odpowiedzi na wezwanie z dnia 14 kwietnia 2021 r., w którym poinformowała, że nie udało się sporządzić ww. zestawienia w pełni według otrzymanego wzoru, z uwagi na brak możliwości pozyskania z systemu wszystkich danych. Ponadto poinformowano, że pomimo podjętych działań nie było możliwości uzupełnienia wszystkich informacji w Tabeli nr 2 załączonej do wezwania. Mimo podjętych prób oraz zlecenia opracowania danych profesjonalnej firmie informatycznej, nie udało się uzupełnić w tabeli kolumn: 6, 7, 16a. i 19. Danych tych nie udało się pozyskać z systemu księgowego w wymaganej przez Prezesa Urzędu formie i zakresie. Dodatkowo wskazano, że stronie nie udało się sporządzić ww. zestawienia w pełni według otrzymanego wzoru, z uwagi na brak możliwości pozyskania z systemu wszystkich danych. Kolumny 15 i 17, zostały wypełnione w ograniczonym zakresie z uwagi na brak - jak twierdziła Strona - , takiego algorytmu, który mógłby przepisać wszystkie dane z JKP\_WB do faktur sprzedaży z ksiąg rachunkowych. Kolumny 13a i 14 zostały skorygowane w porównaniu do tabeli przesłanej w dniu 4 maja 2021 r. Jednocześnie oświadczone, że z uwagi na ilość danych, obejmującą tysiące faktur i innych dokumentów, wpisywanie ww. danych do tabeli ręcznie na podstawie dokumentów źródłowych nie jest możliwe do zrealizowania w wskazanym terminie, co więcej stwarzałoby to możliwość omyłki i wprowadzenia nieprawidłowych danych różniących, z uwagi na czynnik ludzki. Mając powyższe na uwadze zwrócono się z wnioskiem o przyjęcie załączonej do pisma tabeli jako podstawy uznania wysokości należności nieuiszczonych oraz uiszczonych po terminie przez kontrahentów na rzecz Nagel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach za miesiące luty, marzec, kwiecień 2020 r., pomimo braku uzupełnienia wszystkich danych. W przedmiotowym piśmie podkreślono, że wartość należności nieuiszczonych oraz uiszczonych po terminie przez kontrahentów na rzecz Strony za miesiące luty, marzec, kwiecień 2020 r. jest wyższa od wartości świadczeń spełnionych w analogicznym okresie po terminie lub niespełnionych przez Nagel Polska sp.

z o.o. z siedzibą w Komornikach, a także mając na uwadze powyższe zwrócił się z wnioskiem o uwzględnienie tego faktu na podstawie art. 13v ust 6 ustawy oraz odstąpienie od nałożenia kary. Dodatkowo w piśmie wskazano, że Strona postępowania dokłada wszelkich starań aby terminowo regulować należności wobec swoich kontrahentów. Z uwagi na ogrom faktur jednostkowych zdarzały się sporadyczne i nieznaczne opóźnienia w płatnościach przez stronę. W wielu przypadkach Nagel Polska sp. z o.o. wobec kontrahentów należących do mikro, małych i średnich przedsiębiorstw stosuje [informacja chroniona], zaś sama strona otrzymuje płatności [informacja chroniona]. Do przedmiotowego pisma załączono również plik „Należności9231508677\_05\_21”<sup>8</sup>.

- (21) Postanowieniem z dnia 26 lipca 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 17 listopada 2021 r.
- (22) W dniu 16 listopada 2021 r. Prezes Urzędu wydał postanowienie w przedmiocie przedłużenia terminu załatwienia sprawy o kolejne 3 miesiące, tj. do dnia 17 lutego 2022 r.
- (23) W celu weryfikacji informacji dostarczonych przez Stronę w zakresie świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, Prezes UOKiK wezwał wybranych kontrahentów Strony do przekazania informacji o terminach zapłaty i datach zapłaty świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę postępowania jako otrzymane po terminie, przesłania potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii umowy zawartej pomiędzy kontrahentami a Stroną postępowania oraz dokumentów potwierdzających zapłatę świadczeń pieniężnych. Wezwania z dnia 26 stycznia 2022 r. zostały skierowane do następujących przedsiębiorców: [informacja chroniona].
- (24) Postanowieniem z dnia 15 lutego 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 17 maja 2022 r.
- (25) W dniu 21 lutego 2022 r. wpłynęła odpowiedź na ww. wezwanie od spółki [informacja chroniona], w której kontrahent przedłożył informacje dotyczące spełnienia świadczeń pieniężnych na rzecz Strony postępowania oraz przestał umowę handlową wraz z dokumentami potwierdzającymi wykonanie przelewu bankowego na rzecz Strony postępowania.
- (26) W dniu 22 lutego 2022 r. wpłynęła do Prezesa Urzędu odpowiedź na wezwanie z dnia 26 stycznia 2022 r. od [informacja chroniona], w której wzywana Spółka przesała informacje dotyczące spełnienia świadczeń pieniężnych na rzecz Strony postępowania, przesała oferty

---

<sup>8</sup> Zwany dalej „Ostateczną Tabelą nr 2”.

na podstawie których wystawiono dowody sprzedaży oraz przedłożyła dokumenty potwierdzające zapłatę świadczeń pieniężnych wobec Strony postępowania.

- (27) W dniu 9 maja 2022 r. Prezes Urzędu wydał postanowienie w przedmiocie przedłużenia terminu załatwienia sprawy o kolejne 3 miesiące, tj. do dnia 17 sierpnia 2022 r.
- (28) Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 17 stycznia 2023 r.
- (29) W dniu 21 listopada 2022 r. Prezes UOKiK wystosował do Strony postępowania zawiadomienie wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu, zawierające między innymi stwierdzenie o nadmiernym opóźnianiu się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz o wystąpieniu obligatoryjnej przesłanki, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, powodującej odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.
- (30) Pismem z dnia 29 listopada 2022 r. pełnomocnik strony poinformował, że Strona postępowania nie składa dalszych wniosków dowodowych oraz nie wnosi zastrzeżeń do ustaleń dokonanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawartych w zawiadomieniu wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Jednocześnie Strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o wydanie decyzji zgodnej ze stwierdzeniem zawartym w piśmie z dnia 21 listopada 2022 r., w szczególności w zakresie odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za naruszenie zakazu wskazanego w art. 13b ust 1 Ustawy oraz poprzestaniu na pouczeniu. Dodatkowo Strona poinformowała, iż wprowadziła narzędzia mające na celu eliminację opóźnień w płatnościach, m.in. wdrożyła monit i przyspieszyła płatności aby były dokonywane w ostatnim dniu terminu oraz zwiększyła częstotliwość wykonywania transakcji płatności za faktury.

## **1. Interes publiczny**

- (31) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń

pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.

- (32) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań, jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.
- (33) Interes publiczny nie jest pojęciem statym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Nagel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Spółką, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków opóźnień w płatnościach. Takie działanie wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcję zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (34) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (35) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny*

*w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”.*

- (36) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służyć interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

## **2. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych**

- (37) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (38) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych<sup>9</sup>.
- (39) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony

---

<sup>9</sup> Dz.U. z 2019 r. poz. 1649.

zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(40) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu Ustawy, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

(41) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.
- posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

### **III. Nagel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy**

(42) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.

(43) Zgodnie z art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców<sup>10</sup>.

(44) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca

---

<sup>10</sup> Tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 162.

osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

- (45) Stroną postępowania jest Nagel Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach, zarejestrowana pod adresem Wiśniowa 19, 62-052 Komorniki, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000096983 (REGON: 639524850, NIP: 9231508677). Strona postępowania prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony, zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności, jest transport krajowy i międzynarodowy (kod 49, 41, Z). Kapitał zakładowy spółki należy w całości do podmiotu prywatnego. W powyższym zakresie przywołane dane z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego od dnia wszczęcia postępowania do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie uległy zmianie.

**Dowód:** odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 16 czerwca 2020 r. (k. 1-4).

**Dowód:** odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 7 grudnia 2022 r. (na dzień wydania decyzji), (k. 358-361).

- (46) Mając na uwadze powyższe nie ulega wątpliwości, że Strona postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną z transportem krajowym i międzynarodowym mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt. 1 Ustawy, i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

- (47) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikro, małym ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu<sup>11</sup>, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe oznacza, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

**Dowód:** Oświadczenie Strony postępowania z dnia 3 stycznia 2020 r. (k. 42).

- (48) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Strony należy w całości do podmiotu prywatnego, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.

**Dowód:** odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 16 czerwca 2020 r. (k. 1-4).

---

<sup>11</sup> Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014.



(49) Mając na uwadze powyższe Strona może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

#### IV. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

##### 1. Wyłączenia

###### 1.1 Świadczenia pieniężne, dla których wystawiono faktury korygujące w całości wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej

(50) Prezes Urzędu wyłączył również od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne w stosunku do których Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno techniczne). Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2). W konsekwencji należy uznać, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT).

**Świadczenia te zawiera Tabela B1 stanowiąca załącznik nr 1 do decyzji<sup>12</sup>.**

###### 1.2 Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

(51) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - przywołana ustawa ma zastosowanie - lecz które pomimo tego, że zostały wykazane przez Stronę w materiale dowodowym, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r. W tym zakresie Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia:

- świadczenia pieniężne spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem tj. przed 1 lutego 2020 r. - **świadczenia te zawiera Tabela B2 stanowiąca załącznik nr 2 do decyzji.**

---

<sup>12</sup>Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te, których termin zapłaty przypadał 30 kwietnia 2020 r. lub później - **świadczenia te zawiera Tabela B3 stanowiąca załącznik nr 3 do decyzji.**

### **1.3 Świadczenia pieniężne wskazane przez Stronę postępowania w kilku pozycjach w wyniku wielokrotnych zapisów księgowych**

- (52) Kolejną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu wyłączył spod rozstrzygania są te, które zostały przez Stronę postępowania wykazane kilka razy (Strona wskazała daną fakturę pochodzącą od tego samego dostawcy dwa razy, przy czym wyłącznie w stosunku do jednej z nich ujawniono w toku analizy materiału dowodowego odzwierciedlenie faktury w plikach JPK\_VAT jak i w JPK\_WB na pełną kwotę), a co do których możliwe było ustalenie, że w istocie są to błędnie przedstawione powtórzenia.

**Świadczenia te zawiera Tabela B4 stanowiąca załącznik nr 4 do decyzji.**

### **2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie**

- (53) Na poczet ustalenia czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie.

**Świadczenia te zawiera Tabela B5 stanowiąca załącznik nr 5 do decyzji.**

- (54) Ponadto, Prezes Urzędu ustalił, że świadczenia pieniężne spełnione gotówką lub za pomocą karty płatniczej w momencie zakupu jako świadczenia pieniężne z brakiem odroczonej płatności, zostały spełnione w terminie.

**Świadczenia te zawiera Tabela B6 stanowiąca załącznik nr 6 do decyzji.**

### **3. Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych**

- (55) Aby ustalić czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Prezes UOKiK ustalił, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ustalił ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia

okresu objętego postępowaniem (tj. 30 kwietnia 2020 r.), albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).

- (56) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego<sup>13</sup> i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać obowiązujących ustaw (w tym przepisów Ustawy).
- (57) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy.
- (58) Zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy, stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).
- (59) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zatem zarówno świadczenie spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie spełnione wprawdzie w terminie umówionym przez strony, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (po upływie maksymalnego terminu zapłaty).
- (60) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z treścią art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych - w przypadku:
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
  - świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych<sup>14</sup>,
  - świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych<sup>15</sup>, w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem duży przedsiębiorca,

---

<sup>13</sup> Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r., poz. 1740), dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”

<sup>14</sup> Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

<sup>15</sup> Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga ma status mikro, małego lub średniego przedsiębiorcy.

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczeń pieniężnych może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji Prezes Urzędu ustalał, które świadczenia pieniężne Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku, umowy).

- (61) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, Prezes Urzędu obowiązany jest przyjąć, stosownie do treści art. 7 ust. 2a Ustawy, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczenia pieniężnego nie może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.
- (62) W niniejszym postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu ujawnił kilka przypadków, w których termin zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych w relacji asymetrycznej był dłuższy, aniżeli wspomniane 60 dni. W tych przypadkach Prezes Urzędu obowiązany był określić termin zapłaty zgodny z Ustawą (przypadki te będą zobrazowane w dalszej części).
- (63) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:
- świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej (gdy ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy),
  - świadczenia pieniężne spełnione w okresie objętym postępowaniem po terminie przy uwzględnieniu faktu naruszenia terminu, o którym mowa w art. 7 ust. 2a Ustawy.

(64) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

- a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,
  - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. 30 kwietnia 2020 r.
- b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.

#### **4. Weryfikacja materiału dowodowego**

(65) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Stronę.

(66) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje dotyczące w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, oraz wysokości i dat spełnionych (jak i niespełnionych) świadczeń pieniężnych - informacji uzyskanych od Strony postępowania z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK\_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK\_WB), a także pozostałym materiałem

dowodowym w tym m. in. w postaci dokumentów odnoszących się do kompensat, cesji wierzytelności, umów.

- (67) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte w plikach o nazwie „9231508677\_2020\_09\_17” tabelarycznie informacje, uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuję jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Ostateczna Tabela nr 1”.

**Dowód:** Ostateczna Tabela nr 1 stanowiąca załącznik do pisma Strony z dnia 17 września 2022 r., k. 62-63.

- (68) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiada wyłączną kompletną wiedzę, którą Prezes Urzędu zebrał, przeanalizował i ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawę materiału dowodowego.
- (69) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej, zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT<sup>16</sup>. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.
- (70) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej (według stanu prawnego obowiązującego do dnia 1.10.2020 r, art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4.07.2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz 1086) Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art.

---

<sup>16</sup> Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. - Ustawa o podatku od towarów i usług (t. j. Dz.U.2022 r. poz. 931 ze zm.), dalej: „ustawa o VAT”.

193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy<sup>17</sup>. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK\_VAT).

- (71) Stosownie art. 3 ust. 4 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu JPK\_VAT stanowi księgę podatkową, i tym samym, zdaniem Prezesa UOKiK, stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.
- (72) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formie bez wezwania - dotyczy JPK\_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK\_WB, JPK\_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne w postaci elektronicznych ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych<sup>18</sup>. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK\_VAT<sup>19</sup> oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK\_WB(3)<sup>20</sup>.
- (73) Struktura jednolitego pliku kontrolnego dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK\_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu do celów weryfikacji danych dotyczących zobowiązań Strony (opóźnienia się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) weryfikował dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.

---

17 P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

<sup>18</sup> <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

<sup>19</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_VAT(3)\_wersja\_2018\_02\_14.

<sup>20</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

- (74) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK\_VAT\_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK (JPK\_VAT\_Sprzedaż) zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane: numer NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, będącego odbiorcą towarów lub usług, jego nazwę i adres, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.
- (75) W oparciu o dane zawarte w JPK\_VAT\_Zakup oraz informacje przedstawione przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 ujęte w plikach o nazwie „9231508677\_2020\_09\_17” Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Ostatecznej Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK\_VAT\_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń, co do wysokości świadczeń pieniężnych do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Ostatecznej Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK\_VAT\_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązań Strony, to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Ostatecznej Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP dostawcy i z datą wystawienia dowodu zakupu zawartą w plikach JPK\_VAT\_Zakup.

**Dowód:** Ostateczna Tabela nr 1 stanowiąca załącznik do pisma Strony z dnia 17 września 2020 r., k. 62-63.

**Dowód:** pliki JPK\_VAT stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 17 sierpnia 2020 r., k. 38-40.

- (76) Prezes Urzędu ustalał również stan faktyczny - odnoszący się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem - na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK\_WB. Struktura JPK\_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy.
- (77) Wymaga wskazania, że JPK\_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK\_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego



na podstawie umowy. Plik JPK\_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego oraz kwot sald konta.

- (78) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera kwoty i opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK\_WB<sup>21</sup>).
- (79) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK\_WB obejmują m.in.:
- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), a także numer NIP lub REGON posiadacza rachunku,
  - numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
  - datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
  - kwotę i walutę,
  - tytuł i opis zlecenia płatniczego,
  - saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego.
- (80) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczenia pieniężnych przelewem opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK\_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przekazanymi przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 wskazującymi na wysokość przelewu oraz datę zapłaty. Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty świadczenia pieniężnego Prezes Urzędu przyjął datę ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK\_WB (DataOperacji).

**Dowód:** pliki JPK\_WB stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 17 sierpnia 2020 r., k. 38-40.

- (81) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK\_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło

---

<sup>21</sup> Broszura informacyjną dotyczącą struktur JPK\_WB.

informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1.

- (82) Pliki JPK\_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynikało natomiast, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia stron zostały dokonane w drodze potrąceń, zapłaty gotówką lub kartą płatniczą, a także poprzez dokonanie spełnienia świadczeń pieniężnych [informacja chroniona]. W tych przypadkach, Prezes Urzędu dokonał ustaleń co do wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK\_WB przedstawione przez Stronę, tj. w oparciu o: wydruki potwierdzające dokonanie potrąceń, oświadczenie Strony z Ostatecznej Tabeli nr 1, dokumentację dot. [informacja chroniona], przy czym z ustaleń poczynionych w sprawie wynika, że świadczenia pieniężne będące przedmiotem przywołanych cesji były spełniane, przez Stronę postępowania, w drodze przelewu bankowego. W tym zakresie daty spełnienia tych świadczeń ustalano na podstawie plików JPK\_WB.

**Dowód:** Wydruki dot. kompensat stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 17 września 2020 r., k. 62-63.

**Dowód:** Ostateczna Tabela nr 1 stanowiąca załącznik do pisma Strony z dnia 17 września 2020 r., k. 62-63.

**Dowód:** Dokumenty cesji stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 17 września 2020 r., k. 62-63.

- (83) Na mocy art. 13g Ustawy, Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK, w tym JPK\_VAT i JPK\_WB. W ocenie Prezesa Urzędu dowody w postaci ksiąg podatkowych lub dowodów księgowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK\_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od osób uprawnionych do reprezentowania spółki) uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia transakcji handlowych Strony z jej kontrahentami, co do ich istnienia, jak też spełnienia świadczenia pieniężnego. Powyższe umożliwia Stronie postępowania proste wygenerowanie pliku, co jest zgodne z zasadą ekonomiki i szybkości postępowania. W ocenie Prezesa Urzędu, sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej, dowody

z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie<sup>22</sup>.

**5. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie**

(84) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie świadczenia pieniężne (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego dokumentu tabelach zebranych w poszczególnych grupach, stanowiących załączniki nr 7-15 do niniejszej decyzji, przy czym poszczególne tabele zawierają następujące kategorie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych:

Nr Tabeli	Kategoria zakwestionowanego świadczenia pieniężnego	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Nr załącznika do decyzji
Tabela A1	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem	[informacja chroniona]	7
Tabela A2	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą przelewu bankowego	[informacja chroniona]	8
Tabela A3	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem gotówką lub kartą płatniczą	[informacja chroniona]	9
Tabela A4	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem w drodze potrącenia	[informacja chroniona]	10
Tabela A5a	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem przelewem w ramach mechanizmu podzielonej płatności (split payment) - część netto w walucie EUR	[informacja chroniona]	11
Tabela A5b	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem przelewem w ramach mechanizmu podzielonej płatności (split payment) - część VAT w walucie PLN	[informacja chroniona]	12

<sup>22</sup> P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

<b>Tabela A6</b>	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełniane po terminie w okresie objętym postępowaniem częściami (za pomocą 2 przelewów)	[informacja chroniona]	<b>13</b>
<b>Tabela A7</b>	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełniane po terminie w okresie objętym postępowaniem przelewem [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	<b>14</b>
<b>Tabela A8</b>	Zakwestionowane świadczenia pieniężne, w stosunku do których koniecznym było wyznaczenie terminu zapłaty zgodnego z ustawą w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2.	[informacja chroniona]	<b>15</b>

(85) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.

(86) Obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami, których przedmiotem była odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona wykazała w Ostatecznej Tabeli nr 1, a które znalazły również odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK\_VAT. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r.

(87) Faktury VAT, z których wynikał obowiązek zapłaty przez Stronę postępowania zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu JPK\_VAT. W przypadku dowodów zakupu nieujętych w JPK\_VAT znajdujących się w aktach postępowania - Prezes Urzędu oparł się na oświadczeniu Strony postępowania zawartym w Ostatecznej Tabeli nr 1.

**Dowód:** pliki JPK\_VAT stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 17 sierpnia 2020 r., k. 38-40.

**Dowód:** Ostateczna Tabela nr 1 stanowiąca załącznik do pisma Strony z dnia 17 września 2020 r., k. 62-63.

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 17 września 2020 r., k. 62-63.

(88) Wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne przedstawione w tabelach w niniejszym piśmie, zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę postępowania i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(89) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

- (90) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.
- (91) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy Prawo bankowe<sup>23</sup>, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 2 Ustawy.
- (92) Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że zakwestionowane świadczenia pieniężne nie są długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy.
- (93) W stosunku do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach terminy zapłaty spójne z przekazanymi dokumentami oraz wyjaśnieniami Strony.
- (94) W przypadkach, w których terminy zapłaty przypadały na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego<sup>24</sup>.
- (95) Wskazać przy tym należy, że Strona postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1 w kolumnie poświęconej wartości świadczenia pieniężnego brutto wskazywała wartość tych świadczeń pieniężnych w walucie PLN. W tych przypadkach, w których spełnianie świadczeń pieniężnych następowało w systemie mechanizmu podzielonej płatności (split payment) Prezes Urzędu obowiązany był do tego, aby do tej części świadczenia, które było spełniane w walucie obcej zastosować mechanizm przewalutowania (dla celów wyliczenia wartości zakwestionowanego świadczenia pieniężnego spełnianego w tej części w PLN).
- (96) Przewalutowania Prezes Urzędu dokonał w oparciu o treść art. 13v ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy. Dokładne ustalenia w zakresie przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, obrazuje Tabela A5a.

---

<sup>23</sup> Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2324) dalej: „Prawo bankowe”.

<sup>24</sup> Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1360 ze zm.) dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

- (97) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:
- na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 28 lutego 2020 r.,
  - na dzień 28 lutego 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.,
  - na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.
- (98) Dokonanie przewalutowań w oparciu o zasady powyższe uzasadnione jest brzmieniem Ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosowanie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy.
- (99) Jak już wskazano wcześniej, plik JPK\_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK\_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o transakcjach dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK\_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uzyskanie wiarygodnych danych w powyższym zakresie oraz

na zweryfikowanie wartości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę. Podobnie, Prezes Urzędu uznał, że wygenerowane elektronicznie z systemu bankowego potwierdzenia wykonania operacji, w oparciu o art. 7 ustawy Prawo Bankowe, również stanowią wiarygodny dowód wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem.

(100) W niniejszym postępowaniu Prezes Urzędu ustalił, iż Strona postępowania oprócz przelewów bankowych, spełniała zakwestionowane świadczenia pieniężne także przez umowne potrącenie wzajemnych wierzytelności - ujęte w Tabeli A4.

(101) W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalać inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 Kodeksu cywilnego, tj. dokonywać potrąceń umownych (tzw. „kompensaty”). Co do zasady, warunki rozliczeń dokonywanych z zastosowaniem potrącenia umownego, stanowią przedmiot ustaleń umownych pomiędzy stronami umowy, a zatem wedle zastosowanych rozwiązań/ustaleń zawartych w umowach między stronami należy dokonywać badania terminowego dokonywania płatności w ramach umów handlowych, w aspekcie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(102) Strona postępowania przy piśmie z 17 września 2020 r. przedstawiła wyjaśnienia odnośnie rozliczeń z zastosowaniem potrąceń wskazując jednocześnie, że są to potrącenia umowne. Strona dodała, że proces rozliczeń [informacja chroniona]. Na potwierdzenie powyższego Strona przedłożyła elektroniczną dokumentację dot. przywołanych kompensat.

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 19 września 2020 r. wraz z załącznikami w postaci kompensat, k. 62-63.

(103) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych w formie gotówkowej oraz kartą Prezes Urzędu uznał za wiarygodne daty spełnienia świadczeń pieniężnych wskazane przez Stronę postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1 i na podstawie tych danych poczynił ustalenia w zakresie ustalenia daty spełnienia świadczenia.

(104) W relacji do świadczeń pieniężnych, jak wspomniano wcześniej, ustalono, że były one spełniane na rzecz [informacja chroniona] wskazanych przez kontrahentów Strony postępowania. [informacja chroniona] [informacja chroniona] następował na podstawie [informacja chroniona]. Strona spełniała te świadczenia pieniężne za pomocą przelewu bankowego. Fakt spełnienia tych świadczeń, w tym data ich spełnienia została ustalona w oparciu o analizę przesłanych do postępowania plików JPK\_WB.

**Dowód:** pliki JPK\_WB stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 17 sierpnia 2020 r., k. 38-40.



**Dowód:** Dokumenty cesji stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 17 września 2020 r., k. 62-63.

**6. Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.**

(105) Prezes Urzędu ustalił, że suma zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę („zakwestionowanych świadczeń pieniężnych”) w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wyniosła łącznie [informacja chroniona].

(106) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie, wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj.:

- posiadała status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
- zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy, w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
- nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy)
- Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.

(107) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

**V. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia**

(108) Po przeanalizowaniu twierdzeń strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu ustalił, że w niniejszej sprawie występują przesłanki obligujące Prezesa Urzędu do odstąpienia od nałożenia, na Stronę postępowania, administracyjnej kary pieniężnej.

**1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy**

(109) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych<sup>25</sup> Prezes Urzędu odstępuje

---

<sup>25</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 2414.

od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem.

- (110) W piśmie z dnia 22 grudnia 2020 r. Strona przywołała okoliczności wskazujące na sytuację rynku przewozów spowodowaną pandemią Covid-19. Jednym ze skutków przywołanego zjawiska - jak wskazała strona - polegała również na trudnościach w ściąganiu należności od podmiotów, na rzecz których Strona wykonywała usługi. Strona podkreśliła, że podmioty te nie regulowały na rzecz Strony postępowania należności i że nie występują szanse na to, aby „w najbliższej przyszłości” należności te zostały uregulowane. W dalszej treści pisma Strona wskazała, że opóźnienia w płatnościach Strony były niewielkie, a ich suma była nieporównywalnie niższa niż suma nieotrzymanych/otrzymanych należności przez Stronę postępowania. Dla zobrazowania skali Strona wskazała, że suma zobowiązań strony postępowania z tytułu samych odsetek (po stronie zobowiązań) wynosiła [informacja chroniona], podczas gdy suma odsetek po stronie należności wynosiła [informacja chroniona].

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 22 grudnia 2020 r., k. 69-71.

- (111) Za pismem z dnia 24 maja 2021 r. Strona postępowania przesała tabelaryczne zestawienie w piku o nazwie 9231508677\_05\_21<sup>26</sup> zawierające wykaz należności Strony wymagalnych w okresie objętym postępowaniem (nieotrzymanych/otrzymanych po terminie). W piśmie tym Strona wprost wskazała (poza wykazaniem niemożliwości przedstawienia części danych), że wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie na rzecz Strony postępowania jest bezsprzecznie wyższa, aniżeli wartość świadczeń niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania.

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 24 maja 2021 r. wraz z załącznikiem w postaci Ostatecznej Tabeli nr 2, k. 111-113.

- (112) Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie (w okresie luty-marzec-kwiecień 2020 r.) na rzecz Strony postępowania wyniosła niemniej niż [informacja chroniona]. **Wykaz świadczeń pieniężnych obrazujących to ustalenie zawiera Tabela C1 stanowiąca załącznik nr 16 do decyzji.**

---

<sup>26</sup> W dalszej treści „Ostateczna Tabela nr 2”.

(113) Ustalona wartość odnosi się do faktur VAT zidentyfikowanych w przekazanych przez Stronę plikach JPK\_VAT odnoszących się do ewidencji sprzedaży, natomiast terminy spełnienia tych świadczeń pieniężnych (w przypadku opóźnionych świadczeń pieniężnych) Prezes Urzędu ustalał na podstawie przedłożonych plików JPK\_WB.

(114) Weryfikacja poprawności przekazanych, przez Stronę postępowania danych, nastąpiła poprzez analizę odpowiedzi otrzymanych przez Prezesa Urzędu od [informacja chroniona], będących nabywcami towarów/usług od Strony postępowania.

**Dowód:** [informacja chroniona] z dnia 14 lutego 2022 r. wraz z załącznikami, k. 147-250.

**Dowód:** [informacja chroniona] z dnia 11 lutego 2022 r. wraz z załącznikami, k. 252-300.

(115) Prezes Urzędu ustalając, które świadczenia pieniężne Strona w okresie objętym postępowaniem nie otrzymała lub otrzymała po terminie przyjął następujące założenia:

- Istnienie i wysokość świadczeń pieniężnych należnych Stronie i wskazanych przez nią w Tabeli nr 2 zostało potwierdzone w dokumentach księgowych zawartych w złożonych przez stronę ewidencjach sprzedaży w plikach JPK\_VAT\_Sprzedaż;
- Obecność dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży VAT świadczy tym, że są one związane z prowadzoną przez stronę działalnością gospodarczą, a zatem zaświadcza o związku tychże świadczeń z zawieranymi przez stronę transakcjami handlowymi.
- Prezes Urzędu przyjął wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 2 terminy zapłaty świadczeń pieniężnych za obowiązujące kontrahentów, którym Strona postępowania dostarczała towary lub wykonywała usługi.
- Na podstawie przekazanych przez Stronę wyciągów bankowych - plików JPK\_WB stwierdzono, że doszło do zapłaty ww. świadczeń pieniężnych przelewem w terminach przekraczających terminy umowne wskazane przez stronę w Tabeli nr 2.

**Dowód:** Pliki JPK\_VAT\_Sprzedaż, k.116.

**Dowód:** Pliki JPK\_WB, k. 116.

(116) W świetle art. 13v ust. 6 Ustawy w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych, za wystarczające należy uznać ustalenie, że wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem jest równa lub wyższa od wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę.

- (117) W tych okolicznościach Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem na rzecz Strony postępowania wyniosła niemniej niż [informacja chroniona], zaś suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania wyniosła w okresie objętym postępowaniem, [informacja chroniona].
- (118) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że suma świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem bądź otrzymanych przez nią po terminie jest zatem wyższa niż ustalona suma świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania.
- (119) W związku z powyższym Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy i poprzestaje na pouczeniu Strony.

## **2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy**

- (120) Z uwagi na wystąpienie przesłanki, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy ewentualny wpływ siły wyższej na nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych nie był przedmiotem badania w niniejszej sprawie.

## **3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy**

- (121) Z uwagi na wystąpienie przesłanki, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy ustalanie występowania fakultatywnej przesłanki, o której mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy nie było przedmiotem niniejszego postępowania.

## **VI. Koszty postępowania**

- (122) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (123) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

- (124) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (125) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (126) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę **247,73 złotych**.
- (127) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości **247,73 złotych** i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (128) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**

## **VII. Pouczenie**

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy<sup>27</sup> w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji<sup>28</sup>. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji<sup>29</sup>.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji<sup>30</sup>.

---

<sup>27</sup> na podstawie art. 13v ust. 9 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

<sup>28</sup> na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy

<sup>29</sup> na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy

<sup>30</sup> na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 329) dalej „p.p.s.a.”

3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu<sup>31</sup>.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
  - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł<sup>32</sup>.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika<sup>33</sup>.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
  - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy<sup>34</sup>;
  - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
  - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie<sup>35</sup>;
  - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a<sup>36</sup>;
  - 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;

---

<sup>31</sup> na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

<sup>32</sup> na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r., poz. 535)

<sup>33</sup> na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

<sup>34</sup> na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

<sup>35</sup> na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

<sup>36</sup> na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

- 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów<sup>37</sup> jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

7. Stosownie do treści art. 13x ustawy:

- 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
- 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

**Załączniki: Tabele: A1-A8, B1-B6, C1 utrwalone na nośniku elektronicznym w postaci płyty DVD<sup>38</sup>, w tym:**

Nr załącznika	Tabela	Liczba stron
Załącznik nr 1	B1	1
Załącznik nr 2	B2	119
Załącznik nr 3	B3	99
Załącznik nr 4	B4	1
Załącznik nr 5	B5	219
Załącznik nr 6	B6	1
Załącznik nr 7	A1	2

<sup>37</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. z 2021 r., poz. 535).

<sup>38</sup>Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

Załącznik nr 8	A2	75
Załącznik nr 9	A3	16
Załącznik nr 10	A4	1
Załącznik nr 11	A5a	1
Załącznik nr 12	A5b	1
Załącznik nr 13	A6	1
Załącznik nr 14	A7	1
Załącznik nr 15	A8	1
Załącznik nr 16	C1	90

*Z upoważnienia Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

*Marlena Boba  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Postępowań  
w Sprawach Zatorów Płatniczych*

**Otrzymują:**

1. [informacja chroniona]
2. a/a.