



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DELEGATURA w ŁODZI

ul. Piotrkowska 120

90-006 Łódź

Tel. (0-42) 636-36-89, Fax (0-42) 636-07-12

E-mail: lodz@uokik.gov.pl

RŁO-430-1()/09/MD

Łódź, dnia 16 listopada 2009 r.

DECYZJA Nr RŁO 24/2009

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331 ze zm.) i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. z 2007 r. Nr 134 poz. 939) w związku z § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 107, poz. 887), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

nakłada się na "ALFA BEST" Sp. z o.o., ul. Rydzowa 12, 91-211 Łódź, **karę pieniężną** w wysokości 4.172,40 zł (słownie: cztery tysiące sto siedemdziesiąt dwa złote 40/100), co stanowi równowartość 1000 euro (słownie: tysiąc euro), za nie udzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów w postępowaniu wyjaśniającym w sprawie o sygn. akt RŁO-400-6/08/MD.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. z 2007 r. Nr 134 poz. 939) w związku z § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 107, poz. 887)

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

obciąża się "ALFA BEST" Sp. z o.o., ul. Rydzowa 12, 91-211 Łódź, **kosztami opisanego na wstępie postępowania** w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nie udzielenie

informacji żądanych przez Prezesa Urzędu oraz zobowiązuje się "ALFA BEST" Sp. z o.o. do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w kwocie 20,70 zł (słownie: dwadzieścia złotych 70/100).

Uzasadnienie

W dniu 19 czerwca 2008 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – zwany dalej: „Prezesem Urzędu” – wszczął postępowanie wyjaśniające w celu wstępnego ustalenia czy wspólne działania Fundacji „Dbam o Zdrowie” z siedzibą w Warszawie i sieci aptek „Dbam o Zdrowie” na terenie Łodzi w zakresie dofinansowania zakupu leków w tych aptekach nie naruszają przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uzasadniające wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym czy sprawa ma charakter antymonopolowy. W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego, Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 50 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów – zwanej dalej: „ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów” – wystosował wezwanie do wybranych losowo aptek uczestniczących w programie „Dbam o Zdrowie”.

Prezes Urzędu w dniu 16 grudnia 2008 r. wystosował do "ALFA BEST" Sp. z o.o. prowadzącej aptekę: „Nasza Apteka” – wezwanie do przekazania koniecznych informacji i dokumentów (dowód: karta Nr 5), tj. do przekazania następujących dokumentów:

- aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego,
- (tajemnica przedsiębiorstwa)

oraz do przekazania następujących informacji:

- (tajemnica przedsiębiorstwa),
- (tajemnica przedsiębiorstwa).

Pomimo otrzymania przez "ALFA BEST" Sp. z o.o. – zwana dalej również: „Spółką” – wezwania Prezesa Urzędu w dniu 17 grudnia 2008 r. (dowód: zwrotne potwierdzenie odbioru – karta Nr 6), Spółka nie udzieliła odpowiedzi w wyznaczonym terminie. W dniu 26 stycznia 2009 r. Prezes Urzędu skierował do "ALFA BEST" Sp. z o.o. monit (dowód: karta Nr 7), odebrany przez Spółkę w dniu 28 stycznia 2009 r. (dowód: zwrotne potwierdzenie odbioru – karta Nr 8), zawierający ponowne wezwanie do udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 16 grudnia 2008 r., którego kopia została załączona do monitu. W związku z nie udzieleniem odpowiedzi przez Spółkę, Prezes Urzędu w dniu 16 marca 2009 r. skierował do "ALFA BEST" Sp. z o.o. monit ostateczny (dowód: karta Nr 9), zawierający ponowne wezwanie do udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 16 grudnia 2008 r., którego kopia została załączona do monitu ostatecznego. Pomimo odebrania przez Spółkę monitu ostatecznego w dniu 18 marca 2009 r. (dowód: zwrotne potwierdzenie odbioru – karta Nr 10), do Prezesa Urzędu nie wpłynęła odpowiedź na wezwanie do przekazania dokumentów i informacji.

W każdym z pism Prezesa Urzędu, skierowanych do "ALFA BEST" Sp. z o.o., zamieszczone zostało pouczenie, iż nie udzielenie informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, może spowodować nałożenie przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z powołanym przepisem, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do

50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu w dniu 6 lipca 2009 r. wszczął z urzędu Postanowieniem Nr 1/430-1/09 (dowód: karta Nr 1) postępowanie w sprawie nałożenia na "ALFA BEST" Sp. z o.o., ul. Rydzowa 12, 91-211 Łódź, kary pieniężnej za nie udzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów w postępowaniu wyjaśniającym w sprawie o sygn. akt RŁO-400-6/08/MD. W dniu 11 września 2009 r. Spółka udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 16 grudnia 2008 r. (dowód: karty Nr 29 – 56).

W dniu 12 października 2009 r. Prezes Urzędu zawiadomił Spółkę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego, możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz prawie do końcowego wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz przedstawionego zarzutu (dowód: karta Nr 57 – 58). W dniu 26 października 2009 r. Spółka zapoznała się z aktami sprawy i zwróciła się z prośbą o nie nakładanie kary pieniężnej za nie udzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu (dowód: karty Nr 59 – 60). Spółka wskazała, iż działalność firmy polega na prowadzeniu apteki ogólnodostępnej (tajemnica przedsiębiorstwa). Spółka przekazała kopię złożonego w Urzędzie Skarbowym zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) przez podatnika podatku dochodowego od osób prawnych za rok podatkowy 2008 (CIT-8), z którego wynika, (tajemnica przedsiębiorstwa) (dowód: karty Nr 61 – 63).

Prezes Urzędu ustalił co następuje:

"ALFA BEST" Sp. z o.o. jest wpisana do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym pod numerem 0000263930, prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego. Zgodnie z odpisem pełnym z rejestru przedsiębiorców przedmiotem działalności Spółki są m.in. sprzedaż detaliczna wyrobów farmaceutycznych, sprzedaż detaliczna wyrobów medycznych i ortopedycznych i sprzedaż detaliczna kosmetyków i artykułów toaletowych. (dowód: karty Nr 13 – 16).

W dniu 9 kwietnia 2009 r. Prezes Urzędu wystąpił do Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego z prośbą o wydanie odpisu pełnego z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącego przedsiębiorcy "ALFA BEST" Sp. z o.o. (dowód: karty Nr 11 – 12). Na podstawie otrzymanego odpisu z rejestru przedsiębiorców, Prezes Urzędu ustalił, iż w dziale 1 rejestru przedsiębiorców dotyczącego "ALFA BEST" Sp. z o.o. w rubryce 2 – przeznaczonej dla umieszczenia wpisów obejmujących siedzibę i adres podmiotu – ujawniono następujące dane:

1. Siedziba: kraj Polska, woj. Łódzkie, powiat M. Łódź, gmina M. Łódź, miejsc. Łódź;
2. Adres: ul. Rydzowa, nr 12, lok. --, miejsc. Łódź, kod 91-211, poczta Łódź, kraj Polska.

Na adres wskazany powyżej kierowane były kolejno wezwanie, monit oraz monit ostateczny Prezesa Urzędu. Jednocześnie odpis pełny pozwolił na ustalenie, iż w okresie, kiedy do Spółki były kierowane pisma Prezesa Urzędu, siedziba Spółki nie uległa zmianie (dowód: karta Nr 13).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia na "ALFA BEST" Sp. z o.o. kary pieniężnej za nie udzielenie informacji żądanych przez Prezesa

Urzędu, Spółka wyjaśniła, iż listy co prawda były odbierane, ale nie dochodziły do biura Zarządu Firmy, które mieści się przy ul. Strzelców Kaniowskich 71, 90-558 Łódź. Pracownik, który był upoważniony do odbioru poczty został ukarany. Jednocześnie Spółka przekazała kserokopię odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego i wniosła o kierowanie wszelkiej korespondencji do biura Firmy na ul. Strzelców Kaniowskich 71, 90-558 Łódź (dowód: karty Nr 20 – 26). W dniu 11 września 2009 r. Spółka udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 16 grudnia 2008 r. (dowód: karty Nr 29 – 56).

Prezes Urzędu zważył co następuje:

Zgodnie z art. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ustawa określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Organem właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów jest Prezes Urzędu. Przepis art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje środek, przy pomocy którego Prezes Urzędu może realizować swe ustawowe zadania. Przepis ten przyznaje Prezesowi Urzędu uprawnienie do żądania od przedsiębiorców wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. Z powyższego uprawnienia Prezes Urzędu może korzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Uprawnieniu Prezesa Urzędu odpowiada obowiązek przedsiębiorcy udzielenia Prezesowi Urzędu na jego żądanie wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. Zakres wymaganych informacji określa Prezes Urzędu, jednakże ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje obligatoryjne wymogi takiego żądania kierowanego do przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 50 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, żądanie powinno zawierać:

- 1) wskazanie zakresu informacji;
- 2) wskazanie celu żądania;
- 3) wskazanie terminu udzielenia informacji;
- 4) pouczenie o sankcjach za nie udzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, iż powyższy obowiązek wynikający z art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów dotyczy wyłącznie przedsiębiorców. Tylko podmiot będący przedsiębiorcą może zostać wezwany przez Prezesa Urzędu do przekazania określonych dokumentów i informacji.

Stosownie do art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 ze zm. – zwanej dalej „ustawą o swobodzie działalności gospodarczej”). Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Za przedsiębiorców uznaje się także wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Ponadto, zgodnie z art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, przedsiębiorca może podjąć działalność gospodarczą po uzyskaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym. Przepis art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej definiuje działalność gospodarczą jako zarobkową działalność wytwórczą, budowlaną, handlową,

usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodową, wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły.

Mając na uwadze powyższe oraz ustalenia stanu faktycznego, należy stwierdzić, iż wezwanie Prezesa Urzędu do przekazania określonych informacji i dokumentów – adresowane do "ALFA BEST" Sp. z o.o. – zostało skierowane do podmiotu będącego przedsiębiorcą.

Jak przedstawiono to w opisie stanu faktycznego, Prezes Urzędu w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. RŁO-400-6/08/MD wezwał trzykrotnie – poprzez wezwanie, monit i monit ostateczny – "ALFA BEST" Sp. z o.o. do przekazania dokumentów i informacji koniecznych w postępowaniu wyjaśniającym. Żądanie Prezesa Urzędu przekazania określonych informacji spełniało wymogi przepisu art. 50 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tj. zawierało zakres informacji, cel żądania, termin udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nie udzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Wezwanie, monit oraz monit ostateczny Prezesa Urzędu zostały skierowane do Spółki na adres jej siedziby, stosownie do art. 45 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) – zwanej dalej: „k.p.a.” – zgodnie z którym, jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism. Jednostką organizacyjną w rozumieniu przepisu k.p.a., o którym mowa powyżej, jest m.in. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, której pisma należy doręczać zgodnie z wymaganiami tego przepisu (J. Borkowski, [w:] Adamiak/Borkowski, KPA. Komentarz, 7. wyd., Warszawa 2005, Art. 45 Nb 6.). Przepis art. 45 k.p.a. w sposób ścisły wyznacza miejsce, w którym doręczenie pism jednostkom organizacyjnym jest prawnie dopuszczalne, tj. w lokalu ich siedziby. W przypadku spółek prawa handlowego, siedzibą spółki jest jej adres ujawniony we właściwym rejestrze sądowym (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 21 września 2007 r. II SA/Gd 158/07; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 12 lutego 2008 r., I SA/Kr 953/07). Zgodnie z art. 166 § 1 pkt 1 ustawy Kodeks spółek handlowych, zgłoszenie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością do sądu rejestrowego powinno zawierać firmę, siedzibę i adres spółki. Dane dotyczące spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podlegają ujawnieniu w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Stosownie do art. 38 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186 ze zm.), w dziale 1 rejestru przedsiębiorców zamieszcza się dane obejmujące siedzibę i adres danego podmiotu.

Mając na uwadze domniemanie, że dane wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego są prawdziwe (art. 17 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym), Prezes Urzędu skierował wezwanie, monit oraz monit ostateczny do "ALFA BEST" Sp. z o.o. na adres jej siedziby ujawniony w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Na każdym ze zwrotnych potwierdzeń odbioru, obok podpisu odbiorcy, umieszczona została pieczęć Spółki o następującej treści – APTEKA "NASZA APTEKA" ALFA BEST Sp. z o.o., 91-211 Łódź, ul. Rydzowa 12. Dopiero w dniu 19 sierpnia 2009 r. Spółka wniosła o kierowanie wszelkiej korespondencji do Biura Firmy na ul. Strzelców Kaniowskich 71, 90-558 Łódź. Od tej daty, wszelkie pisma Prezesa Urzędu były kierowane na wskazany przez Spółkę adres do doręczeń. Podkreślenia wymaga również fakt, iż w pismach Spółki, kierowanych do Prezesa Urzędu, wskazany był jedynie adres Spółki ujawniony w rejestrze przedsiębiorców jako siedziba Spółki, tj. ul. Rydzowa 12, 91-211 Łódź. Zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 3 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, podmioty wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego są

obowiązane umieszczać w oświadczeniach pisemnych, skierowanych, w zakresie swojej działalności, do oznaczonych osób i organów – siedzibę i adres.

W odniesieniu do wyjaśnień Spółki, iż pisma Prezesa Urzędu były odbierane, ale nie dochodziły do biura zarządu Spółki, Prezes Urzędu uznał, iż powyższa okoliczność nie może usprawiedliwiać braku odpowiedzi Spółki na wezwanie Prezesa Urzędu do przekazania określonych dokumentów i informacji. Przepis art. 45 k.p.a. wymaga, aby doręczenie zostało dokonane do rąk osób uprawnionych do odbioru pism. Jednakże doręczyciel nie ma obowiązku badania, czy osoba znajdująca się w lokalu siedziby jednostki organizacyjnej, wyrażająca gotowość przyjęcia pisma, jest osobą uprawnioną do odbioru tego pisma. Błędy popełnione przez pracownika jednostki organizacyjnej w zakresie odbioru pisma powinny obciążać pracodawcę odpowiedzialnego za należyte przyjmowanie korespondencji (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 31 marca 2005 r., III SA/Wa 1676/04). "ALFA BEST" Sp. z o.o. wskazała wprost, iż pracownik, który był upoważniony do odbioru poczty został ukarany. Wskazać jeszcze należy na powołany już powyżej wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 12 lutego 2008 r., w którym Sąd podkreślił, że to na podmiotach będących adresatami pism ciąży obowiązek takiego zorganizowania obiegu korespondencji, aby po jej odebraniu przez upoważnioną osobę docierała ona do osoby, do której zadań należy zapoznanie się z jej treścią. Adresaci ponoszą bowiem ryzyko tego, co się dzieje z przesyłką po potwierdzeniu jej odbioru.

Skutek prawny doręczenia pisma jednostce organizacyjnej powstaje przez sam fakt jego odbioru dokonanego przez osobą upoważnioną. Doręczenie następuje w dacie potwierdzenia przez tę osobę odbioru pisma. Na jej ustalenie nie ma wpływu to, czy osoba ta przekazała następnie pismo osobom powołanym do dokonania czynności, których pismo dotyczyło. Jest to już sprawa wewnętrznej organizacji pracy jednostki organizacyjnej będącej adresatem pisma (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 lutego 2000 r., I SA 1071/99).

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu stwierdził, iż doręczenie Spółce wezwania, monitu i monitu ostatecznego Prezesa Urzędu na adres jej siedziby ujawniony w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego – było prawnie skuteczne. Pomimo trzykrotnego wezwania "ALFA BEST" Sp. z o.o. do przekazania dokumentów i informacji, Spółka nie udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu. Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa Urzędu w trybie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest wiążące dla przedsiębiorcy. Nie udzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu, jak również udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji, zagrożone zostało karą pieniężną. Stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3 lub art. 50 bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. Zgodnie z art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary. Średni kurs euro w dniu 31 grudnia 2008 r. wyniósł 4,1724 zł¹.

¹ <http://www.nbp.pl/kursy/archiwum/2008.xls>

Ustawa nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. W art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przykładowo jedynie wskazano, iż przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych, Prezes Urzędu winien wziąć pod uwagę okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a także uprzednie naruszenie przepisów ustawy.

Ustalając wysokość kary, Prezes Urzędu wziął pod uwagę stopień zawinienia przedsiębiorcy. Spółka, pomimo trzykrotnego wezwania, nie udzieliła, przed wszczęciem postępowania w sprawie nałożenia kary, żądanych przez Prezesa Urzędu dokumentów i informacji. Odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 16 grudnia 2008 r. została udzielona przez "ALFA BEST" Sp. z o.o. dopiero w dniu 11 września 2009 r. Dokonując analizy powyższej sytuacji, Prezes Urzędu zważył na stanowisko Sądu Najwyższego, wyrażone w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r. (sygn. III SK 31/2004), zgodnie z którym, kara pieniężna przewidziana w art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów [obecnie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów] ma na celu zniechęcenie przedsiębiorców do nieprzestrzegania obowiązku udzielenia informacji na żądanie Prezesa Urzędu. Cel ten wymaga przyjęcia możliwości nałożenia na przedsiębiorcę kary nie tylko wówczas, gdy do chwili wydania przez Prezesa Urzędu i doręczenia przedsiębiorcy decyzji o nałożeniu kary nie została udzielona jakakolwiek informacja, ale także wówczas, gdy żądana informacja została udzielona ze znacznym opóźnieniem, już po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej. Odmienne założenie osłabiłoby znacznie prewencyjną, represyjną i dyscyplinującą funkcję tej kary.

Na wysokość kary w przedmiotowej sprawie miał wpływ fakt, iż udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu dopiero po upływie prawie dziewięciu miesięcy uniemożliwiło Prezesowi Urzędu wykonanie zadań wynikających z ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. "ALFA BEST" Sp. z o.o., pozostając w zwłoce z udzieleniem informacji, żądanych przez Prezesa Urzędu w trakcie postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygnaturą akt RŁO-400-6/08/MD, doprowadziła do zbędnego wydłużenia czasu trwania tego postępowania. Jednocześnie, dokonując ostatecznego ustalenia wymiaru kary pieniężnej nałożonej na "ALFA BEST" Sp. z o.o., Prezes Urzędu wziął pod uwagę fakt, iż było to pierwsze naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez Spółkę, jak również uwzględnił okoliczności naruszenia (nieprzekazanie korespondencji przez pracownika upoważnionego do odbioru poczty) oraz (tajemnica przedsiębiorstwa). Powyższe okoliczności skłaniają do nałożenia kary o charakterze dyscyplinującym.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nałożył na Spółkę karę w wysokości 4.172,40 zł, co stanowi równowartość 1.000 euro. W ocenie Prezesa Urzędu, wymierzona kara pieniężna będzie wystarczającą sankcją finansową za niewykonanie obowiązku wynikającego z art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a jednocześnie wysokość kary jest adekwatna do stopnia zawinienia i jest na tyle dolegliwa, że skutecznie zapobiegnie podobnym naruszeniom ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez tego przedsiębiorcę w przyszłości.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt I sentencji.

Zgodnie z art. 77 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Przedmiotowe postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej wykazało, iż Spółka dopuściła się

naruszenia przepisu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającego na nie udzieleniu informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu ze stroną postępowania – ”ALFA BEST” Sp. z o.o.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia oraz stosownie do art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zgodnie z którym Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie, postanowiono obciążyć ”ALFA BEST” Sp. z o.o. kosztami niniejszego postępowania w wysokości 20,70 zł (słownie: dwadzieścia złotych 70/100).

Wobec powyższego, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt II sentencji decyzji.

Stosownie do art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa Urzędu do Narodowego Banku Polskiego, Oddział Okręgowy w Warszawie, na rachunek Nr 51101010100078782231000000 .

Koszty niniejszego postępowania należy uiścić do Narodowego Banku Polskiego, Oddział Okręgowy w Warszawie, na rachunek Nr 51101010100078782231000000

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

W przypadku jednak kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II sentencji niniejszej decyzji, stosownie do treści art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479³² § 1 i 2 k.p.c., należy wnieść zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Dyrektor Delegatury

Barbara Romańczak-Graca

Otrzymuje:

”ALFA BEST” Sp. z o.o.

adres do korespondencji:

ul. Strzelców Kaniowskich 71
90-558 Łódź