



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

RGD.410.3.18.IW

Gdańsk, 30 grudnia 2019 r.

**DECYZJA nr RGD -13/2019**

Stosownie do art. 33 ust. 4 - 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 369 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego z urzędu

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. Na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, **uznaje się za praktykę ograniczającą konkurencję**, określoną w art. 6 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy, zawarcie przez przedsiębiorców:

- 1) [...] prowadzącego Gospodarstwo [...] z siedzibą w miejscowości [...] oraz prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [...] z siedzibą w miejscowości [...] i
- 2) [...] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [...] z siedzibą w miejscowości [...],

porozumienia ograniczającego konkurencję na następujących rynkach:

- krajowym rynku hurtowych dostaw warzyw,
- krajowym rynku hurtowych dostaw przetworów warzywnych,
- krajowym rynku hurtowych dostaw owoców,

polegającego na uzgadnianiu przez tych przedsiębiorców, przystępujących do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzanych przez podmioty z sektora publicznego, warunków składanych ofert oraz podejmowaniu w toku prowadzonych postępowań przetargowych czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację dostaw z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę.

II. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z naruszeniem art. 6 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy w zakresie określonym w punkcie I sentencji decyzji, **nakłada się na:**

- 1) [...] prowadzącego Gospodarstwo [...] z siedzibą w miejscowości [...] oraz prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [...] z siedzibą w miejscowości [...], **karę pieniężną w wysokości 55.896 zł** (słownie: pięćdziesiąt pięć tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt sześć złotych) płatną do budżetu państwa,
- 2) [...] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [...] z siedzibą w miejscowości [...], **karę pieniężną w wysokości 30.500 zł** (słownie: trzydzieści tysięcy pięćset złotych) płatną do budżetu państwa.

III. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz na podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.),

w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, **obciąża się kosztami niniejszego postępowania:**

- 1) [...] prowadzącego Gospodarstwo [...] z siedzibą w miejscowości [...] oraz prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [...] z siedzibą w miejscowości [...], w wysokości 86,40 zł (słownie: osiemdziesiąt sześć złotych 40/100 groszy),
- 2) [...] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [...] z siedzibą w miejscowości [...], w wysokości 92,30 zł (słownie: dziewięćdziesiąt dwa złote 30/100 groszy),

oraz zobowiązuje się tych przedsiębiorców do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

## UZASADNIENIE

- [1] W dniu 12 grudnia 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: *Prezes UOKiK* lub *Prezes Urzędu*, otrzymał zawiadomienie o podejrzeniu zawarcia przez przedsiębiorców zajmujących się hurtowymi dostawami warzyw do odbiorców instytucjonalnych porozumienia, o jakim mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 369 ze zm.), zwanej dalej: *uokik*.
- [2] Prezes UOKiK przeprowadził postępowanie wyjaśniające, sygn. akt RGD - 400-2/18/IW, mające na celu wstępne ustalenie, czy w przetargach na dostawę warzyw i owoców przeprowadzanych przez podmioty publiczne, mające swoje siedziby na terenie województwa pomorskiego, nie doszło do zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 *uokik*.
- [3] W związku z ustaleniami dokonаныmi w toku postępowania wyjaśniającego Prezes Urzędu w dniu 12 września 2018 r. postanowieniem Nr 56 wszczął postępowanie antymonopolowe w sprawie podejrzenia zawarcia przez przedsiębiorców:
  - 1) [...] prowadzącego Gospodarstwo [...] z siedzibą w miejscowości [...] oraz prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [...] z siedzibą w miejscowości [...], zwany dalej: [...], [...] lub [...], i
  - 2) [...] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [...] z siedzibą w miejscowości [...], zwany dalej: [...] lub [...],

porozumienia ograniczającego konkurencję na następujących rynkach:

- rynku hurtowych dostaw warzyw,
- rynku hurtowych dostaw przetworów warzywnych,
- rynku hurtowych dostaw owoców,

polegającego na uzgadnianiu przez tych przedsiębiorców, przystępujących do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzanych przez podmioty z sektora publicznego, warunków składanych ofert oraz podejmowaniu w toku prowadzonych postępowań przetargowych czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację dostaw z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę, co może stanowić naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 7 *uokik*.

O wszczęciu postępowania antymonopolowego i możliwości odniesienia się do przedstawionych zarzutów strony zostały zawiadomione pismami z 12 września 2018 r.

*dowód: postanowienie i zawiadomienia o wszczęciu postępowania antymonopolowego (k. 2-23, 1126-1131)*

- [4] Prezes Urzędu postanowieniem z 12 września 2018 r. Nr 57 zaliczył w poczet dowodów w postępowaniu antymonopolowym informacje i dokumenty uzyskane w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym pod sygnaturą RGD - 400-2/18/IW.

*dowód: postanowienie i zawiadomienie o zaliczeniu dowodów (k. 24-31, 1132-1140)*

- [5] W piśmie z 15 listopada 2019 r. Prezes Urzędu przedstawił szczegółowe uzasadnienie zarzutów postawionych stronom niniejszego postępowania, tj. [...] i [...].

*dowód: szczegółowe uzasadnienie zarzutów (k. 2845-2923)*

- [6] Pismem z 3 grudnia 2019 r. strony postępowania zostały zawiadomione o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i złożenia dodatkowych wyjaśnień. Strony postępowania nie skorzystały z tego uprawnienia.

*dowód: pismo Prezesa UOKiK z 3 grudnia 2019 r. (k. 2960)*

### USTALENIA FAKTYCZNE

- [7] [...] prowadzi od stycznia 1999 r. działalność gospodarczą wpisaną do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP, zwanej dalej: *ceidg*, pod firmą [...], REGON [...], polegającą na hurtowej sprzedaży owoców i warzyw oraz [...], NIP [...], zwany dalej: [...], [...] lub [...].
- [8] [...] prowadzi od maja 1996 r. działalność gospodarczą wpisaną do *ceidg* pod firmą [...], zwany dalej: [...] lub [...], REGON [...], polegającą na hurtowej sprzedaży owoców i warzyw.
- [9] [...], prowadząc gospodarstwo ogrodnicze ([...]) i działalność gospodarczą wpisaną do *ceidg* ([...]) oraz [...], prowadzący działalność gospodarczą wpisaną do *ceidg* ([...]) uczestnicząc w obrocie gospodarczym jako prowadzący we własnym imieniu działalność zarobkową o charakterze zorganizowanym i ciągłym, której przedmiotem jest m.in.: sprzedaż hurtowa warzyw, przetworów warzywnych i owoców. Prowadząc ww. działalność przystępują oni do postępowań przetargowych o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzanych przez podmioty z sektora publicznego. Jak wynika ze złożonych przez [...] wyjaśnień - w postępowaniach przetargowych jako [...] startował do końca 2014 r., natomiast od 2015 r. przystępował do postępowań już tylko jako [...]. Zakres terytorialny prowadzonej przez ww. przedsiębiorców działalności może obejmować cały kraj.
- [10] [...] w 2014 r. oraz [...] i [...] w latach 2015 - 2018 zawarli umowy na hurtowe dostawy warzyw i/lub hurtowe dostawy przetworów warzywnych i/lub hurtowe dostawy owoców w postępowaniach przetargowych przeprowadzanych przez następujące podmioty z sektora publicznego:

ROK	Podmioty z sektora publicznego, z którymi przedsiębiorcy będący stronami niniejszego postępowania zawarli umowy w postępowaniach przetargowych:		
	[...]	[...]	[...]EX
2014	[...]	-	-
2015	[...]	[...]	[...]
2016	[...]	[...]	[...]
2017	[...]	[...]	[...]
2018	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowano na podstawie załącznika 2 do pisma [...] z 10 października 2018 r. (karty akt postępowania 1151- 1155) i załącznika do pisma [...] z 16 października 2018 r. (k. 1159-1164)*

- [11] W toku postępowania antymonopolowego dokonano analizy zachowań stron postępowania w przetargach na dostawy warzyw, przetworów warzywnych i owoców dla podmiotów z sektora publicznego, a także analizy dokumentacji postępowań przetargowych, w których one uczestniczyły. W żadnym z przetargów przedsiębiorcy nie składali wspólnej oferty, np. w formie konsorcjum.
- [12] W ocenie Prezesa Urzędu niedozwolona współpraca między przedsiębiorcami, podlegająca ocenie w aspekcie art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ujawniła się w:
- czterech postępowaniach przetargowych przeprowadzonych przez [...] w latach 2014 - 2017 - (pkt [13]-[16] ustaleń faktycznych),
  - dwóch postępowaniach przetargowych przeprowadzonym przez [...] w latach 2014 - 2015 - (pkt [17]-[18] ustaleń faktycznych),
  - czterech postępowaniach przetargowych przeprowadzonym przez [...] w latach 2014 - 2015 i w 2017 r. - (pkt [19]-[22] ustaleń faktycznych),
  - jednym postępowaniu przetargowym przeprowadzonym przez [...] w 2014 r. (pkt [23] ustaleń faktycznych),
  - jednym postępowaniu przetargowym przeprowadzonym przez [...] w 2017 r. (pkt [24] ustaleń faktycznych),
  - czterech postępowaniach przeprowadzonych przez [...] w latach 2014 - 2015 i 2017 r. - (pkt [25]-[28] ustaleń faktycznych),
  - jednym postępowaniu przetargowym przeprowadzonym przez [...] w 2014 r. (pkt [29] ustaleń faktycznych),
  - jednym postępowaniu przeprowadzonym przez [...] w 2015 r. (pkt [30] ustaleń faktycznych),
  - dwóch postępowaniach przetargowych przeprowadzonym przez [...] w latach 2014 - 2015 - (pkt [31]-[32] ustaleń faktycznych),
  - sześciu postępowaniach przetargowych przeprowadzonych przez [...] w latach 2014 - 2017 - (pkt [33]-[38] ustaleń faktycznych).

## I. Postępowania przetargowe, w których doszło do rozstawiania i wycofania ofert

### I.1. Postępowania przetargowe przeprowadzone przez [...]:

#### [13] ROK 2014

Postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2014 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2014 r. do godz. 10:00. W dniu [...] 2014 r. o godz. 10:15 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał łączną kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W postępowaniu w zakresie dotyczącym realizacji części [...] (nowalijki) i części [...] (warzywa) zamówienia złożono po [...] ofert. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawa do [...] - nowalijki)	[...]	[...]	[...]

Dostawa [...] - warzywa)	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 34- 38*

Oferty [...] i [...] zostały złożone [...] 2014 r. o godz. 8.15 z liczbą dziennika podawczego odpowiednio: [...] (k. 173- 181), i [...] (k. 155- 163). Spośród ofert dotyczących części [...] (dostawy warzyw) oferta złożona przez [...] zajęła pierwsze miejsce, a oferta złożona przez [...] miejsce drugie.

Pismami z [...] 2014 r. [...] zawiadomił oferentów, że do realizacji zamówienia w części [...] dotyczącej dostaw warzyw jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez [...] (k. 182-183, 186-188).

Pismem z [...] 2014 r. [...] poinformował zamawiającego, że odstępuje od zawarcia umowy na realizację część [...] zamówienia (dostawy warzyw) (k. 190).

Zamawiający pismem z [...] 2014 r. zawiadomił [...], że w związku z wycofaniem się przez [...], którego oferta była najkorzystniejsza, z zawarcia umowy w części [...] zamówienia (dostawy warzyw) dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych, tj. złożonej przez [...] (k. 191).

Umowa nr [...] na realizację dostaw warzyw została zawarta z [...] w dniu [...] 2014 r. (k. 205-208).

Spośród ofert dotyczących części [...] (dostawy nowalijek) oferta złożona przez [...] zajęła trzecie miejsce, a oferta złożona przez [...] miejsce czwarte. Oferta [...], która zwiierała najniższą cenę dla tej części zamówienia została odrzucona.

Pismem z [...] 2014 r. [...] zawiadomił oferentów, że do realizacji zamówienia w części [...] dotyczącej dostaw nowalijek jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez [...] (k. 186187). Przedsiębiorca ten odmówił zawarcia umowy , w związku z czym pismem z [...] 2014 r. zamawiający poinformował oferentów, że w związku z odmową zawarcia przez przedsiębiorcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą umowy na realizację części [...] zamówienia (dostawa nowalijek), dokonał on ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych i wybrał złożoną przez [...] (k. 193).

Pismem z [...] 2014 r. [...] poinformował zamawiającego, że odstępuje od zawarcia umowy na realizację część [...] zamówienia (dostawy nowalijek) (k. 197).

Pismem z [...] 2014 r. zamawiający poinformował oferentów, że w związku z odmową zawarcia przez [...] umowy na realizację część [...] zamówienia (dostawa nowalijek) dokonał on ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych, tj. złożonej przez [...] (k. 198).

Umowa nr [...] na realizację dostaw nowalijek została zawarta z [...] w dniu [...] 2014 r. (k. 201-204).

#### [14] ROK 2015

Postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2015 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2015 r. do godz. 10:00. W dniu [...] 2015r. o godz. 10:15 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał łączną kwotę, jaką zamierza prze-

znaczyć na sfinansowanie zamówienia. W postępowaniu w zakresie dotyczącym realizacji części [...] (nowalijki) i części [...] (warzywa) zamówienia złożono po [...] oferty. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawa [...] - nowalijki)	[...]	[...]	[...]
[.] -warzywa)	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 39- 43*

[...] i [...] złożyli oferty w części [...] zamówienia (dostawy nowalijek) i w części [...] (dostawy warzyw). Ich oferty zostały złożone [...] 2015 r. o godz. 9.00 z liczbą dziennika podawczego odpowiednio: [...] (k. 215-227) i [...] (k. 228-240). Spośród ofert dotyczących części [...] zamówienia (dostawy nowalijek) i w części [...] (dostawy warzyw) najkorzystniejsze ceny zawierały oferty złożone przez [...], następne w kolejności były oferty złożone przez [...].

Pismami z [...] 2015 r. [...] zawiadomił oferentów, że do realizacji zamówienia w części [...] (dostawy nowalijek) i w części [...] (dostawy warzyw) jako najkorzystniejsze wybrał oferty złożone przez [...] (k. 124-125).

Pismem z [...] 2015 r. [...] poinformował zamawiającego, że odstępuje od zawarcia umowy na realizację dostaw nowalijek i warzyw (część [...] zamówienia) (k. 126).

Zamawiający pismem z [...] 2015 r. zawiadomił [...], że w związku z wycofaniem się przez [...], którego oferty były najkorzystniejsze, z zawarcia umowy w części [...] zamówienia dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych, tj. złożonej przez [...] dla części zamówienia [...] (k. 128).

Umowa nr [...] na realizację dostaw nowalijek i warzyw została zawarta z [...] w dniu [...] 2015 r. (k. 129 - 133).

## [15] ROK 2016

Postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy [...] zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2016 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2016 r. do godz. 11:00. W dniu 30 czerwca 2016 r. o godz. 11:15 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał łączną kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W postępowaniu w zakresie dotyczącym realizacji części [...] (nowalijki), części [...] (gruszki) i część [...] - (banany, mandarynki) zamówienia złożono po [...] oferty, w zakresie dotyczącym realizacji części [...] (ziemniaki) złożono [...] oferty, a w części [...] (jabłka ) - [...] oferty. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawa [...] - nowalijki)	[...]		
Dostawa [...] - ziemniaki	[...]		



Dostawa [...] - jabłka)	[...]		
Dostawa [...] - gruszki)	[...]		
Dostawa [...] - banany, mandarynki)	[...]		

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 44- 48*

[...] i [...] złożyli oferty w częściach [...] zamówienia. Oferty [...] i [...] zostały złożone [...] 2016 r. o godz. 10.35 z liczbą dziennika podawczego: [...] (100-106) i [...] (k. 92-99).

W części [...] zamówienia (dostawy nowalijek) oferta [...] plasowała się na pierwszym drugim, a oferta [...] - na miejscu pierwszym.

W częściach [...] oferty złożone przez [...] plasowały się na pierwszym miejscu, a [...] - na drugim.

Pismami z [...] 2016 r. zamawiając zwrócił się do [...] o złożenie wyjaśnień dotyczących wykazania, że oferty złożone w zakresie części [...] postępowania nie zawierają rażąco niskiej ceny (k. 109), a do [...] o złożenie wyjaśnień dotyczących wykazania, że oferty złożone w zakresie części [...] postępowania nie zawierają rażąco niskiej ceny (k. 107).

W piśmie z [...] 2016 r. [...] wyjaśnił, że nastąpiła pomyłka w kalkulacji cen które zaoferoował dla części [...] zamówienia, tj. (...) *źle zostały (...) oszacowane ceny (przeliczenie nowalijek: koper, szczypior, natka pietruszki, rzodkiewka, sałata z pęczków/sztuk na kilogramy), powodem była błędna interpretacja terminu realizacji zamówienia na w/w pakiety, warzywa sezonowe/lato, a nie całoroczna realizacja. (...)* (k.112-113).

[...] w piśmie z [...] 2016 r. wyjaśnił, że jest w stanie realizować zamówienie w częściach [...] zaoferowanych cenach, gdyż kontrahenci z którymi współpracuje zadeklarowali niskie ceny ze względu na ilość zakupywanego towaru, odbiór towaru we własnym zakresie oraz długoletnią współpracę (k. 111).

Oferta [...] złożona w zakresie realizacji części [...] zamówienia została przez zamawiającego odrzucona ze względu na zaproponowanie rażąco niskiej ceny wynikającej - jak wyjaśnił oferent - z błędnych przeliczeń cen nowalijek oraz złej interpretacji terminu realizacji zamówienia (k. 114-115).

Pismami z [...] 2016 r. [...] zawiadomił oferentów, że do realizacji zamówienia w części [...] jako najkorzystniejsze wybrał oferty złożone przez [...] (k. 114-117).

Umowa nr [...] na realizację dostaw w części [...] zamówienia została zawarta z [...] w dniu [...] 2016 r. (k. 119-123).

## [16] ROK 2017

Postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2017 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2017 r. do godz. 10:00. W dniu [...] 2017 r. o godz. 10:15 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwoty, jakie zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia. W postępowaniu w zakresie dotyczącym realizacji części [...] (warzywa), części [...] (jabłka, gruszki) i część [...] -

(banany, mandarynki) zamówienia złożono po [...] oferty. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawa [...] warzywa)	[...]	[...]	[...]
Dostawa [...] jabłka, gruszki)	[...]	[...]	[...]
Dostawa [...] – banany, mandarynki)	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 54-60*

[...] i [...] złożyli oferty w części [...] (dostawy warzyw i nowalijek) i w części [...] (dostawy jabłek i gruszek) i części [...] (dostawy bananów i mandarynek). Oferty [...] i [...] zostały złożone [...] 2017 r. o godz. 9.20 z liczbą dziennika podawczego: [...] (k. 67-71) i [...] (k. 62-66). Spośród ofert dotyczących dostawy warzyw i nowalijek (część [...]), dostaw jabłek i gruszek (część [...]) oraz dostaw bananów i mandarynek (część [...]) najkorzystniejsze ceny zawierały oferty złożone przez [...], następne w kolejności były oferty złożone przez [...].

Pismem z [...] 2017 r. [...] wezwał [...] do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty złożonej dla części [...] zamówienia, mających wpływ na wysokość ceny zaproponowanej dla dostaw warzyw i nowalijek w terminie do [...] 2017 r. do godz. 10.00 (k. 73).

W dniu [...] 2017 r. [...] złożył oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej datowane na [...] 2017 r. (k. 75).

Pismami z [...] 2017 r. zamawiający poinformował oferentów przystępujących do części [...] zamówienia (dostaw warzyw) o odrzuceniu oferty [...] z powodu zaproponowania rażąco niskiej ceny i nie złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie i wyborze oferty [...] jako najkorzystniejszej na realizację tej części zamówienia (k. 78-79).

Pismem z [...] 2017 r. zamawiający wezwał [...] do uzupełnienia w terminie do [...] 2017 r. do godz. 10.00 - dokumentów złożonych w postępowaniu o oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej: *upzp*, (k. 76). Oferent nie złożył w wyznaczonym terminie żądanych dokumentów.

Pismami z [...] 2017 r. [...] poinformował oferentów przystępujących do części [...] postępowania (dostawy owoców) o wykluczeniu [...] z postępowania i odrzuceniu jego oferty z powodu nie dostarczenia w wyznaczonym terminie żądanego oświadczenia, odrzuceniu oferty [...] z części [...] postępowania z powodu zaproponowania cen rażąco niskiej i wyborze oferty [...] jako najkorzystniejszej na realizację dostaw w tym zakresie (k. 81-82).

Umowa nr [...] na realizację dostaw warzyw została zawarta z [...] w dniu [...] 2017 r. (k. 84- 87), a umowa nr [...] na realizację dostaw owoców w dniu [...] 2017 r. (k. 88-91).



## 1.2. Postępowania przetargowe przeprowadzone przez [...]

### [17] ROK 2014

Postępowanie o udzielenie zamówienia na sukcesywne dostawy [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2014 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2014 r. do godz. 10:00. W dniu [...] 2014 r. o godz. 10:30 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał łączną kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W postępowaniu w zakresie dotyczącym realizacji części [...] (ziemniaki) zamówienia złożono [...] ofert, części [...] (warzywa) zamówienia złożono [...] ofert. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Sukcesywne dostawy [...] – ziemniaki)	[...]		
Sukcesywne dostawy [...] - marchew)	[...]		

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 246-257*

Oferty [...], [...] i [...] zostały złożone [...] 2014 r. o godz. 9.30 z liczbą dziennika podawczego odpowiednio: [...] (k. 530-531). Spośród ofert dotyczących części [...] zamówienia (dostawy ziemniaków) i części [...] (dostawy marchwi) najkorzystniejsze ceny zawierały oferty złożone przez [...] (k. 416-439). W części [...] zamówienia oferta złożona przez [...] zajęła trzecie miejsce (k. 392-415). W części [...] zamówienia oferta złożona przez [...] zajęła miejsce drugie (k. 368-391).

Pismami z [...] 2014 r. [...] zawiadomił oferentów, że do realizacji zamówienia w części [...] (dostawy ziemniaków) i w części [...] (dostawy marchwi) jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez [...] (k. 495-496).

Pismem z [...] 2014 r. [...] poinformował zamawiającego, że odstępuje od zawarcia umowy na realizację część [...] zamówienia (k. 508).

Zamawiający pismem z [...] 2014 r. zawiadomił [...], że w związku z wycofaniem się przez [...], którego oferta była najkorzystniejsza, z zawarcia umów w części [...] zamówienia dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych i wybrał jego ofertę (k. 509).

Pismem z [...] 2014 r. zamawiający zawiadomił [...], że w związku z wycofaniem się przez [...], którego oferta była najkorzystniejsza, z zawarcia umów w części [...] zamówienia dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych i wybrał jego ofertę (k. 513).

[...] pismem z [...] 2014 r. poinformował zamawiającego, że nie przystępuje do realizacji zamówienia w części [...] (dostawy ziemniaków) (k. 510). Zamawiający pismem z [...] 2014 r. zawiadomił [...], że w związku z odmową podpisania umowy na dostawy ziemniaków (część [...]) przez wykonawców, którzy posiadali dwie najkorzystniejsze oferty ([...] i [...]) dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych i wybrał jego ofertę (k. 511).

W dniu [...] 2014 r. zawarto z [...] umowę nr [...] na realizację dostaw ziemniaków (k. 516-518) i z [...] umowę nr [...] na realizację dostaw m.in. marchwi (k. 519-521).

## [18] ROK 2015

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2015 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2015 r. do godz. 10:00. W dniu [...] 2015 r. o godz. 10:30 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał łączną kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W części [...] zamówienia (ziemniaki) złożono [...] ofert. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Sukcesywne dostawy [...] ziemniaki)	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 268-277*

Oferty [...] i [...] zostały złożone [...] 2015 r. o godz. 9.40 z liczbą dziennika podawczego odpowiednio: [...] (k. 532). Spośród ofert dotyczących części [...] zamówienia (dostawy ziemniaków) najkorzystniejszą cenę zawierała oferta złożona przez [...] (k. 280-294), druga w kolejności była oferta [...] (k. 295-310).

Pismami z [...] 2015 r. zamawiający zawiadomił oferentów, że do realizacji zamówienia w części [...] (dostawy ziemniaków) jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez [...] (k. 352, 356).

[...] pismem z [...] 2015 r. poinformował zamawiającego, że odstępuje od zawarcia umowy na dostawę ziemniaków (część [...] zamówienia) (k. 361).

Zamawiający pismem z [...] 2015 r. zawiadomił [...], że w związku z odmową podpisania umowy na realizację dostaw ziemniaków przez oferenta, którego oferta była najkorzystniejsza, dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych i wybrał jego ofertę (k. 363).

W dniu [...] 2015 r. zawarto z [...] umowę nr [...] na realizację dostaw ziemniaków (k. 365-367).

### **1.3. Postępowania przetargowe przeprowadzone przez [...]**

## [19] ROK 2014

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2014 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2014 r. do godz. 12:00. W dniu [...] 2014 r. o godz. 12:30 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia. W poszczególnych częściach zamówienia złożono od [...] do [...] ofert. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawy marchwi (część [...])	[...]	[...]	[...]

Dostawy selera (część [...])	[...]	[...]	[...]
Dostawy pora (część [...])	[...]	[...]	[...]
Dostawy buraka ćwikłowego (część [...])	[...]	[...]	[...]
Dostawy cebuli (część [...])	[...]	[...]	[...]
Dostawy kapusty (część [...])	[...]	[...]	[...]
Dostawy ziemniaka jadalnego (część [...])	[...]	[...]	[...]
Dostawy owoców (część [...])	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 536-666*

Oferty [...], [...] i [...] zostały złożone [...] 2014 r. o godz. 10:02 z liczbą dziennika podawczego odpowiednio: [...] (k. 973-974), [...] (k.958-959) i [...] (k. 990). Spośród ofert dotyczących części [...] zamówienia (dostawy odpowiednio: marchwi, selera, buraka ćwikłowego, ziemniaka, owoców) najkorzystniejszą cenę zawierały oferty złożone przez [...] (k. 990- 1002), drugie w kolejności w częściach [...] zamówienia były oferty złożone przez [...] (k. 973-989), a w części [...] - oferty złożone przez [...] (k. 958-972). Spośród ofert dotyczących części [...] zamówienia (dostawy odpowiednio: pora, cebuli i kapusty) najkorzystniejsze ceny zawierały oferty złożone przez [...] (k. 973-989), a drugie w kolejności były oferty złożone przez [...] (k. 990- 1002).

Pismami z [...] 2014 r. zamawiający zawiadomił oferentów, że do realizacji zamówienia w częściach [...] jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez [...], a w częściach [...] - ofertę złożoną przez [...] (k. 1018-1036).

Pismami z [...] 2014 r. zamawiający zawiadomił oferentów, że do realizacji zamówienia w części [...] jako najkorzystniejszą wybrał również ofertę złożoną przez [...] (k. 1038-1045).

Pismem z [...] 2014 r. [...] poinformował zamawiającego, że odstępuje od zawarcia umowy na dostawy warzyw, ziemniaków i owoców w częściach [...] zamówienia (k. 1046).

Zamawiający pismami z [...] 2014 r. zawiadomił oferentów, że dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszych ofert spośród pozostałych i do realizacji zamówienia w częściach [...] jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez [...], a w częściach [...] - oferty złożone przez [...] (k. 1047-1057).

[...] pismem z [...] 2014 r. poinformował zamawiającego, że nie przystępuje do realizacji umowy na dostawy warzyw w częściach [...] zamówienia (k. 1058).

[...] pismem z [...] 2014 r. poinformował zamawiającego, że odstępuje od podpisania umowy na dostawy owoców w części [...] zamówienia (k. 1059).

Zamawiający pismami z [...] 2014 r. zawiadomił oferentów, że dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszych ofert spośród pozostałych i do realizacji zamówienia w częściach [...] jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez [...] prowadzącego Gospodarstwo [...], dalej: [...], a w częściach [...] - oferty złożone przez [...] (k. 1060--1074).

Pismem z [...] 2014 r. [...] poinformował zamawiającego, że odstępuje od zawarcia umowy w częściach [...] zamówienia (k. 1082).

Zamawiający pismami z [...] 2014 r. zawiadomił oferentów, że dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszych ofert spośród pozostałych i do realizacji zamówienia w częściach [...] jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez [...] (k. 1083-1091).

W dniu [...] 2014 r. zawarto z [...] umowę na dostawy ziemniaków (k. 1092-1095), a z [...] umowy na dostawy kapusty, cebuli, pora, buraka ćwikłowego, marchwi, selera (k. 1096-1119).

## [20] ROK 2015

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2015 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2015 r. do godz. 12:00. W dniu [...] 2015 r. o godz. 12:30 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia. W części [...] zamówienia złożono po [...] oferty. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawy marchwi (część [...])	[...]	[...]	[...]
Dostawy warzyw korzeniowych (część [...])	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 667-690*

Oferty [...] i [...] zostały złożone [...] 2015 r. o godz. 9:50 z liczbą dziennika podawczego odpowiednio: [...] (k. 877-902) i [...] (k. 903-916). Spośród ofert dotyczących części [...] zamówienia (dostawy marchwi) najkorzystniejszą cenę zawierała oferta złożona przez [...], druga w kolejności była oferta [...]. Spośród ofert dotyczących części [...] zamówienia (dostawy warzyw korzeniowych) oferta [...] była druga w kolejności, a oferta [...] - trzecia.

Pismami z [...] 2015 r. zamawiający zawiadomił oferentów, że do realizacji zamówienia w części [...] (dostawy marchwi) jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez [...] (k. 923).

Pismem z [...] 2015 r. [...] poinformował zamawiającego, że odstępuje od zawarcia umowy część [...] zamówienia (dostawy marchwi) (k. 931).

Zamawiający pismami z [...] 2015 r. zawiadomił oferentów, że w związku z uchyleniem się od podpisania umowy na realizację dostaw w części [...] zamówienia przez [...] oraz

w części [...] (warzywa korzeniowe) przez [...] prowadzącego Gospodarstwo [...] w miejscowości [...] wybrał do realizacji części [...] ofertę [...], a w części [...] - ofertę [...] (k. 932-935).

Pismem z [...] 2015 r. [...] poinformował zamawiającego, że odstępuje od zawarcia umowy część [...] zamówienia (k. 936).

Zamawiający pismami z [...] 2015 r. zawiadomił oferentów, że w związku z uchyleniem się od podpisania umowy na realizację dostaw w części [...] zamówienia przez [...] wybrał do realizacji ofertę [...] (k. 937-940).

W dniu [...] 2015 r. zawarto z [...] umowy na realizację dostaw marchwi i warzyw korzeniowych (k. 941-953).

## [21] ROK 2017 ([...])

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2017 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2017 r. do godz. 12:00. W dniu [...] 2017 r. o godz. 12:30 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia. W części [...] zamówienia złożono [...] oferty, a w części [...] oferty. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawy ziemniaków (część [...])	[...]	[...]	[...]
Dostawy jabłek (część [...])	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 691-721*

Oferta [...] została złożona [...] 2017 r. o godz. 9:24 z liczbą dziennika podawczego: [...] (k. 837-849), a oferta [...] - [...] 2017 r. o godz. 8:53 z liczbą dziennika podawczego [...] (k. 825-836). Oferta [...] zawierała najkorzystniejszą cenę w części [...] (dostawy ziemniaków) i w części [...] (dostawy jabłek). Druga w kolejności dla tych części była oferta [...].

Po otwarciu ofert - [...] - pismem z [...] 2017 r. (doręczonym [...] w tej samej dacie) poinformował zamawiającego, że rezygnuje z ewentualnego podpisania umowy na część [...] - ziemniaki i część [...] - jabłka z powodu podpisania bardziej korzystnych umów z innymi odbiorcami, w dużo korzystniejszych cenach (k. 853). Stanowisko to podtrzymał w piśmie z [...] 2017 r.

Pismami z [...] 2017 r. [...] zawiadomił oferentów, że do realizacji zamówienia w części [...] (dostawy ziemniaków) i w części [...] (dostawy jabłek) jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez [...] (k. 854-861).

Pismem z [...] 2017 r. [...] poinformował zamawiającego, że rezygnuje z podpisania umowy na realizację ww. dostaw z powodu podpisania bardziej korzystnych umów z innymi odbiorcami, w dużo korzystniejszych cenach (k. 862).

Po rezygnacji ww. oferenta z podpisania umowy na realizację ww. dostaw zamawiający pismami z [...] 2017 r. zawiadomił oferentów, że w związku z uchyleniem się od podpisania umowy na realizację dostaw w części [...] zamówienia przez [...] za najkorzystniejszą uznano ofertę [...] (k. 863-868).

W dniu [...] 2017 r. zawarto z [...] umowy na realizację dostaw ziemniaków i jabłek (k. 869-876).

## [22] ROK 2017 ([...])

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2017 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2017 r. do godz. 12:00. W dniu [...] 2017 r. o godz. 12:30 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia. W części [...] zamówienia złożono [...] oferty. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawy cebula (część [...])	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 728-742*

Oferty [...] i [...] zostały złożone [...] 2017 r. o godz. 11:00 z liczbą dziennika podawczego odpowiednio: [...] (k. 751-762) i [...] (k. 763-774). Oferta [...] zawierała najkorzystniejszą cenę w części [...] (dostawy cebuli). Druga w kolejności dla tych części była oferta [...].

Pismami z [...] 2017 r. zamawiający zawiadomił oferentów, że do realizacji zamówienia w części [...] (dostawy cebuli) jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez [...] (k. 787-800). Pismem z [...] 2017 r. [...] poinformował zamawiającego, że rezygnuje z podpisania umowy na realizację dostaw w części [...] zamówienia z powodu wycofania jego kontrahenta z rynku, natomiast podpisze umowę na dostawy warzyw korzeniowych - część [...] i dostawy kapusty - część [...] (k. 801).

Zamawiający pismami z [...] 2017 r. zawiadomił oferentów, że w związku z uchyleniem się od podpisania umowy na realizację dostaw w części [...] zamówienia przez [...] za najkorzystniejszą uznano ofertę [...] (k. 802-807).

W dniu [...] 2017r. zawarto z [...] umowę na realizację dostaw cebuli (k. 820-824).

### **1.4. Postępowania przetargowe przeprowadzone przez [...]**

## [23] ROK 2014

Postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2014 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2014 r. do godz. 11:00. W dniu [...] 2014 r. o godz. 11:15 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia. [...] złożył ofertę na realizację części [...] zamówienia (k. 1267-1275), [...] złożył ofertę na realizację części [...] zamówienia (k. 1285-1293), a [...] oferty na realizację części [...] zamówienia (k. 1276-



1284). W części [...] zamówienia (dostawy warzyw świeżych) złożono [...] ofert. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawy warzyw świeżych (część [...])	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 1229-1237*

W części [...] zamówienia oferta [...] zajęła pierwsze miejsce, a [...] - drugie.

Pismami z [...] 2014 r. zamawiający zawiadomił oferentów, że do realizacji zamówienia w części [...] (warzywa świeże) jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez [...] (k. 1255-1264).

Pismem z [...] 2014 r. [...] poinformował zamawiającego, że odstępuje od zawarcia umowy w części [...] zamówienia (k. 1253).

Zamawiający pismami z [...] 2014 r. zawiadomił oferentów, że dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszych ofert spośród pozostałych i do realizacji zamówienia w części [...] wybrał ofertę złożoną przez [...] (k. 1247-1248).

W dniu [...] 2014 r. zawarto umowę na dostawę warzyw świeżych z [...] (k. 1237-1238).

#### ***1.5. Postępowania przetargowe przeprowadzone przez [...]***

#### **[24] ROK 2017**

Postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2017 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2017 r. do godz. 10:00. W dniu [...] 2017 r. o godz. 11:00 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia. W częściach [...] zamówienia złożono po [...] oferty. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawy warzyw i owoców (część [...])	[...]	[...]	[...]
Dostawy ziemniaków (część [...])	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 1377-1400*

[...] złożył oferty na realizację części [...] zamówienia (dostawy warzyw i owoców) i części [...] zamówienia (dostawy ziemniaków), a [...] oferty na realizację części [...] zamówienia oraz części [...] zamówienia (przetwory kiszone). W części [...] zamówienia oferta [...] uplasowała się na miejscu pierwszym, a oferta [...] - na miejscu drugim.

Zamawiający pismem z [...] 2017 r. przekazany e-mailem o godz. 8:31 [...] wezwał go do złożenia do [...] 2017 r. oświadczenia o przynależności albo braku przynależności do grupy kapitałowej, odpisu z właściwego rejestru lub ceidg, oświadczenia, że oferowana żywność będzie odpowiadać warunkom jakościowym stanowiącego załącznik 8 do SIWZ i oświadczenia w zakresie art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy prawa zamówin publicznych (k. 1401-1402),

[...] pismem z [...] 2017 r. przekazany zamawiającemu e-mailem o godz. 10:07 poinformował go, że w związku z wyborem jego oferty za najkorzystniejszą odstępuje od podpisania umowy na dostawy produktów spożywczych (k. 1403-1404).

Zamawiający pismem z [...] 2017 r. przekazany e-mailem o godz. 10:27 [...] wezwał go do złożenia do [...] 2017 r. odpisu z właściwego rejestru lub ceidg, oświadczenia, że oferowana żywność będzie odpowiadać wymaganym warunkom jakościowym oraz oświadczenia w zakresie art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy prawa zamówień publicznych (k. 1405-1406).

[...] e-mailem w dniu [...] 2017 r. o godz. 10:45 przekazał zamawiającemu wymagane dokumenty datowane na [...] 2017 r. (k. 1407-1410).

Pismem z [...] 2017 r. zamawiający poinformował oferentów, że do realizacji zamówienia w części [...] (dostawy warzyw i owoców) i w części [...] (dostawy ziemniaków) jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez [...] (k. 1413-1419). Na realizację ww. dostaw zawarto z [...] umowę nr [...] (1422-1424).

#### **1.6. Postępowania przeprowadzone przez [...]**

##### **[25] ROK 2014 (sygn.[...])**

Postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę [...]. Zaproszenie do złożenia ofert zamieszczono na stronie internetowej szpitala [...] i tablicy ogłoszeń w dniu [...] 2014 r. [...] i [...] złożyli w dniu [...] 2014 r. oferty, które zawierały następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawy warzyw i owoców	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k.1549-1554*

Informację o rozstrzygnięciu przetargu zamawiający przekazał ww. oferentom [...] 2014 r. w której wskazał ilość punktów przyznanych złożonym ofertom, tj. 100 pkt przyznano ofercie [...], a [...] pkt ofercie [...] (k. 1547 - 1548).

Pismem z [...] 2014 r. [...] poinformował zamawiającego, że w związku z wyborem jego oferty za najkorzystniejszą nie przystępuje do realizacji umowy (k. 1546).

W dniu [...] 2014 r. umowę na realizację dostaw warzyw i owoców, nr [...], zawarto z [...] (k. 1542 - 1545).

##### **[26] ROK 2014 (sygn. [...])**

Postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę [...]. Zaproszenie do złożenia ofert zamieszczono na stronie internetowej szpitala [...] i tablicy ogłoszeń w dniu [...] 2014 r. [...] i [...] złożyli w dniu [...] 2014 r. oferty, które zawierały następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawy warzyw i owoców	[...]		

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k.1566-1569*

Pismem z [...] 2014 r. zamawiający wezwał [...] do uzupełnienia w terminie do [...] 2014 r. do godz. 10:00 oferty o zaświadczenie o prowadzeniu działalności gospodarczej (k. 1564-1565).

[...] nie uzupełnił oferty o żądane dokumenty, w związku z czym [...] 2014 r. zamawiający rozstrzygnął przetarg przyznając ofercie [...] 100 pkt (k. 1560-1561).

W dniu [...] 2014 r. umowę na realizację dostaw warzyw i owoców, nr [...], zawarto z [...] (k. 1556-1559).

#### [27] ROK 2015

Postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę [...]. Zaproszenie do złożenia ofert zamieszczono na stronie internetowej szpitala [...] i tablicy ogłoszeń w dniu [...] 2015 r. W postępowaniu złożono [...] oferty, które zawierały następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawy warzyw i owoców	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k.1515-1522*

Informację o rozstrzygnięciu przetargu zamawiający przekazał ww. oferentom [...] 2015 r. w której wskazał, że najkorzystniejszą ofertę złożył [...]. (k. 1512 - 1514).

Pismem z [...] 2015 r. [...] poinformował zamawiającego, że w związku z wyborem jego oferty za najkorzystniejszą nie przystępuje do podpisania i realizacji umowy (k. 1511).

W dniu [...] 2015 r. umowę na realizację dostaw warzyw i owoców, nr [...], zawarto z [...] (k. 1507-1510).

#### [28] ROK 2017

Postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę [...]. Zaproszenie do złożenia ofert zamieszczono na stronie internetowej szpitala [...] i tablicy ogłoszeń w dniu [...] 2017 r. W postępowaniu złożono [...] oferty, które zawierały następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawy warzyw i owoców	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k.1461-1466*

Informację o rozstrzygnięciu przetargu zamawiający przekazał ww. oferentom [...] 2017 r. w której wskazał, że najkorzystniejszą ofertę złożył [...]. (k. 1459 - 14600).

Pismem (bez daty) [...] poinformował, że odstępuje od zawarcia umowy (k. 1457).

W dniu [...] 2017 r. umowę na realizację dostaw warzyw i owoców, nr [...], zawarto z [...] (k. 1453-1456).

#### **1.7. Postępowanie przetargowe przeprowadzone przez [...]:**

#### [29] ROK 2014

Postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2014r. pod nr [...]. Przedmiot zamówienia został podzielony na [...] części - część [...] zamówienia dotyczyła

dostaw warzyw, część [...] - dostaw owoców. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Kryteriami, którymi kierował się zamawiający przy wyborze oferty było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2014 do godz. 11:30. W dniu [...] 2014 do godz. 12:00 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia. W postępowaniu w zakresie części [...] zamówienia (dostawy warzyw), złożono [...] ofert, w zakresie części [...] zamówienia (dostawy owoców), złożono [...] ofert. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawy [...] – warzywa)	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 1610-1615*

[...] i [...] [...] 2014 r. złożyli oferty na realizację części [...] zamówienia z liczbami dziennika podawczego odpowiednio: [...] (k. 1626-1647). W części [...] zamówienia oferta [...] zajęła pierwsze miejsce, a [...] - drugie.

Pismami z [...] 2014 r. zamawiający zawiadomił oferentów, że do realizacji zamówienia w części [...] (dostawy warzyw) jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez [...] (k. 1621).

Pismem z [...] 2014 r. [...] poinformował zamawiającego, że odstępuje od zawarcia umowy w części [...] zamówienia (dostawa warzyw) (k. 1617).

Zamawiający pismem z [...] 2014 r. zawiadomił [...], że jego oferta została wybrana jako kolejna najkorzystniejsza do realizacji zamówienia w częściach [...] spośród pozostałych ofert (k. 1616).

W dniu [...] 2014 r. zawarto umowę na dostawę warzyw, nr [...], z [...] (k. 1604-1609).

#### **1.8. Postępowanie przeprowadzone przez [...]:**

#### **[30] ROK 2015**

W [...] 2015 r. [...] przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia o wartości nieprzekraczającej równowartości 30.000 euro na dostawy warzyw [...]. Kryteriami, którymi kierował się zamawiający przy wyborze oferty było kryterium ceny i zaoferowanego upustu. W postępowaniu złożono trzy oferty:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty	Upust	Ilość przyznaných punktów
Dostawy [...]– warzywa)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 1776, 1779*

[...] i [...] [...] 2015 r. złożyli oferty na realizację zamówienia z liczbami dziennika podawczego odpowiednio: [...] (k. 1780-1782).

Zamawiający w protokole z [...] 2015 r. z udzielenia zamówienia zamawiający wskazał, że maksymalna ilość punktów osiągnęła oferta złożona przez [...], o czym zawiadomił oferenta pismem z tej samej daty (k. 1778 - 1779).

Pismem z [...] 2015 r. [...] poinformował zamawiającego, że nie przystępuje o realizacji umowy. (k. 1777).

W związku z rezygnacją [...] z realizacji dostaw, zamawiający w protokole z [...] 2015 r. z udzielenia zamówienia wskazał, że maksymalną ilość punktów osiągnęła oferta złożona przez [...], o czym zawiadomił oferenta pismem z tej samej daty (k. 1775 - 1776).

W dniu [...] 2015 r. zawarto umowę na dostawę warzyw z [...] (k. 1770-1773).

### 1.9. Postępowanie przetargowe przeprowadzone przez [...]:

#### [31] ROK 2014

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2014 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze oferty było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2014 r. do godz. 10:00. W dniu [...] 2014 r. o godz. 10:15 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W postępowaniu złożono [...] ofert, którym przyznano następującą ilość punktów:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Ilość przyznaných punktów
Dostawy warzyw	[...]	[...]	[...]

Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 1787-1795

W złożonych ofertach [...] zaproponował cenę brutto dostaw [...] zł, a [...] - [...] zł (k. 1792, 1802). Oferta [...] zajęła pierwsze miejsce, a [...] - drugie.

Pismami z [...] 2014 r. zamawiający zawiadomił oferentów, że do realizacji zamówienia jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez [...] (k. 1806-1807).

Pismem z [...] 2014 r. [...] poinformował zamawiającego, że nie przystępuję do realizacji umowy na dostawę warzyw (k. 1805).

Zamawiający pismami z [...] 2014 r. zawiadomił [...], że jego oferta została wybrana jako kolejna najkorzystniejsza do realizacji zamówienia (k. 1803-1804).

W dniu [...] 2014 r. zawarto umowę na sukcesywne dostawy warzyw, nr [...]warzywa z [...] (k. 1796-1799).

#### [32] ROK 2015

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2015 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Kryteriami, którymi kierował się zamawiający przy wyborze oferty była cena i upust. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2015 r. do godz. 9:00. W dniu [...] 2015 r. o godz. 9:15 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W postępowaniu złożono [...] ofert, którym przyznano następującą ilość punktów:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Ilość przyznaných punktów w I kryterium	Ilość przyznaných punktów w II kryterium	Suma przyznaných punktów
Dostawy warzyw	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 1808-1816

W złożonych ofertach [...] zaproponował cenę brutto dostaw [...] zł z [...] % upustem, a [...] - [...] zł z [...] % upustem (k. 1813, 1821). Spośród złożonych ofert, oferta [...] zajęła pierwsze miejsce, a [...] - drugie.

Pismami z [...] 2015 r. zamawiający zawiadomił oferentów, że do realizacji zamówienia jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez [...] (k. 1826-1827).

Pismem z [...] 2014 r. [...] poinformował zamawiającego, że nie przystępuje do realizacji umowy na dostawę warzyw sezonowych (k. 1825).

Zamawiający pismami z [...] 2015 r. zawiadomił [...], że jego oferta została wybrana jako kolejna najkorzystniejsza do realizacji zamówienia (k. 1823-1824).

W dniu [...] 2015 r. zawarto umowę na sukcesywne dostawy warzyw sezonowych, nr [...] z [...] (k. 1817-1819).

### **1.10. Postępowania przetargowe przeprowadzone przez [...]**

#### **[33] ROK 2014 (nr [...])**

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2014 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2014 r. do godz. 10:30. W dniu [...] 2014 r. o godz. 11:00 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. [...] złożył oferty na realizację części [...] zamówienia, a [...] w częściach [...] zamówienia. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawy [...] - warzywa)	[...]	[...]	[...]
Dostawy [...] - jabłka)	[...]	[...]	[...]
Dostawy [...] kapusta kiszona)	[...]	[...]	[...]
Dostawy [...] - ogórek kwaszony)	[...]	[...]	[...]
Dostawy [...] - ziemniaki)	[...]	[...]	[...]

Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 2575-2586

[...] i [...] w dniu [...] 2014 r. złożyli oferty na realizację zamówienia z liczbami dziennika podawczego odpowiednio: [...] o godz. 10:04 i [...] o godz. 10:04 (k. 2713-2733). Oferty [...] w częściach [...] zamówienia uplasowały się na pierwszym miejscu, w części [...] - na miejscu trzecim, a w części [...] - na miejscu drugim. Oferty [...] w części [...] uplasowały się na miejscu drugim, a w części [...] na miejscu trzecim.



Zamawiający pismami z [...] 2014 r. poinformował [...] o poprawieniu omyłek rachunkowych w części [...] zamówienia dotyczących wyliczenia wartości netto zamówienia przy uwzględnieniu prawidłowo podanej wartości stawki podatku VAT (k. 2712), wezwał do złożenia wypełnionego załącznika 3 do SIWZ, tj. listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej (k. 2711) oraz wezwał do złożenia wyjaśnień w zakresie pozostawienie w części [...] oferty pustego pola w pozycji wartość netto oferty (k. 2708). [...] w piśmie z [...] 2014 r. złożył wyjaśnienia dotyczące pozostawienie w części [...] oferty pustego pola w pozycji wartość netto oferty (k. 2707) i uzupełnił żądany dokument datowany na [...] 2014 r. (k. 2709-2710).

Zamawiający pismami z [...] 2014 r. poinformował [...] o poprawieniu omyłek rachunkowych w części [...] zamówienia dotyczących wyliczenia wartości brutto zamówienia (k. 2706), wezwał do złożenia wypełnionego załącznika 3 do SIWZ, tj. listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej (k. 2703) oraz wezwał do złożenia wyjaśnień w zakresie pozostawienie w części [...] oferty pustych pól w pozycjach wartość netto oferty (k. 2705). [...] w dniu [...] 2014 r. uzupełnił żądany dokument datowany na [...] 2014 r. (k. 2702). Nie złożył wyjaśnień dotyczące pozostawienie w części [...] oferty pustych pól w pozycji wartość netto oferty.

Zamawiający pismem z [...] 2014 r. ponownie wezwał [...] do złożenia wyjaśnień w zakresie pozostawienie w części [...] oferty pustych pól w pozycjach (cyfrowo) wartość netto oferty (k. 2694). [...] w piśmie z [...] 2014 r. złożył wyjaśnienia dotyczące pozostawienie w części [...] oferty pustych pól w pozycji wartość netto oferty (k. 2693)

Pismami z [...] 2014 r. zamawiający zawiadomił [...] i [...] o poprawieniu innych omyłek (k. 2691- 2692).

Pismami z [...] 2014 r. zamawiający wezwał [...] do wyjaśnień dotyczących ceny rażąco niskiej zaproponowanej w części [...] zamówienia (k. 2690), a [...] do wyjaśnień dotyczących ceny rażąco niskiej zaproponowanej w części [...] zamówienia (k. 2689).

Pismem z [...] 2014 r. [...] złożył wyjaśnienia dotyczące ceny rażąco niskiej (k. 2683-2688).

[...] nie złożył wymaganych wyjaśnień.

Zamawiający w piśmie z [...] 2014 r. zawiadomił oferentów, że do realizacji zamówienia w części [...] jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez [...], a w części [...] - ofertę złożoną przez [...] oraz, że w części [...] zamówienia odrzucił ofertę [...] z powodu niezłożenia wyjaśnień dotyczących ceny rżąco niskiej (k. 2675-2679).

Pismem z [...] 2014 r. [...] poinformował zamawiającego, że nie przystępuję do realizacji umowy części [...] zamówienia (k. 2674).

Zamawiający pismem z [...] 2014 r. ponownie zawiadomił oferentów o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą do realizacji części [...] zamówienia uznał złożoną przez [...] (k. 2671- 2673).

W dniu [...] 2014 r. zawarto z [...] umowę na realizację dostaw warzyw, nr [...] (k. 2657-2662), a w dniu [...] 2014 r. umowę na realizację dostaw jabłek, nr [...] (k. 2663- 2666).

W dniu [...] 2014 r. zawarto z [...] umowę na realizację dostaw ziemniaków, nr [...] (k. 2667- 2670).

#### [34] ROK 2014 (nr [...])

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2014 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2014 r. do godz.

10:30. W dniu [...] 2014 r. o godz. 11:00 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. [...] i [...] złożyli oferty na realizację części [...] zamówienia. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawy [...] - warzywa)	[...]-	[...]-	[...]-
Dostawy [...] - kapusta biała)	[...]-	[...]-	[...]-
Dostawy [...] - jabłka)	[...]-	[...]-	[...]-
Dostawy [...] - ziemniaki)	[...]-	[...]-	[...]-

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 2734-2751*

[...] i [...] w dniu [...] 2014 r. złożyli oferty na realizację zamówienia z liczbami dziennika podawczego odpowiednio: [...] o godz. 8:50 i [...] o godz. 8:39 (k. 2785-2800). Oferta [...] w części [...] zamówienia uplasowała się na pierwszym miejscu, w części [...] - na miejscu trzecim. Oferta [...] w części [...] zamówienia uplasowała się na miejscu drugim, a w części [...] na miejscu piątym.

Zamawiający pismami z [...] 2014 r. poinformował [...] o poprawieniu omyłek rachunkowych w części [...] zamówienia dotyczących wyliczenia wartości brutto zamówienia (k. 2783) oraz wezwał [...] do złożenia do [...] 2014 r. zaświadczenia o niezaleganiu w opłaceniu składek na ubezpieczenie społeczne (k. 2784).

[...] nie dostarczył żądanych dokumentów.

Zamawiający w piśmie z [...] 2014 r. zawiadomił oferentów, że do realizacji zamówienia w części [...] jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez [...] oraz, że odrzucił w tych częściach zamówienia ofertę [...] z powodu niezuzupełnienia jej o żądane dokumenty (k. 2780-2782).

Pismem z [...] 2014 r. zamawiający zawiadomił oferentów, że do realizacji zamówienia w części [...] jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez [...] oraz, że w odrzucił w tej części zamówienia ofertę [...] z powodu niezuzupełnienia jej o żądane dokumenty (k. 2777-2779).

Pismem z [...] 2014 r. zamawiający wezwał [...] i [...] do złożenia oferty dodatkowej dla części [...] zamówienia (k. 2775 i 2776).

Dodatkową ofertę dla części [...] zamówienia [...] złożył [...] 2014 r. (k. 2770-2774).

Pismem z [...] 2014 r. zamawiający zawiadomił oferentów, że do realizacji zamówienia w części [...] jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez [...] oraz, że w tej części zamówienia odrzucił ofertę [...] i [...] z powodu niezuzupełnienia ofert o żądane dokumenty, a także oferty złożone przez [...] z powodu zalegania ze składkami na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne (oferta złożona w ramach działalności prowadzonej pod nr NIP [...]) oraz nie podpisania złożonej oferty (oferta złożona w ramach działalności prowadzonej pod nr NIP [...]) (k. 2763-2769).

W dniu [...] 2014 r. zawarto z [...] umowę na realizację dostaw kapusty białej i jabłek, nr [...] (k. 2758-2762), a w dniu [...] 2014 r. umowę na realizację dostaw warzyw, nr [...] (k. 2752-2757).

**[35] ROK 2015**

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2015 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2015 r. do godz. 10:30. W dniu [...] 2016 r. o godz. 11:00 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W częściach [...] zamówienia złożono po [...] oferty, a w części [...] - po [...] oferty. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawy [...] - warzywa)	[...]-	[...]-	[...]-
Dostawy [...] - jabłka)	[...]-	[...]-	[...]-
Dostawy [...] ziemniaki)	[...]-	[...]-	[...]-
Dostawy [...] - warzywa)	[...]-	[...]-	[...]-

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 2575-2586*

[...] i [...] w dniu [...] 2015 r. złożyli oferty na realizację zamówienia z liczbami dziennika podawczego odpowiednio: [...] i [...] (k. 2620-2638). [...] i [...] złożyli oferty na realizację wszystkich części zamówienia. Oferta [...] we wszystkich częściach zamówienia uplasowała się na pierwszym miejscu. Oferta [...] w części [...] uplasowała się na miejscu drugim, w części [...] - na miejscu czwartym.

Zamawiający pismem z [...] 2015 r. wezwał [...] do złożenia do [...] 2015 aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub ceidg i zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne (k. 2619). W dniu [...] 2015 r. [...] złożył wymagany wydruk z ceidg i zaświadczenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, dalej: ZUS, o niezaleganiu w opłacaniu składek datowane na [...] 2015 r. (k. 2615-2618).

Pismem z [...] 2015 r. zamawiający wezwał [...] do złożenia w terminie 3 dni od doręczenia wezwania wyjaśnień dotyczących ceny rażąco niskiej zaproponowanej w części [...] zamówienia (k. 2614). [...] pismem z [...] 2015 r. złożył żądane wyjaśnienia (2612-2613).

Pismem z [...] 2015 r. zamawiający wezwał [...] do złożenia w terminie 3 dni od doręczenia wezwania wyjaśnień dotyczących ceny rażąco niskiej zaproponowanej w części [...] zamówienia (k. 2608). [...] nie złożył żądanych wyjaśnień.

Zamawiający pismem z [...] 2015 r. zawiadomił oferentów, że do realizacji zamówienia w części [...] jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez [...]. W piśmie tym poinformował również o odrzuceniu oferty [...] w części [...] postępowania (k. 2603-2607).

Pismem z [...] 2015 r. [...] poinformował zamawiającego, że nie przystępuje do realizacji umowy części [...] zamówienia (k. 2609).

Zamawiający pismem z [...] 2015 r. ponownie zawiadomił oferentów o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą do realizacji części [...] zamówienia uznał złożoną przez [...] (k. 2598-2601).

W dniu [...] 2015 r. zawarto z [...] umowę na realizację dostaw warzyw, jabłek, nr [...] (k. 2587-2592) oraz z [...] umowę na realizację dostaw ziemniaków i kiszzonej kapusty i kwaszonego ogórka, nr [...] (k. 2593-2597).

### [36] ROK 2016

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2016 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2016 r. do godz. 10:30. W dniu [...] 2016 r. o godz. 11:00 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W częściach [...] zamówienia złożono po [...] oferty, a części [...] - cztery oferty. [...] i [...] złożyli oferty na realizację wszystkich części zamówienia. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawy [...] - warzywa)	[...]	[...]	[...]
Dostawy [...] - jabłka)	[...]	[...]	[...]
Dostawy [...] ziemniaki)	[...]	[...]	[...]
Dostawy [...] - kiszona kapusta i kwaszony ogórek)	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 2428-2436*

[...] i [...] w dniu [...] 2016 r. złożyli oferty na realizację zamówienia z liczbami dziennika podawczego odpowiednio: [...] i [...] (k. 2469-2494). Oferta [...] w częściach [...] zamówienia uplasowała się na pierwszym miejscu, a w części [...] - na miejscu drugim. Oferta [...] w części [...] uplasowała się na miejscu drugim, w części [...] na miejscu trzecim.

Zamawiający pismami z [...] 2016 r. wezwał [...] do uzupełnienia złożonej oferty do [...] 2016 r. o zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne (k. 2456) oraz do złożenia do [...] 2016 r. wyjaśnień dotyczących ceny rażąco niskiej zaproponowanej w części [...] zamówienia (k. 2468). [...] nie złożył żądanych wyjaśnień.

Pismami z [...] 2016 r. zamawiający wezwał [...] do uzupełnienia złożonej oferty do [...] 2016 r. o zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne (k. 2467) oraz do złożenia do [...] 2016 r. wyjaśnień dotyczących ceny rażąco niskiej zaproponowanej w części IV zamówienia (k. 2464)..

W dniu [...] 2016 r. [...] przedłożył zamawiającemu wystawione w dniu [...] 2016 r. zaświadczenie ZUS o niezaleganiu w opłaceniu składek (k. 2465-2466) oraz wyjaśnienia dotyczące ceny rażąco niskiej (2463).

Pismem z [...] 2016 r. zamawiający - ze względu na złożenie dwóch najkorzystniejszych ofert - wezwał [...] i [...] do złożenia oferty dodatkowej w części [...] (k. 2457-2458). Dodatkową ofertę [...] złożył [...] 2016 r. (k. 2452-2455).

Zamawiający pismem z [...] 2017 r. zawiadomił oferentów, że do realizacji zamówienia w części [...] jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez [...]. W piśmie tym poinformował również o wykluczeniu [...] z postępowania (k. 2443-2447).

W dniu [...] 2016 r. zawarto z [...] umowę na realizację dostaw warzyw, jabłek i ziemniaków, nr [...] (k. 2437-2442).

### [37] ROK 2017 (nr [...])

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2017r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2017 r. do godz. 10:30. W dniu [...] 2017 r. o godz. 11:00 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia. W częściach [...] zamówienia złożono po [...] ofert, w części [...] - [...] oferty, a w części [...] - cztery. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawy [...] - warzywa)	[...]	[...]	[...]
Dostawy [...] - jabłka)	[...]	[...]	[...]
Dostawy [...] - kiszona kapusta i kwaszony ogórek)	[...]	[...]	[...]
Dostawy [...]IV- ziemniaki	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 2186-2197*

[...] i [...] w dniu [...] 2017 r. złożyli oferty na realizację zamówienia z liczbami dziennika podawczego odpowiednio: [...] (k. 2221-2236). [...] i [...] złożyli oferty na realizację wszystkich części zamówienia. Oferta [...] w części [...] zamówienia uplasowała się na pierwszym miejscu, a w części [...] zamówienia - na miejscu drugim. Oferty [...] w części [...] uplasowała się na miejscu drugim, w części [...] - na miejscu pierwszym, a w części [...] - na miejscu trzecim.

Zamawiający pismem z [...] 2017 r. wezwał [...] do złożenia do [...] 2017 r. do godz. 12:00 aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub ceidg (k. 2220). [...] złożył wymagany dokument [...] 2017 r. (k. 2217-2219).

Pismem z [...] 2017 r. zamawiający wezwał [...] do złożenia do [...] 2017 r. do godz. 9:00 wyjaśnień dotyczących ceny rażąco niskiej zaproponowanej w części [...] zamówienia (k. 2216).

[...] pismami z [...] 2017 r. poinformował [...], że zgadza się na jego wykluczenie z części [...] zamówienia, akceptuje podpisanie umowy na części [...] i odstępuje od podpisania umowy na część [...] z powodu podpisania umowy z innym kontrahentem w bardziej atrakcyjnych cenach (k. 2212-2213).

Zamawiający pismem z [...] 2017 r. poinformował oferentów, że do realizacji zamówienia w części [...] jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez [...], a w części [...] - ofertę [...] (k. 2214- 2215).

W dniu [...] 2017 r. zawarto z [...] umowę na realizację dostaw kiszonek, nr [...] (k. 2205-2209), a z [...] umowę na realizację dostaw warzyw, jabłek i ziemniaków, nr [...]. (k. 2198-2204).

### [38] ROK 2017 (nr [...])

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2017 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2017 r. do godz. 10:30. W dniu [...] 2017 r. o godz. 11:00 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia. [...] złożył oferty na realizację zamówienia w częściach [...], a [...] w częściach [...]. Oferty złożone w częściach [...] zamówienia zawierały następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawy [...] - warzywa)	[...]	[...]	[...]
Dostawy [...] - jabłka)	[...]	[...]	[...]
Dostawy [...] - ziemniaki)	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 2233-2262*

[...] i [...] w dniu [...] 2017 r. złożyli oferty na realizację zamówienia z liczbami dziennika podawczego odpowiednio: [...] o godz. 10:05 i [...] o godz. 10:15(k. 2312-2332). Oferta [...] w części [...] zamówienia uplasowała się na pierwszym miejscu, a w części [...] zamówienia - na miejscu szóstym. Oferta [...] w części [...] zamówienia uplasowała się na miejscu drugim, w części [...] - na miejscu trzecim.

Zamawiający pismem z [...] 2017 r. wezwał [...] do złożenia do [...] 2017 r. do godz. 15:00 wyjaśnień dotyczących ceny rażąco niskiej zaproponowanej w części [...] zamówienia (k. 2304).

[...] pismem z [...] poinformował zamawiającego, że rezygnuje z podpisania umowy na dostawy warzyw (część [...]) z powodu zawarcia innych umów w dużo korzystniejszych cenach (k.2303).

Pismem z [...] 2017 r. zamawiający wezwał [...] do uzupełnienia złożonej oferty do [...] 2017 r. do godz. 15:30 o aktualny odpis z właściwego rejestru lub ceidg, zaświadczenie



o niezaleganiu z opłacaniem podatków oraz zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne (k. 2294).

W dniu [...] 2017 r. [...] przedłożył zamawiającemu aktualny odpis z ceidg oraz wystawione w dniu [...] 2017 r. zaświadczenie ZUS o niezaleganiu w opłacaniu składek i zaświadczenie wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w [...] - również z [...] 2017 r. - o niezaleganiu w podatkach (k. 2290- 2293).

Pismem z [...] 2017 r. zamawiający wezwał również [...] do uzupełnienia złożonej oferty do [...] 2017 r. do godz. 15:30 o aktualny odpis z właściwego rejestru lub ceidg, zaświadczenie o niezaleganiu z opłacaniem podatków oraz zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne (k. 2300).

W dniu [...] 2017 r. [...] przedłożył zamawiającemu zaświadczenie wystawione w dniu [...] 2017 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w [...] o niezaleganiu w podatkach, zaświadczenie ZUS z [...] 2017 r. o niezaleganiu w opłacaniu składek i informację z [...] 2017 r. z [...] oraz aktualny odpis z ceidg (k. 2295- 2299, 2268).

Zamawiający pismem z [...] 2017 r. poinformował oferentów, że do realizacji zamówienia w części [...] jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez [...] (k. 2282-2287), natomiast pismem z [...] 2017 r. poinformował oferentów, że do realizacji zamówienia w części [...] jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez [...] (k. 2288- 2289).

W dniu [...] 2017 r. zawarto z [...] umowę na realizację dostaw warzyw i kiszzonek, nr [...] (k. 2270-2276) i umowę na realizację dostaw fasoli, grochu, soczewicy, nr [...] (k. 2277-2281).

- [39] W każdym z powyżej opisanych postępowań przetargowych doszło do wycofania oferty tego z przedsiębiorców, który zaoferował najniższą cenę lub wykluczenia go z postępowania z powodu nieuzupełnienia złożonej oferty o wymagane dokumenty lub informacje, co w rezultacie skutkowało odrzuceniem jego oferty. Należy zwrócić uwagę, że wycofywanie ofert lub doprowadzanie przez oferenta do odrzucenia jego oferty z powodu nieuzupełnienia jej o wymagane dokumenty lub informacje miało miejsce jedynie w sytuacjach, w których oferty ww. przedsiębiorców zajmowały w klasyfikacji ofert miejsca pierwsze oraz bezpośrednio następne. Jeżeli oferty ww. uczestników z umowy przetargowej były przedzielone ofertami innych przedsiębiorców - nie dochodziło do ich wycofania. W tych przypadkach wycofanie oferty spowodowałoby udzielenie zamówienia wykonawcy spoza grona przedsiębiorców podejrzewanych o działanie w ramach umowy.

## II. Postępowania przetargowe, w których nie doszło do wycofania oferty

### *II.1. Postępowania przetargowe przeprowadzone przez [...]:*

#### [40] ROK 2014

Postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2014 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2014 r. do godz. 10:00. W dniu [...] 2014 r. o godz. 10:15 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał łączną kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oferty złożone w części [...] (ziemniaki) i w części [...] (pieczarki) zamówienia zawierały następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawa [...]o magazynu - ziemniaki)	[...]	[...]	[...]
Dostawa [...]– pieczarki)	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 34- 38*

Oferty [...] i [...] zostały złożone [...] 2014 r. o godz. 8.15 z liczbą dziennika podawczego odpowiednio: [...] (k. 164 - 172) i [...] (k. 155- 163).

W części [...] (dostawy ziemniaków) zamówienia oferta złożona przez [...] zajęła [...] miejsce, a przez [...] - [...] miejsce, natomiast w części [...] (pieczarki) oferta złożona przez [...] zajęła [...] miejsce, a przez [...] - [...].

#### [41] ROK 2016

Zaproszenia do składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy do Szpitala [...], zostały przekazane wykonawcom w dniu [...] 2016 r. Trybem udzielenia zamówienia było zapytanie o cenę. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2016 r. do godz. 10:00. W dniu [...] 2016 r. o godz. 10:15 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał łączną kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W postępowaniu złożono [...] oferty. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawa do Szpitala ziemniaków [...]	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 49- 53*

Oferty [...] i [...] zajęły [...] miejsce.

### **II.2. Postępowania przetargowe przeprowadzone przez [...]**

#### [42] ROK 2014

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2014 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2014 r. do godz. 10:00. W dniu [...] 2014 r. o godz. 10:30 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał łączną kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oferty złożone w części [...] zamówienia zawierały następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
[...] (część [...]-jabłka)	[...]	[...]	[...]
[...] (część [...] kapusta i ogórki kiszane)	[...]	[...]	[...]
[...] (część [...] – fasola, groch)	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 246-257*

Oferty [...] i [...] zostały złożone [...] 2014 r. o godz. 9.30 z liczbą dziennika podawczego odpowiednio: [...] (k. 530-531). Spośród ofert dotyczących części [...] zamówienia (jabłka), części [...] (kapusta i ogórki kiszane) i części [...] (fasola i groch) oferty złożone przez [...] zajęły miejsca [...] (część [...]) i miejsce [...] (fasola i groch).

W dniu [...] 2014 r. zawarto z [...] umowę nr [...] na realizację dostaw jabłek (k. 522-524) i umowę nr [...] na realizację dostaw kapusty i ogórków kiszonych (k. 525-527).

#### [43] ROK 2015

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2015 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2015 r. do godz. 10:00. W dniu [...] 2015 r. o godz. 10:30 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał łączną kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oferty złożone w części [...] (jabłka) i części [...] (warzywa) zamówienia zawierały następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
[...]-jabłka	[...]	[...]	[...]
[...]-warzywa	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 268-277*

Oferty [...] i [...] zostały złożone [...] 2015 r. o godz. 9.40 z liczbą dziennika podawczego odpowiednio: [...] (k. 532). Spośród ofert dotyczących części [...] zamówienia (dostawy jabłek) i części [...] (dostawy warzyw) oferty [...] uplasowały się na [...] miejscu, a oferty złożona przez [...] na miejscu [...].

### **II.3. Postępowania przetargowe przeprowadzone przez [...]:**

#### [44] ROK 2014

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2014 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było

kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2014 r. do godz. 12:00. W dniu [...] 2014 r. o godz. 12:30 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia. Oferty złożone w częściach [...] zamówienia zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawy pietruszki (część [...])	[...]	[...]	[...]
Dostawy ogórków kiszonych (część [...])	[...]	[...]	[...]
Dostawy kapusty kiszonej (część [...])	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 536-666*

Oferty [...], [...] i [...] zostały złożone [...] 2014 r. o godz. 10:02 z liczbą dziennika podawczego odpowiednio: [...] (k. 973-974), [...] (k.958-959) i [...] (k. 990). Oferty złożone przez [...] dotyczące części [...] zamówienia (dostawy odpowiednio: pietruszki, ogórków kiszonych i kapusty kiszonej) uplasowały się odpowiednio na miejscu drugim (część [...]) i piątym (część [...]). Oferta złożona w części [...] zamówienia przez [...] uplasowała się na miejscu [...], a oferty złożone przez [...] w części [...] - na miejscu [...].

#### [45] ROK 2015

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2015 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2015 r. do godz. 12:00. W dniu [...] 2015 r. o godz. 12:30 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia. Oferty złożone w części [...] (dostawy jabłek) i w części [...] (dostawy ziemniaków) zamówienia zawierały następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawy jabłek (część [...])	[...]	[...]	[...]
Dostawy ziemniaków (część [...])	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 667-690*

Oferty [...] i [...] zostały złożone [...] 2015 r. o godz. 9:50 z liczbą dziennika podawczego odpowiednio: [...] (k. 877-902) i [...] (k. 903-916). Spośród ofert dotyczących części [...] zamówienia (dostawy jabłek) najkorzystniejszą cenę zawierała oferta złożona przez

[...], [...] w kolejności była oferta [...]. Spośród ofert dotyczących części [...] zamówienia (dostawy ziemniaków) oferta [...] była [...] w kolejności, a oferta [...] - [...].

Pismami z [...] 2015 r. zamawiający zawiadomił oferentów, że do realizacji zamówienia w części [...] jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez [...] (k. 923).

W dniu [...] 2015 r. zawarto z [...] umowę na realizację dostaw jabłek (k. 954-957).

#### [46] ROK 2017 ([...])

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2017 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2017 r. do godz. 12:00. W dniu [...] 2017 r. o godz. 12:30 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia. W części [...] zamówienia (dostawy czosnku) złożono [...] oferty. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawy czosnek (część [...])	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 691-667-690*

Oferta [...] została złożona [...] 2017 r. o godz. 9:24 z liczbą dziennika podawczego: [...] (k. 837-849), a oferta [...] - [...] 2017 r. o godz. 8:53 z liczbą dziennika podawczego [...] (k. 825-836). Oferta [...] w części [...] zamówienia uplasowała się na [...] miejscu, a oferta [...] na miejscu [...].

#### [47] ROK 2017 ([...])

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2017 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2017 r. do godz. 12:00. W dniu [...] 2017 r. o godz. 12:30 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia. W części [...] zamówienia złożono [...] oferty., a w części [...] - po [...] oferty. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawy warzywa korzenne (część [...])	[...]	[...]	[...]
Dostawy kapusty (część [...])	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 775*

Oferty [...] i [...] zostały złożone [...] 2017 r. o godz. 11:00 z liczbą dziennika podawczego odpowiednio: [...] (k. 751-762) i [...] (k. 763-774). Oferty [...] złożone w części [...]

uplasowały się na miejscu odpowiednio - [...] (część [...]) i [...] (część [...]), a oferty [...] w obu częściach - na miejscu [...].

Pismami z [...] 2017 r. zamawiający zawiadomił oferentów, że w części [...] zamówienia jako najkorzystniejszą wybrał ofertę [...], a w części [...] - ofertę [...] prowadzącego Gospodarstwo [...], zwany dalej: [...] (k. 787-794).

W związku z uchyleniem się przez [...] od podpisania umowy na dostawy kapusty, zamawiający pismami z [...] 2017 r. zamawiający zawiadomił oferentów, że w części [...] zamówienia jako najkorzystniejszą wybrał ofertę [...].

W dniu [...] 2017 r. zawarto z [...] umowę na realizację dostaw warzyw korzeniowych (k. 808 - 812), a [...] 2017 r. - umowę na realizację dostaw kapusty (k. 813-817).

#### **II.4. Postępowania przetargowe przeprowadzone przez [...]**

##### **[48] ROK 2014 ([...])**

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2014 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2014 r. do godz. 11:00. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia. W części [...] zamówienia (dostawy warzyw świeżych) złożono [...] ofert, a w części [...] zamówienia (dostawy ziemniaków) złożono [...] ofert. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawy warzyw świeżych (część [...])	[...]	[...]	[...]
Dostawy ziemniaków (część [...])	[...]	[...]	[...]
Dostawy warzyw koszone (część [...])	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 1188-1194*

[...] złożył ofertę na realizację części [...] zamówienia (dostawy warzyw świeżych) (k. 1214-1220), [...] złożył ofertę na realizację części [...] zamówienia (dostawy ziemniaków) i części [...] zamówienia (dostawy warzyw kiszonych) (k. 1206-1213). [...] złożył oferty na realizację części [...] zamówienia (k. 1221- 1228). W części [...] zamówienia oferta [...] uplasowała się na [...] miejscu. W części [...] zamówienia oferty [...] zajęły odpowiednio miejsce [...]. Oferty [...] w części [...] - uplasowały się na miejscu [...], w części [...] - na miejscu [...].

W dniu [...] 2014 r. zawarto umowę na dostawę ziemniaków z [...] (k. 1195-1196).

##### **[49] ROK 2014 ([...])**

Postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2014 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2014 r. do



godz. 11:00. W dniu [...] 2014 r. o godz. 11:15 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia. W części [...] zamówienia (dostawy ziemniaków) złożono [...] oferty, a w części [...] (dostawy warzyw świeżych) i w części [...] (dostawy warzyw kiszonych) - po [...] ofert. W części [...] zamówienia wystąpiono do oferentów, którzy złożyli oferty z taką samą ceną o złożenie ofert dodatkowych. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawy ziemniaków (część [...])	[...]	[...]	[...]
Dostawy warzyw kiszonych (część [...])	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 1229-1236*

[...] i [...] złożyli oferty na realizację części [...] zamówienia (k. 1276-1284, 1285-1293). Oferta [...] w części [...] zamówienia zajęła [...] miejsce, a w części [...] - [...] miejsce. Oferta [...] w części [...] zamówienia zajęła [...] miejsce, a w części [...] - [...] miejsce.

W dniu [...] 2014 r. zawarto z [...] umowę na dostawę ziemniaków (k. 1239-1240).

#### [50] ROK 2015

Postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy warzyw [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2015 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2015 r. do godz. 11:00. Otwarcie ofert odbyło się [...] 2015 r. o godz. 11:15. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia. W części [...] zamówienia złożono po [...] ofert, a w części [...] - [...] ofert. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawy warzyw świeżych (część [...])	[...]	[...]	[...]
Dostawy ziemniaków (część [...])	[...]	[...]	[...]
Dostawy warzyw kiszonych (część [...])	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 1188-1194*

[...] i [...] złożyli oferty na realizację części [...] zamówienia (k. 1319- 1329, 1330 - 1338). Oferta [...] w części [...] zamówienia zajęła [...] miejsce, a w części [...] - [...] miejsce. Oferta [...] w części [...] zamówienia zajęła [...] miejsce, a w części [...] - [...].

## [51] ROK 2018

Postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2018 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2018 r. do godz. 11:00. Otwarcie ofert odbyło się [...] 2018 r. o godz. 11:15. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia. W części [...] zamówienia złożono po [...] ofert, w części [...] - [...], a w części [...] - [...]. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawy warzyw świeżych (część [...])	[...]	[...]	[...]
Dostawy ziemniaków (część [...])	[...]	[...]	[...]
Dostawy warzyw koszone (część [...])	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 1188-1194*

[...] i [...] złożyli oferty na realizację części [...] zamówienia (k. 1360-1366, 1359, 1367-1375). Oferta [...] w części [...] zamówienia zajęła [...] miejsce, a w części [...] - miejsce [...]. Oferta [...] w części [...] zamówienia zajęła miejsce [...], a w [...] - [...].

### **II.5. Postępowanie przetargowe przeprowadzone przez [...]:**

## [52] ROK 2014

Postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2014 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Kryteriami, którymi kierował się zamawiający przy wyborze oferty było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2014 do godz. 11:30. W dniu [...] 2014 do godz. 12:00 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W postępowaniu złożono [...] ofert. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawy ziemniaków	[...]		

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 1575-1580*

Oferta [...] zajęła w postępowaniu miejsce [...], a oferta [...] miejsce [...] (k. 1588-1595, 1596-1603). W dniu [...] 2014 r. zawarto z [...] umowę na sukcesywne dostawy ziemniaków, nr [...] (k. 1572-1574).

**[53] ROK 2014**

Postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2014 r. pod nr [...]. Przedmiot zamówienia został podzielony na [...] części - część [...] zamówienia dotyczyła dostaw warzyw, część [...] - dostaw owoców. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Kryteriami, którymi kierował się zamawiający przy wyborze oferty było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2014 do godz. 11:30. W dniu [...] 2014 do godz. 12:00 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia. W postępowaniu w zakresie części [...] zamówienia (dostawy owoców), złożono [...] ofert. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
Dostawy [...] (część [...] - owoce)	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 1610-1615*

[...] i [...] [...] 2014 r. złożyli oferty na realizację części [...] zamówienia z liczbami dziennika podawczego odpowiednio: [...] (k. 1626-1647). W części [...] zamówienia oferta [...] zajęła [...] miejsce, a [...] - [...].

W dniu [...] 2014 r. zawarto umowę na dostawę jabłek , nr [...] z [...] (k. 1607-1609).

**[54] ROK 2015 ([...])**

Postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2015 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Kryteriami, którymi kierował się zamawiający przy wyborze oferty było kryterium ceny i terminu płatności. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2015 do godz. 11:30. W dniu [...] 2015 o godz. 12:00 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia. W postępowaniu w części [...] zamówienia (dostawy warzyw) złożono [...] ofert, a w części [...] (dostawy owoców) - [...] oferty. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty	Termin płatności
Dostawy warzyw	[...]	[...]	[...]	[...]
Dostawy owoców	[...]	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 1648-1653*

Postępowanie zostało unieważnione przez zamawiającego z powodu przewyższenia przez kwoty najkorzystniejszych ofert, będących jednocześnie ofertami z najniższymi cenami kwot, które zamierzał on przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (k. 1654).

**[55] ROK 2015 ([...])**

Postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2015 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Kryteriami, którymi kierował się zamawiający przy wyborze oferty było kryterium ceny i terminu płatności. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2015 do godz. 11:30. W dniu [...] 2015 r. o godz. 12:00 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W postępowaniu złożono [...] ofert. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty	Termin płatności
Dostawy ziemniaków	[...]	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 1673-1678*

Oferta [...] zajęła w postępowaniu miejsce [...], a oferta [...] miejsce [...] (k. 1681-1688, 1689-1694).

**[56] ROK 2015 ([...])**

Postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2015 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Kryteriami, którymi kierował się zamawiający przy wyborze oferty było kryterium ceny i terminu płatności. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2015 do godz. 11:30. W dniu [...] 2015 o godz. 12:00 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia. W postępowaniu w części [...] zamówienia (dostawy warzyw) złożono [...] ofert, a w części [...] (dostawy owoców) - [...] oferty. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty	Termin płatności
Dostawy warzyw	[...]	[...]	[...]	[...]
Dostawy owoców	[...]	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 1698a-1702*

Oferta [...] zajęła w postępowaniu w części [...] miejsce [...], a oferta [...] w obu częściach miejsce [...] (k. 1706-1713, 1715-1723). W dniu [...] 2015 r. zawarto z [...] umowę na sukcesywne dostawy warzyw i owoców, nr [...] (k. 1696-1698).

**[57] ROK 2016**

Postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2016 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Kryteriami, którymi kierował się zamawiający przy wyborze oferty było kryterium ceny i terminu płatności. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2016 do godz. 11:30. W dniu [...] 2016 o godz. 12:00 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych

części zamówienia. W postępowaniu w części [...] zamówienia (dostawy ziemniaków) złożono [...] ofert, w części [...] (dostawy warzyw) - [...] ofert, a w części [...] (dostawy owoców) - [...] ofert. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty	Termin płatności
[...] – dostawy ziemniaków)	[...]	[...]	[...]	[...]
[...]– dostawy warzyw)	[...]	[...]	[...]	[...]
[...] – dostawy jabłek)	[...]	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 1728-1742*

Oferta [...] zajęta w postępowaniu w części [...] miejsce [...], w części [...] - [...], a w części [...] - [...], natomiast oferta [...] w części [...] - zajęła miejsce [...], a w części [...] - miejsca [...] (k. 1706-1713, 17151723). W dniu [...] 2016 r. zawarto z [...] umowę na sukcesywne dostawy warzyw i owoców, nr [...] (k. 1725-1727).

#### **II.6. Postępowanie przetargowe przeprowadzone przez [...]:**

##### **[58] ROK 2014 (200956-2014)**

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2014 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze oferty było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2014 do godz. 10:00. W dniu [...] 2014 o godz. 10:15 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W postępowaniu złożono [...] oferty. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty	Ilość przyznanych punktów
sukcesywne dostawy warzyw	[...]	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 2007-2056*

Oferty [...] i [...] zostały złożone w dniu [...] 2014 r. o godz. 9:30 z numerami dziennika podawczego [...] (k. 2014-2033).

Pismem z [...] 2014 r. zamawiający zawiadomił o wyborze oferty [...] jako najkorzystniejszej (k. 2054-2055). W dniu [...] 2014 r. zawarto z [...] umowę na sukcesywne dostawy warzyw, nr [...] (k. 2062-2064).

##### **[59] ROK 2014 ([...])**

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2014 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze oferty było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2014 do godz. 10:00. W dniu [...] 2014 o godz. 10:15 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę,

jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W postępowaniu złożono [...] ofert. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty	Ilość przyznanych punktów
Sukcesywne dostawy warzyw	[...]	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 2065 - 2149*

Oferty [...] i [...] zostały złożone w dniu [...] 2014 r. o godz. 9:100 z numerami dziennika podawczego [...] (k. 2092-2100, 2110-2118).

Pismem z [...] 2014 r. zamawiający zawiadomił o wyborze oferty [...] jako najkorzystniejszej (k. 2149- 2151). W dniu [...] 2014 r. zawarto z [...] umowę na sukcesywne dostawy warzyw, nr [...] (k. 2182-2184).

#### [60] ROK 2015

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2015 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Kryteriami, którymi kierował się zamawiający przy wyborze oferty było kryterium ceny i terminu reakcji na zgłoszenie zamawiającego. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2015 do godz. 10:00. W dniu [...] 2015 o godz. 10:15 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W postępowaniu złożono [...] ofert. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty	Czas reakcji na zgłoszenie zamawiającego	Ilość przyznanych punktów
Sukcesywne dostawy warzyw	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 1914-1973*

Oferty [...] i [...] zostały złożone w dniu [...] 2015 r. o godz. 8:55 z numerami dziennika podawczego [...] (k.1941-1961).

Zamawiający odrzucił w toku postępowania ofertę [...] z powodu nie złożenia w wyznaczonym terminie do [...] 2015 r. wyjaśnień dotyczących ceny rażąco niskiej (k. 1976,1979-1981). Pismem z [...] 2015 r. [...] prowadząca Gospodarstwa [...] poinformowała zamawiającego, że z uwagi na [...], co powodowało niskie ceny w złożonej ofercie, nie podpisze umowy (k. 1978). Jej oferta również została przez zamawiającego odrzucona.

Pismem z [...] 2015 r. zamawiający zawiadomił o wyborze oferty [...] jako najkorzystniejszej. W dniu [...] 2015 r. zawarto z [...] umowę na sukcesywne dostawy warzyw, nr [...] (k. 2003-2006).

#### [61] ROK 2017

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2017 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Kryteriami, którymi kierował się zamawiający przy wyborze oferty było kryterium ceny i terminu dostaw . Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2017 do godz. 10:00. W dniu [...] 2017 o godz.



10:15 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W postępowaniu złożono [...] ofert. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty	Czas dostaw	Ilość przyznanych punktów
Sukcesywne dostawy warzyw	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 1829-1888

Oferty [...] i [...] zostały złożone w dniu [...] 2017 r. o godz. 9:39 z numerami dziennika podawczego [...] (k.1867-1887).

Zamawiający pismem z [...] 2017 r. wezwał [...] do złożenia do [...] 2017 r. wyjaśnień dotyczących ceny rażąco niskiej (k. 1889-1890). [...] w piśmie z [...] 2017 r. poinformował, że jest w stanie realizować zamówienia w zaproponowanych cenach ponieważ [...] (k.1892).

Zamawiający uznał wyjaśnienia [...] nie pozwalają na stwierdzenie, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i nie rozwiewają jego wątpliwości co do rzetelności dokonanej kalkulacji i odrzucił jego ofertę (k. 1894-1895).

#### II.7. Postępowania przetargowe przeprowadzone przez [...]

##### [62] ROK 2014 ([...])

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2014 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2014 r. do godz. 10:30. W dniu [...] 2014 r. o godz. 11:00 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oferty złożone przez [...] i przez [...] w częściach [...] zamówienia zawierały następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
[...] kapusta kiszona)	[...]	[...]	[...]
[...]ogórek kwaszony)	[...]	[...]	[...]
[...] - ziemniaki)			

Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 2575-2586

[...] i [...] w dniu [...] 2014 r. złożyli oferty na realizację zamówienia z liczbami dziennika podawczego odpowiednio: [...] o godz. 10:04 i [...] o godz. 10:04 (k. 2713-2733). Oferta [...] w części [...] zamówienia uplasowała się na [...] miejscu, w części [...] - na miejscu

[...], a w części [...] - na miejscu [...]. Oferta [...] w części [...] uplasowała się na miejscu [...], a w części [...] na miejscu [...].

Zamawiający pismami z [...] 2014 r. poinformował [...] o poprawieniu omyłek rachunkowych w części [...] zamówienia dotyczących [...] (k. 2712), wezwał do złożenia wypełnionego załącznika 3 do SIWZ, tj. listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej (k. 2711) oraz wezwał do złożenia wyjaśnień w zakresie [...] (k. 2708). [...] w piśmie z [...] 2014 r. złożył wyjaśnienia dotyczące pozostawienie w części [...] oferty [...] (k. 2707) i uzupełnił żądany dokument (k. 2709-2710).

Zamawiający pismami z [...] 2014 r. poinformował [...] o poprawieniu omyłek rachunkowych w części [...] zamówienia dotyczących wyliczenia wartości brutto zamówienia (k. 2706), wezwał do złożenia wypełnionego załącznika 3 do SIWZ, tj. listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej (k. 2703) oraz wezwał do złożenia wyjaśnień w zakresie [...] (k. 2705). [...] w dniu [...] 2014 r. uzupełnił żądany dokument (k. 2702). Nie złożył wyjaśnień dotyczące pozostawienia w części [...] oferty pustych pól w pozycji wartość netto oferty.

Zamawiający pismem z [...] 2014 r. ponownie wezwał [...] do złożenia wyjaśnień w zakresie pozostawienie w części [...] oferty [...] (k. 2694). [...] w piśmie z [...] 2014 r. złożył wyjaśnienia dotyczące pozostawienia w części [...] oferty [...] (k. 2693)

Pismami z [...] 2014 r. zamawiający zawiadomił [...] i [...] o poprawieniu innych omyłek (k. 2691- 2692).

Pismami z [...] 2014 r. zamawiający wezwał [...] do wyjaśnień dotyczących ceny rażąco niskiej zaproponowanej w części [...] zamówienia (k. 2690), a [...] do wyjaśnień dotyczących ceny rażąco niskiej zaproponowanej w części [...] zamówienia (k. 2689).

Pismem z [...] 2014 r. [...] złożył wyjaśnienia dotyczące ceny rażąco niskiej (k. 2683-2688).

[...] nie złożył wymaganych wyjaśnień.

Zamawiający w piśmie z [...] 2014 r. zawiadomił oferentów, że do realizacji zamówienia w części [...] wybrał ofertę złożoną przez [...]. oraz, że w części [...] zamówienia odrzucił ofertę [...] z powodu niezłożenia wyjaśnień dotyczących ceny rżąco niskiej (k. 2675-2679).

W dniu [...] 2014 r. zawarto z [...] umowę na realizację dostaw ziemniaków, nr [...] (k. 2667- 2670).

## [63] ROK 2015

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2015 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2015 r. do godz. 10:30. W dniu [...] 2016 r. o godz. 11:00 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oferty złożone w części [...] zamówienia zawierały po [...] oferty, w których zaproponowano następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
[...] ziemniaki)	[...]	[...]	[...]
[...]-warzywa)	[...]	[...]	[...]

Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 2575-2586

[...] i [...] w dniu [...] 2015 r. złożyli oferty na realizację zamówienia z liczbami dziennika podawczego odpowiednio: [...] (k. 2620-2638). [...] i [...] złożyli oferty na realizację wszystkich części zamówienia. Oferta [...] w części [...] uplasowała się na [...] miejscu, a oferta [...] - na miejscu [...].

Zamawiający pismem z [...] 2015 r. wezwał [...] do złożenia do [...] 2015 aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub ceidg i zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne (k. 2619). [...] złożył wymagany dokument [...] 2015 r. (k. 2615-2618).

Pismem z [...] 2015 r. zamawiający wezwał [...] do złożenia w terminie 3 dni od doręczenia wezwania wyjaśnień dotyczących ceny rażąco niskiej zaproponowanej w części [...] zamówienia (k. 2614). [...] pismem z [...] 2015 r. złożył żądane wyjaśnienia (2612-2613).

Pismem z [...] 2015 r. zamawiający wezwał [...] do złożenia w terminie 3 dni od doręczenia wezwania wyjaśnień dotyczących ceny rażąco niskiej zaproponowanej w części [...] zamówienia (k. 2608). [...] nie złożył żądanych wyjaśnień.

Zamawiający pismem z [...] 2015 r. zawiadomił oferentów, że do realizacji zamówienia w części [...] jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez [...]. W piśmie tym poinformował również o odrzuceniu oferty [...] z postępowania (k. 2603-2607).

W dniu [...] 2015 r. zawarto z [...] umowę na realizację dostaw ziemniaków i kapusty kiszzonej i ogórka kwaszonego, nr [...] (k. 2593- 2597).

#### [64] ROK 2016 ([...])

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2016 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2016 r. do godz. 10:30. W dniu [...] 2016 r. o godz. 11:00 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. [...] złożył oferty na realizację zamówienia w częściach: [...], a [...] na realizację zamówienia w częściach [...] zamówienia. Oferty w częściach w których obaj ww. oferenci złożyli oferty zawierały następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
[...]-fasola, groch i soczewica)	[...]	[...]	[...]
[...] – warzywa)	[...]	[...]	[...]
Dostawy warzyw i owoców (część III – jabłka)	[...]	[...]	[...]
Dostawy warzyw i owoców (część V- ziemniaki)	[...]	[...]	[...]

Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 2333-2349

[...] złożył oferty na realizację zamówienia w dniu [...] 2016 r. (część [...]) z liczbą dziennika podawczego: [...] (k. 2380-2392) i w dniu [...] 2016 r. (część [...]) z liczbą dziennika podawczego: [...] (k. 2393-2420). [...] złożył ofertę na realizację zamówienia (część [...]) w dniu [...] 2016 r. z liczbą dziennika podawczego [...] (k. 2422-2427). Oferta [...] w częściach [...] zamówienia uplasowała się na pierwszym miejscu, w części [...] - na miejscu siódmym, a w części [...] - na miejscu drugim. Oferta [...] w części [...] uplasowała się na miejscu [...], w części [...] - na miejscu [...], w części [...] - na miejscu [...], a w części [...] - na miejscu [...].

Zamawiający wezwał [...] do złożenia do [...] 2016 r. do godz. 9:00 wyjaśnień dotyczących zaproponowanej w części [...] oferty ceny rażąco niskiej (k. 2373). Oferent pismem z [...] 2016 r. złożył stosowne wyjaśnienia (k. 2372).

Zamawiający pismem z [...] 2016 r. zawiadomił oferentów o wyborze najkorzystniejszych ofert do realizacji poszczególnych części zamówienia (k. 2363-2366).

W dniu [...] 2016 r. zawarto z [...] umowę na realizację dostaw warzyw i ziemniaków, nr [...] (k. 2350-2356).

#### [65] ROK 2016 ([...])

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], sygn.: [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2016 r. pod nr [...]. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie zostało podzielone na [...] części. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2016 r. do godz. 10:30. W dniu [...] 2016 r. o godz. 11:00 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W części [...] zamówienia złożono [...] oferty. Zawierały one następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
[...]-kiszona kapusta i ogórek)	[...]	[...]	[...]

*Źródło: opracowanie własne na podstawie k. 2428-2436*

[...] i [...] w dniu [...] 2016 r. złożyli oferty na realizację zamówienia z liczbami dziennika podawczego odpowiednio: [...]i [...] (k. 2469-2494). Oferta [...] w części [...] uplasowała się na miejscu [...], a oferta [...] - na miejscu [...].

#### Wyjaśnienia złożone przez uczestników postępowania

[66] Pan [...]:

1) w piśmie z 10 października 2018 r. oświadczył, że:

- od kilkudziesięciu lat prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą; do 2014 r. zajmował się uprawą i produkcją warzyw i uczestniczył w przetargach jako Gospodarstwo [...]; z uwagi na kłopoty z zatrudnieniem pracowników i wzrostem kosztów zakończył on produkcję warzywniczą i przeszedł na uprawę tradycyjną m.in. zbóż, od 2015 r. uczestniczył w przetargach już tylko jako [...],
- z Panem [...] zna się od około 10 lat, jest to znajomość związana z tym samym rodzajem prowadzonej działalności gospodarczej;
- wnioski ofertowe w latach 2014 - 2017 przygotowywał jego pracownik aktualnie zatrudniony w firmie,

- często z nadmiaru obowiązków, oferty wypełniane były szybko, bez odpowiedniej analizy rynku; (...) *przewidywanie cen jest o tyle ważne, ponieważ rynek warzywniczy charakteryzuje się częstą zmianą cen w zależności od pór roku i warunków atmosferycznych (...)*, w wyniku czego niejednokrotnie okazywało się, że ceny zakupu przewyższały ceny zaproponowane w ofercie i wówczas dobro firmy wymagało odstąpienia od podpisania umowy;
- w większości przypadków wnioski ofertowe składali pracownicy, ale także on osobiście;
- kilkakrotnie z inicjatywy Pana [...] wnioski składał kierowca [...] dowożący towar; zdarzało się, że właściciel firmy [...] dostarczając towar zostawiał zamkniętą ofertę w biurze [...] z prośbą, aby przy okazji składania oferty, dostarczył jego ofertę do zamawiającego;
- proponowane przez niego ceny wielokrotnie były niższe od cen proponowanych przez innych oferentów; umowy realizował sumiennie, wycofywał się z przetargów sporadycznie jedynie w przypadku, gdy realizacja umowy zagrażała kondycji finansowej jego firmy;

dowód: pismo [...] z 10 października 2018 r. - k. 1148-1149

2) natomiast w piśmie z 10 października 2019 r. wyjaśnił, że:

- z uwagi na bardzo dużą konkurencję na rynku oraz krótki okres, w którym odbywają się przetargi, nakładając się na siebie, zmuszony był startować w większości tych, które odbywały się w jego rejonie działalności przyjmując strategię, że startuje w większości przetargów, a następnie dokonuje selekcji wybierając te najkorzystniejsze cenowo; gdyby został przy wszystkich przetargach, nie byłby w stanie ich realizować, co wiązałoby się z karami umownymi;
- zdarzało się, że kontrahent, z którym był umówiony na korzystną cenę wycofywał się z umowy z powodu nagłego wzrostu cen na rynku, w związku z czym ceny, które proponował w przetargu stawały się niekorzystne dla jego przedsiębiorstwa - musiałby drożej kupować towar niż sprzedawać, co działałoby na niekorzyść przedsiębiorstwa;
- w postępowaniu o udzielenie zamówienia na [...], przeprowadzonym przez [...], startował on w części [...] (dostawa warzyw świeżych) i w części [...] zamówienia (dostawy ziemniaków); w części [...] zamówienia jego oferta została odrzucona, co uczyniło nieopłacalnym realizację umowy na dostawę ziemniaków (pismem z [...] 2017 r. poinformował on zamawiającego, że zgadza się na jego wykluczenie z części [...] zamówienia, akceptuje podpisanie umowy na części [...] i odstępuje od podpisania umowy na część [...] z powodu podpisania umowy z innym kontrahentem w bardziej atrakcyjnych cenach - pkt [37] uzasadnienia decyzji); kalkulując cenę sprzedaży ziemniaka brał on pod uwagę obniżenie kosztów poprzez łączenie dostaw warzyw świeżych i ziemniaków i po przeanalizowaniu tych danych powziął decyzję o zaniechaniu podpisania umowy z [...] ze względu na niską opłacalność; składając te wyjaśnienia wskazał on ceny jednostkowe ziemniaków (zł/kg) w jakich realizował dostawy do [...] - umowa [...] - cena [...] zł/kg, [...] - umowa [...] - cena [...] zł/kg i [...] - umowa [...] cena [...] zł/kg;
- w postępowaniu o udzielenie zamówienia na [...], przeprowadzonym przez [...] wycofał się on z realizacji zamówienia w części [...] (dostawy warzyw) z tego powodu, że w miesiącu [...] 2017 r. w ciągu kilku dni wygrał dwa przetargi (w [...] i w [...]) i zdecydował się na podpisanie umowy z [...] ze względu na wyższe ceny, zamieszczenie w umowie zapisu uzależniającego poziom cen dostaw od wskaźnika giełdowego, który gwarantuje ich wzrost w trakcie realizacji umowy oraz odległość do poszczególnych zakładów (pismem z [...] poinformował on zamawiającego, że rezygnuje z podpisania umowy na dostawy warzyw (część [...]) z powodu zawarcia innych umów w dużo korzystniejszych cenach- pkt [38] uzasadnienia decyzji);



- wychodząc z założenia, że nie jest w stanie realizować wszystkich wygranych przetargów, zasadnym działaniem jest podpisanie umów z dużo wyższymi cenami i tym samym wygenerowanie większych zysków;
- zdarzało się, że był on zmuszony zrywać podpisane umowy w trakcie ich realizacji, co wiązało się z koniecznością przeprowadzania nowych przetargów; chcąc uniknąć takich sytuacji oraz przewidując, że nie będzie w stanie realizować umowy, wolał wycofać się z przetargu.

dowód: pismo [...] z 10 października 2019 r. - k. 2817-2819

[67] Ponadto Pan [...] w piśmie z 21 listopada 2019 r. ustosunkował się do szczegółowego uzasadnienia stawianych zarzutów przedstawionego w piśmie Prezesa UOKiK z 15 listopada 2019 r. wskazując w nim, że:

- prowadzona do 2014 r. w [...] produkcja warzyw i owoców umożliwia mu stosowanie niskich cen w przetargach i realizowanie umów po tych cenach, z tego względu, gdyż posiadał w magazynach zapasy warzyw i owoców i nie musiał analizować, czy podpisując daną umowę będzie w stanie ją realizować; w 2014 zakończył on produkcję warzyw i owoców,
- przy wypełnianiu formularzy ofertowych już jako firma [...] zakładał on marżę minimalną, gdyż zależało mu na utrzymaniu posiadanych rynków zbytu, gdyż wiązało się to z utrzymaniem firmy i zapewnieniem płac i pracy dla pracowników związanych z nią od kilkunastu do kilkudziesięciu lat,
- biorąc pod uwagę ryzyko jakie wiązało się z niezrealizowaniem umów w niskich cenach, nie posiadając towaru z własnej produkcji odstępował on czasami od podpisania umów z obawy o obciążenie karami umownymi w przypadku braku realizacji zamówienia,
- przetargi opisane w szczegółowym uzasadnieniu stawianych zarzutów stanowią marginalny proceder w jego kilkudziesięcioletniej działalności gospodarczej,
- na czas przetargów nie zatrudnia on dodatkowych osób, w związku z tym pracownicy biura oprócz stałych obowiązków muszą dodatkowo zajmować się dokumentacją przetargową, w związku z czym niedostarczenie dokumentów pomimo wezwań zamawiającego w przypadku natłoku obowiązków jest możliwe,
- nie może on zgodzić się z zarzucanym mu narażeniem na straty zamawiających, gdyż jego ceny są znacznie niższe od pozostałych oferentów i tak np. w przetargu w [...] w 2017 r. jego cena opiewała na kwotę [...] zł, natomiast następna w kolejności na [...] zł, w przetargu z [...] 2018 r. w [...] na realizację zamówienia przeznaczono [...] zł, a jego oferta wyniosła [...] zł, w tegorocznym przetargu w [...] - jego oferta wyniosła [...] zł, a kolejne [...] zł, [...] zł i [...] zł, a w przetargu z [...] 2019 r. w [...] na realizację zamówienia przeznaczono [...] zł, a będzie przez niego realizowany za kwotę [...] zł,
- uważa, że dzięki jego działalności szpitale i zakłady karne generują wiele oszczędności, a wskazane przykłady świadczą o niskich marżach jakie stosuje w większości przetargów, co dowodzi, że jego celem nadrzędnym nie jest generowanie dużych zysków dla firmy, ale minimalny zarobek, który jest niezbędny do jej funkcjonowania i utrzymania pracowników,
- nie podpisując umów z przyczyn, które opisał w pismach wyjaśniających nie był on świadomy, iż postępuje niezgodnie z prawem, a żaden z zamawiających nie zwrócił mu uwagi, że postępuje niewłaściwie,
- od końca 2017 r. - czyli przed wszczęciem niniejszego postępowania - nie uchyla się od podpisywania umów.

[68] Pan [...]:

1) w piśmie z 16 października 2018 r. oświadczył, że:

- z [...] łączy go współpraca w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej,
- wnioski ofertowe zawsze przygotowywał osobiście, a dostarczał do zamawiających osobiście, wspólnie z Panem [...] lub wysyłał pocztą,



- (...) oferty zawsze przygotowuję z minimalną ceną, jeśli wygram to dokładnie analizuję rynek warzyw i pytam się moich kontrahentów czy są w stanie zaopatrzyć mnie przez cały okres umowy w takich cenach żeby mnie się to kalkuloowało, jeśli oni odmawiają, to ja odstępuję od umowy (...);

dowód: pismo [...] z 16 października 2018 r. - k. 1157-1158

2) natomiast w piśmie z 14 października 2019 r.:

- wyjaśnił, że powodem odstąpienia od przeprowadzanych przez [...] w 2017 r. postępowań o udzielenie zamówienia na [...] (pkt [21] uzasadnienie decyzji), i udzielenie zamówienia na [...] (pkt [22] uzasadnienie decyzji), była zbyt niska cena w stosunku do innych ofert w danym przetargu; (...) czasami takie ceny realizowałem ale brałem pod uwagę koszty dostawy. (...);
- odniósł się do treści pism z [...] 2017 r. - złożonych w toku przeprowadzanego przez [...] w części [...] (dostawy ziemniaków) i [...] (dostawy jabłek) postępowania na [...]. w których poinformował on zamawiającego, że zrezygnuje z realizacji dostaw w części [...] zamówienia z powodu podpisania bardziej korzystnych umów z innymi odbiorcami, w dużo korzystniejszych cenach - wskazując, że zawarł w tym czasie umowę ustną na dostawy warzyw i owoców z firmą [...] i przedstawiając - na potwierdzenie tych okoliczności - fakturę nr [...] 2017 r. na zakup [...] na łączną kwotę brutto [...] zł;
- odniósł się do treści pisma z [...] 2017 r. - złożonego w toku przeprowadzanego przez [...] w części [...] (dostawy cebuli) postępowania na [...], w którym poinformował zamawiającego, że zrezygnuje z dostaw cebuli do [...] z powodu wycofania się jego kontrahenta z rynku - wskazując, że wszystkie warzywa kupuje w okolicach [...] oprócz cebuli; cebulę kupuje w okolicach [...] - jako dowód załączył fakturę [...] 2017 r. która potwierdza dokonany przez niego od podmiotu z powiatu [...] zakup [...] kg cebuli na kwotę brutto [...] zł ([...] zł/kg).

dowód: pismo [...] z 14 października 2019 r. - k. 2824, 2837-2838

[69] Pan [...] nie ustosunkował się do szczegółowego uzasadnienia stawianych zarzutów przedstawionego w piśmie Prezesa UOKiK z 15 listopada 2019 r.

[70] Odnosząc się do wyjaśnień złożonych w toku postępowania przez [...] (pkt [66]- [67] ustaleń faktycznych), w których wskazał on, że:

- 1) wycofywał się z przetargów sporadycznie, gdy okazywało się, że miały miejsce sytuacje które mogły zagrozić kondycji finansowej jego działalności, tj. gdy ceny zakupu przez niego warzyw, przetworów warzywnych czy owoców przewyższały ceny proponowane w złożonych ofertach lub gdy jego kontrahent (z którym był umówiony na korzystną cenę) wycofywał się z umowy z powodu nagłego wzrostu cen na rynku,
- 2) ze względu na dużą konkurencję i przyjętą strategię działania startował w większości przetargów przeprowadzanych w rejonie jego działalności, a następnie dokonywał selekcji wybierając te najkorzystniejsze cenowo; pozostanie przy wszystkich przetargach powodowałoby niemożność ich realizacji i wiązałoby się z koniecznością poniesienia kar umownych,
- 3) nie może zgodzić się z zarzucanym mu narażeniem na straty zamawiających, gdyż ceny proponowane przez niego w składanych ofertach są znacznie niższe od cen proponowanych przez pozostałych oferentów, a w niektórych sytuacjach nawet znacznie niższych niż kwoty, jakie zamawiający zamierzali przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,

w ocenie Prezesa UOKiK należy:

- a) wskazać, że prezentowane przez niego powody wycofywania się z przetargów nie zostały poparte dowodami, które potwierdzałyby faktyczne zaistnienie wskazanych okoliczności dotyczących cen zakupu towarów oraz współpracy z kontrahentami i uwiarygodniałyby je;

- b) uznać za niewiarygodne prezentowane przez niego w piśmie z 10 października 2019 r. stanowisko, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na [...], przeprowadzonym przez [...] odrzucenie jego oferty w części [...] zamówienia (dostawa warzyw świeżych) spowodowało nieopłacalnym realizację przez niego części [...] zamówienia (dostawy ziemniaków), gdyż kalkulując cenę dostaw ziemniaków brał on pod uwagę obniżenie kosztów poprzez łączenie dostaw warzyw świeżych i ziemniaków. Analizując przebieg ww. postępowania przetargowego opisanego w pkt [37] ustaleń faktycznych należy zauważyć, że zamawiający pismem z [...] 2017r. wezwał [...] do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny rażąco niskiej zaproponowanej w części [...] zamówienia (dostawy warzyw). Oferent nie przedstawił zamawiającemu wyjaśnień dotyczących ceny rażąco niskiej zaproponowanej w części [...] zamówienia, oświadczając w piśmie z [...] 2017 r., że:
- zgadza się na jego wykluczenie z części [...] zamówienia (dostawy warzyw),
  - akceptuje podpisanie umowy na część [...] zamówienia (dostawy kiszonek) - w tej części zamówienia jego oferta zajęła miejsce pierwsze, a oferta [...] - miejsce trzecie; umowę na realizację części [...] tego zamówienia (dostawy kiszonek) zawarto z [...] w dniu [...] 2017 r.,
  - odstępuje od podpisania umowy na dostawy ziemniaków (część [...] zamówienia) z powodu podpisania umowy z innym kontrahentem w bardziej atrakcyjnych cenach - w tej części zamówienia oferta [...] była kolejną najkorzystniejszą (k. 2212-2213);
- c) zauważyć, że pomimo doprowadzenia do odrzucenia oferty [...] w części [...] ww. zamówienia, realizował on do [...] dostawy w części [...] i ponosił z tego tytułu koszty transportu (k. 2205-2209); z zestawienia umów zawartych przez [...] w 2017 r. prezentowanego w pkt [10] ustaleń faktycznych nie wynika, żeby w okresie kwiecień/maj 2017 zawarł on umowę na dostawy ziemniaków z innym kontrahentem;
- d) uznać za wiarygodne prezentowane przez niego w ww. piśmie wyjaśnienia, że przyczyną wycofania się z realizacji części [...] zamówienia (dostawy warzyw) w postępowaniu na [...], przeprowadzonym przez [...] był fakt:
- wygrania w miesiącu październiku 2017 r. dwóch przetargów, tj. przeprowadzonego przez [...] i przez [...] ([...] wygrał przetarg i zawarł z [...] umowę na dostawy warzyw, co potwierdzają informacje dostępne na stronie internetowej Służby Więziennej [...],
  - podjęcia decyzji o podpisaniu umowy z [...] ze względu na wyższe ceny (wartość zamówienia w [...] - [...] zł za [...] kg warzyw, wartość zamówienia w przetargu wygranym w [...] - [...] zł za [...] kg warzyw),
  - zamieszczenia w umowie zawieranej z [...] zapisu uzależniającego poziom cen dostaw od wskaźnika giełdowego, który gwarantuje ich wzrost w trakcie realizacji umowy,
  - uwzględnienia odległość do [...] i do [...],
- e) uznać, że proponowanie w ofertach cen niższych niż inni oferenci, czy niższych od kwot jakie zamawiający zamierzali przeznaczyć na finansowanie zamówienia, nie stanowią uzasadnienia dla stosowanego proceduru rozstawiania i wycofywania ofert.

[71] Odnosząc się do wyjaśnień złożonych w toku postępowania przez [...] (pkt [68] ustaleń faktycznych), dotyczących:

- 1) przyjętej przez niego strategii działania polegającej na proponowaniu w składanych wnioskach ofertowych cen minimalnych i dokonywaniu dopiero po wygraniu przetargu analizy rynku pod kątem proponowanych na nim cen towarów oraz przeprowadzaniu dopiero wówczas rozmów z kontrahentami w zakresie możliwości zaopatrzenia się u nich po cenach, które zagwarantują mu zysk,
- 2) treści pism z [...] 2017 r. złożonych w toku przeprowadzanego przez [...] w części

- [...] (dostawy ziemniaków) i [...] (dostawy jabłek) postępowania na [...], w których poinformował zamawiającego, że zrezygnuje z realizacji dostaw w części [...] zamówienia z powodu podpisania bardziej korzystnych umów z innymi odbiorcami, w dużo korzystniejszych cenach,
- 3) treści pisma z [...] 2017 r. złożonego w toku przeprowadzanego przez [...] w części [...] (dostawy cebuli) postępowania na [...], w którym poinformował zamawiającego, że zrezygnuje z dostaw cebuli do [...] z powodu wycofania się jego kontrahenta z rynku,

w ocenie Prezesa UOKiK należy:

- a) wyjaśnienia przedsiębiorcy, z których wynika, że sporządzając i składając wnioski ofertowe w postępowaniach przetargowych nie miał on orientacji co do cen rynkowych warzyw, przetworów warzywnych i owoców o realizację dostaw których ubiegał się oraz co do możliwości zaopatrzenia się w ten towar w celu realizacji dostaw w wygranym przetargu, uznać za niewiarygodne, gdyż trudno dać wiarę twierdzeniom, iż przedsiębiorca z ponad dwudziestoletnim doświadczeniem w prowadzeniu działalności gospodarczej, planując przystąpienie do przetargu i przygotowując wnioski ofertowe nie przeprowadza analizy sytuacji na rynku dostaw ww. towarów, hurtowy obrót którymi jest jego podstawową działalnością gospodarczą i nie ma on orientacji co do poziomu ich cen rynkowych oraz możliwości pozyskania źródeł zaopatrzenia, które pozwolą mu na zabezpieczenie realizacji dostaw;
- b) uznać, że przedłożona faktura [...] 2017 r. dotycząca dokonania przez firmę [...] na podstawie umowy ustnej zakupu w firmie [...] [...] na łączną kwotę brutto [...] zł nie stanowi potwierdzenia zawarcia przez niego w tym okresie umów z innymi odbiorcami w dużo korzystniejszych cenach; załączona faktura dotyczy zakupu rzodkiewki, gruszek i marchwi, natomiast rezygnacja z realizacji dostaw w części [...] postępowania przeprowadzonego przez [...], dotyczyła dostaw ziemniaków w ilości do [...] kg i zaproponowanej przez niego cenie brutto [...] zł ([...] zł/kg) oraz dostaw jabłek w ilości do [...] zł i w zaproponowanej przez niego cenie brutto [...] zł ([...] zł/kg);
- c) uznać, że przedłożona faktura [...] 2017 r. dotycząca dokonania zakupu od podmiotu z powiatu [...] [...] kg cebuli za kwotę brutto [...] zł ([...] zł/kg) nie stanowi potwierdzenia wycofania się tego dostawcy z rynku. Dostawa cebuli do [...] w ilości do [...] kg (w tym [...] cebuli czerwonej) w postępowaniu na [...], realizowana była od [...] 2017 r. do [...] 2018 r., a więc nie odbywała się ona jednorazowo, ale była rozłożona na okres 12 miesięcy. Przedsiębiorca przystępując do postępowań przetargowych na dostawę m.in. warzyw ma świadomość tego, że ich dostawy są realizowane sukcesywnie, w określonym przez zamawiającego okresie. Tak więc wycofanie się z rynku kontrahenta oferenta nie uniemożliwia nawiązania przez niego współpracy z innym dostawcą. Przedsiębiorca o rezygnacji z podpisania z [...] umowy na realizację dostaw cebuli poinformował zamawiającego pismem z [...] 2017 r., a ww. faktura została wystawiona w [...] 2017r.
- [72] Biorąc pod uwagę ww. okoliczności, Prezes Urzędu - poza okolicznościami wskazanymi przez [...] dotyczącymi powodów rezygnacji z realizacji części [...] zamówienia (dostawy warzyw) w postępowaniu na [...] przeprowadzonym przez [...], (*pkt [38] ustaleń faktycznych*) - nie daje wiary pozostałym wyjaśnieniom przedsiębiorców dotyczącym powodów podejmowanych przez nich działań skutkujących uchylaniem się od uzupełnienia wymaganych przez zamawiającego dokumentów lub informacji oraz polegających na rezygnacji z realizacji zamówienia i zawarcia umowy.

## Ustalenia dotyczące powiązań pomiędzy przedsiębiorcami i ich zachowań w toku postępowań przetargowych

- [73] Z dokonanych w toku postępowania ustaleń wynika, że Panowie [...] i [...] znają się i ze sobą współpracują. Współpraca ta dotyczy m.in. zakupów towarów i ich dostaw do klienta.
- [74] Na podstawie zgromadzonych informacji i dokumentów ustalono, że w dwunastu postępowaniach przetargowych (pkt [13] - [17], [19], [29], [33]-[35], [37], [38] ustaleń faktycznych) składane przez ww. przedsiębiorców oferty były zarejestrowane przez biura podawcze zamawiających z kolejnymi numerami dziennika podawczego, a w przypadku dziesięciu postępowań oferty były złożone w biurach podawczych zamawiających o tej samej godzinie (pkt: [13] - [20], [22], [33] ustaleń faktycznych).
- [75] Strony postępowania oświadczyły, że wnioski ofertowe przygotowywały samodzielnie. Pan [...] oświadczył, że wnioski ofertowe składał on osobiście lub jego pracownik oraz, że kilkakrotnie - z inicjatywy Pana [...] - wnioski Pana [...] składał kierowca [...] dowożący towar, gdyż zdarzało się, że właściciel firmy [...] dostarczając towar zostawiał zamkniętą ofertę w biurze [...] z prośbą, aby przy okazji składania oferty, dostarczył jego ofertę do zamawiającego. Pan [...] oświadczył, że wnioski ofertowe dostarczał do zamawiających osobiście, wysyłał je pocztą lub (...) *wspólnie z Panem [...]* (...).
- [76] W punktach [13]-[37] ustaleń faktycznych przedstawiono przebieg postępowań przetargowych w trakcie których przedsiębiorcy [...] i [...] podejmowali działania, efektem których było doprowadzenie do zawarcia przez zamawiającego umowy z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę. Czynności te polegały na:
- rezygnacji z udziału w postępowaniach przez tego z oferentów, który zaoferował najniższą cenę poprzez poinformowanie zamawiającego, że nie przystępuje on do realizacji umowy - sytuacje takie miały miejsce w dziewiętnastu postępowaniach przetargowych przebieg których opisano w punktach [13], [14], [17]-[23], [25], [27]-[33], [35], [37] ustaleń faktycznych; odmowa zawarcia umowy skutkowałą wyborem jako najkorzystniejszej oferty następnej w kolejności;
  - nieprzedstawieniu przez tego z oferentów, który zaoferował najniższą cenę dokumentów stanowiących oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej oraz/lub oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu, które to dokumenty powinny być załączone do wniosku ofertowego, a pozyskanie i przedstawienie których przez oferenta nie stanowi trudności - sytuacje takie miały miejsce w pięciu postępowaniach przetargowych przebieg których opisano w punktach [16], [24], [26], [34], [36] ustaleń faktycznych; nieuzupełnienie w wyznaczonym terminie złożonych ofert o wymagane dokumenty skutkowałą wykluczeniem oferenta z postępowania i odrzuceniem jego oferty;
  - nieprzedstawienia przez tego z oferentów, który zaoferował najniższą cenę, wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny - sytuacje takie miały miejsce w pięciu postępowaniach przetargowych przebieg których opisano w punktach [15], [16], [33], [36], [37] ustaleń faktycznych; niezłożenie przez oferenta w wyznaczonym terminie żądanych wyjaśnień powodowało, że jego oferta była przez zamawiającego odrzucana.
- [77] W pkt [40]-[65] ustaleń faktycznych przedstawiono zestawienie dwudziestu sześciu postępowań przetargowych, w trakcie których oferty składane przez [...] i [...] były rozdzielane ofertami innych uczestników postępowania. W piętnastu postępowaniach przetargowych przeprowadzonych przez:
- [...] w 2014 r. - pkt [40] ustaleń faktycznych,
  - [...] w 2014 r. - pkt [42] ustaleń faktycznych,
  - [...] w 2015 r. i w 2017 r. - pkt [45] i [47] ustaleń faktycznych,
  - [...] w 2014 r. - pkt [48] - [49] ustaleń faktycznych,



- [...] w 2014 r. i 2016 r. - pkt [52], [53] i [57] ustaleń faktycznych,
- [...] w 2014 r. i 2017 r. - pkt [58], [59] i [61] ustaleń faktycznych,
- [...] w latach 2014 - 2016 - pkt [62] - [64] ustaleń faktycznych,

ww. przedsiębiorcy w sytuacji, gdy oferta jednego z ich zajmowała w klasyfikacji ofert pierwsze miejsce, a drugiego - trzecie lub dalsze, nie rezygnowali z podpisania umów na realizację dostaw oraz uzupełniali brakujące dokumenty i składali wyjaśnienia, o które zwracał się zamawiający.

- [78] Na podstawie poczynionych dotychczas ustaleń należy zwrócić uwagę, że rezygnacje z udziału w postępowaniu lub nieprzedstawienie wymaganych dokumentów lub wyjaśnień miały miejsce jedynie w sytuacjach, w których oferty ww. przedsiębiorców zajmowały w klasyfikacji ofert miejsca pierwsze oraz bezpośrednio następne, tj. drugie. Jeżeli oferta składanych przez jednego z ww. przedsiębiorców była uznawana za najkorzystniejszą, a oferta drugiego z nich była przedzielona ofertami innych przedsiębiorców, nie dochodziło - poza omówionymi poniżej przypadkami - do rezygnacji z udziału w postępowaniu lub nieuzupełnienia wymaganych dokumentów. W sytuacjach gdy oferty ww. przedsiębiorców przedzielone były innymi ofertami rezygnacja z udziału w postępowaniu lub nieuzupełnienie złożonych ofert o żądane dokumenty lub wyjaśnienia spowodowałyby udzielenie zamówienia wykonawcy spoza uczestników zarzucanej zmywy przetargowej. Oferty ww. przedsiębiorców posiadają charakterystyczne braki w dokumentacji, pozyskanie i przedstawienie której przez oferenta nie stanowiło nadmiernych trudności. Z analizy materiału dowodowego wynika, że oferenci już na etapie składania ofert lub po ich otwarciu mieli świadomość braków w dokumentacji, która przynajmniej w niektórych przypadkach była przez nich przygotowana przed otrzymaniem wezwania zamawiającego do jej uzupełnienia lub nawet przed złożeniem wniosku ofertowego (*patrz: pkt. [35], [36], [38] ustaleń faktycznych*). Ponadto z analizy materiału dowodowego wynika, że składane przez nich oferty posiadały identyczne braki dokumentów.
- [79] Spośród postępowań przetargowych, przebieg których opisano w ustaleniach faktycznych, tylko w pięciu postępowaniach nie doszło - w sytuacji gdy oferty ww. przedsiębiorców w ich klasyfikacji zajmowały dwa kolejne najkorzystniejsze miejsca - do podjęcia przez nich czynności zmierzających do doprowadzenia do zawarcia umowy na realizację zamówienia (lub jego poszczególnych części) z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę dostaw. W dwóch z tych postępowań istniały uzasadnione przyczyny takiego zachowania, gdyż ceny brutto dostaw zaproponowane przez oferentów przewyższały kwoty, jakie zamawiający zamierzali przeznaczyć na realizację zamówienia. Sytuacje takie miały miejsce w postępowaniach przeprowadzonych przez:
- [...] 2015 r. o udzielenie zamówienia na [...], (*pkt [60] ustaleń faktycznych*) - ww. przedsiębiorcy nie wycofywali złożonych ofert pomimo tego, że po odrzuceniu dwóch ofert, które uplasowały się na miejscy I i II, ich oferty były dwoma kolejnymi najkorzystniejszymi (cena brutto zaproponowana w ofercie [...] wynosiła [...] zł, a zaproponowana w ofercie [...] - [...] zł); mogło to być podyktowane tym, że cena brutto zaproponowana przez [...] przewyższała kwotę brutto jaką zamawiający planował przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. [...] zł i ww. przedsiębiorcy mogli obawiać się, że przy zastosowaniu mechanizmu wycofywania ofert zamawiający unieważni postępowanie (k. 1914-1973);
  - [...] 2015 r. o udzielenie zamówienia na [...], (*pkt [56] ustaleń faktycznych*) - ww. przedsiębiorcy nie wycofywali złożonych ofert pomimo tego, że uplasowały się one w obu częściach zamówienia (część [...] - dostawy warzyw i część [...] - dostawy owoców) na kolejnych miejscach tj. pierwszym i drugim; mogło to być podyktowane tym, że ceny brutto zaproponowanych przez obu oferentów w poszczególnych częściach zamówienia (ceny brutto zaproponowane przez [...] wynosiły dla części [...] [...] zł, a dla części [...] - [...] zł, a zaproponowane przez [...] dla części [...] wynosiły [...] zł, a dla części [...] - [...] zł) przewyższały kwoty brutto, jakie zamawiający planował

przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia, tj. w część [...] - [...] zł, a w część [...] - [...] zł (k. 1698a-1702) i mogli obawiać się oni ponownego unieważnienia postępowania, tak jak uczynił to zamawiający w toku postępowania przeprowadzonego w tożsamym przedmiocie w [...] 2015 r., [...], (k. 1648-1654);

- [...] ma przetómie [...] 2016 r. o udzielenie zamówienia na [...], (*pkt [15] ustaleń faktycznych*) - ww. przedsiębiorcy nie wycofywali ofert złożonych w części [...] zamówienia (dostawy bananów i mandarynek) pomimo tego, że uplasowały się one na kolejnych miejscach tj. pierwszym i drugim; natomiast w części [...] (dostawy jabłek) i części [...] (dostawy gruszek) doprowadzono do odrzucenia oferty [...], która była ofertą z wyższą ceną, ze względu na niezłożenie wyjaśnień dotyczących ceny rażąco niskiej (w tych częściach zamówienia oferta [...] uplasowała się na miejscu pierwszym); [...] pomimo, że zamawiający wezwał go do złożenia wyjaśnień dotyczących cen rażąco niskich zaproponowanych w części [...] (dostawy nowalijek), [...] wyjaśnił jedynie, że nastąpiła pomyłka w kalkulacji cen które zaoferował dla części [...] zamówienia, tj. (...) [...]. (...) (k. 44-48,113-115);
- [...] 2017 r. o udzielenie zamówienia na [...], (*pkt [37] ustaleń faktycznych*) - ww. przedsiębiorcy nie wycofywali ofert złożonych w części [...] zamówienia (dostawy jabłek) pomimo tego, że uplasowały się one na kolejnych miejscach tj. pierwszym i drugim,(k. 2186-2197),
- [...] 2017 r. o udzielenie zamówienia na [...], (*pkt [47] ustaleń faktycznych*) - ww. przedsiębiorcy nie wycofywali ofert złożonych w części [...] zamówienia (dostawy kapusty) pomimo tego, że po uchyleniu się przez oferenta, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą od podpisania umowy, uplasowały się one na kolejnych miejscach tj. pierwszym i drugim, (k. 775).

#### PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

#### Określenie zarzutu

[80] Stronom niniejszego postępowania antymonopolowego postawiony został zarzut zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 uokik, polegającego na uzgadnianiu w postępowaniach przetargowych o udzielenie zamówień publicznych, których przedmiotem były hurtowe dostawy warzyw, hurtowe dostawy przetworów warzywnych i hurtowe dostawy owoców do podmiotów z sektora publicznego, warunków składanych ofert oraz podejmowaniu w toku prowadzonych postępowań przetargowych czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację dostaw z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę. Porozumienie takie w doktrynie prawa konkurencji określane jest jako „zmowa przetargowa”<sup>1</sup>.

#### Interes publiczny

[81] Zgodnie z art. 1 ust. 1 uokik określa ona „warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów”. Tak określony cel ustawy oznacza, że ma ona charakter publiczny i służy ochronie interesu publicznego (ogólnospołecznego). Taki charakter ustawy oznacza, że Prezes Urzędu nie może podejmować działań w celu ochrony interesów indywidualnych. Kompetencją Prezesa Urzędu jest zwalczanie niekorzystnych zjawisk naruszających (mogących naruszyć) konkurencję lub wywołujących (mogących wywołać) na rynku inne niekorzystne zjawiska. Ochrona konkurencji jako mechanizmu funkcjonowania gospodarki dokonywana jest ze względu na fakt, że praktyki naruszające zakaz zawierania

<sup>1</sup> Kohutek Konrad, Sieradzka Małgorzata, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów*, Komentarz, Wydanie 2 LEX a Wolters Kluwer business 2014



porozumień ograniczających konkurencję godzą w interes odbiorców, a ostatecznie w dobrobyt konsumenta i jako sprzeczne z naczelnym celem ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów powinny być surowo karane. Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien być on ustalony i konkretyzowany.

- [82] Przedmiotem niniejszego postępowania jest zmowa przetargowa, tj. rodzaj horyzontalnego (zawartego pomiędzy konkurentami) porozumienia zaliczanego do najcięższych naruszeń prawa ochrony konkurencji. Porozumienia takie zazwyczaj wywołują niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając ten rynek, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, przez co naruszają interes ogólnospołeczny. Uzgodnienie pomiędzy konkurentami treści składanych w trakcie przetargu ofert oraz zachowania w toku prowadzonego przetargu mogą wpływać negatywnie na poziom cen oraz zakres wyboru i jakość usług dostępnych dla zamawiającego. Zawieranie pomiędzy przedsiębiorcami zmwów przetargowych może ograniczać lub nawet eliminować oczekiwane, pozytywne efekty przetargu jako pola walki konkurencyjnej. Zmowy przetargowe są szczególnie szkodliwe jeżeli dotyczą zamówień publicznych, powodują bowiem niekorzystne rozporządzenie środkami publicznymi, przez co pośrednio narażają na straty ogół społeczeństwa. Zmowy przetargowe powodują zakłócenie funkcjonowania systemu zamówień publicznych poprzez zniweczenie celu, jaki ma być osiągnięty w drodze przetargu, a mianowicie wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez oferentów w warunkach konkurencji.
- [83] W ocenie Prezes Urzędu w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia interesu publicznego uzasadniającego jego interwencję. Naruszenie to polega na złamaniu zasad konkurencji w przetargach, które wymaga oceny w świetle przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Wobec powyższego należy uznać, że w niniejszej sprawie zaistniały podstawy do podjęcia przez Prezesa Urzędu działań w interesie publicznym.

### Rynek właściwy

- [84] Zgodnie z art. 4 pkt 9 uokik przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.
- [85] Z przywołanej wyżej definicji ustawowej wynika zatem, że rynek właściwy określa się zarówno w ujęciu produktowym (przedmiotowym), jak i geograficznym (terytorialnym). Rynek w znaczeniu przedmiotowym odnosi się do towarów w rozumieniu art. 4 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Natomiast rynek w ujęciu geograficznym odnosi się do obszaru, na jakim towary te są oferowane. Przez towary należy rozumieć zarówno rzeczy, jak i energię, papiery wartościowe i inne prawa majątkowe, usługi, a także roboty budowlane (art. 4 pkt 7 ww. ustawy). Pojęcie rynku właściwego odnosi się przedmiotowo do wszystkich wyrobów (usług) jednego rodzaju, które ze względu na swoje szczególne właściwości odróżniają się od innych wyrobów (usług) w taki sposób, że nie istnieje możliwość dowolnej ich zamiany. Rynek właściwy produktowo obejmuje wszystkie towary, które służą zaspokajaniu tych samych potrzeb nabywców, mają zbliżone właściwości, podobne ceny i reprezentują podobny poziom jakości. Niezbędnym elementem rynku właściwego jest także jego wymiar geograficzny, oznaczający konieczność wskazania obszaru, na którym warunki konkurencji, mające zastosowanie do określonych towarów, są zbieżne dla wszystkich konkurentów. Zatem, aby wyznaczyć rynek właściwy określoną działalność poddaje się analizie z punktu widzenia produktowego (asortymentowego), a także geograficznego. Wyznaczenie rynku właściwego produktowo powinno opierać się na zbadaniu substytucyjności towarów w oparciu o takie kryteria jak przeznaczenie, właściwości towaru oraz cenę.

- [86] W niniejszej sprawie rynkami właściwymi w ujęciu produktowym, na jakich zostało zawarte niedozwolone porozumienie są: rynek hurtowych dostaw warzyw, rynek hurtowych dostaw przetworów warzywnych i rynek hurtowych dostaw owoców dla podmiotów z sektora publicznego. Za takim określeniem rynków w ujęciu produktowym przemawia przeznaczenie towaru, jego właściwości oraz specyfika realizacji zamówienia.
- [87] Przedmiotem zamówień w przetargach analizowanych w ramach niniejszej sprawy były duże ilości warzyw, przetworów warzywnych oraz owoców dlatego uznać należy, że rynkami właściwymi produktowo w sprawie są rynki hurtowe, a nie detaliczne. Ponadto dostawy były realizowane na rzecz podmiotów z sektora publicznego (podmiotów instytucjonalnych). Działalność polegająca na stałych dostawach warzyw, przetworów warzywnych oraz owoców dla tego rodzaju podmiotów ma swoją specyfikę pozwalającą odróżnić ją od pozostałych rodzajów dostaw o charakterze powszechnym. Stałe dostawy warzyw, przetworów warzywnych oraz owoców są bardzo ważnym czynnikiem codziennego funkcjonowania takich podmiotów jak placówki służby zdrowia, pomocy społecznej i oświaty, czy też jednostki wojskowe i penitencjarne. Szczególnie istotna dla takich instytucji jest ciągłość i terminowość dostaw, niezbędnych dla prawidłowego przebiegu procesu zbiorowego żywienia pacjentów, pensjonariuszy, uczniów, żołnierzy lub osadzonych. Z tego względu niezbędne dla realizacji zamówień tego typu jest dysponowanie odpowiednimi możliwościami wytwórczymi oraz logistycznymi (organizacyjnymi i transportowymi). Tym co wyróżnia omawiany tryb dostaw jest przede wszystkim pewien formalizm procedur, opartych na regulacjach prawa zamówień publicznych. Specyficzną cechą tego rodzaju usługi dostawy jest prawo kontroli jej wykonywania przez zamawiającego w zakresie spełniania wszystkich koniecznych wymagań formalnych, jakościowych lub innych odnoszących się do procesu realizacji dostaw.
- [88] Analizując okoliczności niniejszej sprawy, Prezes Urzędu uznał, że rynki hurtowych dostaw warzyw, przetworów warzywnych oraz owoców dla podmiotów z sektora publicznego mają wymiar krajowy. Za takim stanowiskiem przemawia przede wszystkim brak występowania na omawianych rynkach właściwych produktowo istotnych barier prawnych lub faktycznych, które mogłyby, choćby potencjalnie, ograniczać swobodę prowadzenia przez przedsiębiorców działalności rynkowej na danym obszarze geograficznym. Na zasięg rynku geograficznego wpływają przede wszystkim koszty transportu, które muszą być relatywnie niskie, aby realizacja przez przedsiębiorcę hurtowych dostaw towaru była opłacalna ekonomicznie. Na terenie całego kraju przedsiębiorcy mają jednolite warunki konkurowania. Prawidłowość takiego określenia geograficznego wymiaru rynku potwierdza także fakt, że do przetargów zorganizowanym przez ww. zamawiających przystępowali przedsiębiorcy, których siedziby znajdują się na obszarze Polski północnej i środkowej, tj.: w województwie pomorskim, ale także: wielkopolskim, kujawsko - pomorskim, warmińsko - mazurskim, mazowieckim i zachodnio- pomorskim. Okoliczności te uzasadniają uznanie, że rynek geograficzny w sprawie ma wymiar szerszy niż lokalny i jest to rynek co najmniej ponadregionalny, a nawet krajowy. Za przyjęciem rynku krajowego przemawia także fakt, iż nie istnieją istotne bariery wejścia na rynki hurtowych dostaw warzyw, przetworów warzywnych oraz owoców. Ustawodawca nie przewidział reglamentacji prowadzenia działalności gospodarczej w tym zakresie, a barierą wejścia są przede wszystkim koszty związane z zarejestrowaniem działalności oraz ewentualnym zakupem odpowiednich maszyn czy środków transportu. Z uwagi na charakter ww. produktów, wytwarzanych w ramach działalności rolniczej, nie jest konieczny zakup skomplikowanych linii produkcyjnych, a działalność taką można prowadzić w oparciu o zakupy dokonywane na giełdach warzywno-ogrodniczych. Z uwagi na znaczne ilości dostarczanych warzyw, przetworów warzywnych oraz owoców nie są barierą także koszty transportu, o czym świadczy m.in. fakt przystępowania do przetargów organizowanych przez ww. zamawiających przedsiębiorców mających swoje siedziby nie tylko w województwie, w którym znajduje się siedziba zamawiającego, ale także w województwach Polski północnej i środkowej.

[89] Mając powyższe na uwadze należy uznać, że rynkami na których doszło do ograniczenia konkurencji w niniejszej sprawie są krajowy rynek hurtowych dostaw warzyw, krajowy rynek hurtowych dostaw przetworów warzywnych oraz krajowy rynek hurtowych dostaw owoców dla podmiotów z sektora publicznego.

#### Status przedsiębiorców

[90] Zakaz stosowania praktyk ograniczających konkurencję adresowany jest wyłącznie do przedsiębiorców. Zgodnie z definicją przedsiębiorcy, zawartą w art. 4 pkt 1 uokik, ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 roku Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r. poz. 646), zwanej dalej : *upp*, a także:

- osobę fizyczną, osobę prawną a także jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców,
- osobę fizyczną wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu,
- osobę fizyczną, która posiada kontrolę w rozumieniu pkt 4, nad co najmniej jednym przedsiębiorcą, choćby nie prowadziła działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców, jeżeli podejmuje dalsze działania podlegające kontroli koncentracji, o której mowa w art. 13,
- związek przedsiębiorców w rozumieniu pkt 2, z wyłączeniem przepisów dotyczących koncentracji.

[91] Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 *upp* jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą, tj. zorganizowaną działalność zarobkową, wykonywaną we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 4 ust. 1 i art. 3 *upp*). Za przedsiębiorcę uznaje się więc podmiot, który spełnia łącznie określone ww. przepisami kryteria podmiotowe i przedmiotowe, tj. po pierwsze jest osobą fizyczną, osobą prawną lub jednostką organizacyjną niebędącą osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, po drugie wykonuje we własnym imieniu i w sposób ciągły zarobkową działalność gospodarczą. Działalnością gospodarczą w rozumieniu art. 3 *upp* jest także działalność wytwórcza w rolnictwie w zakresie upraw oraz chowu i hodowli zwierząt, ogrodnictwa, warzywnictwa, do której jednak z mocy art. 6 ust. 1 pkt 1 *upp* nie stosuje się przepisów tej ustawy. Rolnik indywidualny wykonujący we własnym imieniu tak określoną działalność gospodarczą jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 *upp*<sup>2</sup>. W doktrynie zauważa się, że: (...) *działalność wytwórcza w rolnictwie - jeśli nie jest wykonywana wyłącznie dla zaspokojenia własnych potrzeb - ma charakter zarobkowy. Ponieważ jest ona jednocześnie wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły, jest zarazem działalnością gospodarczą, a wykonujący ją rolnik - jako osoba fizyczna wykonująca tę działalność we własnym imieniu - spełnia przesłanki kwalifikujące go jako przedsiębiorcę.*<sup>3</sup>

[92] Stronami niniejszego postępowania są przedsiębiorcy:

- 1) [...] prowadzący działalność gospodarczą wpisaną ceidg pod firmą [...] oraz prowadzący Gospodarstwo [...],
- 2) [...] prowadzący działalność gospodarczą wpisaną do ceidg pod firmą [...].

<sup>2</sup> wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2014, sygn.. akt V CSK 630/13

<sup>3</sup> Kohutek Konrad, Sieradzka Małgorzata, *Komentarz do ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów*, komentarz do art. 4 LEX/EL 2008, por. G. Materna [w:] Skoczny, Jurkowska, Miąsik, *Komentarz OKiKU*, art. 4 Nb 54, Warszawa 2009

[93] Uczestniczą oni w obrocie gospodarczym jako prowadzący we własnym imieniu działalność zarobkową o charakterze zorganizowanym i ciągłym. Posiadają zatem status przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów upp. W konsekwencji są oni również przedsiębiorcami w rozumieniu art. 4 pkt 1 uokik i podlegają regulacjom tej ustawy, w tym mają do nich zastosowanie przepisy dotyczące zakazu stosowania praktyk ograniczających konkurencję.

#### Zarzut zawarcia porozumienia, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - „zmowa przetargowa”

[94] Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 7 uokik zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny. Powyższe porozumienia w doktrynie prawa konkurencji nazywane są zmwami przetargowymi. W celu ustalenia, czy przedsiębiorca dopuścił się naruszenia ww. przepisu, Prezes Urzędu musi ustalić następujące przesłanki:

- 1) zawarcie porozumienia pomiędzy przedsiębiorcami;
- 2) celem lub skutkiem porozumienia było wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym;
- 3) porozumienie nie podlega wyłączeniu spod zakazu.

#### Zmowa przetargowa i sposoby jej udowodnienia

[95] Ze zmwą przetargową mamy do czynienia wtedy, gdy przedsiębiorcy, którzy powinni ze sobą konkurować o uzyskanie zamówienia, podejmują niejawną współpracę, aby podnieść ceny, czy zachować się w określony sposób przynoszący im korzyści (np. odstąpić od wykonania zamówienia w celu jego przejęcia przez drugiego oferenta za wyższą cenę). W orzecznictwie SOKiK podkreśla się, że: *„wykazanie istnienia zmy przetargowej jest niezwykle trudne dowodowo. Podmioty, które dopuszczają się takich działań mając świadomość ich nielegalnego charakteru zwykle tuszują swe porozumienie. Zatem oceniać je możemy zwykle po rezultatach, przesłankach i całokształcie okoliczności sprawy (...)”*<sup>4</sup>. Z kolei w orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazuje się, w odniesieniu do porozumień cenowych, że *„mogą być ujawniane za pomocą dowodów bezpośrednich lub pośrednich. W praktyce możliwość skorzystania przez Prezesa Urzędu z dowodów bezpośrednich jest ograniczona ze względu na świadomość przedsiębiorców co do nielegalności takich działań”*<sup>5</sup>. W tym kontekście należy wskazać na możliwość stosowania przez Prezesa Urzędu w celu wykazania zmw przetargowych reguł dowodzenia opartych na domniemaniach faktycznych. Zgodnie bowiem z art. 231 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1360 ze zm.), który w postępowaniu antymonopolowym znajduje zastosowanie w związku z art. 84 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, można uznać za ustalone fakty mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, jeżeli wniosek taki można wyprowadzić z innych ustalonych faktów.

#### Definicja porozumienia i charakter porozumienia zawartego przez strony postępowania

[96] Pod pojęciem porozumienia w prawie ochrony konkurencji rozumie się wszelkie relacje między przedsiębiorcami będące wyrazem wspólnych zamierzeń odnośnie do podejmowanych zachowań rynkowych, nawet gdy nie przybierają formy prawnie wiążącej umowy. Zgodnie z art. 4 pkt 5 uokik, przez porozumienie rozumie się: a) umowy zawierane między przedsiębiorcami, między związkami przedsiębiorców oraz między przed-

<sup>4</sup> wyrok SOKiK z dnia 17 kwietnia 2008 r. (sygn. akt: XVII AmA 117/05)

<sup>5</sup> wyrok Sądu Najwyższego z 9 sierpnia 2006 r., III SK 6/06, Dz. Urz. UOKiK 2007/3/39



siębiorcami i ich związkami albo niektóre postanowienia tych umów, b) uzgodnienia dokonane w jakiegokolwiek formie przez dwóch lub więcej przedsiębiorców lub ich związki, c) uchwały lub inne akty związków przedsiębiorców lub ich organów statutowych. Powołany przepis ustanawia bardzo szeroką definicję porozumienia, a wszystkie trzy formy porozumienia, o ile są antykonkurencyjne, są zakazane. Należy podkreślić, że porozumienie w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest pojęciem szerszym niż umowa. Formami porozumienia są bowiem także uzgodnienia w jakiegokolwiek formie oraz uchwały i inne akty. Zakaz porozumień ograniczających konkurencję obejmuje wszelkie formy koordynacji działań między przedsiębiorcami, które w wyniku praktycznej współpracy w sposób celowy prowadzą do wyeliminowania konkurencji oraz ryzyka gospodarczego i które powodują powstawanie warunków rynkowych sprzecznych z regułami wolnej konkurencji. Do wykazania istnienia porozumienia ograniczającego konkurencję nie jest zatem konieczne istnienie sformalizowanej umowy, wystarczające jest ustalenie, że nastąpiła świadoma koordynacja zachowań przedsiębiorców i przyjęcie sposobu współdziałania, którego skutkiem jest ograniczenie konkurencji.

- [97] Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie wskazuje, aby pomiędzy stronami postępowania istniała umowa regulująca zasady ich współpracy w zakresie koordynacji zachowań i ofert. W ocenie Prezesa Urzędu między przedsiębiorcami istniało porozumienie w postaci uzgodnień, o których mowa w art. 4 pkt 5 lit. b uokik. Taki wniosek można wysnuć na podstawie dowodów bezpośrednich i pośrednich uzyskanych w toku postępowania antymonopolowego. Całokształt faktów i okoliczności wskazuje na to, że strony postępowania stale i ściśle ze sobą współpracowały, a w szczególności uzgadniały zachowania mające na celu doprowadzenie do wyboru oferty tego z przedsiębiorców, który zaoferował wyższą cenę.

#### **Okoliczności i argumenty świadczące o działaniu w ramach zmowy przetargowej**

- [98] Okoliczności i argumenty świadczące o zawarciu przez strony postępowania antykonkurencyjnego porozumienia w postaci zmowy przetargowej można podzielić na:
- 1) działania przedsiębiorców polegające na rezygnacji z udziału w postępowaniu i wskazujące na podejmowaną przez nich współpracę;
  - 2) całokształt relacji pomiędzy przedsiębiorcami.

#### **Mechanizm rozstawiania i wycofywania ofert**

- [99] Zebrane w sprawie dowody, zdaniem Prezesa Urzędu, wskazują, że strony postępowania stosowały mechanizm rozstawiania i wycofywania ofert. Oferty [...], [...] i [...] były „rozstawiane”, tj. oferowane w nich ceny były odpowiednio różnicowane, a następnie, po otwarciu ofert, gdy przedsiębiorcy uzyskiwali wiedzę, że ich oferty zawierają kolejno najniższe ceny, oferta tego z przedsiębiorców, który zaoferował niższą cenę była wycofywana tj. rezygnował on z podpisania umowy lub doprowadzał do odrzucenia oferty na skutek nieuzupełnienia dokumentacji, tj. niedostarczenia wypisu z rejestru działalności gospodarczej, oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej lub oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu lub nieuzupełnienia żądanych informacji dotyczących ceny rażąco niskiej. Takie sytuacje w latach 2014 - 2017 miała miejsce łącznie w dwudziestu pięciu postępowaniach przetargowych przeprowadzonych przez podmioty instytucjonalne (szpitale, zakłady karne i areszty śledcze) przeanalizowanych w toku niniejszego postępowania antymonopolowego.

- [100] Bezpośrednimi beneficjentami działań podejmowanych w poszczególnych przetargach byli obaj przedsiębiorcy, wobec których prowadzone jest niniejsze postępowanie. Na ich skutek:

- a) z [...] zawarto umowy na realizację dostaw do:
  - [...] - część [...] zamówienia z 2014 r. - pkt [13] ustaleń faktycznych,

- [...] - część [...] zamówienia z 2014 r. - pkt [17],
- [...] - część [...] zamówienia z 2014 r. - pkt [23],
- [...] - część [...] zamówienia z 2014 r. - pkt [29],

b) z [...] zawarto umowy na realizację dostaw do:

- [...] - część [...] zamówienia z 2015 r. - pkt [14], część [...] zamówienia z 2016 r. - pkt [15] i część [...] zamówienia z 2017 r. - pkt [16],
- [...] - część [...] zamówienia z 2014 r. - pkt [17] i część [...] zamówienia z 2015 r. - pkt [18],
- [...] - część [...] zamówienia z 2014 r. - pkt [19], część [...] zamówienia z 2015 r. - pkt [20], część [...] zamówienia z 2017 r. (nr [...]) - pkt [21] i część [...] zamówienia z 2017 r. (nr [...]) - pkt [22].

c) z [...] zawarto umowy na realizację dostaw do:

- [...] - część [...] zamówienia z 2017 r. - pkt [24],
- [...] - zamówienie z 2014, sygn. [...], - pkt [25], zamówienie z 2014, sygn. [...], - pkt [26], zamówienie z 2015, sygn. [...], - pkt [27], zamówienie z 2017, sygn. [...], - pkt [28],
- [...] - część [...] zamówienia z 2015 r. - pkt [30],
- [...] - zamówienie z 2014 r. - pkt [31] i zamówienie z 2015 - pkt [32],
- [...] - część [...] zamówienia z 2014 (nr [...]) - pkt [33], część [...] zamówienia z 2014 (nr [...]) - pkt [34], część [...] zamówienia z 2015 - pkt [35], część [...] zamówienia z 2016 - pkt [36], część [...] zamówienia z 2017 (nr [...]) - pkt [37].

[101] Podkreślenia wymaga okoliczność, że do wycofywania ofert - poza przypadkami omówionymi w pkt [79] uzasadnienie decyzji - dochodziło jedynie w tych przypadkach, w których oferty stron postępowania zajmowały w klasyfikacji ofert miejsca pierwsze oraz bezpośrednio następne (tj. drugie). Jeżeli zaś oferty stron postępowania w klasyfikacji ofert zajmowały miejsca pierwsze i dalsze niż drugie, tj. były przedzielone ofertami innych przedsiębiorców uczestniczących w postępowaniu przetargowym, nie dochodziło do ich wycofania. W tych przypadkach wycofanie oferty lub doprowadzenie do jej odrzucenia przez zamawiającego z powodu jej nieuzupełnienia o żądane dokumenty lub informacje spowodowałoby udzielenie zamówienia wykonawcy spoza grona przedsiębiorców podejrzewanych o działanie w ramach zmywy. Sytuacje takie miały miejsce w piętnastu przetargach w którym udział brali ww. przedsiębiorcy przeprowadzanych przez: [...] w 2014 r. - pkt [40] ustaleń faktycznych, [...] w 2014 - pkt [42], [...] w 2015 - pkt [45] i w 2017 - pkt [47], [...] w 2014 - pkt [48] i pkt [49], [...] w 2014 - pkt [52] i pkt [53] oraz w 2016 - pkt [57], [...] w 2014 - pkt [58] i pkt [59] oraz w 2017 - pkt [61], [...] w 2014 - pkt [62], w 2015 - pkt [63] i w 2016 - pkt [64].

[102] Dla uczestników postępowań przetargowych działających w ramach zmywy przetargowej wykorzystującej mechanizm rozstawiania i wycofywania ofert kluczowe jest uzyskanie, po otwarciu przez zamawiającego ofert, informacji o ofertach złożonych w postępowaniu wraz z zaoferowanymi cenami. Tylko dysponując takimi informacjami uczestnicy niedozwolonego porozumienia mogą ustalić, czy złożone przez nich oferty są kolejno dwiema najkorzystniejszymi. Stanowi to warunek konieczny dla możliwości osiągnięcia przez uczestników postępowania przetargowego założonego przez nich antykonkurencyjnego skutku porozumienia w postaci doprowadzenia do wyboru oferty współpracującego przedsiębiorcy zawierającej wyższą cenę. Podkreślić należy, że strony postępowania rezygnując z przystąpienia do zawarcia umowy lub przekazania żądanych dokumentów lub wyjaśnień każdorazowo dysponowały takimi informacjami. Odstąpienia od zawarcia umowy następowały po otwarciu ofert lub po przestaniu stronom postępowania zawiadomień o wyborze najkorzystniejszej oferty.



- [103] Stosowaną przez przedsiębiorców metodą wycofywania i rozstawiania ofert była co do zasady rezygnacja z zawarcia umowy lub nieuzupełnienie żądanych dokumentów lub informacji dotyczących ceny rażąco niskiej. We wszystkich przetargach odmowa była wyraźna, zawarta w przesyłanych zamawiającemu pismach informujących o rezygnacji oferenta z uczestnictwa w postępowaniu i zawarcia umowy na realizację dostaw. W przypadku nieprzekazania wymaganych dokumentów lub żądanych wyjaśnień zamawiający każdorazowo kierował do oferentów stosowne wezwania określające żądane dokumenty i zakres informacji.
- [104] Nieuzupełnienie przez przedsiębiorcę przystępującego do przetargu wymaganych dokumentów i oświadczeń w zakresie przynależności do grupy kapitałowej lub braku przesłanek do wykluczenia z postępowania, nieprzekazanie informacji dotyczących ceny rażąco niskiej oraz wycofywanie się z postępowania przetargowego przez oferenta, którego oferta była najkorzystniejszą, przy braku istnienia wiarygodnego wytłumaczenia, może wskazywać na działanie w ramach zmywy przetargowej. Nieuzasadniona rezygnacja z zawarcia umowy na realizację zamówienia lub dalszego uczestnictwa w postępowaniu może zatem stanowić - w powiązaniu z innymi opisanymi okolicznościami - podstawę domniemania o istnieniu zmywy przetargowej. Istnienie praktyk uzgodnionych można uznać za udowodnione, gdy materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie daje podstaw do wyjaśnienia działań przedsiębiorców innego niż zawarcie przez nich antykonkurencyjnego porozumienia.

#### **Całokształt relacji pomiędzy stronami postępowania**

- [105] Przy ocenie istnienia między stronami postępowania antymonopolowego zmywy przetargowej Prezes Urzędu uwzględnił całokształt relacji między [...] i [...]. Przedsiębiorcy ci - jak oświadczyli w toku postępowania - znają się od około 10 lat, a także współpracują w zakresie prowadzonej działalności. Ponadto - jak obaj przyznali - Pan [...] pozostawiał u Pana [...] w zamkniętej kopercie przygotowane wnioski ofertowe, które następnie Pan [...] dostarczał do przeprowadzającego przetarg. Taka sytuacja dotyczyła części składanych wniosków. Ponadto biura podawcze zamawiających zarejestrowały część składanych ofert z kolejnymi numerami dziennika podawczego. Część złożonych ofert w biurach podawczych zamawiających była złożona o tej samej godzinie.
- [106] Powyższe okoliczności świadczą o istnieniu pomiędzy przedsiębiorcami powiązań, które sprzyjają wymianie pomiędzy nimi istotnych informacji gospodarczych. Nie ulega wątpliwości, że ww. przedsiębiorcy mieli i mają łatwość kontaktu, a co za tym idzie mogą swobodnie wymieniać się informacjami i dokonywać ustaleń co do podejmowanych zachowań. Istniejące między ww. przedsiębiorcami relacje budują także zaufanie pozwalające na współpracę i dokonywanie ustaleń, co do przyszłych ich zachowań, a także dają nieograniczone możliwości swobodnego porozumiewania się i dokonywania uzgodnień treści składanych ofert. Rozważając te okoliczności łącznie można wywieść wniosek, że przedsiębiorcy w ramach wyżej opisanych przetargów, zamiast konkurować, współpracowali ze sobą.
- [107] W ocenie Prezesa Urzędu w opisanych przetargach strony postępowania występowały jako podmioty pozornie ze sobą konkurujące. Za wiarygodne uzasadnienie dla podejmowanych przez nie zachowań w toku postępowań przetargowych opisanych w treści decyzji uznano wskazane przez [...] powody wycofania się z części [...] (dostawy warzyw) postępowania przeprowadzonego przez [...] w 2017 r., [...]. Strony postępowania w rzeczywistości nie konkurowały ze sobą warunkami składanych ofert, lecz koordynowały ich treść oraz czynności związane z zachowaniami podejmowanymi w toku przetargów przeprowadzanych z ich udziałem. Konkludując wskazać należy, że całokształt przedstawionych powyżej argumentów i okoliczności związanych z wycofywaniem przez ww. przedsiębiorców ofert, brakami i popełnianymi błędami w dokumentacji, nieprzekazywaniem żądanych przez zamawiających dokumentów i wyjaśnień oraz istniejące między nimi powiązania wskazują na zawarcie przez [...] (prowadzącego działalność gospodarczą

jako [...] i [...]) i [...] zakazanego porozumienia ograniczającego konkurencję, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Oceniając całokształt zachowań przedsiębiorców, w świetle doświadczenia życiowego oraz zasad logicznego rozumowania, Prezes Urzędu nie może wytłumaczyć ich w inny sposób, niż istnieniem zmywy przetargowej.

### Porozumienie jako jednolite i ciągłe naruszenie

- [108] Porozumienie jednolite i ciągłe charakteryzuje się istnieniem kilku lub kilkunastu uzgodnień składających się na jedno porozumienie. Ma to miejsce w szczególności wtedy, gdy porozumienie polega na zachowaniu dotyczącym tego samego rynku produktowego, mającym zasadniczo ten sam cel gospodarczy i antykonkurencyjny charakter. W sytuacji zaistnienia takich złożonych, wieloaspektowych porozumień ograniczających konkurencję trwających w dłuższym okresie, organy ochrony konkurencji są uprawnione do uznania, że stanowią one jedno, ciągłe naruszenie.
- [109] Powyższe podejście znajduje potwierdzenie w ugruntowanym orzecznictwie unijnym. Przykładowo w sprawie *Aalborg Portland i inni przeciwko Komisji* stwierdzono, że „naruszenie art. 85 ust. 1 TWE [obecnie art. 101 TFUE] może wynikać nie tylko z jednolitego zachowania, ale również z serii zachowań lub też postępowania o charakterze ciągłym. Taka interpretacja nie może być podważana na tej podstawie, że jeden lub kilka elementów serii zachowań lub postępowania o charakterze ciągłym mogłoby stanowić samo w sobie oddzielne naruszenie tego przepisu. Kiedy różne zachowania tworzą część »ogólnego planu«, ponieważ posiadają identyczne cele obejmujące naruszenie konkurencji w ramach wspólnego rynku, Komisja jest upoważniona do przypisywania odpowiedzialności za te działania na podstawie uczestnictwa w naruszeniu traktowanym jako całość<sup>6</sup>. Natomiast w sprawie *Herkules przeciwko Komisji*, uznano, że sztucznym byłoby dzielenie takiego ciągłego zachowania, charakteryzującego się jednym celem, na oddzielne naruszenia<sup>7</sup>. Tym samym, zgodnie z orzecznictwem, istotną okolicznością dla ustalenia, czy naruszenie jest jednolite i ciągłe, czy też istnieje kilka odrębnych naruszeń, jest wspólność celu, to jest wpływu na konkurencję na danym rynku<sup>8</sup>.
- [110] Dla oceny porozumienia jako jednolitego i ciągłego nie ma znaczenia fakt modyfikacji tego porozumienia, czy zmiany mechanizmu jego funkcjonowania. Podobnie bez wpływu pozostaje okoliczność, że jego członkowie mogą do niego się przyłączać, lub z niego występować w okresie jego funkcjonowania. Co istotne, nie jest także konieczne wykazanie, że poszczególny jego uczestnik brał udział, wyrażał wyraźną zgodę lub był świadomy każdego poszczególnego aspektu lub przejawu zakazanego porozumienia w całym okresie, w którym taki przedsiębiorca stosował się do wspólnego schematu działań<sup>9</sup>.
- [111] W ocenie Prezesa UOKiK zmywa przetargowa będąca przedmiotem niniejszego postępowania miała charakter ciągłej i jednolitej praktyki trwającej od co najmniej czerwca 2014 r. do przynajmniej grudnia 2017 r., ukierunkowanej na podejmowanie przez ww. przedsiębiorców - w sprzyjających okolicznościach - działań, których celem było doprowadzenie do wyboru przez podmioty przeprowadzające postępowania o udzielenie zamówień publicznych do ich realizacji oferty tego z nich, który zaproponował wyższą cenę. W ww. okresie przedsiębiorcom udało się wpłynąć na wynik ponad dwudziestu przetargów. Skutkowało to zakłóceniem konkurencji na rynkach, których zachowania tych przedsiębiorców dotyczyły, a także uzyskaniem przez nich korzyści wynikających z udziału w niedozwolonym porozumieniu i negatywnymi skutkami dla zamawiających.

<sup>6</sup> Wyrok z 7 stycznia 2004 r. *Aalborg Portland i inni przeciwko Komisji*, C-204/00 P, EU:C:2004:6.

<sup>7</sup> Wyrok z 17 grudnia 1991 r. *SA Herkules Chemicals NV przeciwko Komisji*, T-7/89, EU:T:1991:75, pkt 262-263, por. także decyzja Komisji z 21 października 1998 r. *Pre-Insulated Pipe Cartel*, IV/35.691, Dz. Urz. WE z 1999 r., L 24/1, pkt 131; czy decyzja Komisji z 5 grudnia 2001 r. *Citrid acid*, COMP/E-1/36 604, Dz. Urz. WE z 2002 r., L 239/18, pkt 143.

<sup>8</sup> Wyrok TS z dnia 8 lipca 1999 r. w sprawie C-49/92, Komisja przeciwko Anic Partecipazioni, wyrok Sądu z dnia 20 marca 2002 r. w sprawie T-9/99 HFB przeciwko Komisji.

<sup>9</sup> Decyzja Komisji z 21 października 1998 r. *Pre-Insulated Pipe Cartel*, IV/35.691, Dz. Urz. WE z 1999 r., L 24/1, pkt 134; decyzja Komisji z 27 listopada 2002 r. *Plasterboard*, COMP/37.152, pkt. 426-427.

Co prawda z materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania wynika, że w pięciu przypadkach nie doszło - w sytuacji gdy oferty ww. przedsiębiorców w ich klasyfikacji zajmowały dwa kolejne najkorzystniejsze miejsca - do podjęcia przez nich czynności zmierzających do doprowadzenia do zawarcia umowy na realizację zamówienia (lub jego poszczególnych części) z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę dostaw. W dwóch z tych postępowań przeprowadzonych w 2015 r. przez [...] i [...] (pkt [56] i [60] ustaleń faktycznych) istniały uzasadnione przyczyny takiego zachowania, gdyż ceny brutto dostaw zaproponowane przez obu oferentów lub tego, który zaproponował wyższą cenę przewyższały kwoty, jakie zamawiający zamierzali przeznaczyć na realizację zamówienia, w związku z czym przedsiębiorcy ci mogli obawiać się unieważnienia przetargu. W pozostałych trzech postępowaniach (przeprowadzonych w 2016 r. przez [...] i w 2017 r. przez [...] i [...] - pkt [15], [37] i [47] ustaleń faktycznych) do podejmowania powyższych działań dochodziło jedynie w niektórych częściach zamówień. Sytuacja ta nie wpływa na zasadność uznania działań ww. przedsiębiorców za mające charakter jednolitej praktyki, która we wskazanym wyżej okresie miała na celu uzgadnianie przez tych przedsiębiorców warunków składanych ofert oraz doprowadzenie do zawarcia umowy na realizację dostaw z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę.

- [112] Podsumowując powyższe okoliczności należy stwierdzić, że wskazują one na faktyczną współpracę stron postępowania na etapie przygotowania i składania ofert, a także podejmowanie w toku przeprowadzanych postępowań przetargowych uzgodnionych czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację dostaw z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę. Taka współpraca wskazuje na istnienie pomiędzy stronami postępowania porozumienia w postaci uzgodnień, o których mowa w art. 4 pkt 5 lit. b uokik.

#### **Antykonkurencyjny cel lub skutek porozumienia**

- [113] Zgodne z art. 6 ust. 1 pkt 7 uokik - „zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny”. Uwzględniając brzmienie tej regulacji należy przyjąć, że antykonkurencyjny cel i antykonkurencyjny skutek porozumienia nie muszą wystąpić łącznie i zakazane jest już samo zawarcie (istnienie) porozumienia ukierunkowanego na ograniczenie konkurencji, nie zaś osiągnięcie takiego skutku, natomiast efekt ograniczenia konkurencji wcale nie musi wystąpić. W niniejszej sprawie antykonkurencyjny cel porozumienia jest jednoznaczny - mamy do czynienia z działaniem stron polegającym na dokonywaniu uzgodnień zachowań wpływających na ostateczne wyniki przetargów, a sprowadzających się - w przypadku złożenia ofert zawierających dwie najniższe ceny - do wycofywania tańszej oferty w celu doprowadzenia do wyboru oferty tego z przedsiębiorców, który zaferował wyższą cenę za wykonanie zamówienia. Zebrane w toku postępowania dowody wskazują, że celem współpracy przedsiębiorców było ograniczenie konkurencji. Porozumienie będące przedmiotem niniejszego postępowania nie tylko zmierzało do ograniczenia konkurencji na rynku właściwym, ale i cel ten został faktycznie zrealizowany przez uczestniczących w nim przedsiębiorców, którzy dzięki uzgodnionym zachowaniom uzyskali zamówienia po wyższej cenie, wpływając na wynik postępowań przetargowych. Tym samym spełniony został warunek zastosowania art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów polegający na istnieniu antykonkurencyjnego celu lub skutku porozumienia.

## Wyłączenia spod zakazu porozumień, o których mowa w art. 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

- [114] Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje, że porozumienia ograniczające konkurencję są zakazane, o ile nie zostały wyłączone spod zakazu. Istnieją trzy rodzaje wyłączeń spod zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję:
- zasada *de minimis* - wyłączenie na podstawie art. 7 tej ustawy,
  - wyłączenia grupowe - na podstawie art. 8 ust. 3 tej ustawy,
  - wyłączenia indywidualne - na podstawie art. 8 ust. 1 tej ustawy.
- [115] Ingerencja prawa konkurencji w stosunki gospodarcze przedsiębiorców powinna mieć miejsce jedynie w przypadkach, kiedy zachowania przedsiębiorców wywierają odczuwalne skutki dla konkurencji. W związku z tym w art. 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przewidziane jest wyłączenie stosowania zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję z uwagi na niewielki udział przedsiębiorców w rynku. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 tej ustawy wyłączenie to ma miejsce w odniesieniu do porozumień zawieranych między przedsiębiorcami, którzy są konkurentami, jeżeli ich łączny udział w rynku w roku kalendarzowym poprzedzającym zawarcie porozumienia nie przekracza 5%. Niemniej jednak, zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wyżej wskazane wyłączenie nie ma zastosowania m.in. do porozumień określonych w art. 6 ust. 1 pkt 7 tej ustawy, tj. do zμών przetargowych. Biorąc pod uwagę, że analizowane w niniejszej sprawie porozumienie stanowi właśnie taki rodzaj porozumienia, nie korzysta ono z wyłączenia spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję w oparciu o określający zasadę *de minimis* przepis art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.
- [116] Przepis art. 8 ust. 3 uokik stanowi natomiast, że Rada Ministrów może w drodze rozporządzenia wyłączyć określone rodzaje porozumień spod zakazu zawierania antykonkurencyjnych porozumień, biorąc pod uwagę korzyści jakie te porozumienia mogą przynieść. Żadne z rozporządzeń wykonawczych wydanych w oparciu o delegację zawartą w tym przepisie nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie, a rozpatrywane w przedmiotowej sprawie porozumienie nie podlega wyłączeniu na podstawie tego przepisu spod zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję.
- [117] Odnosząc się z kolei do możliwości wyłączenia indywidualnego porozumienia spod zakazu na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należy zauważyć, że ciężar udowodnienia okoliczności uzasadniających wyłączenie, to jest wykazania, iż porozumienie spełnia następujące warunki:
- przyczynia się do polepszenia produkcji, dystrybucji towarów lub do postępu technicznego lub gospodarczego;
  - zapewnia nabywcy lub użytkownikowi odpowiednią część wynikających z porozumień korzyści;
  - nie nakłada na zainteresowanych przedsiębiorców ograniczeń, które nie są niezbędne do osiągnięcia tych celów;
  - nie stwarza tym przedsiębiorcom możliwości wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym w zakresie znacznej części określonych towarów,
- sposzczywa na przedsiębiorcy (strona powołująca się na wyłączenie musi udowodnić spełnienie wszystkich kumulatywnych przesłanek zdefiniowanych w art. 8 ust. 1 ww. ustawy), co w niniejszej sprawie nie nastąpiło.

## Okres funkcjonowania praktyki

- [118] Zgodnie z art. 10 ust. 1 uokik, Prezes UOKiK wydaje decyzję o uznaniu praktyki za ograniczającą konkurencję jeżeli stwierdzi naruszenie między innymi zakazów określonych w art. 6 tej ustawy. Jednocześnie, w oparciu o przepis art. 10 ust. 2 uokik Prezes UOKiK



może nakazać zaniechanie stosowania praktyki jeżeli do czasu wydania decyzji nie została ona zaprzestana.

- [119] Analizując kwestię, czy porozumienie zostało zaniechane czy trwa nadal, trzeba rozróżnić sam fakt zawarcia porozumienia od jego wykonywania. Zarzucona praktyka dotyczy łącznie dwudziestu pięciu postępowań przetargowych przeprowadzanych przez podmioty instytucjonalne w latach 2014 - 2017. Pan [...] w postępowaniach przetargowych jako [...] startował do końca 2014 r., natomiast od 2015 r. przystępował do postępowań już tylko jako [...]. Jak wskazują okoliczności sprawy Pan [...] i Pan [...] byli uczestnikami niedozwolonego porozumienia od co najmniej czerwca 2014 r. (przetarg organizowany przez [...] ogłoszony w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2014 r. pod nr [...], oferty [...] i [...] zostały złożone w dniu [...] 2014 r.) do przynajmniej grudnia 2017 r. (odstąpienie przez [...] od zawarcia umowy wyrażone w piśmie z dnia [...] 2017 r. w postępowaniu przeprowadzonym przez [...], sygn.: [...], co doprowadziło do zawarcia [...] 2017 r. umowy z [...]).
- [120] Mając na uwadze ustalony stan faktyczny sprawy oraz jego ocenę prawną Prezes Urzędu uznał, że [...] i [...] zawarli porozumienie ograniczające konkurencję w którym uczestniczyli od czerwca 2014 r. do grudnia 2017 r. i **orzekł jak w pkt I sentencji decyzji.**

### **Kara pieniężna**

- [121] Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 1 uokik Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 6, w zakresie niewyłączonym na podstawie art. 7 i art. 8, lub naruszenia zakazu określonego w art. 9.
- [122] Treść art. 106 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uzależnia dopuszczalność nałożenia kary pieniężnej za stosowanie praktyk ograniczających konkurencję od spełnienia przesłanki choćby nieumyślnego naruszenia przepisów ustawy. Kara pieniężna może zostać nałożona, gdy przedsiębiorca „choćby nieumyślnie” dopuścił się określonego czynu. Oznacza to, że kara może być nałożona także w przypadku, gdy po stronie przedsiębiorcy nie będzie występować świadomość bezprawności zachowania.
- [123] Jednocześnie z powołanego wyżej przepisu wynika, że kara pieniężna ma charakter fakultatywny, zatem o tym, czy w konkretnej sprawie w odniesieniu do wskazanego przedsiębiorcy zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje, w ramach uznania administracyjnego, Prezes Urzędu. Skuteczna polityka przeciwdziałania tego typu praktykom wymaga jednak, aby w przypadku stwierdzenia stosowania przez przedsiębiorcę praktyki ograniczającej konkurencję zasadą było nakładanie kary pieniężnej.
- [124] Strony przedmiotowego postępowania, przystępując do postępowań przetargowych - jako uczestnicy obrotu gospodarczego - powinni zdawać sobie sprawę, że wzajemne informowanie się o zaproponowanej cenie ofertowej, czy - po poznaniu kolejności ofert - wycofywanie oferty w której zaproponowano niższą cenę lub doprowadzenia do jej odrzucenia na skutek np. niezupelnienia wymaganych dokumentów lub informacji może ograniczać konkurencję. Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy w ocenie Prezesa UOKiK uczestnicy zarzucanego porozumienia ponoszą co najmniej winę nieumyślną, co umożliwia nałożenie na nich kar pieniężnych.
- [125] Jako zasadę w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów przyjęto, że kara pieniężna nakładana na przedsiębiorcę stosującego praktyki ograniczające konkurencję może wynieść maksymalnie 10% obrotu osiągniętego przez niego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary. Pojęcie obrotu zostało sprecyzowane w art. 106 ust. 3 pkt 1, 2 i 3 uokik.

- [126] Ustalając wysokość kary pieniężnej Prezes UOKiK kieruje się normatywnymi przesłankami ustalania wysokości kar pieniężnych wymienionymi w art. 111 uokik oraz dodatkowo regułami wypracowanymi w orzecznictwie. Prezes UOKiK dokonując wyliczenia wysokości kar stosuje dodatkowo opublikowane na stronie internetowej Urzędu „Wyjaśnienia dotyczące ustalania kar pieniężnych w sprawach związanych z naruszeniem zakazu praktyk ograniczających konkurencję”. Przedstawiona w nich metodologia ustalania kar została oparta na normatywnych przesłankach ustalania kar i dotychczasowym dorobku orzecznictwa w sprawach antymonopolowych. Zgodnie z pkt 1 tych wyjaśnień cyt.: „podstawą obliczenia wysokości kary pieniężnej jest obrót ustalony zgodnie z art. 106 ust. 3 i nast. Ustawy za ostatni rok, w którym stosowana była praktyka ograniczająca konkurencję”<sup>10</sup>.
- [127] Kary nakładane w niniejszej sprawie na [...] i [...] ustalono uwzględniając obrót uzyskany przez tych przedsiębiorców w ostatnim roku, w którym była stosowana praktyka, tj. obrót osiągnięty w 2017 r. Natomiast do ustalenia maksymalnej wysokości kary, jaka zostanie nałożona na przedsiębiorców przyjęto obrót ustalony dla każdego z nich zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 1 uokik, tj. osiągnięty w 2018r.
- [128] [...] w 2017 r. osiągnął obrót w wysokości [...] zł, a w 2018 r. - obrót w wysokości [...] zł. Maksymalna wysokość kary jaka na podstawie art. 106 ust. 1 pkt. 1 uokik z może zostać nałożona na [...] stanowiąca 10% obrót osiągniętego przez niego w 2018 r. wynosi [...] zł.
- [129] [...] w 2017 r. osiągnął obrót w wysokości [...] zł, a w 2018 r. - obrót w wysokości [...] zł. Maksymalna wysokość kary jaka na podstawie art. 106 ust. 1 pkt. 1 uokik z może zostać nałożona na [...] stanowiąca 10% obrót osiągniętego przez niego w 2018 r. wynosi [...] zł.
- [130] Zgodnie z art. 111 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu, ustalając wysokość nakładanych kar pieniężnych, uwzględnił w szczególności okoliczności naruszenia przepisów tej ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia, działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia oraz specyfiki rynku, na którym doszło do naruszenia.
- [131] Ze względu na kryterium natury naruszenia Prezes Urzędu wyróżnia trzy rodzaje naruszeń: bardzo poważne, poważne i pozostałe. Naruszenie będące przedmiotem zarzutu postawionego stronom niniejszego postępowania antymonopolowego Prezes Urzędu zaklasyfikował jako naruszenie bardzo poważne, bowiem jest nim zмова przetargowa, tj. szczególnie szkodliwe horyzontalne porozumienie ograniczające konkurencję. Natura naruszenia znajduje odzwierciedlenie w wysokości nakładanych kar pieniężnych w ten sposób, że decyduje ona o wysokości kwoty wyjściowej (bazowej) będącej podstawą dla ustalenia ich wysokości. W związku z taką klasyfikacją naruszenia kwota wyjściowa będąca podstawą dla ustalenia wysokości nakładanych kar pieniężnych została określona w przedziale od powyżej 1% do 3% obrotu osiągniętego w ostatnim roku, w którym była stosowana praktyka.
- [132] W przedmiotowej sprawie kwota wyjściowa będąca podstawą dla ustalenia wysokości kar planowanych do nałożenia na strony niniejszego postępowania została ustalona dla:
- [...] na poziomie [...] % obrotu osiągniętego przez niego w 2017 r., tj. na poziomie [...] zł,
  - [...] na poziomie [...] % obrotu osiągniętego przez niego w 2017 r., tj. na poziomie [...] zł.

<sup>10</sup> [https://uokik.gov.pl/wyjasnienia\\_i\\_wytyczne.php](https://uokik.gov.pl/wyjasnienia_i_wytyczne.php)



- [133] Ustalając wymiar kary Prezes UOKiK wziął w dalszej kolejności pod uwagę specyfikę rynku, na jakim doszło do naruszenia konkurencji, specyfikę działalności przedsiębiorców, a także skutki rynkowe naruszenia. Kara powinna być bowiem tym większa, im większe jest natężenie negatywnych efektów związanych z naruszeniem prawa konkurencji.
- [134] Prezes Urzędu uwzględnił fakt, że rynek dostaw warzyw, przetworów warzywnych i owoców dla podmiotów z sektora publicznego jest rynkiem konkurencyjnym, na którym działa wielu przedsiębiorców i na którym nie występują istotne bariery wejścia. Tezę o intensywności konkurencji na tym rynku potwierdza liczba ofert złożonych w ramach przetargów analizowanych w postępowaniu antymonopolowym zakończonym wydaniem niniejszej decyzji, która wynosiła od kilku do kilkunastu.
- [135] Prezes Urzędu uwzględnił także faktyczne wprowadzenie porozumienia w życie, poprzez realizację określonego zachowania w trakcie przetargów, a także negatywne skutki dla uczestników rynku, czyli organizatorów przetargów. Na skutek zawartej zmywy zamawiający byli stawiani w sytuacjach, w których mogli: (1) wybrać ofertę, która nie była ofertą najkorzystniejszą cenowo w świetle pierwotnego rozstrzygnięcia przetargu lub (2) unieważnić przeprowadzone postępowanie i przeprowadzić ponownie procedurę przetargową. Zamawiający decydowali się na pierwszą możliwość - wybór najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert. Tym samym przedsiębiorcy doprowadzali bezpośrednio do zamierzonego przez nich skutku - uzyskania zamówienia po wyższej cenie. Należy przy tym podkreślić, że wybór przez zamawiającego drugiej możliwości - unieważnienie przetargu i ponowienie procedury udzielenia zamówienia publicznego - wiązałoby się z dodatkową zwłoką w realizacji dostaw. Dla takich instytucji jak zakłady karne, areszty i szpitale szczególnie istotna jest ciągłość i terminowość dostaw warzyw, przetworów warzywnych i owoców niezbędnych dla prawidłowego przebiegu procesu zbiorowego żywienia. Zamawiający, mając do wyboru ponowne przeprowadzenie postępowania przetargowego pod presją czasu lub zakup towaru po wyższej cenie, decydował się na to drugie rozwiązanie. Okoliczności związane ze specyfiką rynku, działaniem stron postępowania oraz skutkami rynkowymi naruszenia zostały uwzględnione przy ustaleniu wysokości kar pieniężnych nakładanych na [...] i [...] poprzez podwyższenie ustalonych dla każdego z nich kwot bazowych o [...] % do odpowiednio kwoty: [...] zł i [...] zł.
- [136] Uwzględniając okres naruszenia Prezes Urzędu może zwiększyć ustalone na poprzednim etapie kwoty, jeżeli długotrwałość stosowania praktyki ograniczającej konkurencję prowadzi do zwielokrotnienia jej negatywnych skutków. Dla odzwierciedlenia wpływu okresu naruszenia na wysokość kary Prezes Urzędu może zwiększyć kwotę bazową w przypadku długotrwałych porozumień ograniczających konkurencję maksymalnie o 200%.
- [137] [...] i [...] uczestniczyli w przetargach na dostawy warzyw, przetworów warzywnych i owoców organizowanych przez podmioty publiczne w latach 2014 - 2017. Jak wskazują okoliczności sprawy [...] i [...] byli uczestnikami niedozwolonego porozumienia od co najmniej czerwca 2014 r. do przynajmniej grudnia 2017 r. Zalicza się ono zatem do porozumień długotrwałych, gdyż jako takie traktowane są naruszenia trwające dłużej niż rok. W związku z czym wysokości ustalonych na poprzednim etapie kwot kar pieniężnych nakładanych na [...] i [...] podwyższono dla każdego z nich o [...] % do odpowiednio kwoty: [...] zł i [...] zł.
- [138] Ustalając wysokość kary pieniężnej Prezes Urzędu bierze pod uwagę także okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie (art. 111 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów).
- [139] Okolicznościami łagodzącymi są w szczególności: (1) dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, (2) zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, (3) podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków, (4) współpraca z Prezesem Urzędu

w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, rozumiana jako aktywne współdziałanie, wykraczające poza wynikający z art. 50 ust. 1 uokik obowiązek przekazywania w wyznaczonym terminie koniecznych informacji i dokumentów, podjęte w szczególności z własnej inicjatywy, w celu szybkiego i kompleksowego wyjaśnienia sprawy oraz zakończenia postępowania, (5) bierna rola w naruszeniu, w tym unikanie przez przedsiębiorcę wprowadzenia w życie postanowień porozumienia ograniczającego konkurencję, (6) działanie pod przymusem w przypadku naruszenia zakazu porozumień ograniczających konkurencję.

[140] Jako okoliczność łagodzącą, mającą wpływ na obniżenie wymiaru nakładanych na ww. przedsiębiorców kar Prezes Urzędu uwzględnił zaniechanie stosowania zakazanej praktyki.

[141] Z kolei okolicznościami obciążającymi są: (1) rola lidera lub inicjatora porozumienia ograniczającego konkurencję lub nakłanianie innych przedsiębiorców do uczestnictwa w tym porozumieniu w przypadku naruszenia zakazu porozumień ograniczających konkurencję, (2) przymuszanie, wywieranie presji lub stosowanie środków odwetowych w stosunku do innych przedsiębiorców, mające na celu wprowadzenie w życie lub kontynuowanie naruszenia, (3) dokonanie uprzednio podobnego naruszenia, które należy rozumieć jako uprzednie dopuszczenie się stosowania praktyki ograniczającej konkurencję, stwierdzone prawomocną decyzją Prezesa UOKiK; waga tej okoliczności będzie tym większa, im większe będzie podobieństwo dokonanych naruszeń, przy ustalaniu którego brane będą pod uwagę w szczególności kwalifikacja prawna naruszeń - art. 6 lub art. 9 Ustawy - oraz mechanizm ograniczenia konkurencji (np. stosowanie cen drapieżnych), (4) umyślność naruszenia.

[142] Jako okoliczność obciążającą Prezes Urzędu uwzględnił umyślny charakter naruszenia. Całokształt okoliczności sprawy świadczy o tym, że przedsiębiorcy uzgodnili pewną podjętą z góry taktykę działania w przetargach, której celem było osiągnięcie dodatkowych korzyści finansowych - o ile pozwolą na to okoliczności, zdeterminowane przez rozkład ofert złożonych przez pozostałych uczestników przetargu, nie uczestniczących w porozumieniu - poprzez wygranie przetargów, przy jednoczesnym osiągnięciu możliwie jak najwyższej ceny. Działania te - w ocenie Prezesa Urzędu - nie wykazują cech działań przypadkowych. Przeciwnie, miały one charakter zamierzony, ukierunkowany na osiągnięcie uzgodnionego rezultatu, co pozwala przyjąć, że zachowanie stron miało charakter umyślny.

[143] Wobec ww. przedsiębiorcy wcześniej nie było stwierdzone naruszenie przepisów uokik.

[144] Prezes Urzędu nie znajduje innych okoliczności obciążających mogących mieć wpływ na podwyższenie wymiaru nakładanych na ww. przedsiębiorców kar.

[145] Tak więc, uwzględniając wymienione okoliczności łagodzące i obciążające, w odniesieniu do obydwu przedsiębiorców (tj. [...] i [...]) postanowiono zwiększyć kwoty kar o [...] % w stosunku do kwoty ustalonej na poprzednim etapie do poziomu odpowiednio [...] zł i [...] zł.

[146] Mając na względzie wszystkie określone wyżej czynniki dotyczące wagi naruszenia, specyfiki rynku, okoliczności obciążających i łagodzących oraz funkcji nakładanych kar, Prezes Urzędu postanowił nałożyć na strony niniejszego postępowania z tytułu naruszenia, o którym mowa w punkcie I niniejszej decyzji, następujące kary:

- 1) na [...] karę pieniężną w wysokości **55.896 zł** płatną do budżetu państwa, co stanowi około [...] % obrotu osiągniętego przez niego w 2018 r.,
- 2) na [...] karę pieniężną w wysokości **30.500 zł** płatną do budżetu państwa, co stanowi około [...] % obrotu osiągniętego przez niego w 2018 r.

[147] Wysokość kar pieniężnych ustalonych zgodnie z ww. kryteriami dla [...] i [...] należy ocenić jako adekwatne do stopnia naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji

i konsumentów i spełniające funkcję represyjną i prewencyjną. W ocenie Prezesa Urzędu, ww. kary pieniężne w pełni odpowiadają stopniowi zawinienia stron postępowania. Ustalony poziom kar uwzględnia wszystkie istotne okoliczności sprawy oraz zapewnia, że będą one dostatecznie odczuwalne dla osiągnięcia represyjnego i prewencyjnego celu sankcji. Jednocześnie dolegliwość kar będzie nie większa niż jest to niezbędne dla osiągnięcia tych celów. W związku z czym **orzeczono jak w pkt II sentencji decyzji.**

[148] Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, określone wyżej kary pieniężne należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa Nr 51101010100078782231000000**. Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.

### **Koszty postępowania**

[149] Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 263 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), zwanej dalej: *k.p.a.*, do kosztów postępowania zalicza się m.in. koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Zgodnie z art. 264 § 1 *k.p.a.*, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w toku tego postępowania. W związku powyższym Prezes UOKiK postanowił obciążyć kosztami niniejszego postępowania każdego z przedsiębiorców, wobec których stwierdzono naruszenie art. 6 ust 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tj.: [...] kosztami w kwocie 86,40 zł i [...] kosztami w kwocie 92,30 zł. W związku z czym **orzeczono jak w pkt III sentencji decyzji.**

[150] Koszty niniejszego postępowania należy uiścić w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 51101010100078782231000000**

### **POUCZENIA:**

- I Stosownie do treści art. 81 ust. 1 *uokik* w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. kodeks postępowania cywilnego (t.j.: Dz.U. z 2019 r., poz. 1460 ze zm.), zwanej dalej: *k.p.c.* - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.
- II W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt III decyzji, na podstawie art. 264 § 2 *k.p.a.* w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 *uokik* w związku z 479<sup>32</sup> § 1 i § 2 *k.p.c.*, stronie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

- III Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 785 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 32 ust 2 tej ustawy, zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie w kwocie 500 zł.
- IV Zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- V. Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 zd. 1 k.p.c. strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury w Gdańsku  
Roman Jarząbek

**Otrzymują:**

[...]

a/a