



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-143(15)/10/KZ

Warszawa, 23 grudnia 2010 r.

DECYZJA DNR-2/280/2010

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki telefon Art. No. MPE 477374, kod EAN 5900368477375, przez importera Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MERK-POL” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1) przedsiębiorcy temu nakazuje:

wycofanie z obrotu zabawki – zabawki telefon Art. No. MPE 477374, kod EAN 5900368477375, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), z uwagi na to, że część odejmowalna przedziału na baterie była otwierana za pomocą jednego ruchu – ogniwa guzikowe i baterie były dostępne bez użycia narzędzi, co stwarza ryzyko połknięcia baterii.

b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia w ramce o wymiarach co najmniej 7/7 cm o treści: *„Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MERK-POL” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Bychowska 2A, informuje, iż zabawka telefon Art. No. MPE 477374, kod EAN 5900368477375, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na to, że część odejmowalna przedziału na baterie była otwierana za pomocą jednego ruchu – ogniwa guzikowe i baterie były dostępne bez użycia narzędzi, co stwarza ryzyko połknięcia baterii”.*

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorców Kamilli Myślickiej - Wolak oraz Zbigniewa Wolak, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą P.H. „ATMA” s. c. we Wrocławiu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę telefon Art. No. MPE 477374, kod EAN 5900368477375.

Zabawka zakupiona została przez importera Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MERK-POL” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie od IDEAL HOLDINGS (HK) LIMITED ADD: UNIT 13,5/F., HOUSTON CENTER, 63 MODY RD, TSIMSHATSUI EAST, KOWLOON, HONGKONG.

Zabawka telefon to zabawka koloru różowo-fioletowego z przyciskami. Wewnątrz zabawki znajduje się miejsce na baterie, zabezpieczone częścią odejmowalną, na której umieszczono oznaczenia kształtu baterii razem z ich biegunowością. Z tyłu zabawki widnieje napis: „made in China”. Na opakowaniu znajdują się obcojęzyczne ostrzeżenia, znak CE, graficzny znak dotyczący ograniczenia wiekowego, oznaczenie baterii (2x1,5 V LR 4). Ponadto na opakowaniu zamieszczone były naklejki zawierające: nazwę produktu: Telefon Zabawka Art. No. MPE 477374, kod EAN 5900368477375; nazwę i adres importera: P.HU „MERK-POL” Sp. z o. o., 05-070 Sulejówek, ul. Szklarniowa 57; graficzny symbol ograniczenia wiekowego; ostrzeżenia: „Uwaga! Zawiera małe elementy – niebezpieczeństwo połknięcia, z zabawki dziecko może korzystać tylko pod opieką dorosłych, opakowanie nie jest zabawką - nie udostępniać do zabawy, obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu, prosimy o zachowanie opakowania w celach informacyjnych”; „Zabawka na baterie: w celu uruchomienia zabawki włóż baterie odpowiedniego typu zgodnie z polaryzacją jak na rysunku, przycisk „ON” służy do włączania zabawki, „OFF” do wyłączania, wszystkie funkcje wykonywane przez zabawkę ilustruje rysunek na opakowaniu”. Ponadto na opakowaniu umieszczono napis: „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na małe elementy, istnieje zagrożenie uduszeniem, zadławieniem, zakrztuszeniem. Uwaga! Opakowanie nie jest zabawką. Należy je usunąć bądź przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci. Należy zachować etykietę w celu przestrzegania wymienionych środków ostrożności oraz właściwego użytkowania zabawki”. Kolejna z naklejek zawierała instrukcję dla zabawek bateryjnych.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu (sprawozdanie z badań nr 3/2010) wykazały, że zabawka telefon Art. No. MPE 477374, kod EAN 5900368477375, nie spełnia

wymagań określonych w pkt 14.6 normy PN-EN 62115:2005 „Zabawki elektryczne - Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na to, że część odejmowalna przedziału na baterie była otwierana za pomocą jednego ruchu – ogniwa guzikowe i baterie były dostępne bez użycia narzędzi, co stwarza ryzyko połknięcia baterii.

W związku z powyższym, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wskazana zabawka może stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa dziecka i wydał, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, w dniu 15 czerwca 2010 r. decyzję zakazującą kontrolowanym, tj. przedsiębiorcom Kamilli Myślickiej - Wolak oraz Zbigniewowi Wolak, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą P.H. „ATMA” s. c. we Wrocławiu, dalszego przekazywania 139 sztuk zabawki telefon Art. No. MPE 477374, kod EAN 5900368477375 użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do dnia 15 sierpnia 2010 r.

Pismem z dnia 30 lipca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił importera Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MERK-POL” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez ww. importera zabawki telefon Art. No. MPE 477374, kod EAN 5900368477375, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na to, że część odejmowalna przedziału na baterie była otwierana za pomocą jednego ruchu – ogniwa guzikowe i baterie były dostępne bez użycia narzędzi, co stwarza ryzyko połknięcia baterii.

Jednocześnie w dniu 30 lipca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności lub wycofanie wyrobu z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

W dniu 30 lipca 2010 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył wydany dla przedsiębiorców Kamilli Myślickiej - Wolak oraz Zbigniewa Wolak, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą P.H. „ATMA” s. c. we Wrocławiu, zakaz dalszego przekazywania przedmiotowego wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do czasu zakończenia postępowania prowadzonego przeciwko Przedsiębiorstwu Handlowo-Usługowemu „MERK-POL” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

Pismem z dnia 16 września 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż z uwagi na nieprzedstawienie dowodów, potwierdzających usunięcie niezgodności lub wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu, zamierza wydać na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.), decyzję nakazującą wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto poinformował, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji w terminie nie krótszym niż 10 dni ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 28 września 2010 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż sporządziła listę dystrybutorów zabawki telefon Art. No. MPE 477374, kod EAN 5900368477375 oraz pismo do nabywców z prośbą o wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu. Ponadto strona zobowiązała się do przysłania w następnej korespondencji oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu oraz faktur korygujących. Do pisma załączono wzór pisma skierowanego do dystrybutorów oraz wydruk komputerowy, na którym wymieniono odbiorców zabawki.

Pismem z dnia 7 października 2010 r. Prezes UOKiK poinformował iż nadesłane przez stronę pismo zostało podpisane jedynie przez wiceprezesa p. Tadeusza Janek, a zgodnie z odpisem aktualnym z rejestru przedsiębiorców do reprezentacji „MERK-POL” spółka z o.o. uprawniony jest prezes zarządu samodzielnie lub dwóch członków zarządu łącznie lub członek zarządu łącznie z prokurentem. W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o ponowne nadesłanie ww. pisma podpisanego przez osoby uprawnione do reprezentacji spółki. Jednocześnie poprosił o ponowne nadesłanie listy dystrybutorów, z uwagi na to, że przekazany wydruk komputerowy nie zawierał danych adresowych kontrahentów. Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył termin do dnia 12 listopada 2010 r. na nadesłanie dowodów potwierdzających, iż zabawka telefon Art. No. MPE 477374, kod EAN 590036847737 nie znajduje się już w obrocie, tj. faktur korygujących lub oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu w sprzedaży przedmiotowego wyrobu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MERK-POL” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę telefon Art. No. MPE 477374, kod EAN 590036847737.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu (sprawozdanie z badań nr 2/2010) wykazały, że zabawka telefon Art. No. MPE 477374, kod EAN 5900368477375, nie spełnia wymagań określonych w pkt 14.6 normy PN-EN 62115:2005 „Zabawki elektryczne - Bezpieczeństwo użytkowania”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na to, że część odejmowalna przedziału na baterie była otwierana za pomocą jednego ruchu – ogniwa guzikowe i baterie były dostępne bez użycia narzędzi, co stwarza ryzyko połknięcia baterii.

Przepis § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, że producent projektując zabawkę, powinien przewidzieć możliwość wystąpienia urazów i zagrożeń zdrowia, podczas używania zabawek, a w szczególności zagrożeń: wynikających z projektu, budowy lub składu zabawki.

Stwierdzone niezgodności stanowią naruszenie pkt 1 lit. a „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznik II „Zasadnicze wymogi bezpieczeństwa zabawek” Rozdział I „Zasady Ogólne” Dyrektywy Rady 88/378/EWG z dnia 3 maja 1988 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstwa Państw Członkowskich dotyczących bezpieczeństwa zabawek (Dz. U. UE. L. 88.187.1 z 16.07.1988; Dz. Urz. UE – sp. 13 - 9 - 240).

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MERK-POL” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu i wyznaczono termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz postanowienie zostały stronie prawidłowo doręczone. W toku niniejszego postępowania organ nadzoru poinformował stronę postępowania o jej uprawnieniach wynikających z treści art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego tj. możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, wyznaczając stronie termin na skorzystanie z przysługujących jej praw. Jednocześnie strona była informowana o możliwości przedstawienia swojego stanowiska w sprawie zgodnie z art. art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.). We wskazanym terminie strona nie skorzystała z prawa do zapoznania się z aktami postępowania. Pismem z dnia 28 września 2010 r. strona nadesłała jedynie wydruk komputerowy, na którym wymieniono odbiorców zabawki bez ich danych adresowych oraz wzór pisma skierowanego do dystrybutorów przedmiotowej zabawki z prośbą o wycofanie wyrobu z obrotu i oświadczyła, iż w następnej korespondencji przesłane zostaną oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu lub faktury korygujące, mimo to do dnia dzisiejszego strona nie przekazała do UOKiK żadnego z ww. dokumentów. Pismo Prezesa UOKiK z dnia 7 października 2010 r., wzywające stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu w terminie do dnia 12 listopada 2010 r., pozostało bez odpowiedzi, mimo prawidłowego doręczenia.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku, jak również nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników

wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Ponadto, w myśl art. 41c ust. 9 cyt. ustawy, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W związku z powyższym oraz mając na uwadze zagrożenie stwarzane przez wyrób, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadnione jest interesem konsumentów, gdyż zabawka stwarza ryzyko uduszenia lub udławienia się dziecka.

W przypadku gdy decyzja stanie się ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowić będzie to podstawę do wpisu do rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zważywszy na powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe
„MERK-POL” Sp. z o. o.
ul. Bychowska 2A
04-523 Warszawa

Do wiadomości:

1. Kamilla Myślicka-Wolak
P.H. „ATMA” s.c.
ul. Sołtysowicka 27 B
51-161 Wrocław
2. Wolak Zbigniew
P.H. „ATMA” s.c.
ul. Sołtysowicka 27 B
51-161 Wrocław
3. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (KBP-NU-42-122/NR/10)
4. a/a