



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.164.2020.MG

Warszawa, 28 grudnia 2020 r.

DECYZJA DNR-2/303/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez „ALEXIS II” E i M Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach, zabawki: *grzechotka (plastikowa rybka), kod EAN 5902216918436*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej „rozporządzenie” oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. zabawki z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „ALEXIS II” E i M Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *grzechotka (plastikowa rybka), kod EAN 5902216918436*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 20 października 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *grzechotka (plastikowa rybka)*, kod EAN 5902216918436, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 131/2020 z 10 lipca 2020 r. – na kwotę **793 zł (siedemset dziewięćdziesiąt trzy złote)**,
 - b) zobowiązuje „ALEXIS II” E i M Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *grzechotka (plastikowa rybka)*, kod EAN 5902216918436, w ustalonej wysokości **793 zł (siedemset dziewięćdziesiąt trzy złote)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach (nr akt kontroli PU.8361.94.2020) w Bilczy, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę: *grzechotka (plastikowa rybka)*, kod EAN 5902216918436, zwaną dalej „wyrobem”, „zabawką”.

Zabawką jest grzechotka w kształcie rybki, wykonana ze sztywnego oraz giętkiego (ogon) tworzywa sztucznego. Na grzbiecie znajduje się ucho, na które nawleczone są dwa pierścienie. W środku rybki umieszczone są elementy grzechoczące.

Na opakowaniu jednostkowym wyrobu umieszczono m.in.: informację o stronie internetowej - www.babymix.pl, napis: made in P.R.C. oraz znak towarowy i dane producenta zabawki - „ALEXIS II” E. i M. Łukasik sp. j., ul. Bodycha 97, Reguły, 05-820 Piastów.

Podczas kontroli, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach pobrali do badań laboratoryjnych próbkę kontrolną wyrobu. Wyniki badań, przeprowadzonych w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie nr 131/2020 z 10 lipca 2020 r.), wykazały, że zabawka: *grzechotka (plastikowa rybka)*, kod EAN 5902216918436, nie spełnia wymagań zawartych w pkt 5.8a normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, z uwagi na nieodpowiedni kształt geometryczny zabawki.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W piśmie z dnia 19 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK, zwrócił się do „ALEXIS II” E i M Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach z prośbą o przedstawienie wymaganych do wszczęcia postępowania administracyjnego dokumentów i oświadczeń dotyczących przychodu i rozchodu wyrobu.

W odpowiedzi na powyższe pismo „ALEXIS II” E i M Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach przedłożyła m.in. fakturę zakupu zabawki nr PI: DG190510 z dnia 8 września 2019 r. potwierdzającą zakup 1440 sztuk zabawki od DIGO Toys Industrial CO., LTD YuTan Road West, ChengHua District, ChengHai of Shan Tou City, GuangDong, China, dokumenty odprawy celnej SAD z 25 października 2019 r., listę odbiorców zabawki, zgodnie z którą 1440 sztuk wyrobu zostało sprzedanych na podstawie faktur sprzedaży kontrahentom oraz deklarację zgodności WE z 9 maja 2019 r., sporządzoną przez „ALEXIS II” E i M Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach.

Pismem z dnia 10 września 2020 r., Prezes UOKiK zawiadomił „ALEXIS II” E i M Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach, dalej także: „strona postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzenia do obrotu przez stronę postępowania zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, ze względu na nieodpowiedni kształt geometryczny zabawki, co może stwarzać ryzyko uduszenia użytkownika przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawkę lub zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych,
- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie oświadczenia, że zakup wyrobu był jednorazowy.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 28 września 2020 r.

Strona postępowania pismem z 2 października 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 8 października 2020 r.) oświadczyła, że faktura nr PI: DG190510 z dnia 8 września 2019 r., wystawiona przez DIGO Toys Industrial CO., LTD YuTan Road West, ChengHua District, ChengHai of Shan Tou City, Guang Dong, China, stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu. Do pisma dołączono oświadczenie strony postępowania, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym oraz oświadczenia 52 odbiorców zabawki o braku wyrobu w ich ofertach handlowych.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez zabawkę, Prezes UOKiK postanowieniem z 20 października 2020 r., wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w formie komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej:

<http://www.babymix.pl/> oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie (30 dni), dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 26 października 2020 r.

Pismem z dnia 29 października 2020 r. (do UOKiK wpłynęło w dniu 3 listopada 2020 r.), strona postępowania oświadczyła, że zamieściła ogłoszenie informujące użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej na dowód czego przesłała wydruk komunikatu ze strony internetowej <http://www.babymix.pl/> oraz stronę z gazety, zawierającą opublikowane ogłoszenie prasowe.

W piśmie z dnia 5 listopada 2020 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego „ALEXIS II” E i M Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach, jest producentem zabawki: *grzechotka (plastikowa rybka)*, kod EAN 5902216918436, co poświadcza deklaracja zgodności zabawki z dnia 9 maja 2019 r. oraz informacja o producencie, umieszczona na opakowaniu jednostkowym zabawki.

Zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie nr 131/2020 z 10 lipca 2020 r.) wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.8a normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, ze względu na nieodpowiedni kształt geometryczny zabawki, co może stwarzać ryzyko uduszenia użytkownika przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawkę lub zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia i postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych - § 5 ust. 2

rozporządzenia. Punkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, że faktura nr PI: DG190510 z dnia 8 września 2019 r., wystawiona przez DIGO Toys Industrial CO., LTD YuTan Road West, ChengHua District, ChengHai of Shan Tou City, Guang Dong, China, świadcząca o zakupie 1440 sztuk zabawki, stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu oraz że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Zgodnie z przedłożoną przez stronę postępowania listą odbiorców zabawki, 1440 sztuk wyrobu zostało sprzedanych na podstawie faktur sprzedaży kontrahentom. Na dowód wycofania wyrobu z obrotu, strona postępowania przedłożyła oświadczenia 52 odbiorców zabawki o braku wyrobu w ich ofertach handlowych.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 20 października 2020 r. wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań, mających na celu powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań. Strona postępowania podjęła działania wskazane w ww. postanowieniu, na dowód czego przekazała kopię ogłoszenia zamieszczonego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, informującego użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami oraz wydruk ze strony internetowej.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że zabawka, niespełniająca wymagań, nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z 20 października 2020 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zostało doręczone stronie postępowania 26 października 2020 r., zatem 30 dniowy termin na jego wykonanie upływał 25 listopada 2020 r. Dowody na okoliczność wykonania postanowienia strona postępowania przedstawiła pismem z dnia 29 października 2020 r. (do UOKiK wpłynęło w dniu 3 listopada 2020 r.).

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 20 października 2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę „ALEXIS II” E i M Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie nr 131/2020 z 10 lipca 2020 r.), wykazały, że zabawka: *grzechotka (plastikowa rybka)*, kod EAN 5902216918436, nie spełnia wymagań zawartych w pkt 5.8a normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, z uwagi na nieodpowiedni kształt geometryczny zabawki.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu – zabawki: *grzechotka (plastikowa rybka)*, kod EAN 5902216918436, w wysokości 793 zł (siedemset dziewięćdziesiąt trzy złote), poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 75/2020 z 10 lipca 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

„ALEXIS II” E i M Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regulach, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki: *grzechotka (plastikowa rybka)*, kod EAN 5902216918436, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) „ALEXIS II” E i M Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regulach, obowiązana jest uiścić kwotę 793 zł (siedemset dziewięćdziesiąt trzy złote) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumenta
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/