



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-124(15)/12/KW

Warszawa, dn. 14 listopada 2012 r.

DECYZJA DNR-1/127/2012

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów dekoracyjnych „winogron” o symbolach ZY36, WT9162, WT3022B oraz TX24, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Marię Mencfeld, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Ogrodnicze „JUCCA” w Tarnowie Podgórnym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na polski rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. produktów dekoracyjnych „winogron” o symbolach ZY36, WT9162, WT3022B oraz TX24, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Marię Mencfeld, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Ogrodnicze „JUCCA” w Tarnowie Podgórnym, karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 26 czerwca 2012 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi produktów dekoracyjnych „winogron” o symbolach ZY36, WT9162, WT3022B oraz TX24, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Marię Mencfeld, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Ogrodnicze „JUCCA” w Tarnowie Podgórnym.

Dowód: protokół kontroli z dnia 16 czerwca 2012 r. – k. 52-56 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (WN.8361.246.2012).

Produkty o symbolu ZY36 mają postać winogron w kolorze fioletowym i zielonym, umocowanych na kolorowych łądygach. Owoce wykonane są z gumy. Poszczególne jagody mają wymiary ok. 2 cm x 1,5cm, a cała kiść – ok. 7 cm x 10 cm. Do produktu dołączona jest etykieta zawierająca następujące informacje: „item no. ZY36, 5907464053083, art. dekoracyjny, imp. Jucca, ul. Poznańska 161, 62-080 Tarnowo Podgórne, wyprodukowano w Chinach, www.jucca.pl”.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr WN.8361.246.2012 – k. 42-43 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (WN.8361.246.2012).

Produkty o symbolu WT9162 mają owoce w kolorze żółtym, fioletowym i różowym, które również są wykonane z gumy i przymocowane do łądyg. Poszczególne owoce mają wymiary ok. 2 cm x 1,5cm, a cała kiść – ok. 7 cm x 10 cm. Do produktu dołączona jest etykieta zawierająca następujące informacje: „item no. WT9162, 5907464053229, art. dekoracyjny, imp. Jucca, ul. Poznańska 161, 62-080 Tarnowo Podgórne, wyprodukowano w Chinach, www.jucca.pl”.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr WN.8361.246.2012 – k. 40-41 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (WN.8361.246.2012).

Produkty dekoracyjne o symbolu WT3022B mają owoce w kolorze fioletowym, zielonym i różowym, które również są wykonane z gumy i przymocowane do kolorowych łądyg. Każdy z owoców ma wymiary ok. 2 cm x 2 cm. Do produktu dołączona jest etykieta zawierająca informacje: „item no. WT3022B, 5907464053090, art. dekoracyjny, imp. Jucca, ul. Poznańska 161, 62-080 Tarnowo Podgórne, wyprodukowano w Chinach, www.jucca.pl”.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr WN.8361.246.2012 – k. 38-39 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (WN.8361.246.2012).

Z kolei owoce w produktach dekoracyjnych o symbolu TX24 mają kolor fioletowy i zielony i również są przymocowane do łądyg. Każda jagoda ma wymiary ok. 1 cm x 1 cm. Produkt zaopatrzony jest w etykietę zawierającą następujące informacje: „item no. TX24, 5907464053236, art. dekoracyjny, imp. Jucca, ul. Poznańska 161, 62-080 Tarnowo Podgórne, wyprodukowano w Chinach, www.jucca.pl”.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr WN.8361.246.2012 – k. 36-37 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (WN.8361.246.2012).

W trakcie kontroli przedsiębiorcy Grażyny Gagis, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U.ADA w Krakowie, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny organoleptycznej produktów dekoracyjnych „winogron” o symbolach ZY36, WT9162, WT3022B oraz TX24. Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że powyższe produkty swoim wyglądem, kolorem, fakturą oraz rozmiarem przypominają prawdziwe winogrona i przez to wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. są imitacją i mogą być, szczególnie przez dzieci, uznane za środki spożywcze. W konsekwencji, dzieci mogą podjąć próbę konsumpcji produktów, co może spowodować zagrożenie dla ich zdrowia, a nawet życia (ryzyko uduszenia, zadławienia), zwłaszcza, że poszczególne

„owoce” z łatwością odłączają się od łodyg, do których są przymocowane. Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów”, produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

Dowód: protokół kontroli z dnia 16 czerwca 2012 r. – k. 52-56 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (WN.8361.246.2012); sprawozdanie z badań organoleptycznych nr WN.8361.246.2012 – k. 42-43 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (WN.8361.246.2012); sprawozdanie z badań organoleptycznych nr WN.8361.246.2012 – k. 40-41 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (WN.8361.246.2012); sprawozdanie z badań organoleptycznych nr WN.8361.246.2012 – k. 38-39 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (WN.8361.246.2012); sprawozdanie z badań organoleptycznych nr WN.8361.246.2012 – k. 36-37 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (WN.8361.246.2012).

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), pismem z dnia 5 lipca 2012 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Marię Mencfeld, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Ogrodnicze „JUCCA” w Tarnowie Podgórnym (strona postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów dekoracyjnych „winogron” o symbolach ZY36, WT9162, WT3022B oraz TX24. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 9 lipca 2012 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i

Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania tego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez powyższe produkty. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty dekoracyjne „winogrona” o symbolach ZY36, WT9162, WT3022B oraz TX24 niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że działania te powinny polegać na odebraniu produktów dekoracyjnych od kontrahentów, a następnie ich zniszczeniu (Prezes UOKiK wskazał, że zniszczone powinny być również produkty będące w posiadaniu strony postępowania), na dowód czego należy przedstawić protokół zniszczenia lub faktura za usługę utylizacji. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie produktami dekoracyjnymi „winogronami” o symbolach ZY36, WT9162, WT3022B oraz TX24 oraz przekazania dokumentów potwierdzających tę rolę, jak również do przekazania listy odbiorców tych produktów wraz z fakturami sprzedaży.

Pismem z dnia 30 lipca 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że poinformowała kontrahentów o konieczności zaprzestania sprzedaży produktów dekoracyjnych „winogron” o symbolach ZY36, WT9162, WT3022B oraz TX24, na dowód czego przedstawiła potwierdzenia nadania pism skierowanych do dystrybutorów. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że produkty będące w posiadaniu odbiorców zostaną od nich odebrane, a następnie – wraz z produktami nie wprowadzonymi na rynek – zniszczone. Jednocześnie, strona postępowania przekazała faktury zakupu produktów dekoracyjnych „winogron” o symbolach ZY36, WT9162, WT3022B oraz TX24 od chińskiego przedsiębiorcy za lata 2008-2012, jak również listę podmiotów, które w tym okresie zakupiły kwestionowane produkty oraz faktury sprzedaży.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie faktur korygujących, potwierdzających odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania, a w przypadku podmiotów, które nie posiadają tych produktów w ofercie handlowej – oświadczeń o ich nieposiadaniu. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia dowodów zniszczenia produktów będących w jej posiadaniu oraz produktów zwróconych przez odbiorców, np. w postaci protokołu zniszczenia lub faktury za usługę utylizacji wykonaną przez zewnętrzną firmę.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2012 r. strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu produktów dekoracyjnych „winogron” o symbolach ZY36, WT9162, WT3022B oraz TX24, a w przypadku podmiotów, które były w posiadaniu tych produktów – oświadczenia o liczbie posiadanych produktów danego rodzaju oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot „winogron”. Strona postępowania oświadczyła, że produkty te zostaną zutyliczowane, a protokół zniszczenia niezwłocznie przekazany do UOKiK. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała, że w przypadku jednego klienta, mającego siedzibę na terenie Niemiec, nie udało się jej dostarczyć informacji o zagrożeniu stwarzanym przez produkty dekoracyjne „winogrona” o symbolach ZY36, WT9162, WT3022B oraz TX24 – pismo skierowane do tego podmiotu zostało zwrócone. Strona postępowania wyjaśniła, że nie posiada innych danych tego podmiotu, nie posiada również danych klientów indywidualnych, którzy zakupili kwestionowane produkty na podstawie paragonów.

Pismem z dnia 30 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodu zniszczenia produktów dekoracyjnych „winogron” o symbolach ZY36, WT9162, WT3022B oraz TX24, będących w jej posiadaniu (w tym produktów odebranych od dystrybutorów), np. w postaci protokołu zniszczenia albo faktury za usługę utylizacji wykonaną przez profesjonalny podmiot. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dokumentu potwierdzającego zwrot produktów o symbolu ZY36 przez przedsiębiorcę Przemysława Banasiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „AMIGO” w Ostrowie Wielkopolskim. Prezes UOKiK zauważył, że zgodnie z oświadczeniem tego podmiotu, dokonał on zwrotu 10 produktów o symbolu ZY36 oraz 19 produktów o symbolu WT3022B. Tymczasem do jego oświadczenia dołączona jest faktura potwierdzająca zwrot jedynie 19 sztuk produktów o symbolu WT3022B. Jednocześnie, z uwagi na fakt, że produkty dekoracyjne „winogrona” o symbolach ZY36, WT9162, WT3022B oraz TX24, były przez stronę postępowania sprzedawane również klientom indywidualnym na podstawie paragonów, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w jego opinii zasadne byłoby zawieszenie ostrzeżenia w punkcie handlowym, w którym była prowadzona sprzedaż detaliczna, ewentualnie zamieszczenie ogłoszenia w prasie lub na stronie internetowej i przekazanie Prezesowi UOKiK dowodów w postaci zdjęcia tego ostrzeżenia lub egzemplarza gazety.

Pismem z dnia 14 września 2012 r. strona postępowania wyjaśniła, że przedsiębiorca Przemysław Banasiak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „AMIGO” w Ostrowie Wielkopolskim dokonał zwrotu jedynie 19 produktów o symbolu WT3022B, a

oświadczenie dotyczące posiadania produktów o symbolu ZY36 zostało złożone omyłkowo. Na potwierdzenie powyższej okoliczności strona postępowania przedstawiła oświadczenie tego przedsiębiorcy. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że produkty znajdujące się w jej posiadaniu (w tym produkty zwrócone przez dystrybutorów) zostały zniszczone, na dowód czego przekazała protokół zniszczenia oraz kartę przekazania odpadu. Strona postępowania poinformowała również, że w swoim sklepie zamieściła ogłoszenie dotyczące zagrożeń stwarzanych przez produkty dekoracyjne „winogrona” o symbolach ZY36, WT9162, WT3022B oraz TX24, na dowód czego przekazała zdjęcie tego ogłoszenia, zawieszzonego na szybie sklepowej.

Dowód: protokół zniszczenia z dnia 31 sierpnia 2012 r. – k. 819 akt postępowania Prezesa UOKiK; karta przekazania odpadu – k. 815 akt postępowania Prezesa UOKiK; wydruk zdjęcia – k. 811 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 26 września 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Maria Mencfeld, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Ogrodnicze „JUCCA” w Tarnowie Podgórnym, wprowadziła produkty dekoracyjne „winogrona” o symbolach ZY36, WT9162, WT3022B oraz TX24 na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach sprawy znajdują się faktury zakupu produktów dekoracyjnych „winogron” o symbolach ZY36, WT9162, WT3022B oraz TX24 od chińskiego przedsiębiorcy WINTREND INDUSTRIAL INTERNATIONAL CO., LIMITED. Ponadto, w toku postępowania strona postępowania oświadczyła, że jest

importerem powyższych produktów (pismo z dnia 30 lipca 2012 r.), taką informację umieściła również na etykietach naklejonych na opakowaniach powyższych produktów.

Dowód: (np. faktura nr HF-08-007 z dnia 21 kwietnia 2008 r. – k. 643 akt postępowania Prezesa UOKiK; faktura nr HF-11-036 z dnia 21 września 2011 r. – k. 623-625 akt postępowania Prezesa UOKiK; pismo z dnia 30 lipca 2012 r. – k. 673-675 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że produkty dekoracyjne „winogrona” o symbolach ZY36, WT9162, WT3022B oraz TX24 swoim wyglądem, kolorem, fakturą oraz rozmiarem przypominają prawdziwe winogrona i przez to wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. są imitacją i mogą być, szczególnie przez dzieci, uznane za środki spożywcze. Podobieństwo tych produktów do prawdziwych winogron może doprowadzić do próby ich konsumpcji przez dzieci, co z kolei może spowodować zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia dzieci (ryzyko uduszenia, zadławienia), bowiem elementy imitujące poszczególne jagody z łatwością odłączają się od „łodyg”, do których są przymocowane. Powyższe narusza wymagania określone w § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów, który stanowi, że produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów,

zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż produkty dekoracyjne „winogrona” o symbolach ZY36, WT9162, WT3022B oraz TX24 nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i mogą stanowić zagrożenie dla użytkowników.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Z danych przekazanych przez stronę postępowania wynika, że w latach 2008-2011 zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy łącznie 11520 produktów dekoracyjnych „winogron” o symbolu ZY36, 13440 produktów dekoracyjnych „winogron” o symbolu WT3022B, 1920 produktów dekoracyjnych „winogron” o symbolu WT9162 oraz 3840 produktów dekoracyjnych „winogron” o symbolu TX24. Odbiorcami tych produktów było 46 przedsiębiorców (w tym jeden niemiecki) oraz klienci indywidualni, którzy zakupili produkty na podstawie paragonów.

W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów dekoracyjnych „winogron” o symbolu WT9162 oraz 3840 produktów dekoracyjnych „winogron” o symbolu TX24, strona postępowania przedstawiła oświadczenia 28 podmiotów o nieposiadaniu przedmiotowych produktów, a w przypadku 17 dystrybutorów – faktury korygujące potwierdzające zwrot posiadanych przez nich produktów (258 produktów o symbolu ZY36; 555 produktów o symbolu WT3022B; 202 produkty o symbolu WT9162 oraz 265 produktów o symbolu TX24). Produkty te, wraz z produktami, które nie zostały wprowadzone na rynek, zostały zniszczone, na dowód czego strona postępowania przedstawiła protokół zniszczenia z dnia 31 sierpnia 2012 r. (361 produktów o symbolu ZY36; 442 produkty o symbolu WT9162; 1299 produktów o symbolu WT3022B oraz 276 produktów o symbolu TX24) oraz kartę przekazania odpadu (nr karty 170203/JUCCA/1/12). Jednocześnie, z uwagi na fakt, że część produktów dekoracyjnych „winogron” była sprzedana klientom indywidualnym na podstawie paragonów, strona postępowania zamieściła na szybie swojego sklepu informację o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty, co potwierdza przekazane przez nią zdjęcie.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne umorzenie niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W przypadku wprowadzenia na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakłada na producenta obowiązek wprowadzania na rynek produktów bezpiecznych. Stosownie do tego przepisu producent musi podjąć wszelkie działania, aby zapewnić, by produkt w normalnych lub przewidywanych warunkach używania nie stanowił zagrożenia dla konsumentów. W niniejszej sprawie bezsporne jest, że strona postępowania wprowadziła na rynek produkty niespełniające ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Badania organoleptyczne produktów dekoracyjnych „winogron” o symbolach ZY36, WT9162, WT3022B oraz TX24, przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, iż produkty te swoim wyglądem, kolorem, fakturą oraz rozmiarem przypominają prawdziwe winogrona, co może doprowadzić do próby ich konsumpcji przez dzieci, w szczególności, że poszczególne elementy z łatwością odrywają się od „łodyg”. Powyższe nie jest zgodne z wymaganiami określonymi w § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów, który stanowi, że produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi. Strona postępowania nie zakwestionowała oceny bezpieczeństwa produktów dokonanej przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

Nie ulega wątpliwości, że wprowadzając te produkty na polski rynek strona postępowania naruszyła obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 tej ustawy, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa organ nadzoru może, w drodze decyzji, nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Ustawa o

ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców, stanowi jedynie, że wysokość kary pieniężnej ustala się, uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. W toku niniejszego postępowania strona postępowania podjęła działania zmierzające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty dekoracyjne „winogrona” o symbolach ZY36, WT9162, WT3022B oraz TX24, jednak pomimo to, Prezes UOKiK uznał, że istnieją przesłanki do nałożenia na nią kary pieniężnej.

Przede wszystkim należy podkreślić, że w stosunku do strony postępowania toczyło się wcześniej postępowanie administracyjne dotyczące ogólnego bezpieczeństwa imitacji owoców – gruszek (decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/50/2011 z dnia 18 sierpnia 2011 r.). Co prawda produkty dekoracyjne „winogrona”, które są przedmiotem niniejszego postępowania, zostały po raz pierwszy wprowadzone na polski rynek w 2008 r. (ZY36 i WT3022B – w przypadku produktów o symbolu WT9162 i TX24 miało to miejsce w 2011 r.), jednak z dokumentów przekazanych przez stronę postępowania wynika, że kwestionowane produkty (wszystkie symbole) były przez nią sprzedawane również po wydaniu powyższej decyzji, z której wynikało, że produkty dekoracyjne – gruszki stanowią imitację środków spożywczych i ich konsumpcja może stwarzać zagrożenie dla zdrowia użytkowników (np. faktura nr VO/03744/12 z dnia 19 kwietnia 2012 r.; faktura nr VO/01448/12 z dnia 5 marca 2012 r.). W opinii Prezesa UOKiK, od momentu otrzymania powyższej decyzji strona postępowania miała świadomość zagrożenia stwarzanego przez ten typ produktów, w związku z czym powinna zaprzestać przekazywania produktów dekoracyjnych „winogron” konsumentom, a w stosunku do produktów, które zostały wprowadzone na rynek - podjąć działania zmierzające do ich wycofania z rynku. Należy podkreślić, że produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania należą do tej samej kategorii, co produkty będące przedmiotem wcześniejszego postępowania prowadzonego w stosunku do strony postępowania. Zdaniem Prezesa UOKiK, ponowne wprowadzenie na rynek produktów, które stwarzają zagrożenie ze względu na podobne nieprawidłowości, jest dowodem niedołożenia przez stronę postępowania staranności wymaganej od profesjonalisty.

Jednym z celów kary pieniężnej nakładanej na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest poniesienie dolegliwości przez przedsiębiorcę za narażenie

konsumentów na ryzyko utraty życia lub zdrowia wskutek wprowadzenia na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa. W tym wypadku nałożenie kary pieniężnej na stronę postępowania jest szczególnie zasadne, bowiem ponownie wprowadziła ona na rynek produkt niespełniający wymagań bezpieczeństwa, mimo świadomości istnienia zakazu w tym zakresie, narażając konsumentów na niebezpieczeństwo utraty zdrowia, a nawet życia. W opinii Prezesa UOKiK, nałożona kara pieniężna powinna skłonić stronę postępowania do przestrzegania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Nie do przyjęcia jest bowiem sytuacja, kiedy przedsiębiorca wprowadza na rynek produkty niebezpieczne, a działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty podejmuje dopiero po otrzymaniu stosownej informacji od organu nadzoru.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane na rynek przez stronę postępowania będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, iż strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkty dekoracyjne „winogrona” o symbolach ZY36, WT9162, WT3022B oraz TX24 i przekazała dowody, które potwierdzają, że kwestionowanych produktów nie ma na rynku. Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał natomiast fakt, iż wobec strony było wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące jednocześnie tego samego rodzaju produktów (imitacji owoców), a zatem powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Ponadto, jako okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał dużą liczbę produktów wprowadzonych na rynek (20068 produktów wszystkich rodzajów z 30720 wszystkich zakupionych rodzajów zostało przekazane dystrybutorom; z danych przedstawionych przez stronę postępowania wynika, że odbiorcom indywidualnym przekazano kolejne 9563 produkty) oraz długi okres wprowadzania kwestionowanych produktów na rynek (lata 2008-2012). Ponadto, za okoliczność wpływającą na wysokość kary, organ nadzoru uznał fakt, że produkty dekoracyjne „winogrona” o symbolach ZY36, WT9162, WT3022B oraz TX24 stwarzały szczególne zagrożenie dla dzieci, które, jak wynika z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów, stanowią kategorię konsumentów podlegających szczególnej ochronie.

Kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży 29631 produktów dekoracyjnych „winogron” o symbolach ZY36, WT9162, WT3022B oraz TX24. Wartość korzyści Prezes UOKiK ustalił na podstawie dokumentów przedstawionych przez stronę postępowania. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży wszystkich produktów stanowi iloczyn liczby produktów wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania i ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Z uwagi na to, iż strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży poszczególnych rodzajów produktów dekoracyjnych „winogron”, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która wynosi 2,32 zł. W związku z powyższym, korzyść majątkowa ze sprzedaży 29631 produktów wynosi 68743, 92 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z

2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Maria Mencfeld
Centrum Ogrodnicze „JUCCA”
ul. Poznańska 161
62-080 Tarnowo Podgórne