



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-103(26)/12/KW

Warszawa, dn. 14 grudnia 2012 r.

DECYZJA DNR-1/133/2012

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz z kapturem model 38-472 w rozmiarach dziecięcych (6-8, 10-12 oraz 14-16), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Hummel Sport Polska Marek Kunda, Jowita Kunda spółka jawna z siedzibą w Kobylnicy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 18 maja 2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bluz z kapturem model 38-472, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Hummel Sport Polska Marek Kunda, Jowita Kunda spółka jawna z siedzibą w Kobylnicy.

Bluzy z kapturem 38-472 są wykonane z dzianiny i występują w różnych kolorach, oznaczonych symbolami (2250, 2005, 2006, 7607). Z przodu bluz umieszczone jest logo i napis „hummel” oraz kieszeń. W kapturze bluz jest umieszczony sznurek ściąający ze swobodnymi końcami. Końce sznurka są zabezpieczone przed strzępieniem poprzez zastosowanie zgrzanej osłonki z tworzywa sztucznego. Długość sznurków ściąających

wynosi ok. 49 cm, z czego swobodne końce mają 27 cm długości. Bluzy zaopatrzone są w dwie materiałowe wszywki, zawierające informacje dotyczące produktu oraz sposobu konserwacji. Do bluz dołączona jest również etykieta papierowa, na której zamieszczone są m.in. tabela z rozmiarami, cena produktu, nazwy włókien tekstylnych oraz sposób konserwacji.

W trakcie kontroli przedsiębiorcy Hummel Sport Polska Marek Kunda, Jowita Kunda spółka jawna z siedzibą w Kobylnicy, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny organoleptycznej bluz z kapturem model 38-472 w rozmiarach dziecięcych. Ocena ta została przeprowadzona w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN – EN 14682 : 2009 „Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja”, zwanej dalej „normą PN – EN 14682”

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że bluzy z kapturem model 38-472 w rozmiarach dziecięcych, z uwagi na posiadanie przy kapturze swobodnie zwisających sznurków, których długość przekracza długość określoną w normie PN – EN 14682, tj. 75 mm, nie spełniają wymagań określonych w pkt 3.3.1 oraz pkt 3.3.2 tej normy. Powyższa nieprawidłowość, z uwagi na typową dla dzieci aktywność, może stwarzać zagrożenie dla ich zdrowia, a nawet życia, będąc przyczyną uduszenia na skutek zaczepienia się o elementy wyposażenia placu zabaw lub poruszającego się obiektu.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), pismem z dnia 28 maja 2012 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Hummel Sport Polska Marek Kunda, Jowita Kunda spółka jawna z siedzibą w Kobylnicy (strona postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz 38-472 w rozmiarach dziecięcych, wyznaczając w/w przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w tej sprawie. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie bluzami 38-472 oraz przekazania listy dystrybutorów tych produktów wraz z fakturami sprzedaży.

Pismem z dnia 14 czerwca 2012 r. strona postępowania poinformowała, że po otrzymaniu informacji, że bluzy 38-472 w rozmiarach dziecięcych (6-8, 10-12 oraz 14-16) nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, podjęła działania zmierzające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty. W tym celu – do odbiorców bluz w rozmiarach dziecięcych, których danymi dysponowała – wysłała pismo z prośbą o wyciągnięcie sznurków z kaptura albo zwrot posiadanych bluz, na dowód czego przedstawiła wyciąg z książki pocztowej. Ponadto, w celu dotarcia do klientów indywidualnych, strona postępowania zamieściła stosowną informację na swojej stronie internetowej. Strona postępowania przekazała również faktury zakupu bluz model 38-472 od duńskiego przedsiębiorcy, oświadczenie jednego z odbiorców o wyeliminowaniu zagrożeń w posiadanych przez niego egzemplarzu bluzy oraz oświadczenie kontrahenta, w którym zobowiązuje się on do samodzielnego usunięcia sznurka w posiadanej bluzie.

Pismem z dnia 26 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie zamówień odbiorców, na podstawie których ustaliła liczbę bluz 38-472 w rozmiarach dziecięcych, które zostały wprowadzone na rynek. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że jedno z przekazanych przez nią oświadczeń nie może stanowić dowodu potwierdzającego wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy z kapturem model 38-472, bowiem wyraża jedynie zobowiązanie kontrahenta do usunięcia sznurka. W związku z powyższym, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do ponownego przekazania oświadczenia tego podmiotu, z którego wynikało będzie, że usunął on sznurek z posiadanego egzemplarza bluzy oraz zaszył wloty tunelu, w którym sznurek był umieszczony. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie oświadczeń pozostałych kontrahentów o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez te produkty.

Pismem z dnia 13 lipca 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że analiza dokumentów zakupu wykazała, że od dnia 1 czerwca 2011 r. do dnia 15 marca 2012 r. zakupiła od duńskiego przedsiębiorcy 14 bluz 38-472 w rozmiarach dziecięcych (1 bluza w rozmiarze 6-8 lat; 3 bluzy w rozmiarze 10-12 lat oraz 11 bluz w rozmiarze 14-16 lat). Produkty te zostały sprzedane dziesięciu kontrahentom (w tym pięciu na podstawie paragonów). Strona postępowania przekazała również specyfikacje zamówień oraz oświadczenie odbiorcy o usunięciu sznurków w bluzie 38-472.

Pismem z dnia 19 lipca 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego oświadczyła, iż zakupiła i sprzedała 14 bluz 38-472 w rozmiarach dziecięcych, skoro w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji

Handlowej posiadała dwa egzemplarze tej bluzy w rozmiarach dziecięcych. Ponadto, Prezes UOKiK zauważył, że informacja dotycząca liczby zakupionych bluz 38-472 w rozmiarze 14-16 (10 sztuk) nie pokrywa się z danymi wynikającymi z faktur sprzedaży, według których strona postępowania sprzedała 11 bluz w tym rozmiarze (faktury nr: 4048578, 4048216, 4045350, 4035273, 4022692, 4015242, 4003973, 4000946, 3980069, 3978320, 3971694 dotyczą sprzedaży bluzy w rozmiarze 14-16). Mając na uwadze powyższe rozbieżności, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do ich wyjaśnienia.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że od dnia 1 czerwca 2011 r. do dnia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej zakupiła oraz sprzedała 10 bluz 38-472 w rozmiarze 14-16, a jedna z faktur wymienionych w piśmie Prezesa UOKiK (nr 3971694) dotyczy transakcji dokonanej przed dniem 1 czerwca 2011 r., w związku z czym pochodzi z okresu nie objętego zakresem kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Jednocześnie, strona postępowania przekazała oświadczenia dwóch kontrahentów o podjęciu działań naprawczych w posiadanych przez nich bluzach (łącznie w 4 egzemplarzach).

Pismem z dnia 17 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, od kiedy wprowadza na rynek bluzy 38-472, jak również ile egzemplarzy bluz w rozmiarach dziecięcych zostało zakupionych oraz sprzedanych przed dniem 1 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK zauważył, że w piśmie z dnia 28 maja 2012 r., w którym poinformował stronę postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie bluz 38-472 w rozmiarach dziecięcych, nie ograniczył zakresu jej działań do bluz wprowadzonych po dniu 1 czerwca 2011 r., bowiem opierając się na danych przekazanych przez duński organ nadzoru rynku oraz ustaleniach inspektorów Inspekcji Handlowej, przyjął, że powyższa data stanowi początek okresu wprowadzania w/w produktów na rynek. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że jeżeli bluzy 38-472, które były wprowadzane na rynek przed dniem 1 czerwca 2011 r., to te same bluzy, które były wprowadzone na rynek po tej dacie, działania naprawcze strony postępowania powinny objąć również egzemplarze wprowadzone na rynek przed tą datą. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących oświadczeń odbiorców (NTL BIS oraz MAG PL) o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez posiadane przez nich bluzy w rozmiarach dziecięcych albo oświadczeń tych podmiotów o nieposiadaniu tych produktów. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o informację, czy w związku z zamieszczeniem ogłoszenia na stronie internetowej, otrzymała zwrot kwestionowanych bluz.

Pismem z dnia 4 września 2012 r. strona postępowania wyjaśniła, że pierwszy zakup bluz 38-472 od duńskiego przedsiębiorcy miał miejsce w 2010 r., jednak w toku kontroli przeprowadzonej w jej siedzibie przez inspektorów Inspekcji Handlowej, została poproszona o przedstawienie dokumentów zakupu i sprzedaży bluz za okres od dnia 1 czerwca 2011 r. do dnia kontroli. Strona postępowania wyjaśniła, że w korespondencji prowadzonej z Prezesem UOKiK sugerowała się wytycznymi wskazanymi przez inspektorów Inspekcji Handlowej, a Prezes UOKiK nie kwestionował zakresu przekazywanych przez nią informacji. Mając jednak na uwadze prośbę zawartą w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 17 sierpnia 2012 r., strona postępowania przekazała faktury zakupu bluz 38-472 w rozmiarach dziecięcych przed dniem 1 czerwca 2011 r. oraz faktury sprzedaży tych produktów. Strona postępowania oświadczyła również, że wysłała kolejną informację do odbiorcy NTL BIS, który dotychczas nie odpowiedział na jej pismo, na dowód czego przedstawiła potwierdzenie nadania. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że skrót MAG PL oznacza magazyn, w którym znajduje się jeden egzemplarz bluzy 38-472.

Pismem z dnia 15 października 2012 r. strona postępowania poinformowała, że na podstawie analizy dokumentów zakupu i sprzedaży ustaliła, iż od czasu, kiedy zaczęła wprowadzać bluzy 38-472 na rynek, tj. od marca 2010 r. do dnia 31 maja 2011 r., zakupiła 28 bluz w rozmiarach dziecięcych, na dowód czego przekazała faktury zakupu. Strona postępowania przekazała również dokumenty sprzedaży tych produktów oraz potwierdzenie nadania pism do kontrahentów, którzy byli odbiorcami w/w produktów.

Pismem z dnia 18 października 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie oświadczeń kontrahentów, którzy zakupili bluzy 38-472 w rozmiarze dziecięcych w okresie od marca 2010 r. do dnia 31 maja 2011 r.

Pismem z dnia 30 października 2012 r. strona postępowania poinformowała, że w dalszym ciągu nie otrzymała oświadczeń kontrahentów dotyczących podjęcia przez nich działań naprawczych wobec posiadanych egzemplarzy bluz 38-472.

Pismem z dnia 19 listopada 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie, mając na uwadze fakt, że w magazynie strony znajduje się egzemplarz bluzy w rozmiarze dziecięcym, który został wycofany ze sprzedaży, Prezes UOKiK wezwał ją do przekazania dowodu potwierdzającego usunięcie z niego sznurków i zaszywanie wlotów.

Pismem z dnia 30 listopada 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że bluza znajdująca się na stanie jej magazynu została poprawiona poprzez wyciągnięcie sznurka i zaszyte włotów, na dowód czego przedstawiła fakturę za usługę krawiecką oraz zdjęcie dokumentujące dokonane zmiany. Ponadto, strona postępowania przekazała oświadczenia dwóch odbiorców o wyeliminowaniu zagrożeń w posiadanych przez nich bluzach 38-472 w rozmiarach dziecięcych oraz poinformowała, że oczekuje na przesłanie egzemplarza bluzy przez klienta detalicznego. Konstrukcja bluzy zostanie dostosowana do wymagań bezpieczeństwa, a dowody potwierdzające tę okoliczność niezwłocznie przekazane Prezesowi UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Hummel Sport Polska Marek Kunda, Jowita Kunda spółka jawna z siedzibą w Kobylnicy wprowadził bluzy 38-472 na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajdują się faktury zakupu, z których wynika, iż kwestionowane produkty strona postępowania zakupiła od duńskiego przedsiębiorcy HUMMEL oraz oświadczenie strony postępowania z dnia 13 lipca 2012 r., iż jest ona dystrybutorem tych produktów na terenie Polski.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN - EN 14682 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK ocena bezpieczeństwa bluz 38-472 została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania organoleptyczne, przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, wykazały, że przy kapturze bluz 38-472 zastosowano swobodnie zwisające sznurki, których długość przekracza 75 mm, co nie odpowiada wymaganiom określonym w pkt 3.3.1 oraz pkt 3.3.2 normy PN – EN 14682.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż bluzy 38-472 nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i mogą stanowić zagrożenie dla użytkowników.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK strona podjęła dobrowolne działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy z kapturem model 38-472 w rozmiarach dziecięcych. W tym celu zwróciła się do odbiorców bluz o zwrot posiadanych przez nich egzemplarzy bluz 38-472 w rozmiarach dziecięcych w celu dostosowania ich konstrukcji do wymagań bezpieczeństwa albo o samodzielne wyciągnięcie sznurków z okolic kaptura oraz zaszcycie wlotów. Jednocześnie, w celu dotarcia do klientów, którzy zakupili bluzy na podstawie paragonów, strona postępowania zamieściła powyższą prośbę na swojej stronie internetowej. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania, żaden z klientów indywidualnych nie odpowiedział na to ogłoszenie.

W przypadku pięciu podmiotów, które były odbiorcami bluz z kapturem model 38-472 w rozmiarach dziecięcych w okresie od 1 czerwca 2011 r. do kwietnia 2012 r. strona postępowania przekazała oświadczenia czterech kontrahentów, które potwierdzały samodzielne wyeliminowanie przez nich zagrożeń stwarzanych przez te produkty. W

przypadku jednego przedsiębiorcy, pomimo dwukrotnego skierowania pisma, strona postępowania nie uzyskała informacji, czy posiada on bluzy 38-472 w rozmiarach dziecięcych, a jeżeli tak, to czy podjął wobec nich działania naprawcze. Spośród trzynastu kontrahentów, którzy zakupili bluzy 38-472 w okresie pomiędzy marcem 2010 r., kiedy to strona postępowania po raz pierwszy wprowadziła na rynek kwestionowane produkty, a dniem 31 maja 2011 r., tylko dwa podmioty przesłały stronie postępowania oświadczenia o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez te produkty, a jeden z klientów detalicznych zadeklarował zwrot posiadanego egzemplarza. Z uwagi jednak na fakt, że strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające powiadomienie pozostałych podmiotów o zagrożeniu stwarzanym przez bluzy 38-472 w rozmiarach dziecięcych, jak również mając na uwadze odległy czas transakcji (2010 r. i początek 2011 r.) oraz niewielką ilość produktów sprzedanych tym podmiotom (łącznie 12 sztuk), Prezes UOKiK uznał, że działania podjęte przez stronę postępowania są wystarczające do umorzenia postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Hummel Sport Polska
Marek Kunda, Jowita Kunda spółka jawna
ul. Główna 65A
76-251 Kobylnica