



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.43.2023.MS

Warszawa, 23 lutego 2024 r.

**DECYZJA nr DNR-1/4/2024**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: stołek składany SMUKKEE POJM210479, kod EAN 5901619965610, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę VERSHOLD POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten jest bezpieczny i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę VERSHOLD POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie za wprowadzenie na rynek produktu: stołka składanego SMUKKEE POJM210479, kod EAN 5901619965610, niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, jako bezprzedmiotowe.

**Uzasadnienie**

Pismem z 18 lipca 2023 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” bądź „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr ZT.8361.140.2023 i ZT.8361.181.2023 dotyczący stołka składanego SMUKKEE POJM210479, kod EAN



5901619965610 (dalej także jako: „stołek” lub „produkt”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę VERSHOLD POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Kwestionowany produkt to składany stołek na czterech nogach, który został w całości wykonany z tworzywa sztucznego. Produkt wyposażony jest w uchwyt do podnoszenia. Na dołączonych do produktu etykietach podane zostały następujące informacje: „Stabilna konstrukcja – funkcja składania ułatwia transport i przechowywanie.”, „Stołek rozkładany EN-14183-B-1”, wymiary produktu, maksymalne obciążenie: „120 kg”, dane importera: „VERSHOLD POLAND sp. z o.o., ul Żwirki i Wigury 16A, 02 -092 Warszawa Polska”, „Wyprodukowano w Chinach”. Na produkcie zamieszczono wymiary: „38,5x32x38,8cm” oraz „38,5x31,5x39 cm”, jak również wymiary siedziska: „29 x 22cm”. Ponadto umieszczono instrukcję montażu, konserwacji oraz informacje dotyczące użytkowania i przechowywania produktu, a także wskazano możliwe zagrożenia związane z użytkowaniem produktu, jak również dotyczące możliwości przeciwdziałania tym zagrożeniom. Dodatkowo do produktu dołączona była graficzna instrukcja przedstawiająca sposób składania i rozkładania stołka.

W trakcie kontroli nr ZT.8361.140.2023 i ZT.8361.181.2023, przeprowadzonej na skutek skargi konsumenckiej, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali produkt ocenie bezpieczeństwa na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), zwanej dalej: „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami w zakresie bezpieczeństwa określonymi w pkt. 6.2 normy PN-EN 14183:2004 *Stołki rozkładane* (dalej jako: „norma”).

Następnie inspektorzy Inspekcji Handlowej przekazali próbkę stołka do Laboratorium Badawczego INT Instytutu Nadzoru Technicznego sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. Przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, że pod wpływem określonej w normie siły ( $2600 \pm 10$  N) badany stołek pękał się w kilku miejscach, a odłamane elementy dzieliły się na mniejsze części (sprawozdanie z badań nr LB/01/0387/23 z 5 czerwca 2023 r.). Powyższy wynik badań laboratoryjnych wskazywał na to, że podczas użytkowania stołka zgodnie z jego przeznaczeniem, produkt pęka. Może to doprowadzić do upadku użytkownika skutkującego urazami ciała, np. stłuczeniem lub zwichnięciem kończyn. Inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oszacowali ryzyko związane z użytkowaniem produktu na poziomie średnim.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że w celu zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 16 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę VERSHOLD POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: stołek składany SMUKKEE POJM210479, kod EAN 5901619965610 oraz w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji dotyczących obrotu tym produktem, liczby produktów posiadanych na stanie magazynowym, przekazania listy dystrybutorów, którzy je zakupili oraz podania jego ceny, a także informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach dotyczących produktu, będącego przedmiotem postępowania.

Odpowiadając, pismem z 4 września 2023 r. strona postępowania przekazała wnioskowane przez organ nadzoru informacje dotyczące obrotu produktem, a także dane w zakresie otrzymanych reklamacji i średniej ceny sprzedaży stołka. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że w jej ocenie stołek, będący przedmiotem postępowania jest produktem bezpiecznym i przekazała potwierdzające to pozytywne wyniki badań laboratoryjnych produktu. Następnie pismem z 20 września 2023 r. strona postępowania przedłożyła dodatkowe pozytywne wyniki badań stołka wraz z tłumaczeniem.

Wobec powyższego, w piśmie z 18 października 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią pozytywne wyniki badań mają, w toczącym się postępowaniu, charakter posiłkowy przy rozstrzygnięciu kwestii bezpieczeństwa produktu. Jednocześnie organ nadzoru objaśnił stronie postępowania, że na potrzeby toczącego się postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu (stołka) decydujące znaczenie ma badanie próbki rozjemczej produktu zabezpieczonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej w toku kontroli, która pochodzi z tej samej partii produktów, zgodnie z art. 18 ust. 1b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał ją do zajęcia stanowiska w kwestii poddania badaniom próbki rozjemczej stołka.

Odpowiadając pismem z 30 października 2023 r., strona postępowania wniosła o zbadanie próbki rozjemczej stołka, będącego przedmiotem niniejszego postępowania przez niezależne akredytowane laboratorium inne niż Laboratorium Badawcze INT Instytut Nadzoru

Technicznego sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. 19 grudnia 2023 r. na podstawie art. 84 § 1 w związku z art. 123 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK wydał postanowienie o przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłego, tj. akredytowanej jednostki badawczej Laboratorium Badawcze TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, mającego na celu ustalenie, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w punkcie 6.2 normy. 7 lutego 2024 r. do UOKiK wpłynęły, drogą elektroniczną wyniki badań (raport nr 26635446/2024 z 5 lutego 2024 r.), potwierdzające spełnianie przez stołek wymagań bezpieczeństwa, przeprowadzone przez powołanego biegłego – Laboratorium Badawcze TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Badanie wykazało, że dostarczona próbka rozjemcza stołka spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w pkt. 6.2 normy.

Wobec tego, pismem z 9 lutego 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o pozytywnych wynikach badań laboratoryjnych próbki rozjemczej stołka i przekazał jej kopię raportu z badań. Jednocześnie organ nadzoru poinformował, że w związku z pozytywną opinią biegłego odstępuje od kwestionowania bezpieczeństwa stołka, będącego przedmiotem postępowania. Ponadto Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca VERSHOLD POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził stołek składany SMUKKE POJM210479, kod EAN 5901619965610, na polski rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Strona postępowania w piśmie z 4 września 2023 potwierdziła, że jest importerem stołka, a ponadto na dołączonej do produktu etykiecie widnieją jego dane kontaktowe: „*importer VERSHOLD POLAND sp. z o.o., ul Żwirki i Wigury 16A, 02 -092 Warszawa Polska*” oraz informacja: „*Wyprodukowano w Chinach*”.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1

ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym. Natomiast według art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się, w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 14183:2004 *Stolki rozkładane* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa stołka (badania laboratoryjne), uwzględniając określone w niej wymagania.

Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania stanowiły ustalenia poczynione przez inspektorów Inspekcji Handlowej na podstawie przeprowadzonych badań laboratoryjnych, które wykazały, że pod wpływem określonej w normie siły ( $2\ 600 \pm 10\text{ N}$ ) badany stołek połamał się w kilku miejscach, a odłamane elementy podzieliły się na mniejsze części (sprawozdanie z badań nr LB/01/0387/23 z 5 czerwca 2023 r.). Powyższy wynik badań laboratoryjnych wskazywał na to, że podczas użytkowania stołka zgodnie z jego przeznaczeniem, produkt może pękać. Wskazana wada stołka może doprowadzić do upadku użytkownika skutkującego urazami ciała, np. stłuczeniem lub zwichnięciem kończyn. Inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oszacowali ryzyko związane z użytkowaniem produktu na poziomie średnim.

Przedsiębiorca, będący stroną niniejszego postępowania, nie zgodził się z oceną bezpieczeństwa stołka. Twierdził, że stołek jest produktem bezpiecznym. Na poparcie tego twierdzenia przedstawił pozytywne badania produktu. Jednocześnie strona postępowania wniosła o zbadanie próbki rozjemczej, w akredytowanej jednostce badawczej innej niż ta,

w której były już wykonane badania laboratoryjne zlecone przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej .

Bezpieczeństwo produktu zostało zweryfikowane w ramach badań laboratoryjnych próbki rozjemczej, które zostały przeprowadzone przez powołanego przez Prezesa UOKiK biegłego (Laboratorium Badawcze TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu). Badanie wykazało, że dostarczona próbka rozjemcza stołka, podczas badań wykonanych zgodnie z normą, nie uległa uszkodzeniu i potwierdziły, iż stołek, będący przedmiotem niniejszego postępowania, spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w pkt. 6.2 normy.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że produkt jest bezpieczny.

Opierając się na zgromadzonym w niniejszym postępowaniu materiale dowodowym, w tym biorąc pod uwagę pozytywne wyniki badań laboratoryjnych próbki rozjemczej stołka (raport nr 26635446/2024 z 5 lutego 2024 r.), organ nadzoru odstąpił od kwestionowania bezpieczeństwa tego produktu. Tym samym organ nadzoru uznał, że stołek składany SMUKKEE POJM210479, kod EAN 5901619965610, wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę VERSHOLD POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, jest produktem bezpiecznym, a postępowanie należy umorzyć.

Jednocześnie, w związku z ustaleniem przez Prezesa UOKiK w toku postępowania, że stołek składany SMUKKEE POJM210479, kod EAN 5901619965610, jest produktem bezpiecznym, zasadne jest umorzenie postępowania w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego. W świetle bowiem prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest podstaw do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). O bezprzedmiotowości postępowania

administracyjnego w rozumieniu art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem (*vide* wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 października 2017 r., II SA/Go 640/17).

W niniejszej sprawie, opierając się na zgromadzonym w toku postępowania materiale dowodowym, organ nadzoru ustalił, że stołek składany SMUKEE POJM210479, kod EAN 5901619965610, jest bezpieczny. Zatem upadła przesłanka przedmiotowa wynikająca z przepisu określonego w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

#### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, 1705, 1860) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
- 4) Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Katarzyna Bednarz*  
*/podpisano elektronicznie/*

Otrzymuje:

[.....]