



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

RKR.430.3.2020.BR

Kraków, 30 grudnia 2020 r.

DECYZJA Nr RKR - 10/2020

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, wszczętego z urzędu przeciwko przedsiębiorcy Karolowi Wiśniewskiemu działającemu pod firmą P.U.H. EcoTech Karol Wiśniewski z siedzibą w Stopnicy

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

- I. na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086) **nakłada się na przedsiębiorcę Karola Wiśniewskiego działającego pod firmą P.U.H. EcoTech Karol Wiśniewski z siedzibą w Stopnicy karę pieniężną - płatną do budżetu państwa - w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 2 348,24 euro (słownie: dwa tysiące trzysta czterdzieści osiem euro 24/100), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniach skierowanych do przedsiębiorcy w dniu: 7 sierpnia 2020 r., 10 września 2020 r., 30 września 2020 r. w ramach postępowania wyjaśniającego, w sprawie badania rynku usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, w miastach województw małopolskiego i podkarpackiego, po zmianie ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1439), mającego na celu ustalanie struktury i stopnia koncentracji przedsiębiorców działających na lokalnych rynkach odbioru i zagospodarowania odpadów z ww. nieruchomości (sygn. akt: RKR.401.2.2020.BR),**
- II. na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086) oraz art. 263 § 1 w związku z art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) w związku z art. 83 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, **postanawia się obciążyć przedsiębiorcę Karola Wiśniewskiego działającego pod firmą P.U.H. EcoTech Karol Wiśniewski z siedzibą w Stopnicy kosztami niniejszego postępowania w wysokości 28 zł (słownie: dwadzieścia osiem złotych) i zobowiązać przedsiębiorcę do ich zwrotu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.**

UZASADNIENIE

(1) W dniu 31 marca 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura w Krakowie (zwany dalej „Prezesem UOKiK”) wszczął postanowieniem nr RKR-22/2020 postępowanie wyjaśniające, w sprawie badania rynku usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, w miastach województw małopolskiego i podkarpackiego, po zmianie ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2020 r. poz.1439 - dalej „ustawa o utrzymaniu czystości”), mające na celu ustalanie struktury i stopnia koncentracji przedsiębiorców działających na lokalnych rynkach odbioru i zagospodarowania odpadów z ww. nieruchomości (sygn. akt: RKR.401.2.2020.BR).

Dowód: postanowienie nr RKR-22/2020 (k.8)

(2) W związku z nieudzieleniem przez przedsiębiorcę Karola Wiśniewskiego działającego pod firmą P.U.H. EcoTech Karol Wiśniewski z siedzibą w Stopnicy (dalej również „Przedsiębiorca” lub „Karol Wiśniewski”) informacji żądanych w ww. postępowaniu na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086, dalej jako: „ustawa okik”), postanowieniem nr RKR- 56/2020 z dnia 4 listopada 2020 r. Prezes UOKiK wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej.

(3) Jednocześnie - postanowieniem nr RKR-57/2020 z dnia 4 listopada 2020 r. - Prezes UOKiK zaliczył w poczet materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu:

- postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie badania rynku usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, w miastach województw małopolskiego i podkarpackiego, po zmianie ustawy o utrzymaniu czystości, mające na celu ustalanie struktury i stopnia koncentracji przedsiębiorców działających na lokalnych rynkach odbioru i zagospodarowania odpadów z ww. nieruchomości;
- wezwanie z dnia 7 sierpnia 2020 r. ;
- kopię strony z „Pocztowej książki nadawczej”;
- raport ze śledzenia przesyłki na stronie Poczty Polskiej;
- drugie wezwanie z dnia 10 września 2020 r.;
- kopię strony z „Pocztowej książki nadawczej”;
- raport ze śledzenia przesyłki na stronie Poczty Polskiej;
- kolejne wezwanie z dnia 30 września 2020 r.;
- kopię strony z „Pocztowej książki nadawczej”;
- potwierdzenie odbioru listu poleconego.

Dowód: postanowienie nr RKR-56/2020 (k.1-5) i RKR-57/2020 (k.6-7)

(4) Pismem z dnia 4 listopada 2020 r. (list polecony o numerze R (00)759007734915076446) Przedsiębiorca został zawiadomiony o wszczęciu ww. postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej. Zawiadomienie zostało wysłane



na adres Przedsiębiorcy uwidoczniony w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej prowadzonej przez Ministra Rozwoju (dalej „Centralnej Ewidencji”). Zawiadomienie nie zostało podjęte przez Przedsiębiorcę mimo jego dwukrotnego awizowania przez operatora pocztowego w dniach 9 listopada 2020 r. i 14 listopada 2020 r. W dniu 24 listopada 202 r. operator pocztowy podjął decyzję o zwrocie przesyłki. Zawiadomienie w świetle art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm. - dalej „K.p.a.”) należało uznać za doręczone.

Dowód:

1. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania (k.23-24),
2. Wydruk ze strony Poczty Polskiej „śledzenie przesyłek” (k.25-26),
3. Zwrócony list polecony (k.27).

(5) Pismem z dnia 9 grudnia 2020 r. Przedsiębiorca został zawiadomiony o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Do pisma - w związku z niepodjęciem przez Przedsiębiorcę zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej - dołączona została kopia ww. zawiadomienia z dowodem niepodjęcia korespondencji przez adresata.

(6) W odpowiedzi na zawiadomienie o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w dniu 17 grudnia 2020 r. do Delegatury UOKiK w Krakowie wpłynęło pismo Przedsiębiorcy z dnia 15 grudnia 2020 r. stanowiące częściową odpowiedź na wezwania kierowane do niego w ramach postępowania wyjaśniającego poczynając od dnia 7 sierpnia 2020 r. Zawiera ono niepełną odpowiedź na pytanie 1, odpowiedź na pytanie 2 i 3. Nadal brak jest odpowiedzi na pytania 4, 5, 6 i 7.

(7) W ww. piśmie Przedsiębiorca wskazał ponadto, że brak udzielenia odpowiedzi w wyznaczonym terminie był spowodowany problemami związanymi z możliwością normalnego funkcjonowania w okresie COVID (obawą pracowników o własne zdrowie) oraz brakiem doświadczenia we współpracy z UOKiK. Podniósł on dodatkowo, że w latach 2017-2019 zanotował straty na działalności gospodarczej i dopiero wynik finansowy w roku 2020 pozwolił na rozpoczęcie pokrywania strat z trzech wcześniejszych lat. Do pisma nie zostały dołączone żadne dowody potwierdzające opisany stan faktyczny.

Dowód: pismo Przedsiębiorcy z dnia 15.12.2020 r. (k.30)

(8) Strona nie zapoznała się z materiałem dowodowym

Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:

(9) Przedsiębiorca Karol Wiśniewski prowadzi działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji z dnia 25 kwietnia 2017 r. Status indywidualnej działalności gospodarczej na dzień kierowania wezwań, wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, wydania niniejszej decyzji - aktywny.



- (10) Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą między innymi w zakresie odzysku surowców z materiałów segregowanych.

Dowód: dane z Centralnej Ewidencji z dat kierowania wezwań, wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, wydania niniejszej decyzji

- (11) W dniu 31 marca 2020 r. Prezes UOKiK wszczął postanowieniem nr RKR-22/2020 postępowanie wyjaśniające, w sprawie badania rynku usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, w miastach województw małopolskiego i podkarpackiego, po zmianie ustawy o utrzymaniu czystości, mające na celu ustalanie struktury i stopnia koncentracji przedsiębiorców działających na lokalnych rynkach odbioru i zagospodarowania odpadów z ww. nieruchomości (sygn. akt: RKR.401.2.2020.BR).

Dowód: postanowienie nr RKR-22/2020 (k.8)

- (12) W ramach tego postępowania Prezes UOKiK wystosował w pierwszym etapie wezwania do 5 największych miast województw małopolskiego i podkarpackiego w celu ustalenia jakie systemy odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy obowiązują na terenie tych miast w związku ze zmianą ustawy o utrzymaniu czystości, tj. określony w art. 6c ust. 1, czy art. 6c ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i sygnałami z rynku o występowaniu problemów.

- (13) Kolejnym etapem postępowania było wystąpienie do przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy, w tym z terenu miasta Tarnowa. W przypadku Miasta Tarnowa lista tych przedsiębiorców została wskazana przez Prezydenta Miasta Tarnowa.

- (14) Do wszystkich 6 przedsiębiorców wskazanych przez Prezydenta Miasta Tarnowa, w tym do Przedsiębiorcy Karola Wiśniewskiego, w dniu 7 sierpnia 2020 r. skierowane zostało na podstawie art. 50 ustawy okik wezwanie zawierające 7 pytań:

1. Czy świadcycie Państwo usługę odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy na terenie miasta Tarnowa? Do odpowiedzi należy załączyć schematyczny plan miasta Tarnowa z zaznaczeniem dzielnic/obszarów, na których świadczone są przez Państwa wskazane usługi.

Na wszystkie poniższe punkty należy udzielić odpowiedzi w przypadku, kiedy odpowiedź na pytanie 1 jest twierdząca.

2. Jaka jest ilość zawartych przez Państwa umów na świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy na terenie miasta Tarnowa w roku 2020?

3. Czy ze wszystkimi właścicielami nieruchomości niezamieszkałych z terenu miasta Tarnowa, którzy wystąpili do Państwa (pisemnie, telefonicznie, mailowo) o zawarcie takich umów zostały one zawarte?



4. Jakie były powody odmowy zwarcia umów, o jakich mowa w pkt 3 i ile było przypadków odmowy?

5. Czy w ciągu roku 2020 nastąpiła zmiana cenników usług za odbiór i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy na terenie miasta Tarnowa, a jeżeli tak jakie były przyczyny zmiany cennika? Do odpowiedzi należy dołączyć wszystkie cenniki na ww. usługi obowiązujące w roku 2020 wraz z kalkulacjami stanowiącymi podstawę ich ustalania.

6. Jaką ilość odpadów komunalnych (w m³ i Mg) możecie Państwo, mając na uwadze posiadane zaplecze techniczne oraz umowy z RIPOK-ami, odebrać w ciągu miesiąca?

7. Jaka ilość odpadów komunalnych (w m³ i Mg) w poszczególnych miesiącach roku 2020 została przez Państwa odebrana od ich dostawców?

(15) Termin na udzielenie wyjaśnień został określony jako 21 dni od daty otrzymania pisma.

(16) Wezwanie do Przedsiębiorcy zostało nadane w dniu 7 sierpnia 2020 r. listem poleconym o numerze R (00)85900773460. Przesyłka została odebrana przez Karola Wiśniewskiego w dniu 17 sierpnia 2020 r., co wynika z informacji zawartej na stronie Poczty Polskiej w sekcji „Śledzenie przesyłek”.

Dowód:

1. Wezwanie z dnia 7 sierpnia 2020 r. (k.9-10),
2. Strona Pocztovej książki nadawczej (k.11),
3. Wydruk ze strony Poczty Polskiej „Śledzenie przesyłek” (k.12-13).

(17) W związku z brakiem odpowiedzi na ww. wezwanie do dnia 10 września 2020 r., w tej dacie skierowane zostało do Przedsiębiorcy ponowne wezwanie listem poleconym o numerze R (00)859007734614083773 z terminem na udzielenie wyjaśnień 7 dni od daty otrzymania pisma. Przesyłka została odebrana w dniu 15 września 2020 r., co wynika z informacji zawartej na stronie Poczty Polskiej w sekcji „Śledzenie przesyłek”.

Dowód:

1. Wezwanie z dnia 10 września 2020 r. (k.14-15),
2. Strona z Pocztovej książki nadawczej (k.16),
3. Wydruk ze strony Poczty Polskiej „Śledzenie przesyłek” (k.17-18).

(18) Do dnia 30 września 2020 r. nie został odnotowany wpływ odpowiedzi na ww. pismo. W związku z powyższym w tym samym dniu zostało wystosowane do Przedsiębiorcy kolejne wezwanie listem poleconym z potwierdzeniem odbioru (R(00)559007734853980368) z wyznaczonym terminem na udzielenie wyjaśnień w nieprzekraczalnym terminie do dnia 12 października 2020 r.

(19) List został podjęty z ramienia przedsiębiorcy przez Katarzynę Wiśniewską, zgodnie z adnotacją na potwierdzeniu odbioru, w dniu 5 października 2020 r.

Dowód:

1. Wezwanie z dnia 30 września 2020 r. (k.19-20),
2. Strona z „Pocztovej książki nadawczej” (k.21),
3. Potwierdzenie odbioru (k.22).



(20) Dopiero w dniu 17 grudnia 2020 r., w odpowiedzi na zawiadomienie o zakończeniu zbierania materiału dowodowego, wpłynęło pierwsze pismo od Przedsiębiorcy zawierające jedynie szczątkowe wyjaśnienia na wezwania kierowane od dnia 7 sierpnia 2020 r., co zostało szczegółowo opisane w pkt 6 i 7 niniejszej decyzji

Dowód: pismo Przedsiębiorcy z dnia 15.12.2020 r. (k.30)

(21) W każdym z wezwań kierowanych do Przedsiębiorcy był on informowany o możliwości nałożenia na niego - na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy okik - przez Prezesa UOKiK, w drodze decyzji, kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca choćby nieumyślnie nie udzieli informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50, bądź udzieli nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Na podstawie dokonanych ustaleń, Prezes Urzędu zważył, co następuje:

(20) Zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy okik, przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK. Przepis art. 50 ust. 2 tej ustawy stanowi, że żądanie takie powinno zawierać:

- 1) wskazanie zakresu informacji;
- 2) wskazanie celu żądania;
- 3) wskazanie terminu udzielenia informacji;
- 4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

(21) Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK. Przepisy ustawy okik kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania¹.

(22) Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 ustawy okik jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa UOKiK². Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r.³ stwierdził, że obowiązek udzielania informacji jest możliwy do zrealizowania tylko wówczas, gdy skierowane do przedsiębiorcy żądanie określa wszystkie elementy wymienione w art. 45 ust. 2 (obecnie art. 50 ust. 2) ustawy okik.

(23) Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać zarówno w toku postępowania

¹ Por. E. Modzelewska - Wąchal, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.*, Warszawa 2002 r., str. 339 - 340 oraz wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt XVII Amr 24/92, LEX nr 10975

² Por. np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016 r., sygn. akt VI ACa 630/15, LEX nr 2079176 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane

³ Sygn. akt III SK 31/2004, LEX nr 103149



antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, postępowania w sprawach o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, jak i postępowania wyjaśniającego.

- (24) Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy okik przez przedsiębiorcę rozumie się między innymi przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm., dalej „Prawo przedsiębiorców”). Zgodnie z art. 4 ust. 1 tej ustawy: „Przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.”. Działalnością gospodarczą jest „zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły” (art. 3 ww. ustawy).
- (25) Za przedsiębiorcę uznaje się więc podmiot, który spełnia łącznie określone ww. przepisami kryteria podmiotowe i przedmiotowe: po pierwsze jest osobą fizyczną, osobą prawną lub jednostką organizacyjną niebędącą osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, po drugie wykonuje we własnym imieniu działalność gospodarczą.
- (26) W przedmiotowej sprawie Karol Wiśniewski działający pod firmą P.U.H. EcoTech Karol Wiśniewski z siedzibą w Stopnicy jest przedsiębiorcą prowadzącym we własnym imieniu działalność gospodarczą w przedmiocie odzysku surowców z materiałów segregowanych, w formie jednoosobowej działalności gospodarczej. Prowadzi działalność gospodarczą od dnia 25 kwietnia 2017 r. na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji . Tym samym Przedsiębiorca przy wykonywaniu działalności gospodarczej podlega ocenie pod kątem naruszenia przepisów ustawy okik. Z tego względu na Karolu Wiśniewskim spoczywa obowiązek przekazywania wszelkich niezbędnych informacji i dokumentów żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy okik.
- (27) W trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego (sygn. akt RKR.401.2.2020.BR) Prezes UOKiK trzykrotnie skierował do Przedsiębiorcy wezwania do udzielenia informacji i przedłożenia dokumentów, wskazując jako podstawę prawną żądań przepis art. 50 ust. 1 ustawy okik. Wszystkie wezwania odpowiadały wymogom określonym w art. 50 ust. 2 ww. ustawy. Wskazywały bowiem zakres wymaganych informacji, cel żądania i termin udzielenia informacji oraz zawierały pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Wezwania te zostały prawidłowo doręczone Przedsiębiorcy: pierwsze - w dniu 17 sierpnia 2020 r., drugie - w dniu 15 września 2020 r., a trzecie - w dniu 5 października 2020 r. Przedsiębiorca nie odpowiedział na kierowane do niego wezwania w wyznaczonym terminie.
- (28) Dopiero w piśmie z dnia 15 grudnia 2020 r.2020 r., czyli już w trakcie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji, na etapie - po zakończeniu zbierania materiału dowodowego, udzielił częściowej odpowiedzi na wystosowane do niego wezwania. Pismo to nie zawierało odpowiedzi na wszystkie przedstawione w wezwaniu pytania.
- (29) W doktrynie jednakże jednoznacznie uznaje się, że nieudzielenie żądanych informacji w rozumieniu art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy okik, może nastąpić zarówno wprost (tj. kiedy



przedsiębiorca informuje Prezesa UOKiK, że odmawia przekazania żądanych informacji), jak i może mieć charakter pośredni, np. poprzez niedostarczenie informacji w wyznaczonym terminie.

- (30) Stanowisko takie prezentowane jest również w ustalonym orzecznictwie Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który podkreślił, że „*brak reakcji ze strony przedsiębiorcy w określonym mu terminie musi być w tych okolicznościach traktowany jako nieudzielenie informacji o jakim mowa w art. 106 ust 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Późniejsze udzielenie informacji także nie może skutkować zwolnieniem od odpowiedzialności, gdyż brakiem udzielenia informacji jest także nieudzielenie informacji w wyznaczonym terminie, który UOKiK określił Spółce na wykonanie wezwania. Sąd aprobuje w tym zakresie pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r., sygn. akt III SK 31/04, w którym sąd ten stwierdził, iż pojęcie „udzielenie informacji” jest istotnym elementem konstrukcyjnym ustawowego obowiązku przedsiębiorcy, a naruszenie wyznaczonego terminu stanowi przesłankę do nałożenia kary pieniężnej jako naruszenie obowiązku procesowego. Choć art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i k. stanowi wyraźnie o nałożeniu kary pieniężnej w razie nieudzielenia informacji lub udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, nie mówiąc wprost o sankcjonowaniu karą pieniężną przekroczenia przez przedsiębiorcę terminu na udzielenie informacji, to oczywistym jest, że sformułowanie „nieudzielenie informacji” oznacza w kontekście celu tego przepisu, jego istotnego sensu normatywnego, zarówno nieudzielenie informacji w ogóle, jak i udzielenie informacji po wyznaczonym przez organ antymonopolowy terminie, zważywszy że przekazanie Prezesowi UOKiK stosownych informacji ma służyć sprawnemu i efektywnemu przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego (...)”⁴.*
- (31) Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK uznał za uzasadnione zastosowanie w niniejszej sprawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy okik. Zgodnie z tym przepisem, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50 tej ustawy, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.
- (32) Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy okik jest zdyscyplinowanie uczestników i ekonomia postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w oparciu o powołany przepis mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa UOKiK oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia. Zagrożenie zaś karami, czyli potencjalna możliwość ich nałożenia, nadaje karom pieniężnym charakter dyscyplinujący. W interesie organu antymonopolowego leży zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji bądź udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji utrudniają lub uniemożliwiają realizację jego ustawowych kompetencji.

⁴ uzasadnienie wyroku SOKiK z dnia 7 maja 2014 r., sygn. akt XVII AmA 20/13

- (33) Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy okik odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie, na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK.
- (34) W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że za nałożeniem kary na Przedsiębiorcę przemawiają negatywne dla prowadzonego postępowania wyjaśniającego skutki, wynikające z nieudzielenia odpowiedzi na wezwania w wyznaczonych w nich terminach. Niezastosowanie się Przedsiębiorcy do otrzymanych wezwań uniemożliwiło osiągnięcie zamierzonego przez Prezesa UOKiK celu, jakim było pozyskanie informacji i dokumentów dotyczących działań Przedsiębiorcy, oceny struktury i stopnia koncentracji badanego rynku usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkuje mieszkańcy, w miastach województw małopolskiego i podkarpackiego, a następnie ich ocena z punktu widzenia przepisów ustaw okik.
- (35) Art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy okik nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 pkt 3 tej ustawy. Przywołany przepis stanowi, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 ww. ustawy, ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności łagodzące i/lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.
- (36) Jak już podkreślono, Przedsiębiorca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na żadne z otrzymanych trzech wezwań Prezesa UOKiK i nie wskazał uzasadnionych przyczyn, ze względu na które nie zastosował się do wyrażonych w nich żądań. Przedsiębiorca nie wnioskował również o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie, ani nie sygnalizowała, że treść wezwania jest niezrozumiała. Częściowo odpowiedział na wezwania dopiero po otrzymaniu zawiadomienia o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w postępowaniu w sprawie nałożenia kary pieniężnej.
- (37) Wymienione w wezwaniach informacje i dokumenty miały istotne znaczenie dla dokonania ustaleń faktycznych w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym. Ich nieprzedstawienie w toku postępowania wyjaśniającego uniemożliwiło Prezesowi UOKiK dokonanie oceny struktury i stopnia koncentracji rynku usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkuje mieszkańcy, w miastach województw małopolskiego i podkarpackiego po zmianie przepisów ustawy o utrzymaniu porządku. Brak reakcji Przedsiębiorcy na wezwania uniemożliwiło Prezesowi UOKiK dokonanie ustaleń, które pozwoliłyby na ocenę, czy na analizowanym rynku nie doszło do naruszenia przepisów ustawy okik i nie istnieje konieczność podjęcia dalszych czynności zgodnie z ustawowymi kompetencjami.
- (38) W świetle powyższego, uzasadnione jest uznanie, że zaniechanie Przedsiębiorcy uniemożliwiło Prezesowi UOKiK zgromadzenie niezbędnego materiału dowodowego w odpowiednim terminie, poważnie utrudniając sprawne i efektywne przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego. Tylko kompletny materiał dowodowy pozwala bowiem na pełną analizę sprawy.



- (39) Podkreślenia ponadto wymaga, że Przedsiębiorca mógł bez przeszkód zapoznać się z treścią wezwań, przekazując stosowną odpowiedź Prezesowi UOKiK. Informacje i dokumenty wskazane w wezwaniach dotyczyły podstawowych aspektów działalności Przedsiębiorcy i nie wiązały się z żadnymi nadmiernymi i skomplikowanymi działaniami po jego stronie. Żądane informacje odnosiły się bezpośrednio do działalności Przedsiębiorcy. Uzasadnia to wniosek, że są to informacje znane Przedsiębiorcy bez konieczności podejmowania szczególnych lub uciążliwych czynności dla ich pozyskania. Należy podnieść, że wszyscy pozostali wzywani przedsiębiorcy udzielili odpowiedzi na te pytania. Podkreślenia wymaga ponadto, że Prezes UOKiK nie miał możliwości pozyskania niezbędnych informacji, objętych wezwaniem z innych źródeł ponieważ jedynie Przedsiębiorca posiadał wiedzę na temat prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej.
- (40) Na tę ocenę ma również wpływ fakt, że strona postępowania jest przedsiębiorcą (profesjonalistą), więc jest szczególnie zobowiązana do dokładania należytej staranności w kontaktach z organami administracji publicznej w toku prowadzonych przez nich postępowań.
- (41) Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że Przedsiębiorca nie podjął zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej mimo, iż było ono doręczone listem poleconym z potwierdzeniem odbioru w sposób zgodny z zasadami określonymi w art. 44 K.p.a. Wskazując w swojej odpowiedzi z dnia 15 grudnia 2020 r., iż pismo nie zostało mu dostarczone przez listonosza, który - w ocenie Przedsiębiorcy - nieprawidłowo wykonywał swoją pracę, nie przedłożył żadnych dowodów potwierdzających ten fakt, a dokumenty będące w posiadaniu Prezesa UOKiK (zwrócony list z adnotacjami o datach awizowania oraz wydruk ze strony Poczty Polskiej zakładki „śledzenie przesyłek”) nie potwierdzają stanowiska Przedsiębiorcy.
- (42) Mając powyższe na względzie - w ocenie Prezesa UOKiK - działania Przedsiębiorcy miały charakter umyślny i były nakierowane na uniemożliwienie poczynienia ustaleń w sprawie. Wskazać przy tym należy, że Przedsiębiorca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji nieudzielenia odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK, ponieważ w każdym ze skierowanych do niego pism, które zostały doręczone, znajdowało się pouczenie o konsekwencjach nieudzielenia odpowiedzi na wezwania organu antymonopolowego.
- (43) W sprawie nie wystąpiły żadne okoliczności łagodzące, w szczególności do dnia wydania niniejszej decyzji Przedsiębiorca nie udzielił kompletnych wyjaśnień żądanych od niego w trakcie postępowania wyjaśniającego w wyznaczonym terminie i w pełnym zakresie, ani nie odpowiedział, a wręcz nie podjął zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej.
- (44) Mając na uwadze wszystkie okoliczności sprawy, Prezes UOKiK nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 10 000,00 zł, co stanowi równowartość 2 348,24 euro.
- (45) Stosownie do art. 5 ustawy oikik wartość euro, o której mowa w przepisach tej ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez



Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary. Wartość euro do ustalenia wysokości kary została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2019 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,2585 zł⁵.

- (46) W ocenie Prezesa UOKiK, nałożona kara pieniężna jest adekwatna do stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego w sprawie badania rynku usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, w miastach województw małopolskiego i podkarpackiego, po zmianie ustawy o utrzymaniu czystości, mające na celu ustalenie struktury i stopnia koncentracji przedsiębiorców działających na lokalnych rynkach odbioru i zagospodarowania odpadów z ww. nieruchomości (sygn. akt: RKR.401.2.2020.BR). Jej wysokość jest na tyle dolegliwa dla Przedsiębiorcy, że stanowi dla niego odpowiedni środek represji, a jednocześnie skutecznie zapobiegnie ponownym naruszeniom przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy okik. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do niewykonywania ustawowych obowiązków innych przedsiębiorców.
- (47) Odnosząc się do kwestii niepodjęcia przez Przedsiębiorcę zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej należy wskazać, że Prezes UOKiK zastosował w niniejszej sprawie art. 44 K.p.a. w związku z art. 83 ustawy okik. Stosownie do art. 83 ustawy okik w sprawach nieuregulowanych w tej ustawie do postępowania przed Prezesem UOKiK stosuje się przepisy K.p.a.
- (48) Natomiast art. 44 K.p.a. stanowi, że w razie niemożności doręczenia pisma operator pocztowy przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej. Zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata. W przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia.
- (49) Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.
- (50) W niniejszej sprawie pismo zostało wysłane na adres wskazany w Centralnej Ewidencji zarówno jako miejsce wykonywania działalności gospodarczej, jak i adres do doręczeń. List był dwukrotnie awizowany przez operatora pocztowego w dniu 9 listopada 2020 r. i 17 listopada 2020 r. Poczta Polska podjęła decyzję o zwrocie przesyłki w dniu 24 listopada 2020 r. Zatem zostały spełnione wszystkie przesłanki pozwalające na uznanie, że zawiadomienie zostało doręczone.

⁵ <https://www.nbp.pl/home.aspx?navid=archa&c=/ascx/tabarch.ascx&n=a251z191231>



- (51) Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy okik karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP o/o Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.
- (52) Uwzględniając powyższe okoliczności orzeczono jak w punkcie I sentencji decyzji.

Nałożenie na Przedsiębiorcę obowiązku zwrotu kosztów postępowania określonego w punkcie II sentencji decyzji

- (53) Na podstawie art. 80 ustawy okik Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes UOKiK stwierdził naruszenie przepisów tej ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 K.p.a. wprowadzono wymóg, zgodnie z którym: *jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia*. Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 K.p.a. - *do kosztów postępowania zalicza się (...) również koszty doręczenia stronom pism urzędowych*.
- (54) Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes UOKiK w punkcie I sentencji niniejszej decyzji stwierdził naruszenie przepisów ustawy okik. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa UOKiK w tej sprawie. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Przedsiębiorcę kosztami postępowania w wysokości **28 zł** (słownie: dwadzieścia osiem złotych).
- (55) Na podstawie art. 264 § 1 K.p.a. w związku z art. 83 ustawy okik, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania.
- (56) Koszty postępowania określone w pkt II sentencji niniejszej decyzji należy zatem uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.
- (57) Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak w punkcie II sentencji niniejszej decyzji.

Pouczenie

- (58) Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy okik w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575, dalej: „K.p.c.”) - od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, wnoszone za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony



Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, pl. Szczepański 5, 31 - 011 Kraków.

- (59) W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, zawartego w punkcie II niniejszej decyzji - stosownie do treści art. 81 ust. 5 ustawy okik w związku z art. 479³² § 1 i 2 K.p.c. oraz art. 264 § 2 K.p.a., w związku z art. 83 ustawy okik, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji, wnoszone za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, pl. Szczepański 5, 31-011 Kraków.
- (60) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755 ze zm., dalej: „ustawa o kosztach sądowych w sprawach cywilnych”), odwołanie od decyzji Prezesa UOKiK podlega opłacie stałej w kwocie 1 000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 32 ust 2 ww. ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa UOKiK podlega opłacie w kwocie 500 zł.
- (61) Zgodnie z art. 102 ust. 1 ww. ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 tej ustawy wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- (62) Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2 i § 4 zd. 1 ww. K.p.c., strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Krakowie
Waldemar Jurasz

Otrzymują:

1. Karol Wiśniewski
P.U.H. EcoTech

2. RKR a/a

