



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.154.2021.PM

Warszawa, 03 stycznia 2022 r.

**DECYZJA DNR-2/2/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925), (dalej jako: „usozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez F.H. MIDEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie zabawki: zwierzątko ITEM NO.:D34763, kod EAN: 5900733587111, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), (dalej jako: „rozporządzenie”) oraz z pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na F.H. MIDEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: zwierzątko ITEM NO.:D34763, kod EAN: 5900733587111, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu



niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 października 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: zwierzątko ITEM NO.:D34763, kod EAN: 5900733587111 (dalej jako: „zabawka” lub „wyrób”), przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 34/2021”):
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: zwierzątko ITEM NO.:D34763, kod EAN: 5900733587111 – w wysokości 313,00 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych 00/100).
- b) zobowiązuje F.H. MIDEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: zwierzątko ITEM NO.:D34763, kod EAN: 5900733587111 – w ustalonej wysokości 313,00 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych 00/100).

### UZASADNIENIE

W toku kontroli nr DEk.8361.75.2021 i DEk.8361.104.2021, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. zwierzątko ITEM NO.:D34763, kod EAN: 5900733587111.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób od importera, co stwierdzono na podstawie faktury VAT nr FS/003421/21 z dnia 22 marca 2021 r.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na etykiecie dołączonej do wyrobu zamieszczono informacje pozwalające na identyfikację zabawki, dane jej chińskiego producenta oraz dane importera, tj. „IMPORTER F.H. MIDEX Sp. z o.o., 30-798 Kraków, ul Christo Botewa 2a, tel. (012)293 04 30 fax (012) 293 04 39”. Ponadto na opakowaniu zabawki umieszczone zostały przewidziane przepisami ostrzeżenia oraz znak CE.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 usozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie doszło do odłączenia się prawej czułki ( $25,85 \pm 0,20$  mm) oraz małego kółka ( $7,49 \pm 0,20$  mm) z metalową osią, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części (wg. pkt 8.2 Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08), jak również wg pkt 8.4.2.1 dostępne stały się zakończenia metalowej osi o średnicy 1,81 mm (przy niepewności wyniku 0,20 mm) i gładko zaokrąglonych krawędziach, co implikuje negatywny wynik badania dotyczący wytrzymałości na rozciąganie wg ww. normy (sprawozdanie z badań nr 115/2021 z dnia 15 czerwca 2021 r.). W czasie przeprowadzania próby nie powinny oddzielać się żadne części, które niezależnie od ich położenia, mieszczą się całkowicie w cylindrze, a ponadto zakończenia metalowe i druty o przekroju 2 mm lub mniejszym, które niekoniecznie stanowią ostre zakończenia wg pkt 8.12 są uważane za potencjalnie niebezpieczne ostre zakończenia.

Wskazana nieprawidłowość powoduje, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał na podstawie art. 75 ust. 1 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 usozinr decyzję z dnia 24 czerwca 2021 r. zakazującą kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji 2 szt. zabawki zwierzątko ITEM NO.:D34763, kod EAN: 5900733587111 (decyzja doręczona przedsiębiorcy w dniu 24 czerwca 2021 r.) oraz przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów usozinr.

Prezes UOKiK w oparciu o otrzymany materiał dowodowy uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 23 września 2021 r. zawiadomił F.H. MIDEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez F.H. MIDEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie zabawki - zwierzątko ITEM NO.:D34763, kod EAN: 5900733587111, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na negatywny wynik badania wytrzymałości na rozciąganie, w wyniku którego

odłączyły się małe elementy, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zaklinowania elementu w gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych oraz z uwagi na pojawienie się metalowej osi o średnicy mniejszej niż 2 mm, która stwarza ryzyko zranienia się przez użytkownika;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – zwierzątko ITEM NO.:D34763, kod EAN: 5900733587111.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 23 września 2021 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu kwestionowanej zabawki; dokumentu odprawy celnej SAD i deklaracji zgodności dot. niezgodnego wyrobu; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; faktury VAT, na podstawie której niezgodny wyrób po raz pierwszy został wprowadzony do obrotu; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu; oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów; oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 27 września 2021 r.

Na podstawie art. 78 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż wyrób stwarza ryzyko poprzez pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz pojawienie się dostępnej metalowej osi o średnicy mniejszej niż 2 mm, które stwarzają możliwość uduszenia się dziecka poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zaklinowania elementu w gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych oraz zranienia się przez użytkownika - Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 24 czerwca 2021 r.

W związku z powyższym Prezes UOKiK na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 usozinr oraz art. 108 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735), (dalej jako: „Kpa”) wydał w dniu 23 września 2021 r. decyzję DNR-2/188/2021, w której przedłużył okres obowiązywania, wydanego w dniu 24 czerwca 2021 r. przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy „KAJO” K. Syryca i J. Popowska Spółka Jawna z siedzibą w Ełku, zakazu udostępniania 2 sztuk zabawki – zwierzątko ITEM NO.:D34763, kod EAN: 5900733587111 do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.154.2021.PM oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 30 września 2021 r. pismo pełnomocnika strony postępowania z dnia 29 września 2021 r., do którego dołączył fakturę zakupu od HENGXINGLI IMPORT AND EXPORT CO., LTD wyrobu w ilości 3600 szt. (INVOICE NO: HDYW20191223 z 23 grudnia 2019 r.), dokument SAD z dnia 14 lutego 2020 r., deklarację zgodności z dnia 23 grudnia 2019 r., jak również dokument „Wewnątrzspółnotowa dostawa towaru Nr WDT/00083/20” z dnia 12 marca 2020 (świadcząca o wprowadzonym przez importera do obrotu wyrobie po raz pierwszy) oraz pełną listę 41 odbiorców wyrobu. Pełnomocnik oświadczył, iż z zakupionych 3600 szt. zabawki - wprowadzonych do obrotu zostało 3587 szt., w tym 1 sztuka została sprzedana na paragon, jak również, że strona posiada na stanie magazynowym 12 sztuk wyrobu, zaś 1 szt. wyrobu jest zablokowana ze statusem „BRAK MAGAZYNOWY”. Ponadto pełnomocnik zawnioskował o przedłożenie jej kopii raportu badań laboratoryjnych wykonanych dla przedmiotowej zabawki.

Prezes UOKiK w dniu 7 października 2021 r. przesłał pełnomocnikowi strony postępowania kopię Sprawozdania z badań nr 115/2021 z dnia 15 czerwca 2021 r. dot. niezgodnej zabawki.

Postanowieniem z dnia 12 października 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej *www.midex.pl*, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 18 października 2021 roku.

Pełnomocnik strony postępowania nadał przesyłką kurierską pismo z dnia 12 listopada 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 15 listopada 2021 r.) do którego dołączone zostały dowody w postaci 15 faktur korekt od 14 odbiorców na łączną liczbę 128 szt. wyrobu, 31 oświadczeń odbiorców (w tym oświadczenia 4 przedsiębiorców należących do grupy NOVUM oraz 3 oświadczenia przedsiębiorców należących do Grupy PSB Handel Spółka Akcyjna – Grupa NOVUM i Grupa PSB Handel Spółka Akcyjna zostały wskazane jako pojedynczy odbiorcy) o nieposiadaniu wyrobu w ofercie sprzedaży, potwierdzenie nadania przesyłki do jednego odbiorcy, wydruk ze strony *midex.pl* z zamieszczonym komunikatem dot. niezgodnego wyrobu oraz wydruk wydania internetowego Gazety Wyborczej z dnia 25 października 2021 r. z zamieszczonym ogłoszeniem.

Dodatkowo pełnomocnik strony postępowania przekazał przesyłką kurierską pismo z dnia 16 listopada 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 17 listopada 2021 r.) do którego został dołączony dowód w postaci oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu w ofercie sprzedaży oraz strona postępowania złożył oświadczenie, że wycofany ze sprzedaży wyrób nie będzie ponownie wprowadzany do obrotu.

Prezes UOKiK pismem z dnia 1 grudnia 2021 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 8 grudnia 2021 roku.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 Kpa.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 usozinr stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

F.H. MIDEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest importerm, który wprowadził do obrotu zabawkę: zwierzątko ITEM NO.:D34763, kod EAN: 5900733587111, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu HENGXINGLI IMPORT AND EXPORT CO., LTD, UNIT D8, 15/F. MAI SHUN IND. BUILDING, 18-24 KWAI CHEONG ROAD, KWAI CHUNG, N.T. HONGKONG.

W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie doszło do odłączenia się prawej czułki ( $25,85 \pm 0,20\text{mm}$ ) oraz małego kółka ( $7,49 \pm 0,20\text{ mm}$ ) z metalową osią, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części (wg. pkt 8.2 Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08), jak również wg pkt 8.4.2.1 dostępne stały się zakończenia metalowej osi o średnicy 1,81 mm (przy niepewności wyniku 0,20 mm) i gładko zaokrąglonych krawędziach, co implikuje negatywny wynik badania dotyczący wytrzymałości na rozciąganie wg ww. normy. W czasie przeprowadzania próby nie powinny oddzielać się żadne części, które niezależnie od ich położenia, mieszczą się całkowicie w cylindrze, a ponadto zakończenia metalowe i druty o przekroju 2 mm lub mniejszym, które niekoniecznie stanowią ostre zakończenia wg pkt 8.12 są uważane za potencjalnie niebezpieczne ostre zakończenia (sprawozdanie z badań nr 115/2021 z dnia 15 czerwca 2021 r.) co stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Zwierzątko ITEM NO.:D34763, kod EAN: 5900733587111 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez F.H. MIDEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie zabawki - zwierzątko ITEM NO.:D34763, kod EAN: 5900733587111, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na negatywny wynik badania wytrzymałości na rozciąganie, w wyniku którego odłączyły się małe elementy, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zaklinowania elementu w gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych oraz z uwagi na pojawienie się metalowej osi o średnicy mniejszej niż 2 mm, która stwarza ryzyko zranienia się przez użytkownika;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;



- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – zwierzątko ITEM NO.:D34763, kod EAN: 5900733587111.

Ponadto wyniki badań oraz stwarzane ryzyko poprzez pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz pojawienie się dostępnej metalowej osi o średnicy mniejszej niż 2 mm, które stwarzają możliwość uduszenia się dziecka poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zaklinowania elementu w gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych oraz zranienia się przez użytkownika – uzasadniały przedłużenie przez Prezesa UOKiK okresu obowiązywania, wydanego w dniu 24 czerwca 2021 r. przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy „KAJO” K. Syryca i J. Popowska Spółka Jawna z siedzibą w Ełku, zakazu udostępniania 2 sztuk zabawki – zwierzątko ITEM NO.:D34763, kod EAN: 5900733587111 do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.154.2021.PM oraz nadania mu rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Natomiast § 5 ust. 2 wskazuje, iż podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Dodatkowo zgodnie z pkt 1.4.2. załącznika Nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, a na podstawie pkt 1.4.3 zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Postanowieniem z dnia 12 października 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej *www.midex.pl*, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Pełnomocnik strony postępowania nadał przesyłką kurierską pismo z dnia 12 listopada 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 15 listopada 2021 r.) do którego dołączone zostały dowody w postaci 15 faktur korekt od 14 odbiorców na łączną liczbę 128 szt. wyrobu, 31 oświadczeń odbiorców (w tym oświadczenia 4 przedsiębiorców należących do grupy NOVUM oraz 3 oświadczenia przedsiębiorców należących do Grupy PSB Handel Spółka Akcyjna – Grupa NOVUM i Grupa PSB Handel Spółka Akcyjna zostały wskazane jako pojedynczy odbiorcy) o nieposiadaniu wyrobu w ofercie sprzedaży, potwierdzenie nadania przesyłki do jednego odbiorcy, wydruk ze strony *midex.pl* z zamieszczonym komunikatem dot. niezgodnego wyrobu oraz wydruk wydania internetowego Gazety Wyborczej z dnia 25 października 2021 r. z zamieszczonym ogłoszeniem.

Dodatkowo pełnomocnik strony postępowania przekazał przesyłką kurierską pismo z dnia 16 listopada 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 17 listopada 2021 r.) do którego został dołączony dowód w postaci oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu w ofercie sprzedaży oraz strona postępowania złożyła oświadczenie, że wycofany ze sprzedaży wyrób nie będzie ponownie wprowadzany do obrotu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 usozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 12 października 2021 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr zostało doręczone stronie postępowania 18 października 2021 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał 17 listopada 2021 r. Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia zostały nadane przez stronę postępowania przesyłkami kurierskimi w dniu 12 listopada 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 15 listopada 2021 r.) oraz w dniu 16 listopada 2021 r. (wpłynęły do UOKiK: w dniu 17 listopada 2021 r.). Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 usozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 usozinr stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, artykuł 74 ust. 4 usozinr wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 34/2021” sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 313,00 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych 00/100).

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 usozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę 313,00 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000. Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

**W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.**

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 usozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie

wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/