



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 24 listopada 2022 r.

DZP.93.47.2020.SW

Decyzja Nr DZP - 24/2022

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Kolporter spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach (KRS: 0000840148, REGON: 291770790, NIP: 9591452482), obejmującego okres luty - marzec - kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty - marzec - kwiecień 2020 r. przez Kolporter spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, iż wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Kolporter spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Kolporter

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 893), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach w okresie objętym postępowaniem,

3. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych poucza Kolporter spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, że zgodnie z art. 13b ust. 1 Ustawy zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez Kolporter spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13v ust. 1 i 2 Ustawy.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów² w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego³ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża Kolporter spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach kosztami niniejszego postępowania w wysokości [informacja chroniona],
2. zobowiązuje Kolporter spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

² Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „k.p.a”.

Spis treści	
I. Przebieg postępowania	4
II. Interes publiczny	10
III. Przestanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	12
IV. Kolporter Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	13
V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę	15
1. Wyłączenia przedmiotowe i podmiotowe	15
2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	3368
3. Założenia, w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych	3391
4. Weryfikacja materiału dowodowego	3395
5. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie w okresie luty - marzec - kwiecień 2020 r.	3405
6. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	16413
7. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.	16414
VI. Kara i przestanki od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.....	16415
1. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy 16415	
2. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i 8 Ustawy 16418	
VII. Koszty postępowania	16418
VIII. Pouczenie	16419

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej zwany także „Prezesem Urzędu” lub „Prezesem UOKiK”), działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 Ustawy, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Kolporter spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach⁴.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty - marzec - kwiecień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu w dniu 17 czerwca 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Kolporter spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, obejmujące okres luty - marzec - kwiecień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.
- (4) Następnie 30 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę do przekazania dokumentów i informacji dotyczących jej działalności, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, tj.:
 - 1) oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu załącznika I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. (dalej także: „Załącznik nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014”) uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu, wskazującego zasady ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy, średniego przedsiębiorcy i dużego przedsiębiorcy;

⁴ Dalej: „Strona postępowania” lub „Strona”

- 2) dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁵;
- 3) informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
- 4) informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego stał się wymagalny po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (Tabela nr 1);
- 5) aktualnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁶ za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
- 6) plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r., do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej.

- (5) Pismem z dnia 9 lipca 2020 r. Strona [informacja chroniona].
- (6) Prezes Urzędu pismem z dnia 14 lipca 2020 r. [informacja chroniona].
- (7) Strona udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu pismem z dnia 14 lipca 2020 r. [informacja chroniona].
- (8) Prezes Urzędu pismem z dnia 17 sierpnia 2020 r. wezwał Stronę [informacja chroniona].
- (9) Strona przedłożyła [informacja chroniona].
- (10) Pismem z dnia 3 listopada 2020 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę do złożenia dodatkowych dokumentów oraz wyjaśnień, tj. do:
 1. pisemnego wskazania, [informacja chroniona];
 2. wyjaśnienia przyczyn [informacja chroniona];

⁵ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

⁶ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

3. wskazania przyczyn [informacja chroniona];
 4. udzielenia informacji [informacja chroniona];
 5. złożenia oświadczenia w przedmiocie sumy świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.
- (11) Pismem z dnia 10 listopada 2020 r. Strona postępowania zawnioskowała [informacja chroniona].
 - (12) Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 16 listopada 2020 r. [informacja chroniona].
 - (13) Uwzględniając wniosek Strony zawarty w piśmie z dnia 10 listopada 2020 r. Prezes UOKiK [informacja chroniona].
 - (14) Strona pismem z dnia 23 listopada 2020 r. udzieliła odpowiedzi [informacja chroniona].
 - (15) Pismem z dnia 18 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę [informacja chroniona].
 - (16) Strona w dniu 12 stycznia 2021 r. udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 18 grudnia 2020 r., załączając stosowne tabele [informacja chroniona].
 - (17) Analiza przekazanych przez Stronę postępowania plików wykazała, [informacja chroniona]:
 - 1) ponownego przesłania [informacja chroniona];a ponadto do:
 - 2) przekazania szczegółowych informacji [informacja chroniona];
 - 3) przesłania aktualnej wersji plików JPK_VAT [informacja chroniona];
 - 4) przesłania plików JPK_WB, [informacja chroniona];
 - 5) opisanie mechanizmu [informacja chroniona].;
 - 6) przedłożenia ewidencji rozrachunków [informacja chroniona];
 - 7) przedłożenia dokumentacji dotyczącej rozliczeń [informacja chroniona].
 - (18) Pismem z dnia 26 stycznia 2021 r. Strona wniosła [informacja chroniona].
 - (19) Prezes UOKiK pismem z dnia 1 lutego 2021 r. [informacja chroniona].
 - (20) Postanowieniem z dnia 17 lutego 2020 r. Prezes UOKiK [informacja chroniona].
 - (21) Pismem z dnia 16 lutego 2021 r. Strona udzieliła odpowiedzi [informacja chroniona].
 - (22) Postanowieniem z dnia 12 maja 2021 r. Prezes UOKiK [informacja chroniona].

(23) Prezes Urzędu pismem z dnia 12 maja 2021 r. wezwał Stronę do:

1. wyjaśnienia [informacja chroniona];
2. wyjaśnienia [informacja chroniona];
3. wskazania przyczyn [informacja chroniona];
4. przekazania [informacja chroniona];
5. przekazania [informacja chroniona];
6. wyjaśnienia [informacja chroniona].

(24) Pismem z dnia 24 maja 2021 r. Strona [informacja chroniona].

(25) W odpowiedzi w dniu 26 maja 2021 r. Prezes Urzędu UOKiK [informacja chroniona].

(26) W dniu 8 czerwca 2021 r. Strona [informacja chroniona].

- Strona poinformowała, że [informacja chroniona].
- Strona wyjaśniła, że [informacja chroniona].
- Strona przekazała [informacja chroniona].
- Strona dla transakcji [informacja chroniona].
- Strona przekazała [informacja chroniona].
- Strona wyjaśniła, iż [informacja chroniona].

(27) W dniu 10 czerwca 2021 r. Strona postępowania [informacja chroniona].

(28) Prezes Urzędu postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2021 r. [informacja chroniona].

(29) Prezes Urzędu pismem z dnia 17 sierpnia 2021 r. wezwał Stronę do:

1. Wyjaśnienia [informacja chroniona];
2. Wskazania [informacja chroniona];
3. Sporządzenia [informacja chroniona].

(30) Strona pismem z dnia 20 sierpnia 2021 r. wniosła [informacja chroniona].

(31) W dniu 23 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu [informacja chroniona].

(32) Strona pismem z dnia 8 września 2021 r. udzieliła odpowiedzi [informacja chroniona].

- Strona wyjaśniła [informacja chroniona].
- Strona poinformowała, [informacja chroniona].

- Strona wyjaśniła [informacja chroniona].
 - Strona przekazała [informacja chroniona].
- (33) Strona pismem z dnia 9 września 2021 r. [informacja chroniona].
- (34) Pismem z dnia 28 września 2021 r. [informacja chroniona].
- (35) Prezes Urzędu postanowieniem z dnia 16 listopada 2021 r. [informacja chroniona].
- (36) Podobne w dniu 7 lutego 2022 r. Prezes Urzędu ponownie [informacja chroniona].
- (37) W dniu 18 lutego 2022 r. Prezes UOKiK [informacja chroniona].
- (38) Prezes Urzędu pismem z dnia 18 lutego 2022 r. wezwał [informacja chroniona].
- (39) W dniu 23 lutego 2022 r. [informacja chroniona].
- (40) W dniu 28 lutego 2022 r. [informacja chroniona].
- (41) W dniu 1 marca 2022 r. Prezes UOKiK otrzymał [informacja chroniona].
- (42) W dniu 1 marca 2022 r. [informacja chroniona].
- (43) W dniu 3 marca 2022 r. spótką [informacja chroniona].
- (44) W dniu 3 marca 2022 r. spótką [informacja chroniona].
- (45) W dniu 2 marca 2022 r. spótką [informacja chroniona].
- (46) Prezes Urzędu pismem z dnia 3 marca 2022 r. poinformował [informacja chroniona].
- (47) W dniu 4 marca 2022 r. Prezes UOKiK [informacja chroniona].
- (48) W dniu 4 marca 2022 r. spótką [informacja chroniona].
- (49) W dniu 7 marca 2022 r. Prezes UOKiK otrzymał [informacja chroniona].
- (50) Prezes Urzędu pismem z dnia 4 marca 2022 r. przekazał [informacja chroniona].
- (51) W dniu 7 marca 2022 r. Prezes UOKiK otrzymał [informacja chroniona].

- (52) W dniu 7 marca 2022 r. Prezes UOKiK otrzymał [informacja chroniona].
- (53) W dniu 8 marca 2022 r. Prezes UOKiK otrzymał [informacja chroniona].
- (54) W dniu 8 marca 2022 r. Prezes UOKiK otrzymał [informacja chroniona].
- (55) W dniu 7 marca 2022 r. Prezes UOKiK otrzymał [informacja chroniona].
- (56) W dniu 8 marca 2022 r. Prezes UOKiK otrzymał [informacja chroniona].
- (57) W dniu 7 marca 2022 r. Prezes UOKiK otrzymał [informacja chroniona].
- (58) Prezes Urzędu pismem z dnia 10 marca 2022 r. poinformował [informacja chroniona].
- (59) W dniu 15 marca 2022 r. Prezes UOKiK otrzymał [informacja chroniona].
- (60) Prezes Urzędu pismem z dnia 10 marca 2022 r. poinformował [informacja chroniona].
- (61) Prezes Urzędu pismem z dnia 10 marca 2022 r. poinformował [informacja chroniona].
- (62) W dniu 9 marca 2022 r. Prezes UOKiK otrzymał [informacja chroniona].
- (63) W dniu 14 marca 2022 r. Prezes UOKiK otrzymał [informacja chroniona].
- (64) W dniu 14 marca 2022 r. Prezes UOKiK otrzymał [informacja chroniona].
- (65) W dniu 15 marca 2022 r. Prezes UOKiK otrzymał od [informacja chroniona].
- (66) W dniu 9 marca 2022 r. Prezes UOKiK otrzymał [informacja chroniona].
- (67) W dniu 9 marca 2022 r. Prezes UOKiK otrzymał [informacja chroniona].
- (68) Prezes Urzędu pismem z dnia 21 marca 2022 r. wezwał [informacja chroniona].
- (69) Prezes Urzędu pismem z dnia 21 marca 2022 r. [informacja chroniona].
- (70) Prezes Urzędu pismem z dnia 21 marca 2022 r. [informacja chroniona].
- (71) W dniu 21 marca 2022 r. Prezes UOKiK otrzymał [informacja chroniona].
- (72) W dniu 23 marca 2022 r. Prezes UOKiK otrzymał [informacja chroniona].

- (73) W dniu 28 marca 2022 r. Prezes UOKiK otrzymał [informacja chroniona].
- (74) W dniu 6 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK otrzymał [informacja chroniona].
- (75) W dniu 6 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK [informacja chroniona].
- (76) W dniu 5 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK otrzymał [informacja chroniona].
- (77) W dniu 13 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK otrzymał [informacja chroniona].
- (78) Prezes Urzędu postanowieniem z dnia 10 maja 2022 r. [informacja chroniona].
- (79) W dniu 16 sierpnia 2022 r. Prezes Urzędu [informacja chroniona]r.
- (80) W dniu 4 października 2022 r. Prezes UOKiK wystosował [informacja chroniona].

II. Interes publiczny

- (81) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13 c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych w ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.
- (82) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.

- (83) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie prawne, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcję zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (84) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (85) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”.
- (86) Podobnie na temat interesu publicznego wypowiada się Sąd Najwyższy, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 maja 2001 r. (sygn. akt I CKN 1217/98) stwierdził, że ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

III. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (87) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (88) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych⁷.
- (89) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
 - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

⁷ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649.

(90) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

(91) Dla stwierdzenia, że doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy;
- posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

(92) Przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie jest ustalenie, czy Kolporter Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu art. 13b ust. 2 Ustawy w okresie luty - marzec - kwiecień 2020 roku, a zatem ustalenie, czy w wyżej wymienionym okresie objętym postępowaniem doszło do naruszenia przez Stronę zakazu określonego w art. 13b ust. 1 Ustawy.

IV. Kolporter Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

(93) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.

(94) Zgodnie z art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców⁸.

⁸ Tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 162, dalej: „ustawa Prawo przedsiębiorców”.

- (95) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (96) Kolporter Sp. z o. o. z siedzibą w Kielcach jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000840148 (REGON: 291770790, NIP: 9591452482). Strona prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zaś przedmiotem jej przeważającej działalności jest sprzedaż hurtowa pozostałych artykułów użytku domowego. Kapitał zakładowy Strony należy w całości do podmiotu prywatnego. Początkowo [informacja chroniona].

Dowód: 1. Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 15 czerwca 2020 r., k. 1-1.3,

2. Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 20 listopada 2020 r., k. 65-68,

3. Postanowienie Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 1 czerwca 2020 r. k. 73-77,

4. Postanowienie Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 7 września 2020 r. k. 69-71.

- (97) Prezes Urzędu ustalił dodatkowo, że Strona postępowania nie posiada statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy lub średniego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu⁹, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od samej Strony postępowania i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: Oświadczenie Strony postępowania dołączone do pisma z 14 lipca 2020 r., k. 25.

- (98) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą koncentrującą się wokół sprzedaży hurtowej pozostałych artykułów użytku domowego, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu, stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

⁹ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014 r.

(99) Stosownie do ustaleń faktycznych poczynionych przez Prezesa UOKiK, Kolporter Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach posiada status przedsiębiorcy i tym samym mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2. Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy spółki należy w całości do podmiotów prywatnych, nie posiada ona statusu podmiotu publicznego.

(100) Wobec powyższego Strona postępowania może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

1. Wyłączenia przedmiotowe i podmiotowe

(101) Prezes Urzędu poddał analizie dane, informacje i dowody dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, wskazanych przez Stronę postępowania [informacja chroniona].

(102) Wskazać w tym miejscu należy, iż Prezes Urzędu nie podzielił [informacja chroniona].

(103) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania świadczenie pieniężne, których termin zapłaty przypadł przed 1 stycznia 2020 r., gdyż zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych „1. Do transakcji handlowych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. 2. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu”.

(104) Na poczet ustalenia czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości zapłata w terminie umownym i uznał je za zapłacone w terminie.

(105) Aby ustalić czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty - marzec - kwiecień 2020 r. Prezes UOKiK ustalił, które świadczenia pieniężne, wymagalne w okresie objętym postępowaniem, były niespełnione lub spełnione po terminie

przez Stronę, ustalił ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).

(106) Zatem, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie luty - marzec - kwiecień 2020 r. objętym niniejszym postępowaniem, tj. świadczenia pieniężne, których termin zapłaty przypadał na dzień 30 kwietnia 2020 r. lub po tym dniu. Świadczenia pieniężne wymagalne po 30 kwietnia 2020 r. lub po tym dniu obrazują [informacja chroniona], dla których termin zapłaty został dostosowany do wymogów przewidzianych w art. 7 ust. 2a Ustawy, czyli są to świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych (w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca) i dla tych transakcji Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

Ponadto Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne, które zostały spełnione przez Stronę przed okresem objętym niniejszym postępowaniem.

Tabela G. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem postępowania w [informacja chroniona]

Lp.	Numer identyfikacji podatkowej NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia dowodu zakupu	Wartość świadczenia pieniężnego	Termin zapłaty	Data zapłaty
		[informacja chroniona]				

2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

(107) Prezes UOKiK na poczet ustalenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wyłączył z prowadzonego postępowania te świadczenia pieniężne, co do których nie występowały wątpliwości odnośnie terminowego ich spełnienia przez Stronę.

(108) Ustalenia Prezesa Urzędu co do terminowego spełnienia tych świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, znalazły potwierdzenie w przekazanych przez Stronę plikach JPK_WB, zawierających wyciągi z rachunków bankowych, które zostały zweryfikowane pod tym kątem, poprzez ustalenie: zgodności wartości świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury z kwotą wykonanego przelewu; potwierdzenie, że data operacji bankowej nie była późniejsza niż termin zapłaty świadczenia pieniężnego oraz sprawdzenie tytułów przelewów pod względem zawierania numerów konkretnych faktur.

Dowód: 1. [informacja chroniona], k. 38,

2. Pliki JPK_WB i JPK_VAT, k. 38.

(109) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, w których kwota przelewu bankowego była wyższa od wartości świadczenia pieniężnego wynikającej z faktury, Prezes Urzędu ustalił, że Strona spełniła świadczenie pieniężne w ramach zbiorczego przelewu bankowego obejmującego świadczenia pieniężne wynikające z kilku faktur. W takich przypadkach Prezes Urzędu ustalił, że kwota przelewu bankowego stanowi sumę świadczeń pieniężnych wynikających z faktur wskazanych w tytule przelewu.

(110) W przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych w terminie, opłaconych w inny sposób niż przelewem bankowym, Prezes Urzędu potwierdził datę ich spełnienia na podstawie przesłanych przez Stronę postępowania wyjaśnień i dowodów w postaci oświadczeń o potrąceniu oraz wyjaśnieniach [informacja chroniona].

Dowód: 1. [informacja chroniona], k. 38,

1. Pismo z dnia 12 stycznia 2020 r., k. 254-256,

2. Pismo z dnia 16 lutego 2020 r., k.276-280.

(111) Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie w przypadku których nie występowała ustawowa konieczność zmiany terminu zapłaty zostały ujęte przez Prezesa Urzędu w [informacja chroniona]. Natomiast przypadki, dla których termin zapłaty został dostosowany do wymogów przewidzianych w art. 7 ust. 2a Ustawy, czyli są to świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych (w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro,

mały lub średni przedsiębiorca) i dla tych transakcji Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, zostały wykazane w [informacja chroniona].

Tabela H. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie [informacja chroniona]

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia dowodu zakupu	Wartość świadczenia pieniężnego	Termin zapłaty	Data zapłaty
		[informacja chroniona]				

Tabela H.1. Świadczenia pieniężne z terminem zapłaty dostosowanym do art. 7 ust. 2a Ustawy, które zostały spełnione przez Stronę bez opóźnienia [informacja chroniona]

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/data wystawienia dowodu zakupu	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego	Termin zapłaty wg umowy	Ustawowy termin zapłaty	Data zapłaty za fakturę
		[informacja chroniona]						

3. Założenia, w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

(112) Aby ustalić czy Strona nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty - marzec - kwiecień 2020 r. Prezes UOKiK ustalił, które świadczenia pieniężne, wymagalne w okresie objętym postępowaniem, były niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę, ustalił ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).

(113) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353 (1) Kodeksu cywilnego¹⁰ i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać powszechnie obowiązujących przepisów prawa (w tym przepisów Ustawy).

(114) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 1 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy, stosuje się termin zapłaty wynoszący 60 dni liczony od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczony zgodnie w art. 7 ust. 4 lub ust. 9 Ustawy (dalej zwany „maksymalny termin zapłaty”).

(115) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie, to zatem zarówno świadczenie pieniężne spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie pieniężne spełnione wprawdzie w terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (tj. spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty).

(116) Dokonując ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2 w zw. art. 20 ust. 1 Ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:

- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹¹,
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹², w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem duży przedsiębiorca.

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni, liczony od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod

¹⁰ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.), dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

¹¹ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

¹² Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga ma status mikro, małego lub średniego przedsiębiorcy.

warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku, umowy, wyjaśnień kontrahentów Strony postępowania).

(117) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(118) Dokonując analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu - uwzględniając przepis art. 7 ust. 2a Ustawy określający zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy określający skutki prawne jej przekroczenia - ustalił, że w przedmiotowym postępowaniu wystąpiły przypadki, w których umownie ustalone terminy zapłaty świadczeń pieniężnych naruszały maksymalne ustawowe terminy zapłaty. W tych przypadkach, Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy¹³ i obliczał długość opóźnienia liczoną od maksymalnego terminu zapłaty, wynikającego z tego przepisu.

(119) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, wymagalnych w okresie luty - marzec - kwiecień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:

- świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy),

¹³ Zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy: „Zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a - stosuje się termin zapłaty 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 albo art. 8 ust. 5 lub art. 9 ust. 2”.

- świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, jednak uzgodnionym z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.

(120) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego przez Stronę wymagalnego w okresie objętym postępowaniem, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z zapisów Ustawy:

- a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
- b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.

(121) Ustalając wysokość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu uwzględniał wartość faktur korygujących, zmniejszających ostateczną kwotę przelewu bankowego Strony, które zostały przez Stronę rozliczone w okresie objętym postępowaniem. Prezes Urzędu uwzględnił rozliczenie wskazanych faktur korygujących w terminach ich dokonania przez Stronę.

4. Weryfikacja materiału dowodowego

(122) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę w okresie luty - marzec - kwiecień 2020 r. przez Stronę postępowania.

(123) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiałach dowodowych. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje dotyczące w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty oraz wysokości i dat spełnionych (jak i niespełnionych) świadczeń pieniężnych, tj. informacji przekazanych przez Stronę postępowania i jej kontrahentów, z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w szczególności w kopiach faktur, potwierdzeniach przelewów, umowach.

(124) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawartych przez nią transakcjach handlowych w formie uzupełnionej Tabeli nr 1 [informacja chroniona], w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały, o czym była mowa powyżej, zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.

Dowód: [informacja chroniona], k. 36-38.

(125) Z kolei, w stosunku do występowania przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawartych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako wierzyciel uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach otrzymania zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 2”.

Dowód: [informacja chroniona], k. 276-280.

(126) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony postępowania o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona

postępowania posiada wyłączną kompletną wiedzę, którą Prezes Urzędu zebrał, przeanalizował i następnie ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: ewidencji podatkowych (pliki JPK_VAT), dowodów księgowych, umów, potwierdzeń przelewów (pliki JPK_WB), a także innych dokumentów i wyjaśnień, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony.

(127) Na wstępie, Prezes Urzędu dokonał sprawdzenia zupełności oraz poprawności formalnej i spójności wewnętrznej przedłożonych danych - pod tym kątem Strona postępowania była wzywana do uzupełnień i dodatkowych wyjaśnień. W toku postępowania i w miarę stopniowej analizy i weryfikacji informacji i danych zawartych w Tabeli nr 1, w oparciu o pozostałe dowody przedłożone przez Stronę postępowania oraz jej kontrahentów, każdorazowo na wezwanie Prezesa Urzędu, Strona postępowania uzupełniała i precyzowała informacje dotyczące świadczeń pieniężnych ujętych w poszczególnych pozycjach Tabeli nr 1, składając wyjaśnienia dotyczące dostrzeżonych rozbieżności i przedkładając stosowne dowody.

(128) Powyższe zasady weryfikacji materiału dowodowego były stosowane analogicznie w celu ustalenia istnienia przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy na podstawie analizy informacji zawartych w Tabeli nr 2 i innych dowodów.

Dowód: [informacja chroniona], k. 276-280.

(129) W pierwszej kolejności, informacje zawarte w Tabeli nr 1 były weryfikowane w oparciu o przedstawione przez Stronę postępowania:

- dane wynikające z prowadzonej ewidencji podatkowej - zawarte w plikach JPK_VAT - w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, do zapłaty których zobowiązana była Strona oraz do otrzymania których Strona była uprawniona, daty wystawienia i doręczenia faktur potwierdzających dostawę towarów czy wykonanie usługi,
- dane wynikające z wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK_WB - w zakresie ustalenia daty dokonania oraz otrzymania zapłaty przelewem bankowym poszczególnych świadczeń pieniężnych oraz kwoty tej zapłaty.

(130) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, w oparciu o informacje zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej. Obowiązek prowadzenia ewidencji

przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁴. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych świadczeń pieniężnych, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

- (131) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej (według stanu prawnego obowiązującego do dnia 1 października 2020 r., art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4.07.2019 r.¹⁵), Strona postępowania jako podatnik była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25 dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹⁶. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).
- (132) Zgodnie ze stanem prawnym obowiązującym od 1 października 2020 r., podstawą do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) przez podatnika za każdy miesiąc do urzędu skarbowego, za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, łącznie z deklaracją podatkową - jest art. 109 ust. 3b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11 c ustawy o VAT plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT - jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest by plik JPK_V7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP)¹⁷. Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez

¹⁴ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 931), dalej: „ustawa o VAT”.

¹⁵ Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086.

¹⁶ P. Pietrasz [w:] Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

¹⁷ A. Bartosiewicz [w:] VAT. Komentarz, wyd. XV, Warszawa 2021, art. 99.

ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych (CRWDE) na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to - [JPK_V7M(2), JPK_V7K(2)]).

- (133) Stosownie do art. 3 ust. 4 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu JPK_VAT stanowi księgę podatkową i tym samym - w ocenie Prezesa UOKiK - stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.
- (134) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formie bez wezwania - dotyczy to plików JPK_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie m.in. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych¹⁸. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14¹⁹ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)²⁰.
- (135) Struktura jednolitego pliku kontrolnego dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźnienia się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT, oraz ustalał stan faktyczny dotyczący należności Strony (otrzymywania przez nią świadczeń pieniężnych po terminie) - w oparciu dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT.
- (136) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer

¹⁸ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>.

¹⁹ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

²⁰ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane: numer NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, jego nazwę, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży, kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.

(137) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez Stronę świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.

Dowód: 1. [informacja chroniona], k. 36-38,
2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD, k. 27.

(138) W oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży w JPK_VAT (JPK_VAT_Sprzedaż) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 2, Prezes Urzędu stwierdził, [informacja chroniona]. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu poczynił ustalenia w analogiczny sposób, w oparciu o zapisy dotyczące dowodów sprzedaży - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 2, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Sprzedaż.

(139) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości²¹). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

²¹ t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 217.

Dowód: Polityka rachunkowości, k. 24-27.

(140) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w ewidencji zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie [informacja chroniona] - otrzymanych przez Stronę faktur VAT, umów, potwierdzeń zapłaty oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.

Dowód: 1. [informacja chroniona], k. 51-242,

2. [informacja chroniona], k. 315-8111.

(141) Prezes Urzędu ustalał termin zapłaty świadczeń pieniężnych przyjmując w tym zakresie termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania w przekazanej przez nią Tabeli nr 1, w zakresie w jakim wskazany przez nią termin nie był sprzeczny z całokształtem materiału dowodowego zebranego w niniejszym postępowaniu.

Dowód: [informacja chroniona], k. 36-38.

(142) Świadczenia pieniężne nieznajdujące odzwierciedlenia w ewidencji JPK_VAT_Zakup lub JPK_VAT_Sprzedaż, obejmowały świadczenia pieniężne zwolnione z podatku VAT – gdyż ewidencje zakupu i sprzedaży VAT ze względu na swoje funkcje i cele – nie zawiera przebiegu wszystkich zdarzeń gospodarczych, lecz tylko tych, które mają wpływ na rozliczenie podatku VAT. [informacja chroniona] informacjami zawartymi w przekazanych częściach ksiąg rachunkowych obejmujących rozrachunki z kontrahentami i z tych względów zostały uznane za wiarygodne.

Dowód: [informacja chroniona] k. 315-8111.

(143) Prezes Urzędu ustalał również stan faktyczny - odnoszący się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem krajowym - na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB.

(144) Wymaga wskazania, że JPK_WB jest również jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego oraz kwot sald konta.

(145) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy

o rachunkowości. W szczególności zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB)²².

(146) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK_WB obejmują m.in:

- dane dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), numer NIP lub REGON posiadacza rachunku,
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
- kwotę i walutę,
- tytuł i opis zlecenia płatniczego,
- saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,
- informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.

(147) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania opłaconych przelewem.

Dowód: Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 27.

(148) Weryfikacja danych wskazanych przez Stronę [informacja chroniona]. Według tych kryteriów dokonano przypisania odpowiednich danych zawartych w wyciągach bankowych zapisanych

²² Broszura informacyjna dotycząca struktur JPK_WB.

w strukturze JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji.

- (149) Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę operacji na rachunku bankowym Strony postępowania ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji). Natomiast w odniesieniu do świadczeń pieniężnych otrzymywanych przez Stronę, w przypadku otrzymania zapłaty przelewem bankowym, za datę otrzymania zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę uznania rachunku bankowego Strony postępowania ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB.
- (150) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, w których kwota przelewu bankowego była wyższa od wartości świadczenia pieniężnego wynikającej z faktury, Prezes Urzędu ustalił, że Strona spełniła świadczenie pieniężne lub otrzymała świadczenie pieniężne w ramach zbiorczego przelewu bankowego obejmującego świadczenia pieniężne wynikające z kilku faktur. W takich przypadkach Prezes Urzędu ustalił, że kwota przelewu bankowego stanowi sumę świadczeń pieniężnych wynikających z faktur wskazanych w tytule przelewu.
- (151) Biorąc pod uwagę, że ustawodawca w art. 13g ust. 1 Ustawy jednoznacznie ustanowił kompetencję Prezesa Urzędu do żądania przekazania całości lub części ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych w toku postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, w ocenie Prezesa Urzędu, oparcie się w toku niniejszego postępowania na materiale dowodowym w postaci plików JKP_VAT i JKP_WB stanowi pożądaną przez ustawodawcę wyraz realizacji zasady szybkości i prostoty postępowania, przy jednoczesnym zachowaniu priorytetu zasady prawdy obiektywnej, a tym samym jest uzasadnione i celowe. Wytworzenie ww. struktur nie stanowi nadmiernego obciążenia dla Strony postępowania. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód, tego co zostało w nich zawarte, jeżeli są prowadzone rzetelnie i niewadliwie. Przymiot rzetelności oznacza, że zawarte w nich stwierdzenia są zgodne z rzeczywistością, natomiast niewadliwość należy identyfikować ze spełnieniem wymogów formalnych określonych w innych przepisach, w tym przepisach ustawy o rachunkowości²³.
- (152) Przekazane pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że część świadczeń pieniężnych wchodzących

²³ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

w zakres niniejszego postępowania, rozliczana była poprzez potrącenie części świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury. W tych przypadkach Prezes Urzędu ustalał daty spełnienia świadczeń pieniężnych w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK_WB przedstawione przez Stronę postępowania, tj.: dokumenty potrąceń, potwierdzenia zapłaty części świadczenia pieniężnego pozostałego do zapłaty po potrąceniu, z uwzględnieniem wyjaśnień Strony.

Dowód: [informacja chroniona], k.254-256.

- (153) Weryfikacja danych i informacji zawartych w Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2 wyłącznie w oparciu o informacje zawarte w strukturach JPK_VAT i JPK_WB nie była jednak możliwa w niniejszym postępowaniu w odniesieniu do wszystkich świadczeń pieniężnych i tym samym wymagała dodatkowych wyjaśnień. W związku z powyższym, niezbędne było podjęcie czynności zmierzających do ustalenia innych dowodów istnienia i spełnienia świadczeń pieniężnych w określonej wysokości i w określonej dacie.
- (154) W przypadku braku przyporządkowania dowodów zakupu wymienionych w Tabeli nr 1 lub w Tabeli nr 2 do faktur ujętych w plikach JPK_VAT oraz do wyciągów bankowych ze struktury JPK_WB lub w przypadku rozbieżności między wartościami świadczeń pieniężnych i kwotami przelewów bankowych, Prezes Urzędu wzywał Stronę postępowania do udzielenia wyjaśnień i informacji oraz przedstawienia dodatkowych dowodów pozwalających ustalić czy Strona faktycznie była zobowiązana do spełnienia świadczenia pieniężnego na rzecz kontrahenta lub uprawniona do otrzymania świadczenia pieniężnego od kontrahenta oraz w jakim terminie i jakiej wysokości świadczenie pieniężne zostało spełnione.
- (155) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup lub JPK_VAT_Sprzedaż, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur, ewidencji rozrachunków z kontrahentami, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.
- (156) W przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 oraz w Tabeli nr 2, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wnioskował w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie lub otrzymanie tychże świadczeń, np. potwierdzeń przelewu - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się

do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego).

(157) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności [informacja chroniona].

(158) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:

1. Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, obejmujących transakcje handlowe przedstawione w Tabeli nr 1 oraz informacjach zawartych w pismach Strony postępowania, w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi i dowodami księgowymi;

2. Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK_VAT);

3. Dowodach księgowych:

- fakturach VAT,
- informacjach zawartych w plikach JPK_WB,
- potwierdzeniach przelewu,
- dokumentach potrąceń;

4. Innych dokumentach:

- umowach,
- informacjach i wyjaśnieniach złożonych przez kontrahentów Strony postępowania.

(159) W stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, w których ustalony przez strony transakcji handlowej umowny termin zapłaty jest dłuższy niż 60 dni Prezes Urzędu, ustalił status kontrahentów Strony postępowania, w rozumieniu załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym. Źródłem ustaleń w tym zakresie były ogólnodostępne dane z Repozytorium Dokumentów Finansowych Krajowego Rejestru Sądowego (ekrs.ms.gov.pl) oraz informacje publikowane na firmowej stronie internetowej danego kontrahenta. W ten sposób zidentyfikowano (na podstawie kryterium

dotyczącego liczby zatrudnionych osób powyżej 250 etatów) następujących dużych kontrahentów[informacja chroniona].

Dowód: [informacja chroniona], k. 9049.

(160) Na mocy art. 13g Ustawy, Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa, dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych zawartych w tych plikach i ich autentyczności (pochodzenia od osób uprawnionych do reprezentowania Strony) uzasadnione jest posługiwanie się tymi danymi do potwierdzenia transakcji handlowych zawartych przez Stronę z kontrahentami, co do ich istnienia, jak też faktu spełnienia świadczeń pieniężnych. Powyższe umożliwia Stronie proste wygenerowanie pliku, co jest zgodne z zasadą ekonomiki i szybkości postępowania. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej, dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie²⁴.

(161) Prezes Urzędu wziął pod uwagę fakt, że księgi rachunkowe Strony postępowania prowadzone są [informacja chroniona].

Dowód: [informacja chroniona] k. 315 - 8111.

5. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie w okresie luty - marzec - kwiecień 2020 r.

(162) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w okresie objętym postępowaniem, tj. luty - marzec - kwiecień 2020 r. Strona nie spełniła lub spełniła po terminie wymagalne świadczenia pieniężne (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych przez Prezesa Urzędu tabelach [informacja chroniona].

(163) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia, których wartość została wyrażona [informacja chroniona].

²⁴ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

(164) Wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne w okresie objętym postępowaniem zostały wyszczególnione w [informacja chroniona].

(165) W oparciu o tak ustalony stan faktyczny, Prezes Urzędu wyliczył liczbę dni opóźnienia dla każdego ze świadczeń pieniężnych, spełnionych po terminie wynikającym z ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz sumę wartości niespełnionych świadczeń pieniężnych.

Tabela [informacja chroniona]

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontra-henta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu / data wystawienia faktury	Data wpływu faktury potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta	Termin zapłaty wg umowy (gdzie zgodny z Ustawą) lub wyznaczony wg art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy	Liczba dni opóźnienia w okresie postępowania
	[informacja chroniona]							

(166) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych w powyższych tabelach oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

(167) Obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami, stwierdzonych wystawionymi przez kontrahentów Strony fakturami VAT, [informacja chroniona]. Wymagalność świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, tj. luty-marzec-kwiecień 2020 r. została ustalona na podstawie terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w kolumnie „Termin płatności wg. umowy, format DD.MM.RRRR” w Tabeli nr 1.

Dowód: 1. [informacja chroniona], k. 36-38.

(168) Faktury dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT (JPK_VAT). W przypadku faktur nie ujętych w tej ewidencji Strona przedłożyła również kopie faktur, które potwierdzały zawarcie transakcji handlowych i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych. Dodatkowo, część faktur dokumentujących zawarcie transakcji handlowych, z których wynika obowiązek zapłaty świadczeń pieniężnych, została przedłożona [informacja chroniona]. Zawarcie tych umów i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych oraz uzgodniony przez strony termin zapłaty zostały potwierdzone w materiale dowodowym, nie budzą zatem wątpliwości.

Dowód: [informacja chroniona], k.36-38.

(169) W przypadku braku możliwości potwierdzenia świadczeń pieniężnych w ewidencji zakupu JPK_VAT, Strona przedłożyła jako dowód części ksiąg rachunkowych - dokumenty z systemu księgowego Strony zawierające rozrachunki z kontrahentami. Zawarcie tych umów i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych oraz uzgodniony przez strony termin zapłaty zostały potwierdzone w materiale dowodowym, nie budzą zatem wątpliwości.

Dowód: [informacja chroniona], k. 315 - 8111.

(170) Wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne, wynikają z umów zawartych w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę postępowania i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(171) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(172) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.

(173) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których wykonywane są czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 2 Ustawy.

(174) Nadto, z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, żeby w stosunku do Strony postępowania [informacja chroniona].

Dowód: [informacja chroniona], k. 51-242.

(175) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z transakcji handlowych, które nie podlegają wyłączeniu z zakresu stosowania Ustawy i jako takie mogą być przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu.

(176) W przypadku ww. zakwestionowanych świadczeń pieniężnych ich zapłata [informacja chroniona].

Dowód: [informacja chroniona], k.36-38.

(177) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, Prezes Urzędu ustalił terminy zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, w oparciu o informacje przekazane przez Stronę postępowania w przedłożonej przez nią Tabeli nr 1, w zakresie w jakim były one spójne z całokształtem zebranego w sprawie materiału dowodowego, tj. zgodne z przedłożonymi umowami, kopiami faktur oraz rachunków, z których wynikał termin zapłaty tychże świadczeń.

Dowód: [informacja chroniona], k. 27.

- (178) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego²⁵.
- (179) Prezes Urzędu wyodrębnił świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę postępowania w okresie postępowania, co do których wartość świadczenia pieniężnego [informacja chroniona].
- (180) Prezes Urzędu ustalił świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, które zostały spełnione w okresie objętym postępowaniem przez Stronę po terminie, (z wyłączeniem transakcji asymetrycznych - w których Strona postępowania była dłużnikiem - zawartych po 1 stycznia 2020 r., i których termin zapłaty uzgodniono powyżej 60 dni) [informacja chroniona].
- (181) Prezes Urzędu w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r. w relacji asymetrycznej, w której dłużnikiem była Strona postępowania dla których termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2 Ustawy, ustalił zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt. 1 Ustawy termin zapłaty liczony, jako 60 dni od daty dostarczenia faktury potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi. Następnie Prezes Urzędu wyodrębnił świadczenia pieniężne [informacja chroniona].
- (182) Prezes Urzędu, jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony (terminy określone w umowie), co do zasady przyjął terminy wskazane przez Stronę postępowania w przedłożonej przez nią Tabeli nr 1 załączonej do pisma z dnia 21 sierpnia 2020 r., bowiem nie budziły one jego wątpliwości. W odniesieniu do terminów zapłaty, co do ustalenia których Prezes Urzędu miał wątpliwości [informacja chroniona].
- (183) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych spełnionych przelewem bankowym, Prezes Urzędu ustalił kwotę i datę spełnienia tych świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w przekazanych przez Stronę wyciągach bankowych w plikach JPK_WB, i uznał, że zostały one spełnione po upływie terminu zapłaty.

Dowód: Pliki JPK_WB, k. 38.

²⁵ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 1740 ze zm.); dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c”.

(184) W przypadkach, w których Strona postępowania [informacja chroniona].

(185) Jak już wskazano wcześniej, plik JPK_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o transakcjach bankowych (przelewach bankowych) dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uzyskanie wiarygodnych danych w powyższym zakresie oraz na zweryfikowanie wartości tak spełnionych świadczeń pieniężnych i dat ich spełnienia na rzecz kontrahentów przez Stronę.

(186) W toku postępowania Prezes UOKiK ustalił, że [informacja chroniona].

Dowód: [informacja chroniona], k. 254-256.

(187) Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. Aby potrącenie mogło zostać skutecznie dokonane, spełnione muszą zostać następujące przesłanki: wierzytelności muszą być wzajemne i jednorodnizajowe; wierzytelność przedstawiana do potrącenia (aktywna) musi być wymagalna. W zakresie przesłanki wymagalności, zgodnie z przeważającymi poglądami doktryny i orzecznictwa, odnosi się ona jedynie do wierzytelności przysługującej wierzycielowi składającemu oświadczenie woli o potrąceniu, tzw. wierzycielowi aktywnemu. Wierzytelność przysługująca drugiemu z wierzycieli tzw. pasywnemu, nie musi być tym samym wymagalna.

(188) Z kolei w przypadku potrącenia umownego co do zasady nie obowiązują ustawowe przesłanki potrącenia określone w art. 498 Kodeksu cywilnego. Przy tej formie rozliczeń nie jest w ogóle wymagana przesłanka wymagalności wierzytelności, ani jednorodności. Przedmiot potrącenia umownego mogą stanowić nie tylko wierzytelności niewymagalne, lecz nawet przyszłe. Przy potrąceniu umownym dopuszczalne jest również odejście od zasad wzajemności i tożsamości podmiotowej, możliwe są bowiem wielostronne umowy kompensacyjne. Dopuszczalne jest także określenie przez strony daty skuteczności potrącenia, tzn. czy działa ono wstecz, czy też skuteczne jest od dnia zawarcia porozumienia w przedmiocie potrącenia między stronami.

(189) Strona w piśmie z [informacja chroniona].

Dowód: [informacja chroniona], k. 276-279.

(190) Niezależnie od argumentacji przedstawionej przez Stronę, Prezes UOKiK [informacja chroniona].

(191) W odniesieniu do świadczeń [informacja chroniona].

(192) Równoległe w toku postępowania stwierdzono [informacja chroniona].

(193) W kategorii potrąceń umownych Prezes Urzędu [informacja chroniona].

(194) W tabelach [informacja chroniona].

(195) Tabela [informacja chroniona].

(196) Zgodnie zaś z [informacja chroniona].

(197) Z kolei w [informacja chroniona].

[informacja chroniona]W przypadku [informacja chroniona].

(198) W odniesieniu do [informacja chroniona].

6. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

(199) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych oraz powody, dla których uznał poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.

(200) Prezes Urzędu ustalił, że obowiązek [informacja chroniona].

(201) W przypadku [informacja chroniona].

(202) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;

- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(203) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

(204) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 2 Ustawy.

(205) Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji [informacja chroniona].

(206) Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu [informacja chroniona]

(207) Wobec powyższego, w stosunku do takich świadczeń pieniężnych, w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość ich spełniania [informacja chroniona].

(208) Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, iż [informacja chroniona].

(209) W celu dokonania powyższego ustalenia Prezes Urzędu dokonał [informacja chroniona].

(210) Jako podstawę [informacja chroniona].

(211) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych wyrażonych w [informacja chroniona].

7. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.

(212) Prezes Urzędu ustalił, że łączna suma świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę („zakwestionowanych świadczeń pieniężnych”) [informacja chroniona].

(213) Prezes Urzędu ustalił, że łączna kwota zakwestionowanych świadczeń pieniężnych w okresie luty - marzec - kwiecień 2020 r. wymagalnych i nie spełnionych przez Stronę lub spełnionych przez nią po terminie [informacja chroniona].

(214) Dokonanie [informacja chroniona].

(215) W odniesieniu do kwestii [informacja chroniona].

(216) Na podstawie materiału [informacja chroniona].

(217) Mając na uwadze powyższe i uwzględniając wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki, określone w ww. przepisie dla stwierdzenia, że [informacja chroniona].

(218) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że [informacja chroniona].

VI. Kara i przesłanki od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej

(219) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu stwierdza, że w sprawie [informacja chroniona].

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

(220) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy *„Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania”*.

(221) W piśmie z [informacja chroniona].

Dowód: [informacja chroniona], k. 241.

(222) W załączeniu do pisma z dnia 16 lutego 2021 r. Strona [informacja chroniona].

Dowód: [informacja chroniona], k. 276-280.

(223) Ww. pliki zostały poddane analizie celem potwierdzenia oświadczenia Strony [informacja chroniona].

- (224) W wyniku tak przeprowadzonej analizy Prezes Urzędu uznał, że oświadczenie złożone przez Stronę o [informacja chroniona].
- (225) W sytuacji, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem jest niższa niż wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, [informacja chroniona].
- (226) Z powyższych względów należy stwierdzić, że [informacja chroniona].
- (227) Prezes Urzędu dokonał analizy materiału dowodowego [informacja chroniona].
- (228) Informacje i dane wskazane [informacja chroniona].
- (229) Prezes Urzędu ustalając, [informacja chroniona].
- (230) W oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży w JPK_VAT (JPK_VAT_Sprzedaż) oraz o informacje przedstawione przez Stronę w tabeli należności wynikających z transakcji handlowych, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których [informacja chroniona].
- (231) Ponadto, celem potwierdzenia [informacja chroniona].
- (232) Prezes Urzędu poddał analizie otrzymane [informacja chroniona].
- (233) W ten sposób Prezes Urzędu dokonał oceny, z [informacja chroniona].
- (234) Wartości świadczeń pieniężnych otrzymanych przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem zostały przez Prezesa Urzędu wykazane [informacja chroniona].
- (235) Prezes Urzędu ustalił, że Strona [informacja chroniona].

Tabela. Świadczenia pieniężne [informacja chroniona]

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu /data wystawienia faktury	Wartość zobowiązania wynikająca z faktury	Termin zapłaty wynikający z umowy	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Liczba dni opóźnienia (liczona do dnia 30.04.2020)
	[informacja chroniona]						

(236) Faktury [informacja chroniona].

Tabela. Świadczenia pieniężne [informacja chroniona].

Lp.	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu /data wystawienia faktury	Wartość zobowiązania wynikająca z faktury	Termin zapłaty wynikający z umowy	Data spetnienia świadczenia pieniężnego	Liczba dni opóźnienia (liczona do dnia 30.04.2020)
	[informacja chroniona].						
<i>Suma</i>							

(237) W świetle art. [informacja chroniona].

(238) W tych okolicznościach [informacja chroniona].

(239) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że [informacja chroniona].

(240) W związku z powyższym Prezes Urzędu [informacja chroniona].

2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i 8 Ustawy

(241) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, „w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”. Z kolei zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy, „w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”.

(242) Mając jednak na uwadze, że w przedmiotowej sprawie [informacja chroniona].

VII. Koszty postępowania

(243) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

(244) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

(245) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

(246) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(247) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty doręczenia pism w toku postępowania i ustalił je na kwotę [informacja chroniona].

(248) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości [informacja chroniona] i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.

(249) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

VIII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji²⁶.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji²⁷.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu²⁸.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł²⁹.

²⁶ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy.

²⁷ Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), dalej „p.p.s.a”.

²⁸ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

²⁹ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika³⁰.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
 - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy³¹;
 - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
 - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie³²;
 - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a³³;
 - 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
 - 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów³⁴ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
 - 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.
 - 8) Nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściąganiu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych³⁵.

*Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

³⁰ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

³¹ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

³² Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

³³ Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

³⁴ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

³⁵ Na podstawie art. 265 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

*Zastępca Dyrektora Departamentu
Postępowań w Sprawach Zatorów Płatniczych
Marlena Boba*

Otrzymują:

1. Kolporter Sp. z o. o. z siedzibą w Kielcach, ul. Zagnańska 61, 25-528 Kielce.
2. a/a.