



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.151.2020.JWS.KZ

Warszawa, 18 grudnia 2020 r.

DECYZJA DNR-2/ 298/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Grzegorza Pospieszyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „AUTO-AS” GRZEGORZ POSPIESZYŃSKI w Gostyninie (dalej także: „strona postępowania”), zabawki produkcji chińskiej – **ITEM NO: BLD008 (lalka KAIBIBI)**, kod EAN 8000578245263, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, a także postępowanie administracyjne w sprawie niezgodności formalnych zabawki produkcji chińskiej - **ITEM NO: BLD008 (lalka KAIBIBI)**, kod EAN 8000578245263, polegających na naruszeniu przez przedsiębiorcę Grzegorza Pospieszyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „AUTO-AS” GRZEGORZ POSPIESZYŃSKI w Gostyninie obowiązków importera określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 oraz art. 16 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z tym, że ww. wyrób został zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej - **ITEM NO: BLD008 (lalka KAIBIBI)**, kod EAN 8000578245263, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego

rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 21 września 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Grzegorza Pospieszyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „AUTO-AS” GRZEGORZ POSPIESZYŃSKI w Gostyninie, kary pieniężnej za stwierdzoną niezgodność formalną polegającą na niedopełnieniu obowiązku importera w zakresie przechowywania kopii deklaracji zgodności dla zabawki produkcji chińskiej - **ITEM NO: BLD008 (lalka KAIBIBI)**, kod EAN 8000578245263, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 21 września 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

4) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki produkcji chińskiej – **ITEM NO: BLD008 (lalka KAIBIBI)**, kod EAN 8000578245263, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 99/2020 z dnia 27 lutego 2020 r. – na kwotę **613 zł** (słownie: sześćset trzynaście złotych),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Grzegorza Pospieszyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „AUTO-AS” GRZEGORZ POSPIESZYŃSKI w Gostyninie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki produkcji chińskiej – **ITEM NO: BLD008 (lalka KAIBIBI)**, kod EAN 8000578245263, w ustalonej wysokości **613 zł** (słownie: sześćset trzynaście złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 5 – 12 lutego 2020 r. w sklepie przemysłowym, przy ul., należącym do Grzegorza Pospieszyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „AUTO-AS” GRZEGORZ POSPIESZYŃSKI w Gostyninie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku, stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. zabawkę produkcji chińskiej - **ITEM NO: BLD008 (lalka KAIBIBI)**, kod EAN 8000578245263.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez „AUTO-AS”, 09-500 Gostynin, ul., w liczbie 1 033 szt., od chińskiego przedsiębiorcy, na podstawie faktury INVOICE NO.: AUTOAS44B z dnia 25 sierpnia 2016 r. Nadto niemiecki

dokument celny z dnia 11 października 2016 r. wskazuje, że przedsiębiorca Grzegorz Pospieszynski jest wprowadzającym przedmiotowy wyrób do obrotu.

Na naklejonych na opakowanie zabawki dwóch etykietach umieszczono następujące informacje:

- numer identyfikacyjny wyrobu: „*Item No. BLD008*”;
- kod EAN 8000578245263;
- oznakowanie CE;
- dane importera: „*AUTO-AS mgr inż. GRZEGORZ POSPIESZYŃSKI,,*”;

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, wykazały, że przedmiotowa zabawka ta jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia, z uwagi na zawartość w rękach lalki niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu dibutyłu (DBP), w ilości **(29,3±4,7)%** (Sprawozdanie z badań nr 99/2020 z dnia 27 lutego 2020 r.).

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia.

Natomiast w wyniku oględzin, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku stwierdzili, że zabawka nie posiada w oznakowaniu informacji zawierającej nazwę i adres producenta. Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku **importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4, 7 i 8 ww. ustawy.** Zaś z treści art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wynika, że **producent ma obowiązek umieścić na wyrobie**, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie **lub na etykiecie, swoją nazwę**, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, **i adres**; dane te podaje się w języku polskim. Ponadto kontrolowany przedsiębiorca (importer) nie posiadał deklaracji zgodności dla zabawki. Według treści art. 16 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, **importer ma obowiązek przechowywać** przez 10 lat od dnia wprowadzenia wyrobu do obrotu **kopię deklaracji zgodności (...)**

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, **naruszenia obowiązków przez podmiot gospodarczy**, o których mowa w art. 16 pkt 2 i 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 13 pkt 8, są **niezgodnościami formalnymi**.

Mając na uwadze wyniki badań, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał dla kontrolowanego przedsiębiorcy decyzję PO.109.soz.2.2020.PC z dnia 23 czerwca 2020 r. zakazującą udostępniania, na okres 3 miesięcy, **13 szt.** zabawki – **ITEM NO: BLD008 (lalka KAIBIBI)**, kod EAN 8000578245263. Następnie akta z przeprowadzonej kontroli przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 19 sierpnia 2020 r. zawiadomił przedsiębiorcę Grzegorza Pospieszynskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „AUTO-AS” GRZEGORZ POSPIESZYŃSKI w Gostyninie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę (zwanego dalej „stroną postępowania”), zabawki produkcji chińskiej - **ITEM NO: BLD008 (lalka KAIBIBI)**, kod EAN 8000578245263, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „**WYMAGANIA DLA ZABAWEK**” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w rękach lalki niebezpiecznej substancji chemicznej w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj. ftalanu dibutyłu (DBP) w ilości **29,3%** (limit określony w poz. 51 załącznika XVII do rozporządzenia Komisji (WE) Nr 552/2009 z dnia 22 czerwca 2009 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) w odniesieniu do załącznika XVII, wynosi **0,1%** w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko upośledzenia płodności i szkodliwego działania na dziecko w łonie matki, a także postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków importera określonych w:

- ◆ art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na niezapewnienie, aby producent umieścił swoją nazwę i adres na wyrobie oraz
- ◆ art. 16 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na nieprzechowanie kopii deklaracji zgodności;

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek;

- 3) nałożenia na ww. przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej za stwierdzoną niezgodność formalną polegającą na nieprzechowaniu kopii deklaracji zgodności dla zabawki;
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi ww. zabawki.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu przedmiotowej zabawki lub oświadczenia, że zakup był jednorazowy, oświadczenia o całkowitej liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym ich stanie posiadania oraz pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 24 sierpnia 2020 r.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 26 sierpnia 2020 r. (data wpływu do UOKiK 1 września 2020 r.) strona postępowania oświadczyła, że zakupiła kwestionowaną zabawkę jednorazowo na podstawie faktury przedstawionej Inspekcji Handlowej oraz że w 2016 r. wprowadziła do sprzedaży w swoim sklepie w Gostyninie 108 szt. lalki KAIBIBI, z których 15 szt. miała na stanie w dniu kontroli. Zabawki zostały sprzedane konsumentom na podstawie paragonów w cenie po zł za sztukę. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż kupując wyrób była przekonana, że spełnia on wszystkie wymagania. Lalka miała bowiem na opakowaniu znak CE, a fabryka przekazała agentowi strony postępowania znajdującemu się w Chinach, dokumenty spełniające wymagania obrotu w Unii Europejskiej, które on przedstawił w Urzędzie Celnym w Hamburgu. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż w obecnej chwili w dobie koronawirusa przeżywa poważny spadek obrotów i kryzys finansowy, dlatego zwróciła się z prośbą do Prezesa UOKiK o odstąpienie od nałożenia kar pieniężnych za wprowadzenie do obrotu przedmiotowej zabawki oraz za niedopełnienie obowiązku importera w zakresie przechowywania kopii deklaracji zgodności.

Decyzją z dnia 19 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK przedłużył wydany przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz udostępniania przedmiotowej zabawki w ilości 13 sztuk, do czasu zakończenia postępowania.

W postanowieniu z dnia 21 września 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia, zaprzestania udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż strona postępowania winna przedstawić rozliczenie sprzedaży 925 sztuk wyrobów.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 24 września 2020 r.

W piśmie z dnia 19 października 2020 r. (nadanym 21 października 2020 r.) strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż z 1033 sztuk zabawek zakupionych w Chinach w sierpniu 2016 r., tylko 108 sztuk stanowiła przedmiotowa zabawka, która nie spełniała norm, pozostałe 925 sztuk stanowiły inne zabawki przedstawione w szczegółowej specyfikacji przekazanej przez stronę postępowania do UOKiK. Strona postępowania oświadczyła, iż spośród 108 sztuk wyrobów, 93 sztuki sprzedała w swoim sklepie w Gostyninie klientom indywidualnym na paragony w okresie od listopada 2016 r. do stycznia 2020 r. Z pozostałych 15 sztuk, jedna została przekazana do badań laboratoryjnych, jedna została zabezpieczona przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku, a pozostałe 13 sztuk strona postępowania oddała do utylizacji w firmie REMONDIS sp. z o.o. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż posiada tylko 1 sztukę przedmiotowej zabawki, zabezpieczoną przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej do czasu zakończenia sprawy i nie jest ona udostępniona do sprzedaży. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż zamieściła ogłoszenia w gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Do pisma strona postępowania załączyła dowód przekazania wyrobów do utylizacji w ilości 13 sztuk oraz dowody zamieszczenia ogłoszeń.

Pismem z dnia 20 listopada 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Grzegorz Pospieszynski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „AUTO-AS” GRZEGORZ POSPIESZYŃSKI w Gostyninie, jest importerem zabawki produkcji chińskiej – *ITEM NO: BLD008 (lalka KAIBIBI)*, kod EAN 8000578245263, co poświadcza faktura zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną

nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia, z uwagi na zawartość w rękach lalki niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu dibutyłu (DBP), w ilości $(29,3 \pm 4,7)\%$ (Sprawozdanie z badań nr 99/2020 z dnia 27 lutego 2020 r.).

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki produkcji chińskiej – **ITEM NO: BLD008 (lalka KAIBIBI)**, kod EAN 8000578245263, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, a także postępowania administracyjnego w sprawie niezgodności formalnych zabawki produkcji chińskiej - **ITEM NO: BLD008 (lalka KAIBIBI)**, kod EAN 8000578245263, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków importera określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 oraz art. 16 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowej zabawki i postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za stwierdzoną niezgodność formalną polegającą na nieprzechowywaniu kopii deklaracji zgodności dla zabawki i ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś zgodnie

z treścią pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Natomiast w świetle pkt 3.1.2. ww. załącznika nr 1, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 8 ww. ustawy. Producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Przepis art. 16 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer ma obowiązek przechowywać przez 10 lat od dnia wprowadzenia wyrobu do obrotu kopię deklaracji zgodności (...).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie, zaprzestanie udostępniania wyrobu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został zakupiony na podstawie faktury INVOICE NO.: AUTOAS44B z dnia 25 sierpnia 2016 r. Z 1033 sztuk zabawek zakupionych w Chinach w sierpniu 2016 r., tylko 108 sztuk stanowiła przedmiotowa zabawka, która nie spełniała norm, pozostałe 925 sztuk stanowiły inne zabawki, na dowód czego

strona postępowania przekazała szczegółową specyfikację do faktury. W dokumencie tym wskazano przedmiotowe zabawki wraz z ilością zakupionych wyrobów - 108 sztuk. Wyroby w ilości 93 sztuk zostały sprzedane detalistom na paragony. Z pozostałych 15 sztuk, jedna została przekazana do badań laboratoryjnych, druga została zabezpieczona przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku, a pozostałe 13 sztuk, strona postępowania oddała do utylizacji w firmie REMONDIS sp. z o.o. Ponadto strona postępowania przekazała dowody świadczące o zamieszczeniu powiadomień o stwierdzonych w zabawce niezgodnościach na stronie internetowej oraz w gazetach o zasięgu ogólnopolskim.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kar pieniężnych i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 21 września 2020 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia, zaprzestania udostępniania i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, doręczone zostało stronie postępowania 24 września 2020 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów upływał w dniu 24 października 2020 r. (sobota). Jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) termin ten upływał w dniu 26 października 2020 r. (poniedziałek).

Dowody zostały nadane przez stronę postępowania w dniu 21 października 2020 r. i wpłynęły do UOKiK w dniu 26 października 2020 r.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody zniszczenia i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 21 września 2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia i kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku importera w zakresie przechowywania kopii deklaracji zgodności.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Grzegorza Pospieszyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „AUTO-AS” GRZEGORZ POSPIESZYŃSKI w Gostyninie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia, z uwagi na zawartość w rękach lalki niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu dibutyłu (DBP), w ilości **(29,3±4,7)%** (Sprawozdanie z badań nr 99/2020 z dnia 27 lutego 2020 r.).

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki w wysokości **613 zł** (słownie: sześćset trzynaście złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 17/2020 z dnia 27 lutego 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi

zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowa zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Przedsiębiorca Grzegorz Pospieszyński, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „AUTO-AS” GRZEGORZ POSPIESZYŃSKI w Gostyninie, w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) przedsiębiorca Grzegorz Pospieszyński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „AUTO-AS” GRZEGORZ POSPIESZYŃSKI w Gostyninie, obowiązany jest uiścić kwotę **613 zł** (słownie: sześćset trzynaście złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji,

zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumenta
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/