



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.172.2023.MU

Warszawa, 21 grudnia 2023 r.

DECYZJA DNR-2 /144/2023
informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez "Artyk" sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, zabawki huśtawka dla malucha, partia 159930-012021, kod EAN 5901811159930, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260), dalej jako: „rozporządzenie”, oraz w pkt. 1.3 i pkt. 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 i pkt 4 w zw. z art. 13 pkt 4, 7 i 8 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na "Artyk" sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki huśtawka dla malucha, partia 159930-012021, kod EAN 5901811159930, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1



rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260), dalej jako: „rozporządzenie”, oraz w pkt. 1.3 i pkt. 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę "Artyk" sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych zgodnie z wymaganiami i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
4. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę "Artyk" sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację importera i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
5. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę "Artyk" sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
6. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki huśtawka dla malucha, partia 159930-012021, kod EAN 5901811159930, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 109/2023 z 5 czerwca 2023 r. – na kwotę 410,00 zł (słownie: czterysta dziesięć złotych 00/100),
 - b) zobowiązuje "Artyk" sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki huśtawka dla malucha, partia 159930-012021, kod EAN 5901811159930, w ustalonej wysokości 410,00 zł (słownie: czterysta dziesięć złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: PU.8361.250.2023 i PU.8361.250.2.2023) przeprowadzonej przez inspektorów przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego

przedsiębiorcy zabawkę: huśtawka dla malucha, partia 159930-012021, kod EAN 5901811159930, „dalej: „wyrób” lub „zabawka”.

W wyniku przeprowadzonej oceny zabawki przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Łodzi, dalej „Łódzki WIIH”, stwierdzono bezpośrednio na zabawce brak: znaku CE, nazwy typu, numeru partii, serii lub modelu lub innej informacji umożliwiającej jej identyfikację, nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta oraz importera. Znak CE, dane identyfikujące wyrób oraz nazwa i adres producenta, a także importera podane były na etykiecie umieszczonej na foliowym opakowaniu.

Ponadto, w toku kontroli, inspektorzy Łódzkiego WIIH uzyskali fakturę FS-18/04/21/PL z 2 kwietnia 2021 r. potwierdzającą sprzedaż innemu przedsiębiorcy 2 szt. wyrobu, fakturę NO.: WE 2011742-1 z 5 lutego 2021 r. świadczącą o zakupie 300 szt. wyrobu od chińskiego kontrahenta wraz z deklaracją SAD z 26 marca 2021 r. przez "Artyk" sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, dokument dostawy do faktury nr FS-185/03/23/PL z 10 marca 2023 r. świadczący o dostawie kontrolowanemu przedsiębiorcy 4 szt. wyrobu przez "Artyk" sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, dokument dostawy do faktury nr FS-551/03/23/PL z 31 marca 2023 r. świadczący o dostawie kontrolowanemu przedsiębiorcy 4 szt. wyrobu przez "Artyk" sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, dokument dostawy do faktury nr FS-51/05/23/PL z 8 maja 2023 r. świadczący o dostawie kontrolowanemu przedsiębiorcy 4 szt. wyrobu przez "Artyk" sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, dokument wydania magazynowego WM-7/05/23 z 5 maja 2023 r., dokument wydania magazynowego WM-143/03/23 z 31 marca 2023 r., WM-83/03/2023 z 10.03.2023, deklarację zgodności wystawioną przez producenta wyrobu: Wonderland Sport Limited No. 4, JIU Xian Qiao Road, Chaoyang District, Beijing, 100015, China.

Zabawka to plastikowa huśtawka wisząca, której siedzisko zawieszono na 4 linach plecionych z włókna syntetycznego. Siedzisko wraz z oparciem i boczkami tworzy jednolitą formę, do której należy zamontować barierkę w kształcie litery T, dolne końce lin są przewleczone poprzez otwory w pobliżu narożników huśtawki i mają zawiązane węzły (które można rozwiązać), a ich zakończenia zamocowano plastikowym zaciskiem. Zespół huśtawkowy ma maksymalną wysokość około 2 050 mm. Na foliowym opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. informacje: HUŚTAWKA DLA MALUCHA, Partia 159930-012021, kod EAN 5901811159930, oznakowanie CE, Uwaga! Produkt odpowiedni dla dzieci w wieku 12-35 miesięcy. Maksymalny udźwig 25 kg, Ostrzeżenie! Tylko do użytku domowego, Wyprodukowano w CHRL, Importer: [xxx], Producent: Wonderland Sport Limited No. 4, Jiuxianqiao Road, Chaoyang District, Beijing China. Do zabawki dołączono papierową instrukcję użytkowania, w której podano ostrzeżenia, informacje dotyczące montażu wraz

z rysunkami, zalecenia dotyczące użytkowania i konserwacji oraz HUŚTAWKA DLA DZIECI DO 3 LAT, MODEL 159930, Upewnij się, że siedzisko wisi nad podłogą min. 35 cm. Odległość między huśtawką a ramą powinna wynosić co najmniej 30 cm. Odległość między linami huśtawki powinna wynosić 45 cm. Kategoria wiekowa zabawki – napis „Produkt odpowiedni dla dzieci w wieku 12-35 miesięcy”.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego WIIH w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 109/2023 z 5 czerwca 2023 r.) wykazały, że w prawy i lewy otwór na nogi (utworzony przez drążek T) możliwe jest wprowadzenie próbnika C i E na głębokość większą niż 100 mm, natomiast nie jest możliwe wprowadzenie próbnika D. Ponadto przy montażu huśtawki zostały wykonane węzły, które nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie produktu, ponieważ istnieje możliwość rozwiązania węzłów bez zniszczenia wyrobu. Również nie są one systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz, tzn. złączami spawanymi lub wykonanymi metodą wtryskową. Powyższe implikuje negatywny wynik badania na zgodność z pkt. 4.3.1 a) i pkt. 4.6.7 b) normy *PN-EN 71-8:2018-04 Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego*, z uwagi na obecność otworów stwarzających możliwość uwięźnięcia głowy i szyi oraz z uwagi na zastosowanie w konstrukcji zabawki węzłów, które nie są systemami nierozbieralnymi.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 31 sierpnia 2023 r. zawiadomił "Artyk" sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, dalej jako: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 i 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na wystąpienie otworów stwarzających możliwość uwięźnięcia głowy i szyi oraz z uwagi na zastosowanie w konstrukcji zabawki węzłów, które nie są systemami nierozbieralnymi, co stwarza ryzyko upadku i stwierdzonych niezgodnościach formalnych,

polegających na naruszeniu obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 i pkt 4 w zw. z art. 13 pkt 4, 7 i 8 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku, tj. zapewnienia żeby producent umieścił oznakowanie CE na wyrobie; informacje umożliwiające identyfikację wyrobu; umieścił na wyrobie swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy i adres; umieszczenia na wyrobie przez importera swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego i adresu;

- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 1.3 i pkt. 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1.Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, sporządzonych zgodnie z wymaganiami;
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków w zakresie zapewnienia umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację importera;
- 5) nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu podlegającego oznakowaniu CE, bez tego oznakowania;
- 6) ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie wszystkich faktur zakupu wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona w toku kontroli faktura zakupu stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, przekazania oświadczenia strony postępowania o aktualnym stanie posiadania wyrobu, przekazania pełnej listy kontrahentów wraz z ilością sprzedanego wyrobu i ceną sprzedaży, przekazania oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego kontrahentom wyrobu oraz odbiorcom indywidualnym (konsumentom), w tym sprzedaży na paragon, przekazania oświadczenia strony postępowania o średniej cenie (netto) sprzedaży wyrobu dystrybutorom; zaś w przypadku kiedy wyrób był oferowany odbiorcom indywidualnym w innej cenie niż kontrahentom – oświadczenie strony postępowania o średniej cenie (netto) sprzedaży wyrobów odbiorcom indywidualnym.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 6 września 2023 r.

W dniu 19 września 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania poinformowała, że łącznie zakupiła 880 sztuk wyrobu na podstawie 3 faktur zakupu od chińskiego kontrahenta, przekazała oświadczenie o posiadaniu 169 sztuk wyrobu na stanie, oświadczenie o wprowadzeniu 660 szt. wyrobu do obrotu, oświadczenie w którym wskazano średnią cenę sprzedaży wyrobu, oświadczenie o braku sprzedaży wyrobu za granicą, oświadczenie o braku sprzedaży wyrobu w sprzedaży detalicznej, oświadczenie w którym poinformowano o utylizacji uszkodzonego wyrobu w ilości 51 sztuk. Do ww. pisma załączono listę odbiorców, faktury zakupu wraz z dokumentacją SAD.

Postanowieniem z dnia 19 października 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, na jej stronie internetowej wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 25 października 2023 r.

W dniu 24 listopada 2023 r. (nadane w dniu 20 listopada 2023 r.) wpłynęły do UOKiK od strony postępowania dowody potwierdzające wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 19 października 2023 r.: skan gazety: „Gazeta Polska ” z 3-5 listopada 2023 r. z opublikowanym ogłoszeniem dla konsumentów. Ponadto strona postępowania przekazała wydruk ogłoszenia dla konsumentów zamieszczonego na jej stronie internetowej. Do ww. pisma strona postępowania załączyła: 27 oświadczeń od kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu, 6 faktur korygujących potwierdzających zwrot 35 sztuk wyrobu oraz oświadczenie, w którym strona postępowania poinformowała, że nie będzie udostępniać wyrobu. Ponadto strona postępowania poinformowała, że posiada łącznie na swoim stanie 188 szt. wyrobu, przekazała oświadczenie o rozchodzie wewnętrznym w związku z utylizacją uszkodzonego wyrobu, listę dystrybutorów. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że jeden z jej kontrahentów dokonał zwrotu wyrobu przed rozpoczęciem postępowania i na dowód przekazała fakturę korygującą.

Pismem z dnia 29 listopada 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Ww. pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 6 grudnia 2023 r., zaś z ww. przysługujących jej uprawnień na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.

- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), (dalej jako: „Kpa”) – strona nie skorzystała w wyznaczonym terminie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez importera należy przez to rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnych Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorca "Artyk" sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził wyrób, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państwa trzecich.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego WIIH w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 109/2023 z 5 czerwca 2023 r.) wykazały, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań pkt. 4.3.1 a) i pkt. 4.6.7 b) normy *PN-EN 71-8:2018-04 Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego*.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Huśtawka dla malucha, partia 159930-012021, kod EAN 5901811159930 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek.

Ustalenia kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 i 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na wystąpienie otworów stwarzających możliwość uwięźnięcia głowy i szyi oraz z uwagi na zastosowanie w konstrukcji zabawki węzłów, które nie są systemami nierozbieralnymi, co stwarza ryzyko upadku i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 i pkt 4 w zw. z art. 13 pkt 4, 7 i 8 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku, tj. zapewnienia żeby producent umieścił oznakowanie CE na wyrobie; informacje umożliwiające identyfikację wyrobu; umieścił na wyrobie swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy i adres; umieszczenia na wyrobie przez importera swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego i adresu,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 1.3 i pkt. 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, sporządzonych zgodnie z wymaganiami;
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków w zakresie zapewnienia umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację importera;
- 5) nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu podlegającego oznakowaniu CE, bez tego oznakowania;
- 6) ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich

podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z § 12 ust. 1 i 2 rozporządzenia, zabawki powinny być opatrzone nazwą typu, numerem partii, serii lub modelu lub inną informacją umożliwiającą ich identyfikację lub, w przypadku gdy wielkość lub charakter zabawki to uniemożliwiają, wymagane informacje umieszcza się na opakowaniu lub w dokumencie załączonym do wyrobu. Zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Zgodnie z § 13 ust. 2 rozporządzenia, oznakowanie CE umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwały na zabawce, przytwierdzonej etykiecie lub na opakowaniu, zgodnie z art. 30 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008 r., str. 30). W przypadku małych zabawek lub zabawek składających się z małych części, oznakowanie CE może być umieszczone na etykiecie, załączonej ulotce lub instrukcji. Jeżeli nie jest to technicznie możliwe, w przypadku zabawek umieszczanych w ekspozytorach, oznakowanie CE jest umieszczane na ekspozyturze, pod warunkiem że ekspozytor był pierwotnie wykorzystywany jako opakowanie zabawek.

Punkt 1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia stanowi, że zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne. Natomiast punkt 1.15 załącznika nr 1 rozporządzenia, określa, że zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczyć ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej. W szczególności wszystkie powierzchnie zabawek dostępne do zabawy dla jednego lub większej liczby dzieci, powinny być tak zaprojektowane, aby udźwignąć ciężar tych dzieci.

Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4, 7 i 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, a także, w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty. Natomiast zgodnie z art. 13 pkt 4 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku, producent ma obowiązek umieścić oznakowanie CE, zgodnie z wymaganiami. Jednocześnie art. 13 pkt 7 ustawy o systemach

zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje producenta do umieszczenia na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu.

Zgodnie z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku, producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Art. 16 pkt 4 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 19 października 2023 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu, zaprzestania udostępniania wyrobu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na jej stronie internetowej, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 19 października 2023 r. przedstawiła: skan gazety „Gazeta Polska ” z 3-5 listopada 2023 r. z opublikowanym ogłoszeniem dla konsumentów. Ponadto strona postępowania przekazała 27 oświadczeń od kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu, 6 faktur korygujących potwierdzających zwrot 35 sztuk wyrobu, wydruk ogłoszenia dla konsumentów zamieszczonego na jej stronie internetowej. Strona postępowania przekazała oświadczenie w którym poinformowała, że nie będzie udostępniała wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka huśtawka dla malucha, partia 159930-012021, kod EAN 5901811159930, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 19 października 2023 r. zostało doręczone stronie postępowania 25 października 2023 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 24 listopada 2023 r. Strona postępowania przekazała w dniu 20 listopada 2023 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztowne (Dz. U. z 2023 r., poz. 1640) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci skanu gazety o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym komunikatem dla konsumentów oraz wydruku z jej strony internetowej z ogłoszeniem dla konsumentów, 27 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu zabawki, oświadczenie o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym, 6 faktur korygujących potwierdzających zwrot 35 wyrobu. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenie w którym poinformowała, że nie będzie udostępniała wyrobu. Należy zatem uznać, że strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 19 października 2023 r., w związku z czym Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza "Artyk" sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków

określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki: huśtawka dla malucha, partia 159930-012021, kod EAN 5901811159930, poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Łódzki WIIH zlecił przeprowadzenie badań zabawki huśtawka dla malucha, partia 159930-012021, kod EAN 5901811159930, laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki huśtawka dla malucha, partia 159930-012021, kod EAN 5901811159930, wyniósł 410,00 zł (słownie: czterysta dziesięć złotych 00/100) zgodnie z kosztorysem nr 38/2023 z 5 czerwca 2023 r.

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywne wyniki badań wyrobów potwierdzają zasadność poniesionych kosztów badań i obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Przedsiębiorca "Artyk" sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki huśtawka dla malucha, partia 159930-012021, kod EAN 5901811159930,

niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 1.3 i pkt. 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383) "Artyk" sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi obowiązany jest uiścić **kwotę 410,00 zł (słownie: czterysta dziesięć złotych 00/100)** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt. 6 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 dalej jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu

przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 6 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu

się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

[xxx]