



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel.(071)344 65 87, (071)34 05 920, fax (071)34 05 922
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 61 – 32/05/JM

Wrocław, 16 czerwca 2005 r.

DECYZJA RWR 39/2005

Na podstawie art. 23e ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (t.j. Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. *w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów* (Dz. U. Nr 18, poz. 172 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, wszczętego z urzędu przeciwko **Sebastianowi Sinczukowi**, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą **Zakład Produkcyjno Handlowo Usługowy SEPI z/s w Zielonce ul. Dziennikarska 51**, reprezentowany przez radcę prawnego Macieja Schonthalera,

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

uznaje się działanie ww. przedsiębiorcy **za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów**, polegającą na naruszeniu obowiązku udzielenia konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji oraz nieuczciwą i wprowadzającą w błąd reklamę, poprzez informowanie, że produkowane przez niego towary w postaci skarpet frotte bawełnianych „Sepi” FR5-001, posiadają określone właściwości (tj. wielkość 25-26, charakterystyka jakościowa: bawełna 95%, elastil 5%), podczas gdy istnienie tych właściwości, po przeprowadzeniu badań laboratoryjnych, zostało zakwestionowane przez Dolnośląski Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej we Wrocławiu **i stwierdza się zaniechanie jej stosowania** z dniem 15 września 2004 r.

UZASADNIENIE

1. Do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu wpłynęło pismo Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu (zwanej dalej: IH), informujące o kontroli przeprowadzonej w hipermarkecie AUCHAN we Wrocławiu. W jej wyniku ustalono, iż produkowane przez Sebastiana Sinczuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno Handlowo Usługowy SEPI z/s w Zielonce zwanego dalej „przedsiębiorcą”, towary w postaci skarpet frotte bawełnianych „Sepi” FR5-001, nie posiadają deklarowanych właściwości. Różnice dotyczyły wielkości skarpet oraz ich

charakterystyki jakościowej. IH informowała ponadto, iż istnienie tych deklarowanych właściwości zostało zakwestionowane na podstawie przeprowadzonych badań w Specjalistycznym Laboratorium Kontrolno-Analitycznym Produktów Włókienniczych Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi.

2. Mając na uwadze informacje zawarte w piśmie IH oraz dołączoną dokumentację, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „Prezesem Urzędu”, postanowieniem nr 135/2005 z dnia 30 marca 2005 r., wszczął z urzędu postępowanie w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, w związku z podejrzeniem naruszenia przez Sebastiana Sinczuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno Handlowo Usługowy SEPI z/s w Zielonce ul. Dziennikarska 51, obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji oraz stosowania nieuczciwej i wprowadzającej w błąd reklamy poprzez informowanie, że produkowane przez niego towary w postaci skarpet frotte bawełnianych „Sepi” FR5-001, posiadają określone właściwości (tj. wielkość 25-26, charakterystyka jakościowa: bawełna 95%, elastil 5%), podczas gdy istnienie tych właściwości, po przeprowadzeniu badań laboratoryjnych, zostało zakwestionowane przez Dolnośląski Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, co może stanowić naruszenie art. 23 a przywołanej na wstępie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zwanej dalej „ustawą o ochronie (...)”.

(Dowód: karta nr 1)

3. Jednocześnie postanowieniem nr 136/2005 z dnia 30 marca 2005 r. w poczet dowodów niniejszej sprawy zaliczono następujące informacje, uzyskane przez Prezesa Urzędu, tj. :

- pismo Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu z dnia 22 listopada 2004 r.,
- sprawozdanie z badań nr 176/2004,
- kopię pisma Sławomira Baryły z dnia 3 grudnia 2004 r.

(Dowód: karta nr 2, 4-6, 8)

4. Ustosunkowując się do postawionych zarzutów, przedsiębiorca podtrzymał swoje wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 3 grudnia 2004 r. Poinformował jednocześnie, iż omyłkowo wprowadzono błędne oznakowanie na produktach, jednak po otrzymaniu zwrotu po kontroli w sklepie AUCHAN dołożył wszelkich starań, aby zostały one oznakowane prawidłowo. Błędnie oznakowana partia skarpet została wycofana z obrotu z dniem 15 września 2004 r.

(Dowód: karta nr 12-13, 24-29)

W toku postępowania dowodowego Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:

1. Sebastian Sinczuk prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno Handlowo Usługowy SEPI, ul. Dziennikarska 51 w Zielonce. Jej przedmiotem jest m.in. produkcja wyrobów pończosznicych.

(Dowód: karta nr 14)

2. Dolnośląski Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej we Wrocławiu przeprowadził kontrolę w hipermarkecie AUCHAN we Wrocławiu. W jej wyniku zakwestionował jakość skarpet frotte bawełnianych, produkowanych przez przedsiębiorcę, na których etykietce jednostkowej deklarowane było:

- wielkość 25-26,

- skład surowcowy: bawełna 95%, elastil 5%.
(Dowód: karta nr 4)

3. Przeprowadzona analiza laboratoryjna ww. skarpet wykazała, iż rzeczywisty skład surowcowy jest niezgodny z deklarowanym przez producenta na etykiecie jednostkowej i wynosi: bawełna 49%, poliester 50,3%, elastan 0,7%. Również deklarowana wielkość skarpetek 21-22 była niezgodna z wielością stwierdzoną w laboratorium. I tak przed praniem długość stopy wynosiła 22 do 22,50 cm, a po praniu – 22 cm.

(Dowód: karta nr 4-6)

4. Przedsiębiorca z dniem 15 września 2004 r. wycofał z obrotu błędnie oznakowaną partię skarpetek. Następnie do tej partii zostały dołączone prawidłowo wydrukowane metki, z właściwie oznakowanymi właściwościami towaru, i wprowadził ją na rynek w dniu 26 listopada 2004 r.

(Dowód: karta nr 24-29)

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Ustawa o ochronie (...) określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów (art. 1 ust. 1). Rozpatrywana sprawa ma charakter publiczno – prawny, albowiem wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, nabywających skarpetki produkowane przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy o ochronie: „Przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów”. Zgodnie zaś z art. 23a ust. 2 powołanej ustawy „Za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się w szczególności (...) naruszanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, nieuczciwą i wprowadzającą w błąd reklamę (...)”.

Zbiorowe interesy konsumentów podlegają zatem ochronie prawnej przed godzącymi w nie naruszeniami, polegającymi na sprzecznych z prawem (zakazanych przez przepisy innych ustaw) oraz zasadami współżycia społecznego i dobrymi obyczajami, działaniach przedsiębiorców. Tworząc katalog działań, które będą uznawane za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów ustawodawca posłużył się zwrotem „w szczególności”. Oznacza to, że wskazany katalog ma charakter przykładowy. Zamiarem ustawodawcy było uznanie za praktykę działań, które naruszają przepisy innych ustaw. W przepisie art. 23a ustawy nie ma odwołania do konkretnych ustaw (z tego względu, iż byłoby to sprzeczne z zasadami poprawnej legislacji, ale także ograniczało Prezesa UOKiK w jego decyzjach w sprawie niedozwolonych praktyk naruszających interesy konsumentów).

Do stwierdzenia praktyki z art. 23a powołanej ustawy o ochronie (...) konieczne jest wykazanie, że spełnione zostały łącznie następujące przesłanki:

1. bezprawność działań przedsiębiorcy,
2. godzenie tymi działaniami w interes konsumentów,
3. naruszenie zbiorowego interesu konsumentów.

AD. 1.

Aktem prawnym, do którego należy odwołać się w niniejszej sprawie jest ustawa z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47, poz. 211 z późn. zm.), zwana dalej „*uznk*”. Ustawa ta w art. 3 wskazuje, co jest czynem nieuczciwej konkurencji, natomiast w ust. 2 precyzuje, że jest nim m.in. wprowadzające w błąd oznaczenie towarów lub usług. Na gruncie *uznk* dwa przepisy zasadniczo odnoszą się do kwestii wprowadzenia klientów w błąd, tj. art. 10 ust. 1 oraz art. 16 ust. 1 pkt 2. Zdaniem Prezesa Urzędu oba powołane przepisy zostały przez uczestnika naruszone.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 2 *uznk* czynem nieuczciwej konkurencji w zakresie reklamy jest reklama wprowadzająca klienta w błąd i mogąca przez to wpłynąć na jego decyzję co do nabycia towaru lub usługi.

Zdaniem Prezesa Urzędu, przedsiębiorca posługując się w oznaczeniach swoich wyrobów terminami:

- „ROZMIAR 25-26”,
- „BAWEŁNA 95%”,
- „ELASTIL 5%”,

wprowadzał konsumentów w błąd sugerując, iż skarpetki frotte bawełniane mają powyższe właściwości, chociaż w rzeczywistości ich nie posiadały. Konsumenty, widząc taką informację podejmowali decyzje o zakupie, działając w przekonaniu, że kupują skarpety o rozmiarze 25-26 oraz w zasadzie bawełniane (95% bawełny). W rzeczywistości jednak oferowane produkty cech tych nie posiadały, zaś faktyczne właściwości towaru były zdecydowanie gorsze, aniżeli deklarowane (mniejszy rozmiar oraz mniejszy udział bawełny a większy materiałów sztucznych). Takie oznaczenie wpływało na podejmowane przez nich decyzje odnośnie zamiaru nabycia tego produktu, a nie innego.

Poza sporem w niniejszej sprawie pozostaje fakt, iż istnienie właściwości, na które wskazywały etykiety, zostało zakwestionowane badaniami IH. Z powyższego wynika więc, że stosując wprowadzające konsumentów w błąd oznaczenia swoich towarów, przedsiębiorca naruszył art. 3 i art. 16 ust. 1 pkt 2 *uznk*.

Przedsiębiorca naruszył również art. 10 ust. 1 *uznk*. Zgodnie z powołanym przepisem czynem nieuczciwej konkurencji jest takie oznaczenie towarów, które może wprowadzić klientów w błąd co do istotnych cen towaru, w tym m.in. co do ilości, jakości, składników, możliwości zastosowania. Sposób oznaczenia towaru może w przedmiotowej sprawie wprowadzać w błąd konsumentów odnośnie rozmiaru i składników towaru, a zatem odnośnie jego istotnych cech.

Tym samym należy uznać działanie Sebastiana Sinczuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H.U. SEPI, w zakresie oznaczeń skarpet bawełnianych za bezprawne, co jednocześnie uzasadnia stwierdzenie, że została spełniona pierwsza z trzech ww. przesłanek, tj. bezprawność działań przedsiębiorcy.

AD.2.

Przechodząc do analizowania kolejnej przesłanki należy wyjaśnić, w jaki sposób bezprawne działanie przedsiębiorcy godzi w interes konsumentów.

Otóż, jak już wskazano w punkcie poprzednim, działanie przedsiębiorcy, który podał do wiadomości potencjalnych nabywców danego towaru, że towar ten posiada określone właściwości (lepsze) - gdy w rzeczywistości ich nie posiadał - było działaniem wprowadzającym konsumentów w błąd. Zrozumiałe jest, że producent zachęca do nabywania danego towaru, należy jednak wskazać, iż rolą przekazu informacyjnego jest nie tylko promowanie tego produktu i namawianie konsumentów

do jego zakupu, ale również rzetelne i zgodne z prawdą informowanie ich o towarze, jego cechach użytkowych, właściwościach i przeznaczeniu. W przedmiotowej sprawie oznaczenia na towarach przedsiębiorcy nie mieściły się w ramach rzetelnej i prawdziwej informacji, lecz przybrały wymiar nieuczciwej reklamy, opisaney w art. 16 ust. 1 pkt 2 *uznk*, czyli takiej, która wywołuje u konsumentów błędne wyobrażenie o produkcie i tym samym wpływa na ich decyzję o zakupie. Oznaczenia te przybrały również postać czynu nieuczciwej konkurencji opisanego w art. 10 ust. 1 *uznk* – poprzez zawarcie w oznaczeniu towaru informacji wprowadzających klientów w błąd. Klient po otrzymaniu informacji, że towar posiada określone, atrakcyjne dla niego właściwości będzie szybciej decydował się na jego zakup, niż w sytuacji, gdyby takich informacji nie otrzymał. Działanie przedsiębiorcy nierzetelnie zachwalającego produkowane przez siebie towary może być uznane za wprowadzające klientów w błąd nawet wtedy, gdy do nabycia tego towaru nie doszło. Ponadto wskazane artykuły tj. 16 ust. 1 pkt 2 i art. 10 ust. 1 *uznk* nie wymagają, aby wprowadzenie w błąd rzeczywiście nastąpiło, wystarczy, jeśli istnieje samo zagrożenie możliwością wprowadzenia klientów w błąd.

Twierdzenie, że przedsiębiorca oznaczając swoje produkty w zakwestionowany wyżej sposób godzi w interesy konsumentów, jest zasadne przede wszystkim z tego powodu, że określenie „skarpety frotte bawełniane SEPI FR5-001” wraz z podaną wysoką procentową zawartością bawełny (95%) rodziło przekonanie o ekologicznej naturze produktu. Kierowanie się konsumentów w zakresie nabywania towarów względami ekologii jest rzeczą powszechnie znaną. Ponadto podana na etykiecie wielkość skarpet t.j. „25-26” należy do jednej z najczęściej kupowanej, a więc najatrakcyjniejszej z handlowego punktu widzenia. Oznacza to, iż stosunkowo duża grupa potencjalnych klientów narażona była na wprowadzenie w błąd co do podstawowych właściwości produktu.

Tak więc zakwestionowane przez Prezesa Urzędu działanie przedsiębiorcy jest działaniem godzącym w ekonomiczne interesy konsumentów, którzy płacili za towar lepszej jakości, chociaż w rzeczywistości nie posiadał on właściwości wskazanych na etykiecie jednostkowej. Przy prawidłowym oznakowaniu składu surowcowego, a także rozmiaru, skarpetki frotte bawełniane SEPI FR5-001 prawdopodobnie nie zostałyby zakupione przez te osoby, które to uczyniły, chociażby ze względu na fakt, iż były one o wiele mniejsze od tych, jakie chcieli kupić (faktyczna długość stopy wynosiła 22 cm, a więc była o 3 cm - 4 cm mniejsza od deklarowanej).

Uznać przy tym należy, iż ww. działanie przedsiębiorcy było świadome i zamierzone, mające na celu skłonienie klientów do zakupu skarpet, poprzez informowanie i zachwalanie o ich wielkości i składzie, które to informacje okazały się nieprawdziwe. To z kolei powoduje, że została spełniona druga z trzech ww. przesłanek, tj. godzenie w interes konsumentów.

AD.3.

Zgodnie z art. 23a ust. 1 zd. 2 ustawy o *ochronie*, zbiorowym interesem konsumentów nie jest suma indywidualnych interesów konsumentów. O tym, czy naruszony został interes zbiorowy, nie zawsze przesądza kryterium ilościowe, ponieważ niekiedy jeden ujawniony przypadek naruszenia prawa konsumenta, może być przejawem powszechnie stosowanej praktyki naruszającej interes zbiorowy.

Omówione działania przedsiębiorcy dotyczyły niewątpliwie zbiorowego interesu konsumentów, tj. wszystkich konsumentów, którzy nabyli lub mogli nabyć ww. skarpetki frotte bawełniane SEPI FR5-001. Widoczne jest więc, że bezprawne zachowanie Uczestnika nie dotyczy interesów poszczególnych osób, których sprawy mają charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, lecz mamy do czynienia z naruszonymi uprawnieniami kręgu kupujących konsumentów, których sytuacja jest identyczna i wspólna dla całej grupy kontrahentów przedsiębiorcy.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że naruszony został zbiorowy interes konsumentów, a tym samym spełniona ostatnia z trzech ww. przesłanek.

Wobec jednoczesnego spełnienia wszystkich trzech przesłanek należało zachowanie Sebastiana Sinczuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Z.P.H.U. SEPI, uznać za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, wskazaną w art. 23a ustawy o ochronie (...).

Jednakże zgodnie z art. 23e ust. 1 i 2 ustawy o ochronie (...) nie wydaje się decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującej zaniechanie jej stosowania, jeżeli przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki, o której mowa w art. 23 a. W takim przypadku Prezes UOKiK wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdza zaniechanie jej stosowania.

Taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie, gdzie Prezes Urzędu stwierdził, iż powyższa praktyka, opisana w sentencji decyzji, miała charakter czasowy, a jej stosowanie zostało zaniechane z dniem 15 września 2004 r. poprzez wycofanie ze sprzedaży błędnie oznakowanej partii skarpet frotte bawełniane SEPI FR5-001 (pisma przedsiębiorcy z dnia 3 grudnia 2004 r. –karta nr 8 oraz z dnia 3 czerwca 2005 r. – karta nr 25).

Mając powyższe na uwadze, należało orzec jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust 1 ustawy o ochroni (...) w związku z art. 479²⁸ k.p.c., od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów we Wrocławiu.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk

Otrzymuje:
Maciej Schonhaler
Radca Prawny
Ul. Zgoda 3 II p
00-018 Warszawa
99-400 Łowicz