



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 14 grudnia 2020 r.

DNR-2.730.67.2020.KK

DECYZJA DNR-2/ 287 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez ARMAC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupnie wyrobu: przeciwprzepięciowej listwy zasilającej ARMAC A5 czarny 1,5m, kod EAN 5904722192065, KJ 131219 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ARMAC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupnie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: przeciwprzepięciowej listwy zasilającej ARMAC A5 czarny 1,5m, kod EAN 5904722192065, KJ 131219 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie



postanowienia z dnia 9 października 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.28,120.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy przeciwprzebieciową listwę zasilającą ARMAC A5 czarny 1,5m, kod EAN 5904722192065, dalej: „wyrób”.

W trakcie kontroli Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr F/0993/M/19 z dnia 20 grudnia 2019 r. i nr F/0825/M/19 z dnia 30 października 2019 r. świadczące o zakupie przez kontrolowanego przedsiębiorcę odpowiednio 20 szt. i 20 szt. wyrobu (na fakturach wyrób widniał pod nazwą: „A5 1,5 m czarna listwa zasilająca”) od ARMAC sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie; oświadczenie ARMAC sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie, w którym poinformowała, że jest producentem wyrobu, partie produkcyjne oznaczone są datą wyprodukowania (KJ z datą produkcji), wszystkie wyroby są magazynowane, a następnie z magazynu są wydawane zgodnie z fakturami sprzedaży; deklarację zgodności z dnia 1 listopada 2018 r. sporządzoną dla przeciwprzebieciowej listwy zasilającej A5 przez ARMAC sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie. Ponadto w uzupełnieniu do przekazanych akt kontroli Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przesłał: fakturę korygującą świadczącą o zwrocie do ARMAC sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie 2 szt. wyrobu przez kontrolowanego przedsiębiorcę; wydruk informacji przesłanej za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 24 marca 2020 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, w którym ARMAC sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie informuje, iż po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z badań wstrzymuje produkcję oraz sprzedaż listwy zasilającej przeciwprzebieciowej ARMAC A5 do momentu wdrożenia poprawek.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in. następujące informacje: armac, A5 czarny 1,5 m, Producent: ARMAC sp. z o.o., Słupno, ul. Ceglana 11b, 05-250 Radzymin, www.armac.pl, CE. Na wyrobie znajdowały się m.in. następujące informacje: armac, A5 czarny 1,5 m, KJ 131219/5 szt./, KJ 300919 /1 szt./, Producent: ARMAC sp. z o.o., Słupno, ul. Ceglana 11b, 05-250 Radzymin, www.armac.pl, CE.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze i Zakład Certyfikacji Wyrobów Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego

i Elektrotechnicznego ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr AG0021P) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań nw. norm, tj.:

- a) pkt 14.18 normy PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne”, dalej: „norma PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01”, z uwagi na otwory w obudowie listwy (zagłębienia przeznaczone do zawieszenia listwy są otwarte i umożliwiają wniknięcie małych przedmiotów do wnętrza urządzenia), przez które jest dostęp do części pod napięciem dla użytkownika,
- b) pkt 19.1 normy PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01, z uwagi na nadmierny przyrost temperatury styku ochronnego wtyczki sieciowej: stwierdzono $58,2 \Delta T$ (K) przy dopuszczalnym $45 \Delta T$ (K),
- c) pkt 23.1 normy PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01, z uwagi na niewłaściwą konstrukcję obudowy, co może spowodować niepewny montaż przewodów elektrycznych - części obudowy w rejonie wejścia przewodu pełnią funkcję odciążki, skręcenie obudowy mocuje przewód w odciążce, konstrukcja zastosowanej odciążki nie zapewnia, że przewody wlutowane do wprowadzeń nie ulegną naprężeniu w trakcie skręcania obudowy,
- d) pkt 23.4 normy PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01, z uwagi na niewystarczającą wytrzymałość przewodu przyłączeniowego na przegięcie – po wykonaniu prób 10 000 przegięć w przewodzie przyłączeniowym nastąpiło przerwanie obwodu prądowego,
- e) pkt 28.1.1 normy PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01, z uwagi na palność obudowy listwy – po przeprowadzeniu próby w temperaturze 750°C , dolna część obudowy podtrzymuje palenie, po 120 s od odsunięcia drutu, próbkę ugaszono, wystąpiły kapiące płonące krople,
- f) pkt 14.1 normy PN-IEC 60884-2-7:2014-11+A1:2014-12 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 2-7: Wymagania szczegółowe dotyczące przedłużaczy”, z uwagi na brak przesłon ochronnych gniazd sieciowych listwy – gniazda wtyczkowe w przedłużaczu nie są wyposażone w przesłony tulejek stykowych,
- g) pkt 1.5.9.2 normy PN-EN 60950-1:2007 + A11:2009 + A1:2011 + A12:2011 + A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”, z uwagi na brak zabezpieczenia układowego warystora, co w przypadku jego uszkodzenia może być źródłem pożaru i wybuchu,

- h) pkt 4.2.5 ww. normy, z uwagi na brak wytrzymałości mechanicznej obudowy, co w przypadku uszkodzenia stwarza możliwość dostępu do części pod niebezpiecznym napięciem – przeprowadzona próba uderzenia pionowego wykazała uszkodzenie obudowy dające możliwość dostępu palcem probierczym do części pod niebezpiecznym napięciem.

Ponadto ze sprawozdania z badań wynikało, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 6.1, pkt 14.4 normy PN-IEC 60884-2-7:2014-11+A1:2014-12 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 2-7: Wymagania szczegółowe dotyczące przedłużaczy”, gdyż na tabliczce znamionowej przedłużacza umieszczono wartość napięcia 230V, a na powierzchniach gniazd znajdowały się dwie wartości napięcia 230V lub 250V, pkt 8.2 ww. normy, z uwagi na to, że zastosowany symbol uzziemienia ochronnego na tabliczce znamionowej oraz wewnątrz listwy na części głównej nie jest zgodny z wymaganiami normy IEC 60417-5019, pkt 1.7.1.2 normy PN-EN 60950-1:2007 + A11:2009 + A1:2011 + A12:2011 + A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”, z uwagi na brak trwałości oznaczeń na tabliczce znamionowej.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 23 kwietnia 2020 r. zawiadomił ARMAC sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez ARMAC sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu: przeciwprzebieciową listwę zasilającą ARMAC A5 czarny 1,5m, kod EAN 5904722192065, niezgodnego z ww. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1,
 - b) § 7 ust. 1, z uwagi na poniższe niezgodności:
 - otwory w obudowie listwy, przez które jest dostęp do części czynnych pod napięciem,

- nadmierny przyrost temperatury styku ochronnego wtyczki sieciowej, co może spowodować niewłaściwe działanie obwodu ochronnego,
- niewłaściwą konstrukcję obudowy, gdyż zastosowana odciążka, nie zapewnia, że przewody wlotowane do wprowadzeń nie ulegną naprężeniu w trakcie skręcania obudowy,
- niewystarczającą wytrzymałość przewodu przyłączeniowego na przegięcie, co może spowodować przerwanie obwodu ochronnego,
- palność obudowy wyrobu,
- brak przesłon ochronnych gniazd sieciowych wyrobu,
- brak zabezpieczenia układowego warystora,
- brak wytrzymałości mechanicznej obudowy, co w przypadku uszkodzenia stwarza możliwość dostępu do części czynnych pod napięciem;

Ze względu na powyższe niezgodności, wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, oparzenia oraz powstania pożaru,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu. W powyższym piśmie poinformowano również stronę postępowania, iż zgodnie z art. 15zżs ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach sądowych, w tym sądownoadministracyjnych, a także w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęte ulega zawieszeniu na ten okres, jednocześnie jednak, czynności dokonane w tym okresie są skuteczne.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 28 kwietnia 2020 r.

Pismem z dnia 28 maja 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw

w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875) oraz, że art. 46 pkt 20 tej ustawy uchylił art. 15zss ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), zawieszający m.in. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych.

W dniu 2 czerwca 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym wyjaśniła, iż kod EAN jest używany przez nią jako producenta do określenia i oznaczenia rodzaju danego wyrobu, a poszczególne partie są natomiast oznaczane nr KJ. Dodała, że fakt ten wynika przede wszystkim ze sposobu prowadzenia przez nią działalności operacyjnej, wszystkie bowiem wyroby są produkowane w jedno – max. dwumiesięcznych partiach, które są magazynowane, a następnie z magazynu są wydawane zgodnie z fakturami sprzedaży. Z kolei przyjęty przez nią model biznesowy zakłada współpracę z kilkoma dostawcami półproduktów takich jak kable, surowce, przełączniki itp. Strona postępowania poinformowała, że ze względu na powyższe każda wyprodukowana partia może różnić się od partii poprzedniej, z uwagi na zastosowanie w niej surowców i półproduktów pochodzących od różnych dostawców. Ponadto wyjaśniła, iż żeby ona jako producent mogła rozróżnić jakie materiały zostały wykorzystane w danej partii, wprowadziła oznaczenia wyrobów nr partii KJ i dodała, że dzięki temu wie z jakich półproduktów, pochodzących od różnych dostawców dana partia powstała. Strona postępowania poinformowała, że poddany badaniom w trakcie kontroli wyrób oznaczony był nr partii KJ 131219 i stąd podaje wymagane informacje odnoszące się do badanego wyrobu oznaczonego nr partii KJ 131219, tj. oświadczyła, że badany wyrób produkowany był w okresie od 16 grudnia 2019 r. do 28 stycznia 2020 r. w liczbie 952 szt., na dzień 27 maja 2020 r. nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, badany wyrób nie był dostarczany do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów, całkowita liczba dostarczonego do kontrahentów wyrobu wynosi 952 szt. Poza tym podała informacje na temat średniej ceny netto sprzedaży wyrobu. Strona postępowania poinformowała również, iż od marca 2020 r. została zaprzestana produkcja oraz został wycofany z oferty sprzedaży wyrób – listwa zasilająca Armac A5, a powyższa decyzja była spowodowana m.in. wcześniej przewidywanym zakończeniem cyklu życia wyrobów oraz uszkodzeniem formy do wtrysku elementów plastikowych. Ponadto w powyższym piśmie strona postępowania zakwestionowała wyniki przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze i Zakład Certyfikacji Wyrobów Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST w Warszawie badań laboratoryjnych na 2 szt. wyrobu na zgodność z normą PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01. Zdaniem strony postępowania zgodnie z wymaganiami

powyższej normy badanie powinno zostać przeprowadzone na 3 szt. wyrobu, a odstępstwo od wymagań określonych w normie, budzi wątpliwość co do rzetelności przeprowadzenia badań i miarodajności uzyskanych wyników. Wraz z pismem przekazano listę odbiorców zawierającą dane 35 odbiorców.

Mając na uwadze pismo strony postępowania, w którym zakwestionowała wyniki przeprowadzonych przez ww. jednostkę badawczą badań laboratoryjnych na 2 szt. wyrobu, pismem z dnia 4 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do ww. jednostki badawczej z prośbą o zajęcie stanowiska w kwestii zgłoszonych przez stronę postępowania zarzutów. Ponadto zwrócono się e-mailowo do jednostek badawczych oraz pismem z dnia 14 lipca 2020 r. do Komitetu Technicznego nr 62 ds. Sprzętu Elektroinstalacyjnego Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z prośbą o udzielenie informacji na temat liczności próbek do badań.

W dniu 30 czerwca 2020 r. wpłynęło pismo Laboratorium Badawczego i Zakładu Certyfikacji Wyrobów Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST w Warszawie, a w dniu 3 września 2020 r. wpłynęło pismo Komitetu Technicznego nr 62 ds. Sprzętu Elektroinstalacyjnego Polskiego Komitetu Normalizacyjnego.

Pismem z dnia 22 września 2020 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stanowisko w sprawie oraz argumenty przemawiające za tym, że liczność próbki przekazana do badań w Laboratorium Badawcze i Zakład Certyfikacji Wyrobów Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST w Warszawie była właściwa do stwierdzenia zgodności wyrobu z wymaganiami oraz wskazał, że wynik badań wyrobu należy uznać za miarodajny, a tym samym poinformował, że podtrzymuje swoje stanowisko, co do zasadności wszczęcia przedmiotowego postępowania, na podstawie otrzymanych wyników badań laboratoryjnych. Wraz z pismem przekazano stronie postępowania pismo Laboratorium Badawczego i Zakładu Certyfikacji Wyrobów Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST w Warszawie oraz pismo Komitetu Technicznego nr 62 ds. Sprzętu Elektroinstalacyjnego Polskiego Komitetu Normalizacyjnego.

Postanowieniem z dnia 9 października 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu: przeciwprzebieciowa listwa zasilająca ARMAC A5 czarna 1,5m, kod EAN 5904722192065, KJ 131219 z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej armac.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów

potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 20 października 2020 r.

W dniu 19 listopada 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 13 listopada 2020 r. (data nadania: 16 listopada 2020 r.), w którym poinformowała, że przekazuje dowody potwierdzające wykonanie postanowienia. Wraz z pismem przekazano: egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim, wydruk ze strony internetowej armac.pl oraz oświadczenia 35 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Pismem z dnia 20 listopada 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

ARMAC sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: przeciwprzebieciowa listwa zasilająca ARMAC A5 czarny 1,5m, kod EAN 5904722192065, KJ 131219, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze i Zakład Certyfikacji Wyrobów Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr AG0021P) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań norm, tj.: pkt 14.18, pkt 19.1, pkt 23.1, pkt 23.4, pkt 28.1.1 normy PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne”, pkt 14.1 normy PN-IEC 60884-2-7:2014-11+A1:2014-12 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 2-7: Wymagania szczegółowe dotyczące przedłużaczy”, pkt 1.5.9.2 i pkt 4.2.5 normy PN-EN 60950-1:2007 + A11:2009 + A1:2011 + A12:2011 + A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Przeciwprzebieciowa listwa zasilająca ARMAC A5 czarny 1,5m, kod EAN 5904722192065 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego

kontakty z elektrycznością (pkt 1); niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2); ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt (pkt 3); odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4). Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 9 października 2020 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu: przeciwprzebieciowa listwa zasilająca ARMAC A5 czarna 1,5m, kod EAN 5904722192065, KJ 131219 z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazywany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej armac.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruk ze strony internetowej armac.pl, w których zamieszczono ogłoszenie oraz oświadczenia 35 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób: przeciwprzebieciowa listwa zasilająca ARMAC A5 czarna 1,5m, kod EAN 5904722192065, KJ 131219 został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej

i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 9 października 2020 r. zostało doręczone stronie postępowania 20 października 2020 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, upływał w dniu 19 listopada 2020 r. Strona postępowania przekazała w dniu 16 listopada 2020 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztowe (Dz. U. z 2020 r., poz. 1041)) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza ARMAC sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpisano elektronicznie/