



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 21 lutego 2024 r.

DNR-2.730.180.2023.KO

DECYZJA DNR-2/32/2024
informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez BEST MS TOYS M. MICHALIK, S. SIWEK SP. J. z siedzibą w Częstochowie wyrobu: Auto policyjne numer TG390633-89-1189B-3305, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1513, z późn. zm.; dalej jako: „rozporządzenie”), na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2023 r. poz. 215), umarza postępowanie, z uwagi na to, iż ww. wyrób został wycofany z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (nr akt kontroli: NR.8361.90.2023 i NR.8361.143.2023) stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób: Auto policyjne numer TG390633-89-1189B-3305 (dalej jako: „wyrób”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób bezpośrednio od przedsiębiorcy BEST MS TOYS M. MICHALIK, S. SIWEK SP. J. z siedzibą w Częstochowie na podstawie faktury FV/79/09/2022 z dnia 17 września 2022 r., w liczbie 12 sztuk.

Ponadto na żądanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedsiębiorca BEST MS TOYS M. MICHALIK, S. SIWEK SP. J. z siedzibą w Częstochowie przedstawił następujące dokumenty: fakturę INVOICE: PL20211015-2 z dnia 15 października



2021 r. wystawioną przez HITOP TOYS CO., LIMITED Meilong RD, Chenghai, Shantou, Guangdong, China potwierdzającą zakup 600 sztuk wyrobu, dokumenty SAD z dnia 1 grudnia 2021 r., deklarację zgodności wyrobu z dnia 13 października 2021 r. sporządzoną przez RUIZHONHXING TOYS FACTORY Chenghai District, Shantou, Guangdong, China, jak również pierwszą fakturę sprzedaży nr FV/42/12/2021 z dnia 4 grudnia 2021 r. potwierdzającą pierwsze wprowadzenie wyrobu na rynek polski.

Wyrób, to zabawka Auto policyjne numer TG390633-89B-3305, kod EAN: 1343332864834. Na podstawie oględzin wyrobu ustalono, że na etykiecie dołączonej do wyrobu zamieszczono m.in. następujące informacje: auto policyjne; numer serii; znak CE; kod EAN; producent: Ruizhongxing Toys Factory, Chenghai District, Shantou City, Guangdong Province, Chiny; importer: BEST MS TOYS sp. j. M. Michalik, S. Siwek wraz z danymi adresowymi; Wyprodukowano w Chinach.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Ośrodek Badawczo Rozwojowy RCC Sp. z o.o. w Głuchołazach, raport z badania nr BAC/56/06/2023 z dnia 30 czerwca 2023 r., wykazały obecność w wyrobie ołowiu (w 5 punktach) oraz kadmu (w 2 punktach), w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, gdyż stwierdzono obecność ww. pierwiastków w stężeniu dla:

- a) ołowiu: 101884 mg/kg (przy niepewności pomiarowej +/- 50942) w elemencie kompozytowym oznaczonym nr 3, tj. 10,19 %,
 - b) ołowiu: 30654 mg/kg (przy niepewności pomiarowej +/- 9196) w elemencie polimerowym oznaczonym nr 4, tj. 3,06 %,
 - c) ołowiu: 73574 mg/kg (przy niepewności pomiarowej +/- 36787) w elemencie kompozytowym oznaczonym nr 5, tj. 7,36 %,
 - d) ołowiu: 72965 mg/kg (przy niepewności pomiarowej +/- 36482) w elemencie kompozytowym oznaczonym nr 7, tj. 7,30 %,
 - e) ołowiu: 4982 mg/kg (przy niepewności pomiarowej +/- 1495) w elemencie metalowym oznaczonym nr 9, tj. 0,50 %,
- a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia ołowiu wynosi 0,1%;
- f) kadmu: 263 mg/kg (przy niepewności pomiarowej +/- 132) w elemencie kompozytowym oznaczonym nr 3, tj. 0,0263 %,
 - g) kadmu: 143 mg/kg (przy niepewności pomiarowej +/- 43) w elemencie polimerowym oznaczonym nr 4, tj. 0,0143 %,
- a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia kadmu wynosi 0,01%.

Powyższe badania na zawartość ołowiu zostały przeprowadzone wg metody badawczej określonej w normie PN-EN 62321-3-1:2014-08 „Oznaczenie niektórych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 3-1: Badania przesiewowe – Ołów, rtęć, kadm, chrom całkowity i brom całkowity metodą rentgenowskiej spektrometrii fluorescencyjnej”.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 21 września 2023 r. zawiadomił BEST MS TOYS M. MICHALIK, S. SIWEK SP. J. z siedzibą w Częstochowie (dalej również jako: „strona postępowania”), o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie ołowiu w stężeniu przekraczającym dopuszczalną wartość (w elemencie: nr 3 kompozyt - stwierdzone stężenie ołowiu wyniosło 10,19 %; nr 4 polimer - stwierdzone stężenie ołowiu wyniosło 3,06 %; nr 5 kompozyt - stwierdzone stężenie ołowiu wyniosło 7,36 %; nr 7 kompozyt - stwierdzone stężenie ołowiu wyniosło 7,30 %; nr 9 metal - stwierdzone stężenie ołowiu wyniosło 0,50 %) oraz kadmu w stężeniu przekraczającym dopuszczalną wartość (w elemencie nr 3 kompozyt - stwierdzone stężenie kadmu wyniosło 0,0263 %; nr 4 polimer – stwierdzone stężenie kadmu wyniosło 0,0143 %), co stanowi zagrożenie dla zdrowia człowieka i środowiska; zarówno ołów, jak i kadm są metalami ciężkimi, które nie ulegają w środowisku biodegradacji ani rozpadowi oraz kumulują się w tkankach żywych organizmów, sprzęt elektroniczny i elektrotechniczny zawierający ołów i kadm w stężeniu przekraczającym dopuszczalną wartość ma negatywny wpływ na zdrowie człowieka i środowisko w szczególności podczas gospodarowania użytym sprzętem, gdzie mogłoby dojść do uwolnienia się do środowiska ołowiu albo kadmu, lub powstania niebezpiecznych pozostałości, produktów przemiany lub rozkładu w trakcie przygotowania do ponownego wykorzystania, recyklingu lub innego przetwarzania materiałów pochodzących ze zużytego sprzętu, w konsekwencji czego narażone byłoby zdrowie pracowników zajmujących się zbiórką i utylizacją sprzętu bądź w przypadku, gdy wyrób zostałby niewłaściwie zutylizowany, ołów stopniowo przedostawałby się do gleby i wód gruntowych, doszłoby do skażenia, a ludzie korzystający z zanieczyszczonej wody zostaliby narażeni na szkodliwe działanie ołowiu i kadmu, które mogą szkodliwie wpływać m.in. na czynności serca, nadciśnienie tętnicze, układ immunologiczny i nerwowy.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą

o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 26 września 2023 r.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, strona postępowania pismem nadanym 10 października 2023 r. (brak wskazania daty na piśmie), strona postępowania oświadczyła, że zakupiła wyrób w liczbie 600 sztuk, na podstawie faktury INVOICE: PL20211015-2 z dnia 15 października 2021 r., które wprowadziła do obrotu oraz poinformowała, że nie posiada wyrobu w magazynie. Jednocześnie strona postępowania przedstawiła listę rozchodu wyrobu. Ponadto do przedmiotowego pisma strona postępowania załączyła fakturę zakupu wyrobu, tj. INVOICE: PL20211015-2 z dnia 15 października 2021 r. wraz z dokumentami SAD z dnia 1 grudnia 2021 r.

Postanowieniem z dnia 3 listopada 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 8 listopada 2023 r.

Strona postępowania listem nadanym w dniu 27 listopada 2023 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640; dalej jako: „Pp”) poinformowała Prezesa UOKiK, iż zebrała oświadczenia o stanie magazynowym od swoich kontrahentów, jak również wskazała, że od jednego z dystrybutorów nie odebrano oświadczenia, gdyż nie figuruje on już w rejestrze CEIDG. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że zwrócone od kontrahentów wyroby w liczbie 83 sztuki nie będą oferowane do dalszej odsprzedaży. W załączeniu strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj. oświadczenia od 19 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym i faktury korygujące od 7 dystrybutorów potwierdzające zwrot łącznie 83 sztuk wyrobu oraz dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, tj. kopie dzienników Gazeta Wyborcza z dnia 15 listopada 2023 r. oraz Gazeta Polska z dnia 27 listopada 2023 r. wraz zamieszczonymi ogłoszeniami, które zostały poświadczone za zgodność z oryginałem.

W związku z tym, że strona postępowania nie przedstawiła dwóch dowodów wykonania postanowienia z dnia 3 listopada 2023 r., Prezes UOKiK pismem z dnia 22 grudnia 2023 r.

zwrócił się o złożenie wyjaśnień na powyższą okoliczność wraz z wymaganymi dowodami. Ponadto, Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „k.p.a.”) o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 3 stycznia 2024 r.

Pismem z dnia 3 stycznia 2024 r., nadanym listem z dnia 3 stycznia 2024 r., strona postępowania przedłożyła brakujące oświadczenie od jednego z kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz wyjaśniła, że wskazane oświadczenie, nie zostało wcześniej złożone w wyniku przeoczenia przy wysyłce. W związku z powyższym, wcześniej złożone przez nią oświadczenie, o tym, że zwrócony przez kontrahentów wyrób nie będzie oferowany do dalszej odsprzedaży, należy przyjąć, jako równoznaczne z zaprzestaniem udostępniania wyrobu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przedsiębiorca BEST MS TOYS M. MICHALIK, S. SIWEK SP. J. z siedzibą w Częstochowie w rozumieniu powyższych przepisów jest importерem wyrobu: Auto policyjne numer TG390633-89-1189B-3305, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego – strona

postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu HITOP TOYS CO., LIMITED Meilong RD, Chenghai, Shantou, Guangdong, China na podstawie faktury INVOICE: PL20211015-2 z dnia 15 października 2021 r.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Ośrodek Badawczo Rozwojowy RCC Sp. z o.o. w Głuchołazach (raport z badania nr BAC/56/06/2023 z dnia 30 czerwca 2023 r.) wykazały obecność w wyrobie (w 5 punktach) ołowiu i kadmu (w 2 punktach) w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, gdyż stwierdzono obecność ołowiu w stężeniu: a) 101884 mg/kg (przy niepewności pomiarowej +/- 50942) w elemencie kompozytowym oznaczonym nr 3, tj. 10,19 %, b) 30654 mg/kg (przy niepewności pomiarowej +/- 9196) w elemencie polimerowym oznaczonym nr 4, tj. 3,06 %, c) 73574 mg/kg (przy niepewności pomiarowej +/- 36787) w elemencie kompozytowym oznaczonym nr 5, tj. 7,36 %, d) 72965 mg/kg (przy niepewności pomiarowej +/- 36482) w elemencie kompozytowym oznaczonym nr 7, tj. 7,30 %, e) 4982 mg/kg (przy niepewności pomiarowej +/- 1495) w elemencie metalowym oznaczonym nr 9, tj. 0,50 %,- a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia ołowiu wynosi 0,1%, oraz obecność kadmu w stężeniu: f) 263 mg/kg (przy niepewności pomiarowej +/- 132) w elemencie kompozytowym oznaczonym nr 3, tj. 0,0263 %, g) 143 mg/kg (przy niepewności pomiarowej +/- 43) w elemencie polimerowym oznaczonym nr 4, tj. 0,0143 %,- a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia kadmu wynosi 0,01%.

Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do następujących wyrobów: sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Auto policyjne numer TG390633-89B-3305, kod EAN: 1343332864834 jest wyrobem, do którego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych w przypadku ołowiu wynosi 0,1%, natomiast dla kadmu wynosi 0,01%.

Postanowieniem z dnia 3 listopada 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: pisemne oświadczenia od 20 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym; faktury korygujące od 7 dystrybutorów, potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu; oświadczenie strony postępowania, że zaprzestała udostępniania wyrobu; egzemplarze dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim zawierające opublikowane ogłoszenia prasowe.

Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż Auto policyjne numer TG390633-89B-3305, kod EAN: 1343332864834, zostało wycofane z obrotu, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, 1705, 1860; dalej jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie

wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:
[XXXX]