



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

RGD.410.1.2020.IW

Gdańsk, 29 grudnia 2022 r.

DECYZJA Nr RGD-12/2022

I. Na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę ograniczającą konkurencję i naruszającą zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zawarcie przez:

- 1) Józefa Czekieryło - prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Wielobranżowe Józef Czekieryło w miejscowości Koczala,
- 2) Mariusza Czekieryło - prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LEŚNIK "T" Mariusz Czekieryło w miejscowości Koczala i
- 3) Marka Stasiaka - prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "TRANS-MAR" Marek Stasiak w miejscowości Wilkowo

porozumienia ograniczającego konkurencję na rynku usług gospodarki leśnej polegającego na uzgadnianiu warunków ofert dotyczących realizacji usług gospodarki leśnej na terenie Leśnictw Pustowo i Kamionka złożonych w Pakiecie II przetargu zorganizowanego przez Państwowe Gospodarstwa Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Niedźwiady w Przechlewie o udzielenie zamówienia na *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020*, sygn.: SA.270.19.2018.KG, oraz podejmowaniu w toku prowadzonego postępowania przetargowego czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację usług w ww. pakiecie z tym z ww. przedsiębiorców, który zaproponował wyższą cenę.

II. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z naruszeniem zakazu określonego w art. 6 ust. 1 pkt 7 tej ustawy w zakresie określonym w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, nakłada na Mariusza Czekieryło - prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LEŚNIK "T" Mariusz Czekieryło w miejscowości Koczala karę pieniężną w wysokości **9.522 zł** (słownie: dziewięć tysięcy pięćset dwadzieścia dwa złote) płatną do budżetu państwa.

III. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 i ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z naruszeniem zakazu określonego w art. 6 ust. 1 pkt 7 tej ustawy w zakresie określonym w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, nakłada na:

- 1) Józefa Czekieryto - prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Wielobranżowe Józef Czekieryto w miejscowości Koczala, karę pieniężną w wysokości **4.102 zł** (słownie: cztery tysięcy sto dwa złote), stanowiącą równowartość 891,86 euro (słownie: osiemset dziewięćdziesiąt jeden euro 86/100), płatną do budżetu państwa,
- 2) Marka Stasiaka - prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "TRANS-MAR" Marek Stasiak w miejscowości Wilkowo karę pieniężną w wysokości **4.707 zł** (słownie: cztery tysiące siedemset siedem złotych)) stanowiącą równowartość 1.023,39 euro (słownie: jeden tysiąc dwadzieścia trzy euro 39/100), płatną do budżetu państwa.

IV. Na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) w związku z art. 83 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża kosztami postępowania antymonopolowego:

- Józefa Czekieryto - prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Wielobranżowe Józef Czekieryto w miejscowości Koczala w kwocie **78,20 zł** (słownie: siedemdziesiąt osiem złotych 20/100),
- Mariusza Czekieryto - prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LEŚNIK "T" Mariusz Czekieryto w miejscowości Koczala, w kwocie **78,20 zł** (słownie: siedemdziesiąt osiem złotych 20/100),
- Marka Stasiaka - prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "TRANS-MAR" Marek Stasiak w miejscowości Wilkowo w kwocie **78,20 zł** (słownie: siedemdziesiąt osiem złotych 20/100),

oraz zobowiązuje do ich uiszczenia na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji.

UZASADNIENIE

- [1] W związku z otrzymanym zawiadomieniem o podejrzeniu stosowania praktyk ograniczających konkurencję, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej również: *Prezesem Urzędu* lub *Prezesem UOKiK*) przeprowadził postępowanie wyjaśniające mające na celu wstępne ustalenie, czy w toku postępowań przetargowych o udzielenie zamówień publicznych na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej, organizowanych przez nadleśnictwa zlokalizowane na terenie województw pomorskiego, zachodniopomorskiego, kujawsko-pomorskiego i wielkopolskiego, nie doszło do zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r., poz. 275), (zwanej dalej: *ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów* lub *u.o.k.k.*), sygn.: RGD.400.3.19.IW.
- [2] Mając na uwadze ustalenia dokonane w toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, Prezes UOKiK w dniu 3 sierpnia 2020 r. postanowieniem nr 70/2020 wszczął postępowanie antymonopolowe w sprawie podejrzenia zawarcia przez



przedsiębiorców (zwanym dalej również wspólnie: *stronami postępowania* lub *przedsiębiorcami*):

- 1) Józefa Czekieryto - prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Wielobranżowe Józef Czekieryto w miejscowości Koczala (REGON 220304882),
- 2) Mariusza Czekieryto - prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LEŚNIK "T" Mariusz Czekieryto w miejscowości Koczala (REGON 220137674) i
- 3) Marka Stasiaka - prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "TRANS-MAR" Marek Stasiak w miejscowości Wilkowo (REGON 771245760)

porozumienia ograniczającego konkurencję polegającego na uzgadnianiu warunków ofert dotyczących realizacji usług gospodarki leśnej na terenie Leśnictw Pustowo i Kamionka złożonych w Pakiecie II przetargu zorganizowanego przez Państwowe Gospodarstwa Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Niedźwiady w Przechlewie o udzielenie zamówienia na *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020*, sygn.: SA.270.19.2018.KG, oraz podejmowaniu w toku prowadzonego postępowania przetargowego czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację usług w ww. pakiecie z tym z ww. przedsiębiorców, który zaproponował wyższą cenę, co może stanowić naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k.

O wszczęciu postępowania antymonopolowego i możliwości odniesienia się do przedstawionych zarzutów strony postępowania zostały zawiadomione pismami z 3 sierpnia 2020 r.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK nr RGD-70/2020 z 3 sierpnia 2020 r. i zawiadomienia o wszczęciu postępowania antymonopolowego - k. 1-33

[3] W Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów z dnia 18 października 2022 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że wstępne ustalenia postępowania antymonopolowego wskazują na zawarcie przez ww. przedsiębiorców porozumienia ograniczającego konkurencję, o jakim mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k., w zakresie wskazanym w sentencji postanowienia o wszczęciu postępowania, a co za tym idzie Prezes UOKiK zamierza wydać, na podstawie art. 10 ust. 1 u.o.k.k., decyzję administracyjną stwierdzającą zawarcie takiego porozumienia oraz nałożyć na strony postępowania kary pieniężne. Mariusz Czekieryto w piśmie z 10 listopada 2022 r. przedstawił stanowisko do ustaleń faktycznych i ich oceny prawnej dokonanej przez Prezesa UOKiK w skierowanym do niego Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów.

Dowód: Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów z dnia 18 października 2022 r. - k. 680- 719, pismo Mariusza Czekieryto z 10 listopada 2022 r. - k. 725-727,

[4] Pismem z dnia 1 grudnia 2022 r. Prezes UOKiK zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zgromadzonego materiału dowodowego.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 1 grudnia 2022 r. - k. 728-729



[5] W toku postępowania antymonopolowego strony postępowania zaprzeczyły zarzutowi zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję¹. Strony nie skorzystały z prawa do zapoznania się z aktami sprawy po zakończeniu zbierania materiału dowodowego.

1. USTALENIA FAKTYCZNE

1.1 STRONY POSTĘPOWANIA

[6] Stronami niniejszego postępowania antymonopolowego są:

- 1) Józef Czekieryło prowadzący od 2 października 2006 r. działalność gospodarczą wpisaną do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP, zwanej dalej: CEIDG, pod firmą Usługi Wielobranżowe Józef Czekieryło w miejscowości Koczala, REGON 220304882, zwany dalej: *Józef Czekieryło* lub *Józef Czekieryło Usługi Wielobranżowe*, polegającą na świadczeniu usług związanych z gospodarką leśną.

Dowód: wydruki z CEIDG - k. 226

- 2) Mariusz Czekieryło prowadzący od 14 listopada 2005 r. działalność gospodarczą wpisaną do CEIDG pod firmą LEŚNIK "T" Mariusz Czekieryło w miejscowości Koczala, REGON 220137674, zwany dalej: *Mariusz Czekieryło* lub *Mariusz Czekieryło LEŚNIK T*, polegającą na świadczeniu usług związanych z gospodarką leśną.

Dowód: wydruki z CEIDG - k. 227

- 3) Marek Stasiak prowadzący od 1 maja 2007 r. działalność gospodarczą wpisaną do CEIDG pod firmą "TRANS-MAR" Marek Stasiak w miejscowości Wilkowo, REGON 771245760, zwany dalej: *Marek Stasiak* lub *Marek Stasiak TRANS-MAR*, polegającą na świadczeniu usług związanych z gospodarką leśną.

Dowód: wydruki z CEIDG - k. 228

[7] Józef Czekieryło, Mariusz Czekieryło i Marek Stasiak prowadząc działalność gospodarczą wpisaną do CEIDG uczestniczą w obrocie gospodarczym jako prowadzący we własnym imieniu działalność zarobkową o charakterze zorganizowanym i ciągłym, której przedmiotem jest m.in.: świadczenie usług gospodarki leśnej. Prowadząc ww. działalność przystępują oni do postępowań przetargowych o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzanych przez podmioty z sektora publicznego. Zakres terytorialny prowadzonej przez ww. przedsiębiorców działalności obejmuje obszar nadleśnictw zlokalizowanych w województwie pomorskim, tj. Nadleśnictwa Niedźwiady i sąsiadujących nadleśnictw.

1.2 POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

[8] W celu wyłonienia podmiotu, który realizowałby w latach 2019 - 2020 usługi z zakresu gospodarki leśnej m.in. na terenie Leśnictw Pustowo i Kamionka, Nadleśnictwo Niedźwiady przeprowadziło następujące postępowania o udzielenie zamówienia:

1.2.1 Postępowanie przetargowe o sygn.: SA.270.15.2018.KG.

- (A) W dniu 11 października 2018 r. wszczęto postępowanie o udzielenie przez Nadleśnictwo Niedźwiady zamówienia na *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020*,

¹ Stanowisko zajęte przez przedsiębiorców zostało zaprezentowane dalej w części 2.

sygn.: SA.270.15.2018.KG. Przedmiotem postępowania było udzielenie zamówienia na wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej obejmujących prace z zakresu hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna oraz Gospodarstwa Nasiennie-Szkółkarskiego, do wykonania na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w latach 2019-2020. Postępowanie podzielono na dziesięć części (określonych jako *Pakiety*). Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia łączną kwotę brutto 18.340.396,10 zł, a na sfinansowanie Pakietu II - dotyczącego realizacji usług gospodarki leśnej na terenie Leśnictw Pustowo i Kamionka - kwotę brutto 2.036.051,26 zł.

- (A.1) W postępowaniu tym dla Pakietu II ofertę złożyło Konsorcjum Leśne „HUBERTUS” w składzie: Mariusz Czekieryło LEŚNIK T i Marek Stasiak TRANSMAR. Wartość oferty wyniosła 2.220.309,05 zł.
- (A.2) W dniu 30 listopada 2018 r. zamawiający poinformował oferentów, że unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia na *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020*, sygn.: SA.270.15.2018.KG, dla Pakietów I - IX w związku z tym, że ceny najkorzystniejszych ofert niepodlegających odrzuceniu przewyższały kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Dowód: Protokół z postępowania na Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020, sygn.: SA.270.15.2018.KG, załączony do pisma Nadleśnictwa Niedźwiady z 16 marca 2020 r. - k. 78-92

1.2.2 Postępowanie przetargowe o sygn.: SA.270.19.2018.KG.

- (B) W dniu 13 grudnia 2018 r. wszczęto postępowanie o udzielenie przez Nadleśnictwo Niedźwiady zamówienia na *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020*, sygn.: SA.270.19.2018.KG. Przedmiotem postępowania było udzielenie zamówienia na usługi z zakresu gospodarki leśnej obejmujące prace z zakresu hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna oraz Gospodarstwa Nasiennie-Szkółkarskiego, do wykonania na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w latach 2019-2020. Zamówienie podzielono na dziewięć części (określonych jako *Pakiety*). Wykonawca mógł złożyć ofertę maksymalnie na dwa pakiety, warunek ten dotyczył pakietów od I do VIII. Kryteriami, którymi kierował się zamawiający przy wyborze ofert było dla wszystkich pakietów kryterium ceny (waga 60) i kryterium jakości - samodzielna realizacja kluczowych elementów (części) zamówienia (waga 40). Termin składania ofert ustalony został do dnia 16 stycznia 2019 r. do godz. 9:00.
- (B.1) Otwarcia ofert w postępowaniu o udzielenie przez Nadleśnictwo Niedźwiady zamówienia na *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020*, sygn.: SA.270.19.2018.KG. dokonano 16 stycznia 2019 r. o godz. 9:30. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał łączną kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (w wysokości 17.488.683,36 zł brutto) oraz na sfinansowania poszczególnych części zamówienia. Dla Pakietu II doty-



czącego realizacji usług gospodarki leśnej na terenie Leśnictw Pustowo i Kamionka była to kwota 1.926.231,87 zł brutto.

(B.2) Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanych dalej: *SIWZ*, dla postępowania o sygn. SA.270.19.2018.KG określił wymagania dotyczące spełniania przez oferentów warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do posiadanych zdolności ekonomicznych, technicznych i kwalifikacji zawodowych oraz minimalnego poziomu wymaganych standardów. Dla Pakietu II warunek udziału w postępowaniu dotyczący:

- 1) zdolności ekonomicznej - był spełniony, jeśli wykonawca wykazał, że dysponuje środkami finansowymi lub zdolnością kredytową nie mniejszą niż 100.000 zł,
- 2) zdolności technicznych lub zawodowych w zakresie:
 - doświadczenia - był spełniony, jeśli wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie) zrealizował lub realizuje (przy czym w tym przypadku będzie liczona wartość zrealizowanych części przedmiotu umowy) co najmniej 1 usługę (przez usługę rozumie się wykonywanie prac na podstawie 1 umowy polegającą na wykonywaniu prac z zakresu zagospodarowania lasu, zrywki i pozyskania drewna, na kwotę łączną nie mniejszą niż 500.000 zł brutto,
 - potencjału technicznego - był spełniony jeśli wykonawca wykazał, że dysponuje:(1) ciągnikami zrywkowymi lub ciągnikami przystosowanymi do zrywki drewna stosowego metodą nasiębierną w ilości co najmniej 2 szt.; (2) ciągnikiem zrywkowych lub ciągnikiem przystosowanym do zrywki drewna dłuźcowego metodą półpodwieszoną lub nasiębierną w ilości co najmniej 2 szt.,
 - liczby osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia - był spełniony, jeżeli wykonawca wykazał, że dysponuje: (1) osobami, które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczenia do pracy z piłarką w ilości nie mniejszej niż 5 osób; (2) osobami, które ukończyły szkolenie w zakresie pracy ze środkami chemicznymi w ilości nie mniejszej niż 1 osoba.

(B.3) Dla Pakietu II zamawiający wymagał wniesienia przed upływem terminu składania ofert wadium w wysokości 30.000 zł.

(B.4) Oferty dla Pakietu II złożyli:

- 1) Józef Czekierzyło - o wartości 1.877.104,54 zł (po poprawkach rachunkowych 1.801.775,14 zł).
- 2) Konsorcjum Leśne w składzie: Mariusz Czekierzyło LEŚNIK T i Marek Stasiak TRANS-MAR, zwane dalej: *Konsorcjum LEŚNIK T* - o wartości 2.080.196,38 zł (po poprawkach rachunkowych 2.004.866,98 zł).
- 3) Konsorcjum Leśne w składzie: TAXFOREST Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KRS 0000750821) i TAXUS UL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KRS 0000453849), zwane dalej: *Konsorcjum TAXFOREST* - o wartości 2.106.883,88 zł.



(B.5) Oferta Józefa Czekieryło została złożona 9 stycznia 2019 r. Załączono do niej formularz Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, zwany dalej: *JEDZ*.

- 1) W złożonej ofercie oferent wskazał, że jej wybór nie będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług (podatku VAT), jednocześnie wskazując w ofercie wartość netto usług, których świadczenie będzie prowadzić do powstania u zamawiającego takiego obowiązku. W związku z czym, pismem z 21 stycznia 2019 r., zamawiający wezwał Józefa Czekieryło do wyjaśnienia do 23 stycznia 2019 r., czy zobowiązaniem do uregulowania podatku VAT z tytułu świadczenia usług będzie wykonawca, czy zamawiający.
- 2) W piśmie z 23 stycznia 2019 r. Józef Czekieryło poinformował, że zobowiązaniem do uregulowania podatku VAT z tytułu świadczenia usług będzie wykonawca.
- 3) Pismem z 25 stycznia 2019 r. zamawiający zawiadomił Józefa Czekieryło o poprawieniu w ofercie oczywistej omyłki rachunkowej w kosztorysie ofertowych w:
 - poz. 9: wartość całkowita brutto w zł jest: *[informacja chroniona]*, winno być: *[informacja chroniona]* zł;
 - poz. 35: wartość VAT w zł jest: *[informacja chroniona]*, winno być: *[informacja chroniona]* zł; wartość całkowita brutto w zł jest: *[informacja chroniona]*, winno być: *[informacja chroniona]* zł;
 - poz. 36: wartość VAT w zł jest: *[informacja chroniona]*, winno być: *[informacja chroniona]* zł; wartość całkowita brutto w zł jest: *[informacja chroniona]*, winno być: *[informacja chroniona]* zł;oraz o tym, że w związku z powyższym, konsekwencją dokonanych korekt jest poprawienie oferowanego wynagrodzenia brutto podanego w formularzu ofertowym: jest: 1.877.104,54 zł, winno być: 1.801.775,14 zł.
- 4) Pismem z 28 stycznia 2019 r. zamawiający wezwał Józefa Czekieryło do złożenie oświadczenia wykonawcy stanowiącego wstępne potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w SIWZ i braku podstaw do wykluczenia, na formularzu JEDZ dla pakietu II w terminie do 31 stycznia 2019 r. Zamawiający w ww. piśmie wskazał, że w złożonych do oferty oświadczeniach JEDZ:
 - w Części II sekcja C *Informacje na temat polegania na zdolnościach innych podmiotów* „Czy wykonawca polega na zdolnościach innych podmiotów w celu spełnienia kryteriów kwalifikacji [...]?” - nie wskazano odpowiedzi TAK lub NIE;
 - w Części II sekcja D *Informacje dotyczące podwykonawców*[...] „Czy wykonawca zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia?” - nie wskazano odpowiedzi TAK lub NIE;
 - w Części III sekcja A *Podstawy związane z wyrokami skazującymi za przestępstwo* „Czy w stosunku do samego wykonawcy [...] wydany został prawomocny wyrok [...]?” - nie wskazano odpowiedzi TAK lub NIE;



- w Części IV sekcja C *Zdolność techniczna i zawodowa [...] pkt 2* „*Może skorzystać z usług następujących pracowników technicznych lub służb technicznych [...] v ?*” - nie wskazano osób które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z pilarką zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Środowiska z 24 sierpnia 2006 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu niektórych prac z zakresu gospodarki leśnej (Dz. U. Nr 161, poz. 1141) lub posiadających odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich UE oraz osób, które ukończyły szkolenie w zakresie pracy ze środkami chemicznymi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie szkoleń w zakresie środków ochrony roślin (Dz. U. z 2013 r. poz. 554) lub posiadają odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów, które uprawniają do pracy w kontakcie ze środkami ochrony roślin. We wskazanej części JEDZ należało podać informacje na temat danych personalnych (imię i nazwisko) osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, zakresu wykonywanych przez nich czynności, posiadanych uprawnień (jeśli są wymagane) oraz podstawy dysponowania;
- w Części IV sekcja C *Zdolność techniczna i zawodowa [...] pkt 9* „*Będzie dysponował następującymi narzędziami, wyposażeniem zakładu i urządzeniami technicznymi [...]*” - nie podano opisu maszyn, tj. marki i modelu.

5) W dniu 30 stycznia 2019 r. Józef Czekieryto przekazał poprawiony JEDZ, jednakże nie został on uzupełniony i poprawiony o wszystkich braki określone w wezwaniu z 28 stycznia 2019 r. dotyczące wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami oraz wymaganym sprzętem. W poprawionym JEDZ wykonawca wskazał tylko dwóch pilarzy (aby spełnić warunek udziału w postępowaniu powinien dysponować co najmniej pięcioma pilarzami oraz osobą, która ukończyła szkolenie do pracy ze środkami chemicznymi), nie określił podstawy dysponowania nimi i nie uzupełnił informacji dotyczących opisu urządzeń potwierdzających spełnienie przez niego warunku dotyczącego posiadania zdolności technicznych lub zawodowych w zakresie potencjału technicznego tj. nie wskazał marek i modeli ciągników zrywkowych, którymi będzie dysponował podczas realizacji zamówienia.

6) Pismem z 5 lutego 2019 r. zamawiający zawiadomił Józefa Czekieryto o wykluczeniu z postępowania w Pakiecie II z powodu niewykazania, że spełnia on warunki udziału w postępowaniu.

7) Pismem z 12 lutego 2019 r. zamawiający zawiadomił Józefa Czekieryto o zatrzymaniu wadium w kwocie 30.000 zł.

(B.6) Oferta Konsorcjum LEŚNIK T została złożona 11 stycznia 2019 r. Załączono do niej JEDZ. Wykonawcy - Mariusz Czekieryto i Marek Stasiak - ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia, jako pełnomocnika do reprezentowania Konsorcjum LEŚNIK T ustanowili Mariusza Czekieryto.



- 1) W ofercie złożonej dla Pakietu II Konsorcjum LEŚNIK T wskazało, że wybór oferty nie będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku VAT, jednocześnie wskazując w ofercie wartość netto usług, których świadczenie będzie prowadzić do powstania u zamawiającego takiego obowiązku. W związku z czym pismem z 21 stycznia 2019 r. zamawiający wezwał reprezentującego Konsorcjum LEŚNIK T - Mariusza Czekieryło - do wyjaśnienia do 23 stycznia 2019 r., czy zobowiązany do uregulowania podatku VAT z tytułu świadczenia usług będzie wykonawca, czy zamawiający.
- 2) W piśmie z 22 stycznia 2019 r. Mariusz Czekieryło poinformował, że zobowiązany do uregulowania podatku VAT z tytułu świadczenia usług będzie wykonawca.
- 3) W piśmie z 22 stycznia 2019 r. Mariusz Czekieryło zwrócił zamawiającemu uwagę na konieczność poprawienia omyłki rachunkowej w trybie ustawowym, polegającej na tym, że w złożonym przez niego załączniku 2 - kosztorys ofertowy do oferty na Pakiet II wkradła się omyłka rachunkowa polegająca na tym, że w poz. 35 i 36 kosztorysu w rubryce wartość całkowita netto w zł oraz wartość VAT w zł kalkulator nie przeliczył stawki VAT 8%, a przeniósł tożsamą kwotę doprowadzając do sytuacji, że wyliczona kwota VAT wynosi tyle samo co kwota netto ceny jednostkowej.
- 4) Pismem z 25 stycznia 2019 r. zamawiający zawiadomił Mariusza Czekieryło o poprawieniu w ofercie oczywistej omyłki rachunkowej w kosztorysie ofertowym w:
 - poz. 9: wartość całkowita brutto w zł jest: *[informacja chroniona]*, winno być: *[informacja chroniona]* zł;
 - poz. 35: wartość VAT w zł jest: *[informacja chroniona]*, winno być: *[informacja chroniona]* zł; wartość całkowita brutto w zł jest: *[informacja chroniona]*, winno być: *[informacja chroniona]* zł;
 - poz. 36: wartość VAT w zł jest: *[informacja chroniona]*, winno być: *[informacja chroniona]* zł; wartość całkowita brutto w zł jest: *[informacja chroniona]*, winno być: *[informacja chroniona]* zł;oraz o tym, że w związku z powyższym konsekwencje dokonanych korekt jest poprawienie oferowanego wynagrodzenia brutto podanego w formularzu ofertowym: jest: 2.080.196,38 zł winno być: 2.004.866,98 zł.
- 5) Pismem z 6 lutego 2019 r. zamawiający wezwał Mariusza Czekieryło do złożenia oświadczenia wykonawcy stanowiącego wstępne potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w SIWZ i braku podstaw do wykluczenia, na formularzu JEDZ dla Pakietu II w terminie do 11 lutego 2019 r. Zamawiający w ww. piśmie wskazał, że w złożonych do oferty oświadczeniach JEDZ:
 - w Części II sekcja A *Informacje na temat wykonawcy „Czy wykonawca bierze udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia wspólnie z innymi wykonawcami?”* - nazwa lidera konsorcjum, członek konsorcjum oraz nazwa grupy wskazane w odpowiedzi w pkt a), b) i c) są niezgodne z danymi wskazanymi w formularzu ofertowym - sekcji tej należało podać pełne nazwy wykonawców. Uwaga ta dotyczyła JEDZ złożonych



przez obu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

- w Części II sekcja B *Informacje na temat przedstawicieli wykonawców „osoby upoważnione do reprezentowania, o ile istnieją”* - są odmienne od informacji zawartych w pełnomocnictwie załączonym do oferty, w oświadczeniu należało wskazać dane osoby upoważnionej do reprezentowania konsorcjum. Uwaga ta dotyczyła JEDZ złożonego przez członka konsorcjum - Marka Stasiaka.
- w Części II sekcja D *Informacje dotyczące podwykonawców [...] „Czy wykonawca zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia?”* - nie wskazano odpowiedzi TAK lub NIE. Uwaga ta dotyczyła JEDZ złożonego przez członka konsorcjum - Mariusza Czekieryto.
- w Części III sekcja D *Inne podstawy wykluczenia „Czy mają zastosowanie inne podstawy wykluczenia o charakterze wyłącznie krajowym [...]?”* - nie wskazano odpowiedzi TAK lub NIE. Uwaga ta dotyczyła JEDZ złożonego przez członka konsorcjum - Marka Stasiaka.
- w Części IV sekcja C *Zdolność techniczna i zawodowa [...] pkt 1b „Jedynie w odniesieniu do zamówień publicznych [...] na usługi”* - nie wskazano terminu wykonania usługi (dat dziennych rozpoczęcia i zakończenia realizacji). Uwaga ta dotyczyła JEDZ złożonego przez członka konsorcjum - Marka Stasiaka.
- w Części IV sekcja C *Zdolność techniczna i zawodowa [...] pkt 2 „Może skorzystać z usług następujących pracowników technicznych lub służb technicznych [...]?”* - nie wskazano osób które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z pilarką zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Środowiska z 24 sierpnia 2006 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu niektórych prac z zakresu gospodarki leśnej (Dz. U. Nr 161, poz. 1141) lub posiadających odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich UE oraz osób, które ukończyły szkolenie w zakresie pracy ze środkami chemicznymi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie szkoleń w zakresie środków ochrony roślin (Dz. U. z 2013 r. poz. 554) lub posiadające odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów, które uprawniają do pracy w kontakcie ze środkami ochrony roślin. We wskazanej części JEDZ należało podać informacje na temat danych personalnych (imię i nazwisko) wszystkich osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, zakresu wykonywanych przez nich czynności, posiadanych uprawnień (jeśli są wymagane) oraz podstawy dysponowania. Uwaga ta dotyczyła JEDZ złożonych przez obu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.
- w Części IV sekcja C *Zdolność techniczna i zawodowa [...] pkt 9 „Będzie dysponował następującymi narzędziami, wyposażeniem zakładu i urządzeniami technicznymi [...]”* - nie podano opisu maszyn, tj. modelu cią-



gnika wskazanego w pkt 4 niniejszej sekcji i nie wskazano podstawy dysponowania dla wszystkich urządzeń podanych w niniejszej sekcji. Uwaga ta dotyczyła JEDZ złożonego przez członka konsorcjum - Marka Stasiaka.

- 6) W wyznaczonym terminie Mariusz Czekieryło i Marek Stasiak przekazali poprawione JEDZ.
- 7) Pismem z 13 lutego 2019 r. zamawiający - po poinformowaniu Józefa Czekieryło pismem z 5 lutego 2019 r. o jego wykluczeniu z postępowania z powodu niewykazania, że spełnia warunki udziału w postępowaniu - wezwał Mariusza Czekieryło do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw wykluczenia wskazanych w pkt. 7.1 SIWZ, tj:
 - dowodów, że wskazane przez wykonawcę usługi na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia zostały wykonane lub są wykonywane należycie (dowodami tymi mogły być referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie był w stanie uzyskać tych dowodów - oświadczenie wykonawcy;
 - informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzających wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert; jeżeli z uzasadnionej przyczyny wykonawca nie mógł złożyć wymaganych dokumentów dotyczących sytuacji finansowej lub ekonomicznej, mógł on złożyć inny dokument, który w wystarczający sposób potwierdzał spełnienie opisanego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu;
 - odpisu z właściwego rejestru lub z CEIDG, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 obowiązującej wówczas ustawy z 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej: *u.p.z.p.*;
 - zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;
 - zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składa-



nia ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;

- informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 u.p.z.p. oraz, odnośnie skazania za wykroczenie na karę aresztu, w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 u.p.z.p., wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;
 - oświadczenia wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne albo - w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji - dokumentów potwierdzających dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności (wg wzoru stanowiącego zał. 9 do SIWZ);
 - oświadczenia wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne (wg wzoru stanowiącego zał. 9 do SIWZ);
 - oświadczenia wykonawcy o braku wydania prawomocnego wyroku sądu skazującego za wykroczenie na karę ograniczenia wolności lub grzywny w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy (wg wzoru stanowiącego zał. 9 do SIWZ);
 - oświadczenia wykonawcy o braku wydania wobec niego ostatecznej decyzji administracyjnej o naruszeniu obowiązków wynikających z przepisów prawa pracy, prawa ochrony środowiska lub przepisów o zabezpieczeniu społecznym w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 7 u.p.z.p. (wg wzoru stanowiącego zał. 9 do SIWZ);
 - oświadczenia wykonawcy o niezaleganiu z opłacaniem podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1445 ze zm.).
- 8) W wyznaczonym terminie Mariusz Czekieryło i Marek Stasiak przekazali żądane dokumenty.
- 9) Pismem z 22 lutego 2019 r. zamawiający wezwał Mariusza Czekieryło do wyjaśnienia do 26 lutego 2019 r. jaki był faktyczny udział wykonawcy (jaki zakres usług wykonywał wykonawca) w realizacji wskazanego w referencjach przedmiotu zamówienia realizowanego przez Konsorcjum HUBERTUS w składzie Mariusz Czekieryło, Józef Czekieryło i Marek Stasiak w ramach umowy realizowanej od 10 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.



- 10) W piśmie z 22 lutego 2019 r. Mariusz Czekieryło wskazał faktyczny udział w realizacji zamówienia wskazanego w referencjach.
- 11) W kosztorysach ofertowych złożonych dla Pakietu II przez wykonawców: Józefa Czekieryło i Konsorcjum LEŚNIK T zostały wskazane jednakowe ceny jednostkowe dla 43 z 44 pozycji kosztorysowych złożonych ofert. Różnica w wycenie dotyczyła tylko jednej pozycji (nr 39) kosztorysów ofertowych, w której wykonawcy zastosowali różne stawki jednostkowe za czynności zrywki drewna - Józef Czekieryło - zaproponował stawkę jednostkową [informacja chroniona] zł/m³, a Konsorcjum LEŚNIK T - stawkę [informacja chroniona] zł/m³. Ponadto w kosztorysach ofertowych złożonych przez Józefa Czekieryło i Konsorcjum LEŚNIK T popełniono identyczne błędy rachunkowe w wycenie tych samych pozycji kosztorysowych, tj. dotyczących pozycji 9, 35, 36. W obu ofertach wskazano:
- w poz. 9 wartość całkowitą brutto w zł: [informacja chroniona], a powinno być: [informacja chroniona] zł;
 - w poz. 35 wartość VAT w zł: [informacja chroniona], a powinno być: [informacja chroniona] zł oraz wartość całkowitą brutto w zł: [informacja chroniona], a powinno być: [informacja chroniona] zł;
 - w poz. 36: wartość VAT w zł: [informacja chroniona], a powinno być: [informacja chroniona] zł oraz wartość całkowitą brutto w zł: [informacja chroniona], a powinno być: [informacja chroniona] zł.
- 12) Pomimo ww. okoliczności zamawiający pismem z 4 marca 2019 r. zawiadomił wykonawców o wyborze dla Pakietu II jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum LEŚNIK T.
- 13) W dniu 13 marca 2019 r. Konsorcjum TAXFOREST wniosło do Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej: *KIO*, na podstawie art. 180 ust. 1 u.p.z.p., odwołanie wobec niezgodnej z przepisami dla Pakietu II ww. postępowania przetargowego:
- 1) czynności zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum LEŚNIK T, pomimo, że wykonawca ten powinien zostać wykluczony z postępowania, a złożona przez niego oferta odrzucona z uwagi na wystąpienie czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na zмовie przetargowej wybranego wykonawcy z innym wykonawcą,
 - 2) zaniechania czynności wykluczenia Konsorcjum LEŚNIK T pomimo, że wykonawca ten składając ofertę działał w zмовie z innym wykonawcą,
 - 3) zaniechania czynności odrzucenia oferty Konsorcjum LEŚNIK T pomimo, iż jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, gdyż wykonawca ten składając ofertę działał w zмовie z innym wykonawcą,
- zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów u.p.z.p., ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i u.o.k.k. i wnosząc o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dla Pakietu II, dokonanie ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny oferty złożonej dla tego pakietu przez Konsorcjum LEŚNIK T, wykluczenie tego oferenta i odrzucenie



jego oferty, a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty odwołującego się jako najkorzystniejszej.

W złożonym odwołaniu Konsorcjum TAXFOREST wskazało, że ma uzasadnione podejrzenie, że pomiędzy Józefem Czekieryło i Konsorcjum LEŚNIK T w skład którego weszli Mariusz Czekieryło i Marek Stasiak zostało zawarte porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji i wskazało na m.in. następując okoliczności:

- 1) Zamawiający wymagał przedłożenia wraz z ofertą szczegółowego kosztorysu ofertowego sporządzonego wg wzoru załączonego do SIWZ, zawierającego 44 szczegółowe pozycje do wyceny. Józef Czekieryło i Konsorcjum LEŚNIK T w identyczny sposób wypełnili 43 z 44 pozycji. W ich kosztorysy różniły się jedynie wyceną jedynie pozycji: nr 39 - zrywka. W ofercie Józefa Czekieryło zaproponowano za te czynności cenę [informacja chroniona] zł/m³, a w ofercie Konsorcjum (którego oferta - po odrzuceniu oferty Józefa Czekieryło - została uznana za najkorzystniejszą) - [informacja chroniona] zł/m³.
- 2) (...) *Taka zgodność wycenianych pozycji nie jest zjawiskiem w występującym w tego typu realizowanych usługach. Nieprawdopodobnym jest, żeby wykonawcy co do złotówki, identycznie wycenili poszczególne pozycje, bez wcześniejszego ustalenia tego między sobą. Usługi leśne nie mają ustalonych cenników, przyjętych czy popularnych stawek. Nie są również to wartości jak np. procent marży czy upustu, które mogłyby mieć taką samą wartość w kilku ofertach. Ustalenie tych samych stawek w świetle późniejszych działań wykonawców wskazuje na celowe i intencjonalne działanie, mające na celu takie ustalenie cen, w taki sposób, żeby mogła wygrać oferta najbardziej korzystna dla wykonawców. Do tego celu zastosowano popularny w zmwach przetargowych mechanizm niezłożenia prawidłowych dokumentów w najniższej cenie w ofercie i późniejsze ich nieuzupełnienie w sposób wymagany przez Zamawiającego. (...)*
- 3) W ofercie złożonej przez Józefa Czekieryło nie podano wymaganych przez zamawiającego informacji dotyczących danych personalnych (imię i nazwisko) osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, zakresu wykonywanych przez nich czynności związanych z dopuszczeniem do pracy z pilarką oraz osób posiadających uprawnienia do pracy ze środkami chemicznymi oraz podstawy ich dysponowania oraz opisu maszyn, tj. marki i modelu, jakimi miał realizować zamówienie. Po wezwaniu Józefa Czekieryło przez zamawiającego do uzupełnienia oświadczenia JEDZ, przedłożył on JEDZ, jednak nie wykazał w nim wszystkich wymaganych informacji, tj. nie podał wymaganej liczby osób skierowanych do realizacji zamówienia. Najprawdopodobniej takie działanie miało na celu wycofanie tańszej oferty bez konsekwencji i uzyskanie zamówienia przez wykonawcę droższego, działającego w porozumieniu. Oczywistym jest, że wykonawca składający ofertę zna wymagane warunki udziału w postępowaniu i jest świadom tego,



że będzie zobligowany je wykazać. Inaczej nie zadawałby sobie trudu składania oferty i wpłacania wadium.

- 4) Między Józefem Czekieryto i Mariuszem Czekieryto będącym członkiem Konsorcjum LEŚNIK T istnieją powiązania rodzinne - [informacja chroniona],
- 5) Oferty obu oferentów mają taki sam wygląd graficzny.
- 14) Mariusz Czekieryto, jako reprezentujący w Pakiecie II Konsorcjum LEŚNIK T, przystąpił 16 marca 2019 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości jako niezasadnego.
- 15) W dniu 20 marca 2019 r. Nadleśnictwo Niedźwiady poinformowało KIO, że uwzględni w całości zarzut odwołania Konsorcjum TAXFOREST z dnia 13 marca 2019 r. Konsorcjum LEŚNIK T nie zgłosiło sprzeciwu wobec takiego stanowiska zamawiającego.
- 16) Pismem z 11 kwietnia 2019 r. zamawiający poinformował Mariusza Czekieryto i Konsorcjum TAXFOREST o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dla Pakietu II ww. postępowania przetargowego oraz o powtórzeniu czynności oceny ofert.
- 17) Pismem z 14 kwietnia 2019 r. zamawiający poinformował oferentów biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia na *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020*, sygn.: SA.270.19.2018.KG, o wykluczeniu i na skutek tego odrzuceniu ofert złożonych dla Pakietu II przez Józefa Czekieryto i Konsorcjum LEŚNIK T. Po dokonaniu ponownej oceny, za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu dla Pakietu II uznano ofertę złożoną przez Konsorcjum TAXFOREST z ceną brutto 2.106.883,87 zł. Mając na uwadze fakt, że zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia kwotę brutto 1.926.231,87 zł i nie miał możliwości jej zwiększenia - unieważnił on przedmiotowe postępowanie.

Dowód: Dokumenty dotyczące postępowania przetargowego na Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020, sygn.: SA.270.19.2018.KG. załączone na płycie CD do pisma Nadleśnictwa Niedźwiady z 26 kwietnia 2019 r. - k. 46

1.2.3 Postępowanie przetargowe o sygn.: SA.270.7.2019.KG.

- (C) W dniu 18 kwietnia 2019 r. ogłoszono przeprowadzenie przez Nadleśnictwo Niedźwiady postępowania o udzielenie zamówienia na *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020*, sygn.: SA.270.7.2019.KG. Przedmiotem zamówienia były usługi z zakresu gospodarki leśnej obejmujące prace z zakresu hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna, do wykonania na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w latach 2019-2020 - leśnictwa Pustowo, Kamionka, Rudka i Głuszec. Zamówienie podzielono na dwie części oznaczone jako Pakiet II dotyczący wykonania prac z zakresu gospodarki leśnej na terenie leśnictw Pustowo i Kamionka oraz Pakiet VIII - dotyczący wykonania prac z zakresu gospodarki leśnej na terenie leśnictw Rudka i Głuszec. Wykonawca mógł złożyć ofertę maksymalnie



na dwa pakiety. Oferta złożona na dany pakiet musiała obejmować cały zakres prac przewidzianych w SIWZ dla tego pakietu. Kryteriami, którymi kierował się zamawiający przy wyborze ofert było dla wszystkich pakietów kryterium ceny (waga 60) i kryterium jakości - samodzielna realizacja kluczowych elementów (części) zamówienia (waga 40). Termin składania ofert ustalony został do dnia 22 maja 2019 r. do godz. 9:00.

- (C.1) W dniu 22 maja 2019 r. zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał łączną kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (3.934.377,76 zł brutto) oraz poszczególnych części zamówienia - dla Pakietu II była to kwota 1.716.021,60 zł brutto, a dla Pakietu VIII była to kwota 2.218.356,16 zł brutto.

Dla Pakietu II złożono cztery oferty:

- 1) Konsorcjum Leśne w składzie: Mariusz Czekieryło LEŚNIK T, Ryszard Maksym, Radosław Maksym Firma Usługowa s.c. z siedzibą w miejscowości Dretyń i Józef Czekieryło Usługi Wielobranżowe, zwane dalej: *Konsorcjum Leśne LEŚNIK T*, o wartości 1.327.515,90 zł.
- 2) Konsorcjum WALD w składzie: Zakład Usług Leśnych Wirkus Grzegorz w miejscowości Stara Brda Pilska, Usługi Leśne i Transportowe Małgorzata Stasiak w miejscowości Wilkowo, zwane dalej: *Konsorcjum WALD*, o wartości 1.457.449,30 zł,
- 3) Konsorcjum FOREST w składzie: Przedsiębiorstwo Usług Leśnych FOREST Sp. z o.o. z siedzibą w Czarnym Cztuchowskim i Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BIO-ZBYT” Zbigniew Cizek w miejscowości Biały Bór, o wartości 1.770.202,90 zł,
- 4) Las-Trans Krzysztof Klaman w miejscowości Konarzyny o wartości 1.623.641,84 zł.

Dla Pakietu VIII złożono dwie oferty:

- 1) Konsorcjum HUBERTUS w składzie: Mariusz Czekieryło LEŚNIK T i Józef Czekieryło Usługi Wielobranżowe. Wartość oferty wyniosła 1.743.686,79 zł,
- 2) Konsorcjum FOREST w składzie: Przedsiębiorstwo Usług Leśnych FOREST Sp. z o.o. z siedzibą w Czarnym Cztuchowskim i Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BIO-ZBYT” Zbigniew Cizek w miejscowości Biały Bór. Wartość oferty wyniosła 2.296.686,00 zł.

- (C.2) Pismem z 4 czerwca 2019 r. Zamawiający zawiadomił Konsorcjum Leśne LEŚNIK T - ubiegające się o udzielenie zamówienia na realizację Pakietu II w tym zamówieniu oraz Konsorcjum HUBERTUS - ubiegające się o udzielenie zamówienia na realizację Pakietu VIII w tym zamówieniu - o ich wykluczeniu z postępowania i odrzuceniu ich ofert, wskazując, że do ich wykluczenia z postępowania doszło wobec stwierdzenia przez zamawiającego, iż w prowadzonym uprzednio postępowaniu o sygn.: SA.270.19.2018.KG doszło do zawarcia



pomiędzy wykonawcami wchodzącymi w skład ww. konsorcjów porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji.

Dowód: protokół z przeprowadzonego przez Nadleśnictwo Niedźwiady postępowania przetargowego na Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020 - leśnictwa Pustowo, Kamionka, Rudka i Głuszec, sygn.: SA.270.7.2019.KG i zawiadomienie z 4 czerwca 2019 r. o wykluczeniu wykonawców, stanowiące załączniki do pisma Nadleśnictwa Niedźwiady z 16 marca 2020 r., sygn.: SA.025.2.2019.KG, - k. 102-116, 217-221

(C.3) Konsorcjum Leśne LEŚNIK T, jako oferent dla Pakietu II ww. postępowania przetargowego w dniu 10 czerwca 2019 r. wniosło odwołanie do KIO od powyższych czynności Nadleśnictwa Niedźwiady podjętych w przedmiotowym postępowaniu. KIO wyrokiem z 1 lipca 2019 r., sygn.: KIO 1064/19, oddaliła odwołanie Konsorcjum Leśnego LEŚNIK T uznając, że zamawiający zasadnie uznał, iż zaszła określona w art. 24 ust. 1 pkt 20 u.p.z.p. przesłanka wykluczenia ww. konsorcjum z postępowania o sygn.: SA.270.7.2019.KG z powodu zawarcia przez wykonawców wchodzących w jego skład porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji w uprzednio przeprowadzonym postępowaniu o udzielenia zapomnienia o sygn.: SA.270.19.2018.KG i w konsekwencji tego odrzucił jego ofertę na podstawie art. 89 ust. 5 u.p.z.p. W uzasadnieniu ww. wyroku KIO wskazała, że prezentowana przez odwołującego argumentacja, iż zrezygnował on z wniesienia sprzeciwu do rozstrzygnięcia postępowania o sygn.: SA.270.19.2018.KG, ponieważ cena jego oferty przekraczała kwotę, jaką zamawiający przeznaczył na realizację tego zamówienia, a zatem nie mógł liczyć na uzyskanie zamówienia nawet w przypadku oddalenia odwołania, nie jest wiarygodna i racjonalna². Zdaniem KIO - (...) *Po pierwsze, Odwołujący nie miał pewności, że nie dojdzie do zwiększenia kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia, co jest prawnie dozwolone, w szczególności w sytuacji, gdy było to już drugie postępowanie, następujące po przetargu unieważnionym ze*

² *Argumentacja ta dotyczy przystąpienia przez Mariusza Czekieryło - jako uczestnika (lidera) Konsorcjum LEŚNIK T, które złożyło ofertę dla Pakietu II i jako oferenta, który złożył ofertę dla Pakietu VIII w postępowaniu przetargowym o sygn.: SA.270.19.2018.KG - do prowadzonego postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, w którym wniósł on o oddalenie złożonego przez Konsorcjum TAXFOREST odwołania w całości jako niezasadnego. W toku postępowania odwoławczego dotyczącego postępowania przetargowego o sygn.: SA.270.19.2018.KG Nadleśnictwo Niedźwiady poinformowało KIO, że uwzględni w całości zarzut odwołania dotyczący zawarcia przez oferentów (w Pakiecie II przez Józefa Czekieryło i Konsorcjum LEŚNIK T, a w Pakiecie VIII przez Mariusza Czekieryło i Konsorcjum Leśne w składzie: Anna Włodarczyk oraz Ryszard Maksym - prowadzący działalność gospodarczą jako wspólnik spółki cywilnej Ryszard Maksym Radosław Maksym Firma Usługowa s.c. w Dretyniu oraz Radosław Maksym - prowadzący działalność gospodarczą jako wspólnik spółki cywilnej Ryszard Maksym Radosław Maksym Firma Usługowa s.c. w Dretyniu) porozumienia ograniczającego konkurencję. Na skutek uwzględnienia przez Nadleśnictwo Niedźwiady w całości zarzutów odwołania wykluczyło ono z postępowania wykonawców, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze w Pakiecie II, tj. Konsorcjum Leśnik T w składzie Mariusz Czekieryło, i Marek Stasiak, i w Pakiecie VIII, tj. Mariusza Czekieryło, i odrzuciło ich oferty. W konsekwencji zamawiający unieważnił postępowanie o sygn.: SA.270.19.2018.KG. z względu na to, że kwoty jakie zamierzał poznać na realizację zamówienia w Pakiecie II i Pakiecie VIII były niższe niż zaproponowane w ofertach dla tych pakietów niepodlegających odrzuceniu. Mariusz Czekieryło jako oferent i lider Konsorcjum Leśnik T nie zgłosiło sprzeciwu wobec takiego rozstrzygnięcia tego postępowania przetargowego.*



względu na przekroczenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia. (...) Po drugie, wykonawcy, wchodzący w skład konsorcjum Odwołującego, jako podmioty profesjonalnie działające na rynku, powinni dbać o swoją pozycję rynkową i renomę, a zaniechanie obrony przed zarzutem zawarcia niedozwolonego porozumienia, którego stwierdzenie skutkuje wykluczeniem z postępowań o udzielenie zamówienia na trzy lata, uznać należy za działanie niemieszczące się w granicach racjonalnego zarządzania. (...)

Dowód: kopia odpisu wyroku KIO z 1 lipca 2019 r., sygn.: KIO 1064/19, stanowiącego załącznik do pisma Nadleśnictwa Niedźwiady z 24 lipca 2019 r., sygn.: SA.025.2.2019.KG, - k. 48-63

(C.4) Pismem z 2 lipca 2019 r. zamawiający poinformował oferentów o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty dla Pakietu II ww. postępowania, za którą uznano ofertę złożoną przez Konsorcjum WALD i dla Pakietu VIII, za którą uznano ofertę złożoną przez Konsorcjum FOREST.

Dowód: pismo Nadleśnictwa Niedźwiady z 2 lipca 2019 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o sygn.: SA.270.7.2019.KG, stanowiący załącznik do pisma Nadleśnictwa Niedźwiady z 16 marca 2020 r., sygn.: SA.025.2.2019.KG. - k. 222-223

1.3 UDZIELENIE ZAMÓWIEŃ UZUPEŁNIAJĄCYCH

(D) W okresie, gdy toczyły się ww. postępowania przetargowe o sygn.: SA.270.19.2018.KG. i SA.270.7.2019.KG., Nadleśnictwo Niedźwiady - w związku z brakiem pozytywnego rozstrzygnięcia postępowania przetargowego na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w latach 2019-2020 oraz potrzebą kontynuacji prac z zakresu usług gospodarki leśnej na terenie leśnictw Pustowo i Kamionka, podjęło decyzję o udzieleniu zamówień uzupełniających dotychczasowym wykonawcom. Informacja o możliwości udzielenia takich zamówień została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu w postępowaniu przeprowadzonym na przełomie 2018 i 2019 r., a wartość zamówienia uzupełniającego została wliczona do wartości szacunkowej zamówienia podstawowego. I tak:

1.3.1 Zamówienie w trybie z wolnej ręki o sygn.: SA.270.21.2018.KG.

(D.1) W dniu 24 grudnia 2018 r. Nadleśnictwo Niedźwiady skierowało do dotychczasowego wykonawcy usług gospodarki leśnej realizowanych na terenie leśnictw: Pustowo, Kamionka, Rudka i Głuszec, tj. Konsorcjum HUBERTUS w składzie Mariusz Czekieryło LEŚNIK T, Józef Czekieryło Usługi Wielobranżowe i Marek Stasiak TRANS-MAR, zwanego dalej Konsorcjum HUBERTUS, zaproszenie do negocjacji w trybie z wolnej ręki na zadanie Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie - leśnictwa: Pustowo, Kamionka, Rudka, Głuszec, sygn.: SA.270.21.2018.KG. Termin realizacji zamówienie określono od dnia zawarcia umowy do 31 marca 2019 r. Termin negocjacji wyznaczono na 3 stycznia 2019 r. o godz. 9:30 w siedzibie zamawiającego. Szacunkową wartość zamówienie określono na kwotę [informacja chroniona] zł netto.



- (D.2) W dniu 3 stycznia 2019 r. w siedzibie zamawiającego stawili się przedstawiciele Konsorcjum HUBERTUS: Mariusz Czekieryło i Marek Stasiak. Szacunkowa wartość zamówienie określono na kwotę [informacja chroniona] zł netto. W trakcie negocjacji wynagrodzenie za wykonywanie podmiotu zamówienia zostało ustalone na kwotę [informacja chroniona] zł netto zgodnie z kosztorysem ofertowym stanowiącym załącznik do protokołu z negocjacji. W kosztorysie ofertowym dla pakietu dotyczącego leśnictw Pustowo i Kamionka wykonawcy zaproponowali kwotę brutto wynagrodzenia na poziomie [informacja chroniona] zł, a dla pakietu dotyczącego leśnictw Rudka i Głuszc - kwotę - [informacja chroniona] zł.
- (D.3) W dniu 11 stycznia 2019 r. zamawiający zawarł z Konsorcjum HUBERTUS w składzie Mariusz Czekieryło, Józef Czekieryło i Marek Stasiak, umowę na realizację w okresie od 11 stycznia 2019 r. do 31 marca 2019 r. zamówienia na obszarze ww. leśnictw za łączną kwotę brutto [informacja chroniona] zł.

Dowód: zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki, protokół z 3 stycznia 2019 r. z negocjacji prowadzonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki, sygn.: SA.270.21.2018.KG, umowa z 11 stycznia 2019 r. stanowiące załączniki do pisma Nadleśnictwa Niedźwiady z 16 marca 2020 r., sygn.: SA.025.2.2019.KG. - k. 167 - 204

1.3.2 Zamówienie w trybie z wolnej ręki o sygn.: SA.270.3.2019.KG

- (D.4) W dniu 22 marca 2019 r. Nadleśnictwo Niedźwiady skierowało do wykonawcy usług gospodarki leśnej, tj. Konsorcjum: Usługi Leśne Piotr Pestka w miejscowości Brusy i Transport Towarowo - Osobowy Usługi Leśne Henryk Gostowski w miejscowości Brusy, zaproszenie do negocjacji w trybie z wolnej ręki na zadanie *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie - leśnictwa: Pustowo, Kamionka*, sygn.: SA.270.3.2019.KG. Termin realizacji zamówienie określono od dnia zawarcia umowy do 30 czerwca 2019 r. Termin negocjacji wyznaczono na 26 marca 2019 r. o godz. 8:00 w siedzibie zamawiającego.
- (D.5) W dniu 26 marca 2019 r. w siedzibie zamawiającego stawili się przedstawiciele ww. Konsorcjum. Szacunkową wartość zamówienie określono na kwotę [informacja chroniona] zł netto. W trakcie negocjacji wynagrodzenie za wykonywanie podmiotu zamówienia zostało ustalone na kwotę [informacja chroniona] zł netto zgodnie z kosztorysem ofertowym stanowiącym załącznik do protokołu z negocjacji.
- (D.6) W dniu 29 marca 2019 r. zamawiający zawarł z ww. Konsorcjum umowę na realizację w okresie od 1 kwietnia 2019 r. do 30 czerwca 2019 r. zamówienia na obszarze leśnictw Pustowo i Kamionka za łączną kwotę brutto [informacja chroniona] zł.

Dowód: dokumentacja przetargowa wraz z protokołem z postępowania o udzielenie zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki, sygn.: SA.270.3.2019.KG, umowa z 29 marca 2019 r. stanowiące załączniki do pisma Nadleśnictwa Niedźwiady z 16 grudnia 2020 r., sygn.: SA.0172.25.2020.KG. - k. 271-412



1.4 PRZESŁUCHANIE ŚWIADKA

[9] Postanowieniem nr RGD-51/2021 z 20 maja 2021 r. Prezes UOKiK postanowił przeprowadzić w niniejszym postępowaniu dowód z przesłuchania świadka w osobie *[informacja chroniona]* na okoliczność uczestnictwa, zasad oraz przebiegu współpracy, osób inicjujących współpracę świadka ze stronami postępowania w przygotowaniu wniosków ofertowych złożonych w przeprowadzonym przez Nadleśnictwo Niedźwiady postępowaniu przetargowym o udzielenie zamówienia na *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020, sygn.: SA.270.19.2018.KG*, dla Pakietu II dotyczącego realizacji usług gospodarki leśnej na terenie Leśnictw Pustowo i Kamionka przez Józefa Czekieryło i Konsorcjum LEŚNIK T.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK nr RGD-51/2021 z 20 maja 2021 r. - k. 546-547

[10] Postanowieniem nr RGD-53/2021 z 20 maja 2021 r. Prezes UOKiK postanowił zwrócić się do Sądu Rejonowego w Człuchowie, zwanego dalej: *SR w Człuchowie*, o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania *[informacja chroniona]* w charakterze świadka - stosownie do treści art. 52 ust. 2 u.o.k.k. w związku z art. 84 u.o.k.k. i art. 266 § 1 i § 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm., dalej: *k.p.c.*) na okoliczność: uczestnictwa, zasad oraz przebiegu współpracy, osób inicjujących współpracę świadka ze stronami postępowania w przygotowaniu wniosków ofertowych złożonych dla Pakietu II ww. postępowania przetargowego przez Józefa Czekieryło i Konsorcjum LEŚNIK T.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK nr RGD-53/2021 z 20 maja 2021 r. - k. 548-551

[11] W dniu 1 grudnia 2021 r. Sąd Rejonowy w Człuchowie przeprowadził przesłuchanie ww. świadka, sygn. akt I CPS 18/21.

[12] Pismem z 9 grudnia 2021 r. *SR w Człuchowie* przekazał Prezesowi UOKiK protokół z przesłuchania świadka.

Dowód: pismo SR w Człuchowie z 9 grudnia 2021 r. wraz z protokołem - k. 565-573

1.4.1 Zeznania świadka

[13] W toku przeprowadzonej przez *SR w Człuchowie* rozprawy świadek, *[informacja chroniona]*³, zeznał m.in., że :

- 1) zna Józefa Czekieryło, Mariusza Czekieryło i Marka Stasiaka od około 10 lat, tj. *[informacja chroniona]*, Józef Czekieryło i Mariusz Czekieryło wykonywali usługi na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady; Marek Stasiak był wykonawcą usług w innych nadleśnictwach,
- 2) współpracował z Józefem Czekieryło przed przetargiem, który obejmował prace do wykonania w roku 2019; współpraca ta była podejmowana w okolicach września - listopada 2018 r. i polegała na dokonaniu przez niego wyceny prac, które były przedmiotem pakietu, na który Józef Czekieryło składał ofertę,

³ *[informacja chroniona]*



- 3) to Józef Czekieryło zwrócił się do niego o przygotowanie wyceny, ale nie pamięta okoliczności w jakich to nastąpiło, za wykonywane prace [*informacja chroniona*],
- 4) pomoc świadczona Józefowi Czekieryło dotyczyła przygotowania fragmentu dokumentacji przetargowej dotyczącej prac wykonywanych w 2019 r. w Nadleśnictwie Niedźwiady, tj. formularza cenowego stanowiącego jedynie fragment dokumentacji związanej z przetargiem w którym dokonał on wyceny prac, ale nie musiał on być dołączony do przetargu i mógł zostać skorygowany,
- 5) nie wie, czy przygotowany przez niego formularz cenowy został dołączony do wniosku ofertowego Józefa Czekieryło,
- 6) o ile dobrze pamięta - dostał on od Józefa Czekieryło wydrukowany formularz cenowy, wypełnił go u siebie w domu i oddał, nie wie czy dostał go fizycznie, czy na e-mail i czy dokumenty były wysyłane e-mail,
- 7) kontaktował się wyłącznie z Józefem Czekieryło, nie było spotkań, konsultacji, otrzymał tylko jeden formularz i więcej dokumentów nie otrzymywał,
- 8) w formularzu, który otrzymał są pewne elementy, którymi trzeba się kierować przy wycenie, nie otrzymał innych dokumentów, ani informacji, nie wie jakie w końcowym efekcie zostały przyjęte przez Józefa Czekieryło ceny i czy wybrał on wycenę zaproponowaną w przygotowanym formularzu,
- 9) nie brał udziału w przygotowaniu uzupełnień do wniosku ofertowego złożonego dla Pakietu II w przedmiotowym postępowaniu przetargowym Józefa Czekieryło, nie miał ani informacji, ani wpływu na to, jakie dokumenty zostały dołączone do wniosku, nie wie jak wyglądało wysyłanie zamawiającemu oferty Józefa Czekieryło, JEDZ, wymaganych załączników oraz uzupełnień do oferty, nie wie kto i na jakim sprzęcie komputerowym dokonywał złożenia podpisu kwalifikowanego, nie wie kto i na jakim sprzęcie komputerowym dokonywał czynności przestania do zamawiającego wniosku ofertowego Józefa Czekieryło,
- 10) w trakcie przygotowania wyceny dla Józefa Czekieryło nie kontaktował się ani z Mariuszem Czekieryło, ani z Markiem Stasiakiem, w tym samym czasie przygotowywał formularz cenowy dla Mariusza Czekieryło, ale nie mówił, że równolegle przygotowuje formularz dla Józefa Czekieryło, nigdy nie spotkali się we trójkę,
- 11) Mariusz Czekieryło i Marek Stasiak nie kontaktowali się z nim w sprawie oferty sporządzanej dla Józefa Czekieryło, nie ma żadnych dodatkowych informacji dotyczących ich współpracy z Józefem Czekieryło w zakresie przygotowania i uzupełnienia wniosku ofertowego,
- 12) przygotował między wrześniem a listopadem 2018 r. dla Mariusza Czekieryło - tak jak i dla Józefa Czekieryło - formularz cenowy dla oferty dotyczącej prac w 2019 r. w Nadleśnictwie Niedźwiady, inicjatorem nawiązania współpracy był Mariusz Czekieryło, podobnie jak w przypadku Józefa Czekieryło [*informacja chroniona*],
- 12) nie brał udziału w sporządzaniu wniosku ofertowego złożonego przez Konsorcjum LEŚNIK T w składzie: Mariusz Czekieryło i Marek Stasiak dla Pakietu II w przetargu



Lasy Państwowe Nadleśnictwo Niedźwiady w latach 2019-2020, bo to jest sporządzenie konkretnego dokumentu, przygotował tylko mały fragment takiego dokumentu i nie wie, czy jego formularz cenowy trafił do gotowego wniosku,

- 13) pamięta, że dostał od Mariusza Czekieryło fizycznie wydrukowany formularz cenowy, wypełnił go według swojej oceny i fizycznie go oddał, nie były mu przekazywane informacje i wytyczne dotyczące zakresu danych i informacji przedstawionych we wniosku ofertowym,
- 14) formularze otrzymane przez Józefa Czekieryło i Mariusza Czekieryło dotyczące tego samego pakietu były identyczne,
- 15) kontaktował się tylko z Mariuszem Czekieryło przy sporządzeniu wyceny, nie było spotkań dotyczących przygotowania wniosku ofertowego, nikt nie przekazywał mu informacji i wytycznych dotyczących zakresu danych przedstawionych we wniosku, jak również informacji i wytycznych dotyczących warunków finansowania w w/w wniosku ofertowym oraz kosztorysie,
- 16) to on zaproponował ceny, ale to była jego wycena, nie kontaktował się w tej sprawie z nikim, nie wie czy te ceny były zaakceptowane i wykorzystane przy sporządzeniu wniosku, nie brał udziału w przygotowaniach uzupełnień do przedmiotowego wniosku, nie miał wiedzy, że były jakiegokolwiek uzupełnienia, nie kontaktował się z nikim w trakcie uzupełnienia i nie miał żadnego wpływu na informację i rodzaj dokumentów zamieszczonych w złożonym wniosku,
- 17) był świadkiem jak Mariusz Czekieryło osobiście wysyłał wniosek w formie elektronicznej, co miało miejsce w mieszkaniu Mariusza Czekieryło [*informacja chroniona*], widział tylko plik, ale jaka była zawartość dokumentów to nie wie, był tam, bo to była nowa forma wysyłania wniosków i Mariusz Czekieryło poprosił, żeby był jak pojawi się jakiś problem; był problem z tym żeby dokumenty trafiły na skrzynkę ePUAP, nie wykonywał on żadnych czynności, te dokumenty w końcu trafiły na te skrzynkę po kilku próbach,
- 18) czynności wykonywał Mariusz Czekieryło, te dokumenty były już skompletowane, gdy przyszedł on do Mariusza Czekieryło dokumenty były przygotowane w pliku, przy nim były tylko wysyłane, domniemywa, że podpisów dokonywał Mariusz Czekieryło, ale on przy złożeniu podpisów kwalifikowanych nie był, wszystkie czynności wykonywał Mariusz Czekieryło, domniemywa przy tym, że sprzęt komputerowy na którym dokonano czynności należał do Mariusza Czekieryło, gdyż był u niego w domu,
- 19) nie dochodziło do żadnych kontaktów z Józefem Czekieryło w sprawie oferty przygotowanej dla Konsorcjum LEŚNIK T, jak przygotowywał ofertę to nie wiedział, że Mariusz Czekieryło jest członkiem Konsorcjum.

Dowód: protokół z zeznań świadka złożonych w trakcie rozprawy przeprowadzonej 9 grudnia 2021 r. przez SR w Człuchowie - k. 566-571

2. WYJAŚNIENIA ZŁOŻONE PRZEZ UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA

[14] Józef Czekieryło w piśmie z 25 sierpnia 2020 r. oświadczył, że:



- (1) nigdy nie dopuścił się przy realizacji usług gospodarki leśnej na terenie leśnictw Pustowo i Kamionka czynu zawarcia z innymi podmiotami porozumienia ograniczającego konkurencję,
- (2) z Mariuszem Czekieryło łączy go więzi rodzinne - *[informacja chroniona]*, który też prowadzi działalność gospodarczą, której podstawowym zadaniem są usługi leśne; pomimo tego, *[informacja chroniona]* - są również konkurującymi firmami,
- (3) pomiędzy nim i *[informacja chroniona]* nigdy nie doszło do zмовы cenowej czy innych czynów naruszających konkurencję,
- (4) niekiedy łączy się w konsorcjum startując w przetargach i mając na uwadze konieczność spełnienia wszystkich warunków udziału w postępowaniu, w większości występują jednak samodzielnie,
- (5) jako dwie niezależne firmy starają się nie stawać do przetargów w tych samych pakietach, ale jeśli któryś z nich łączy swoje siły z innym wykonawcą i wspólnie z nim ubiega się o zamówienie może dojść do sytuacji, iż stają się rzeczywistymi konkurentami na daną część zamówienia,
- (6) zna Marka Stasiaka, gdyż obaj działają w branży leśnej, jednak nie łączy go z nim żadne powiązania,
- (7) w sporządzeniu oferty w postępowaniu o sygn.: SA.270.19.2018.KG. pomagał mu *[informacja chroniona]*, z którym zna się jeszcze z czasów gdy *[informacja chroniona]* pomagał mu przygotować ofertę głównie dlatego, że wszedł obowiązek elektronicznej, a on nie jest osobą, która radzi sobie z obsługą komputera,
- (8) to, że złożone w ww. postępowaniu oferty zawierają w wielu miejscach kalkulacji kosztów takie same ceny nie jest niczym nowym; od lat każdy z wykonawców ma pełen dostęp do metodyki obliczania cen i stosuje stawki adekwatne do roboczo-godzin poświęconych na wykonanie danej czynności z zakresu usług leśnych,
- (9) jeśli chodzi o popełnienie tych samych błędów w jego ofercie i ofercie Konsorcjum LEŚNIK T - to są one najprawdopodobniej wynikiem powielenia tego samego błędu przez osobę przygotowującą dokumentację ofertową - *[informacja chroniona]*,
- (10) osobą z uprawnieniami do pracy ze środkami chemicznymi przy realizacji ww. zamówienia był on sam - Józef Czekieryło,
- (11) przyczyną, przez którą nie spełnił on warunków udziału w ww. postępowaniu byli pilarze, jakimi miał dysponować przy realizacji ww. zamówienia; po wezwaniu przez zamawiającego do uzupełnienia formularza JEDZ m.in. o podanie imion i nazwisk pilarzy i osoby posiadającej zezwolenie na prace ze środkami chemicznymi - trzech pilarzy odmówiło przyjscia do pracy, pomimo, że wcześniej złożyli oni zapewnienie, że zgadzają się na zatrudnienie; tak samo wycofała się również osoba posiadająca zaświadczenie o wykonywaniu pracy ze środkami chemicznymi,
- (12) jako osoba z uprawnieniami do pracy ze środkami chemicznymi wiedział, że ma siebie, ale pilarzy już nie był w stanie osiągnąć,



- (13) w zaistniałej sytuacji - pomimo, że zdawał sobie sprawę, że nie uzyska zamówienia do realizacji - złożył JEDZ wypełniony o dane nieuwzględniające pilarzy, którzy wycofali się z zapewniania zatrudnienia,
- (14) nic nie stało na przeszkodzie, aby wymienić w uzupełnieniu JEDZ wszystkie pierwotnie zgłoszone do zatrudnienia osoby, jednak po podpisaniu umowy miałby problem z pozyskaniem ekipy do pracy i naraziłby się na ewentualne wysokie kary umowne.

Dowód: pismo Józefa Czekieryło z 25 sierpnia 2020 r. - k. 251- 253

[15] Józef Czekieryło wskazał w złożonych wyjaśnieniach:

- (1) imiona i nazwiska pięciu pilarzy, którymi miał dysponować, z zatrudnieniem ich na umowę o pracę, przy realizacji ww. zamówienia, w tym wskazał, że dwóch spośród nich w chwili składania oferty było zatrudnionych na umowę o pracę w jego przedsiębiorstwie, jako stali pracownicy; z pozostałymi obowiązywały ustalenia o zatrudnieniu, tj. przyrzeczenie zatrudnienia w sytuacji uzyskania zamówienia,
- (2) sprzęt, którym miał realizować ww. zamówienie, będący jego własnością.

Dowód: pisma Józefa Czekieryło z 25 sierpnia 2020 r. i 13 listopada 2020 r. - k. 251- 253, 263-264

[16] Mariusz Czekieryło w piśmie z 21 sierpnia 2020 r. oświadczył, że:

- (1) z Józefem Czekieryło łączą go więzi rodzinne - *[informacja chroniona]*, który też prowadzi działalność gospodarczą w zakresie usług leśnych,
- (2) w toku czynności podejmowanych w związku z przeprowadzanymi postępowaniami dotyczącymi wykonywania usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020 konsekwentnie podkreślał, że jego działania nie zmierzały do naruszenia uczciwej konkurencji, wskazując przede wszystkim, że brak jest jakichkolwiek podstaw do twierdzenia, iż pomiędzy nim, a którymkolwiek innym oferentem doszło do zмовы cenowej czy naruszenia zasad uczciwej konkurencji,
- (3) wszelkie podane w tym zakresie przez konkurencyjną firmę treści wynikają wyłącznie z niezadowolenia, iż to nie ona wygrała przetarg; argumenty użyte przez TAXFOREST, które miały wskazywać na istnienie bezpośrednich dowodów potwierdzających istnienie porozumienia między wykonawcami są pozbawione jakiegokolwiek logiki, co czyni je niezasadnymi,
- (4) jeśli chodzi o zastosowanie cen w kalkulacji to należy podkreślić, że wszyscy wykonawcy są w stanie prezentować nie tylko podobne, ale i identyczne stawki na wykonanie poszczególnych czynności w zakresie usług leśnych, a wynika to przede wszystkim z posiadanej przez nich wiedzy o sposobie wyliczania proponowanych stawek oraz ich doświadczenia i nie może być uznawana jako praktyka naruszająca zasady konkurencji,
- (5) nie może stanowić podstawy do twierdzenia o istnieniu zмовы cenowej pomiędzy oferentami podobne sporządzana kalkulacja i przedstawiony kosztorys i podobnie wypełnione oświadczenie JEDZ,



- (6) zmowa cenowa nie tylko nie istniała, ale nie mogła także wywrzeć skutku na konkurencję, pozostali oferenci mieli możliwość złożenia wyjaśnień czy uzupełnienia dokumentów przetargowych i z takiej możliwości korzystali,
- (7) nie istniały jakiegokolwiek przesłanki, które pozwalałyby przyjąć, że inni oferenci pozbawieni zostali możliwości uczestniczenia w przetargu,
- (8) w sprawie nie sposób doszukać się celu rzekomej zmowy, jakim byłoby zakłócenie warunków konkurencji, a jego oferta była racjonalna, wyważona, pozwalająca na realizację zamówienia i jednocześnie najkorzystniejsza dla zamawiającego,
- (9) składane przez niego oferty były przygotowane na jego zlecenie przez [informacja chroniona],
- (10) nie posiadał w tamtym czasie wiedzy, że [informacja chroniona] pomagał również innym wykonawcom w redagowaniu ofert, skutkiem tego jest zbieżna szata graficzna ofert,
- (11) oferowane przez niego ceny były indywidualizowane w oparciu o znane standardy, jakimi kieruje się zamawiający przeznaczając środki na realizację zamówienia.

Dowód: pismo Mariusza Czekierzyło z 21 sierpnia 2020 r. - k. 243-249

[17] Marek Stasiak w piśmie z 19 sierpnia 2020 r. oświadczył, że:

- (1) między nim oraz Józefem Czekierzyło i Mariuszem Czekierzyło nigdy nie występowały powiązania osobiste, a od czasu rozwiązania konsorcjum nie występują żadne powiązania gospodarcze,
- (2) wniosek ofertowy dla Pakietu II w postępowaniu o sygn.: SA.270.19.2018.KG przygotowywał lider konsorcjum - Mariusz Czekierzyło,
- (3) na dzień 11 stycznia 2019 r. dysponował pięcioma pilarzami, tj.: własną osobą jako właściciela firmy z uprawnieniami pilarza - drwała i czterema pilarzami zatrudnionymi na umowę o pracę, z czego jeden posiadał uprawnienia do pracy ze środkami chemicznymi.

Dowód: pismo Marka Stasiaka z 19 sierpnia 2020 r. - k. 235-236

[18] Mariusz Czekierzyło i Marek Stasiak wskazali w złożonych wyjaśnieniach:

- (1) imiona i nazwiska pilarzy oraz osób uprawnionych do pracy ze środkami ochrony roślin, którymi Konsorcjum LEŚNIK T dysponowało składając ofertę ww. postępowaniu,
- (2) sprzęt, którym Konsorcjum LEŚNIK T miało realizować ww. zamówienie.

*Dowód: pismo Marka Stasiaka z 19 sierpnia 2020 r. i 9 listopada 2022 r. - k. 235-236, 262
pismo Mariusza Czekierzyło z 21 sierpnia 2020 r. i 16 listopada 2020 r. - k. 243-249, 265-266*

[19] Mariusz Czekierzyło w piśmie z 10 listopada 2022 r. przedstawił stanowisko do ustaleń faktycznych i ich oceny prawnej dokonanej przez Prezesa UOKiK w skierowanym do niego Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów z 18 października 2022 r., w którym:

- 1) zaprzeczył, iż w jakikolwiek sposób naruszył zasady wynikające z u.o.k.k. oraz prawa zamówień publicznych,



- 2) odwołując się do doktryny wskazał m.in., że (...) *funkcjonowanie gospodarki rynkowej musi opierać się na współpracy pomiędzy przedsiębiorcami, zarówno tymi, którzy konkurują ze sobą, jak i tymi, którzy działają na różnych szczeblach obrotu. Współpraca taka często wymaga zawierania różnego rodzaju porozumień, z których wiele wywołuje prokonkurencyjne skutki albo jest co najmniej neutralna z punktu widzenia konkurencji na rynku. (...) błędne podejście do porozumień między przedsiębiorcami może (...) prowadzić do zakazania działań, które nie wywołują wystraszających antykonkurencyjnych skutków (tzw. false positives), względnie do akceptowania działań, które wywołują skutki niepożądane z punktu widzenia celów konkurencji, pomimo że - przykładowo - nie spełniają formalnych przesłanek kwalifikowania ich jako sprzeczne z prawem, (tzw. false negatives),*
- 3) zwrócił uwagę, że jego działania w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności zeznań świadka [*informacja chroniona*] i wyjaśnień, nie może prowadzić do wniosku, aby swoim zachowaniem w sposób umyślny doprowadził on do stosowania praktyki antykonkurencyjnej, zawarcia zmowy cenowej czy wreszcie unicestwienia przetargu,
- 4) oświadczył, że żadnym zachowaniem nie wyczerpał on znamion praktyk ograniczających konkurencję, o których jest mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 - 7 u.o.k.k., za które nie można uznać błędów w formularzach czy więzów rodzinnych, a analiza poszczególnych postępowań na żadnym etapie ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego nie daje podstaw do twierdzenia, iż zawierane były jakiegokolwiek porozumienia ograniczające konkurencję.

Dowód: pismo Mariusza Czekieryło z 10 listopada 2022 r. - k. 725-727

3. USTALENIA DOTYCZĄCE POWIĄZAŃ POMIĘDZY PRZEDSIĘBIORCAMI I ICH ZACHOWAŃ W TOKU POSTĘPOWAŃ PRZETARGOWYCH

[20] Analizując zebrany materiał dowodowy, Prezes Urzędu stwierdza, że zachowania przedsiębiorców, którym postawiono zarzut zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję, uczestniczącym w postępowaniu przetargowym na *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020*, sygn.: SA.270.19.2018.KG, spełniają przesłanki porozumienia polegającego na ustalaniu warunków składanych dla Pakietu II ww. postępowania ofert i podejmowaniu w toku tego postępowania przetargowego czynności, które miały na celu ograniczenie konkurencji. O powyższym świadczą następujące okoliczności:

- (1) Między Józefem Czekieryło i Mariuszem Czekieryło istnieją powiązania rodzinne - [*informacja chroniona*]. Z Markiem Stasiakiem znają się zarówno Józef Czekieryło i Mariusz Czekieryło.
- (2) Mariusz Czekieryło, Józef Czekieryło i Marek Stasiak w okresach poprzedzających przeprowadzenie przedmiotowego przetargu tworzyli wspólne konsorcja i wspólnie przystępowali do przetargów oraz wykonywali usługi leśne:
 - ✓ Zarówno w 2015 r., jak i w 2016 r. ww. przedsiębiorcy jako uczestnicy Konsorcjum HUBERTUS w składzie: Mariusz Czekieryło LEŚNIK T (lider konsorcjum), Józef Czekieryło Usługi Wielobranżowe i Marek Stasiak TRANS-MAR przystępowali do postępowań przeprowadzonych przez Nadleśnictwo Niedźwiady na Wykony-

wanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w roku 2016 i na Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w latach 2017 - 2018. Oferty ww. konsorcjum w obu ww. postępowaniach zostały złożone dla Pakietu II dotyczącego usług gospodarki leśnej wykonywanych w leśnictwach Pustowo i Kamionka i dla Pakietu VIII dotyczącego usług gospodarki leśnej wykonywanych w leśnictwach Rudka i Głuszec. W obu postępowaniach oferty Konsorcjum HUBERTUS dla ww. pakietów uznano za najkorzystniejsze i zawarto z nim umowy na realizację ww. usług;

- ✓ W dniu 30 listopada 2018 r. Nadleśnictwo Niedźwiady unieważniło postępowanie na Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020, sygn.: SA.270.15.2018.KG, dla Pakietów I - IX w związku z tym, że ceny ofert najkorzystniejszych spośród ofert niepodlegających odrzuceniu przewyższały kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W postępowaniu tym dla Pakietu II ofertę złożyło Konsorcjum HUBERTUS w składzie: Mariusz Czekieryło LEŚNIK T i Marek Stasiak TRANS-MAR, a dla pakietu VIII - Konsorcjum DANMAR w składzie: Mariusz Czekieryło LEŚNIK T i Józef Czekieryło Usługi Wielobranżowe. W związku z powyższym w dniu 13 grudnia 2018 r. Nadleśnictwo Niedźwiady ogłosiło kolejne postępowanie przetargowe o udzielenie zamówienia na Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020, sygn.: SA.270.19.2018.KG. W postępowaniu tym dla Pakietu II oferty złożyli: Józef Czekieryło i Konsorcjum LEŚNIK T w składzie: Mariusz Czekieryło LEŚNIK T i Marek Stasiak TRANS-MAR. W czasie, gdy toczyło się ww. postępowanie przetargowe o sygn.: SA.270.19.2018.KG, ze względu na brak jego pozytywnego rozstrzygnięcia oraz potrzebę kontynuacji prac z zakresu usług gospodarki leśnej nadleśnictwo:
 - w dniu 24 grudnia 2018 r. wszczęło postępowanie o udzielenie zamówienia z wolnej ręki na zadanie: – *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie - leśnictwa: Pustowo, Kamionka, Rudka, Głuszec*, sygn.: SA.270.21.2018.KG. Zaproszenie do negocjacji w tym postępowaniu przekazano dotychczasowemu wykonawcy usług gospodarki leśnej na obszarze ww. leśnictw, tj. Konsorcjum HUBERTUS w składzie: Mariusz Czekieryło LEŚNIK T, Józef Czekieryło Usługi Wielobranżowe i Marek Stasiak TRANS-MAR, realizującemu zadania wynikające z przeprowadzonego w 2016 r. postępowania przetargowego na *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w latach 2017 - 2018*. Negocjacje z zaproszonym wykonawcą - ww. Konsorcjum HUBERTUS - przeprowadzono 3 stycznia 2019 r. i zawarto z nim umowę na realizację usług gospodarki leśnej na obszarze ww. leśnictw w ramach zamówienia z wolnej ręki w okresie od 11 stycznia 2019 r. do 31 marca 2019 r.
 - w dniu 22 marca 2019 r. wszczęło kolejne postępowanie o udzielenie zamówienia z wolnej ręki na zadanie: *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie - leśnictwa: Pustowo, Kamionka*, sygn.: SA.270.3.2019.KG. Zaproszenie do negocjacji w tym postępowaniu skierowało do wykonawcy usług gospodarki leśnej, tj. Konsorcjum: Usługi Leśne Piotr Pestka w miejscowości Brusy i Transport Towarowo



- Osobowy Usługi Leśne Henryk Gostowski w miejscowości Brusy. Negocjacje z zaproszonym wykonawcą - ww. Konsorcjum - przeprowadzono 26 marca 2019 r. i zawarto z nim umowę na realizację usług gospodarki leśnej na obszarze ww. leśnictw w ramach zamówienia z wolnej ręki w okresie od 1 kwietnia 2019 r. do 30 czerwca 2019 r.

Na skutek unieważnienia w dniu 14 kwietnia 2019 r. postępowania o sygn.: SA.270.19.2018.KG, Nadleśnictwo Niedźwiady w dniu 18 kwietnia 2019 r. ogłosiło przeprowadzenie kolejnego postępowania o udzielenie zamówienia na *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020*, sygn.: SA.270.7.2019.KG, w którym dla Pakietu II ofertę złożyło Konsorcjum Leśne w składzie: Mariusz Czekierzyło LEŚNIK-T, Józef Czekierzyło Usługi Wielobranżowe oraz Ryszard Maksym i Radosław Maksym prowadzący działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej Ryszard Maksym Radosław Maksym Firma Usługowa s.c. z siedzibą w miejscowości Dretyń, a dla Pakietu VIII - Konsorcjum HUBERTUS w składzie Mariusz Czekierzyło LEŚNIK T i Józef Czekierzyło Usługi Wielobranżowe.

Tak więc od wielu lat ww. przedsiębiorców łączyły kontakty biznesowe i osobowe, które mogły być wykorzystywane do ustalania warunków składanych ofert i koordynowania czynności podejmowanych przez nich w toku postępowania przetargowego o sygn.: SA.270.19.2018.KG.

- (3) W kosztorysach ofertowych złożonych dla Pakietu II przez wykonawców: Józefa Czekierzyło i Konsorcjum LEŚNIK T zostały wskazane jednakowe ceny jednostkowe dla 43 z 44 pozycji kosztorysowych złożonych ofert. Różnica w wycenie dotyczyła tylko jednej pozycji (nr 39) kosztorysów ofertowych, w której wykonawcy zastosowali różne stawki jednostkowe za czynności zrywki drewna - Józef Czekierzyło - zaproponował stawkę jednostkową *[informacja chroniona]* zł/m³, a Konsorcjum LEŚNIK T - stawkę *[informacja chroniona]* zł/m³, a więc znacznie się od siebie różniące. Ceny jednostkowe zaproponowane w kosztorysie ofertowym złożonym dla Pakietu II przez trzeciego z oferentów - Konsorcjum TAXFOREST, znacząco różnią się od cen jednostkowych zaproponowanych przez Józefa Czekierzyło i Konsorcjum LEŚNIK T. Jedynie w 7 z 44 pozycji kosztorysowych stawki jednostkowe zaproponowane przez Konsorcjum TAXFOREST były tożsame ze stawkami zaproponowanymi w kosztorysach przedstawionych przez Józefa Czekierzyło i Konsorcjum LEŚNIK T.
- (4) W kosztorysach ofertowych złożonych przez Józefa Czekierzyło i Konsorcjum LEŚNIK T popełniono identyczne błędy rachunkowe w wycenie tych samych pozycji kosztorysowych, tj. dotyczących pozycji 9, 35, 36. W obu ofertach wskazano:
- w poz. 9 wartość całkowitą brutto w zł: *[informacja chroniona]*, a powinno być: *[informacja chroniona]* zł;
 - w poz. 35 wartość VAT w zł: *[informacja chroniona]*, a powinno być: *[informacja chroniona]* zł oraz wartość całkowitą brutto w zł: *[informacja chroniona]*, a powinno być: *[informacja chroniona]* zł;
 - w poz. 36: wartość VAT w zł: *[informacja chroniona]*, a powinno być: *[informacja chroniona]* zł oraz wartość całkowitą brutto w zł: *[informacja chroniona]*, a powinno być: *[informacja chroniona]* zł.



Na skutek popełnienia przez ww. oferentów błędów w złożonych kosztorysach zamawiający dokonał poprawienia w ich ofertach oczywistych omyłek rachunkowych. Na skutek tego wynagrodzenie brutto podane w formularzu ofertowym Józefa Czekieryto zostało ustalone w kwocie 1.801.775,14 zł (pierwotnie wynosiło 1.877.104,54 zł), a w formularzu ofertowym Konsorcjum LEŚNIK T w kwocie 2.004.866,98 zł (pierwotnie wynosiło 2.080.196,38 zł). W przypadku obu oferentów wartości zaproponowanego przez nich wynagrodzenia po korekcie uległy obniżce o kwotę 75.329,40 zł.

- (5) Przesłuchany w trakcie niniejszego postępowania świadek *[informacja chroniona]* zeznał, że przygotowując formularze cenowe stanowiące jeden z elementów wniosków ofertowych złożonych przez Józefa Czekieryto i Konsorcjum LEŚNIK T dla Pakietu II przeprowadzonego przez Nadleśnictwo Niedźwiady postępowania o sygn.: SA.270.19.2018.KG, proponował w nich jednakowe stawki wyceny prac i nie informował ich o tym fakcie, jak również o tym, że przygotowywał dla obu tych oferentów wspomniane formularze kosztorysowe. Świadek *[informacja chroniona]*, posiadał doświadczenie zarówno w zakresie dokonywania wyceny usług gospodarki leśnej, jak i procedur i warunków przeprowadzania postępowań przetargowych. Sposób kosztorysowania przez świadka prac dla poszczególnych oferentów polegający na przygotowaniu takich samych ofert i nie informowanie ich o powyższych faktach, mógł skutkować - w sytuacji złożenia przez nich formularzy cenowych o jednakowej treści - uznaniem przez zamawiającego, że nie zostały zachowane warunki konkurencji. Józef Czekieryto i Konsorcjum LEŚNIK T nie dokonali korekty stawek w przedłożonych formularzach cenowych (jednakowe ceny jednostkowe zaproponowano dla 43 z 44 pozycji kosztorysowych złożonych ofert).
- (6) Zarówno Józef Czekieryto, jak i Konsorcjum LEŚNIK T w swoich wnioskach ofertowych popełnili identyczny błąd zamieszczając błędne informacje o obowiązkach podatkowych zamawiającego wskazując, że ich wybór nie będzie prowadził do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, przy jednoczesnym wskazaniu w ofertach wartość netto usług, których świadczenie będzie prowadzić do powstania u zamawiającego takiego obowiązku. Zamawiający wezwał obu oferentów do wyjaśnienia, czy zobowiązany do uregulowania podatku VAT z tytułu świadczenia usług będzie wykonawca, czy zamawiający. Oferenci w udzielonych wyjaśnieniach wskazali identycznie, że zobowiązany do uregulowania podatku VAT z tytułu świadczenia usług będzie wykonawca.
- (7) W JEDZ złożonych przez Józefa Czekieryto i Konsorcjum LEŚNIK T wystąpiły także takie same braki dotyczące części II sekcja D, części IV sekcja C pkt 2 i w części IV sekcja C pkt 9. W obu JEDZ w części II sekcja D nie wskazano czy wykonawca zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia, części IV sekcja C pkt 2 nie wskazano osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, zakresu wykonywanych przez nich czynności, posiadanych uprawnień oraz podstawy dysponowania, a w części IV sekcja C pkt 9 nie podano marki i modelu maszyn jakimi zamawiający będzie realizował zamówienie, a w przypadku członka Konsorcjum - podstawy ich dysponowania. Informa-



cje, które powinny zostać zamieszczone przez oferentów m.in. w części II sekcja D, części IV sekcja C pkt 2 i w części IV sekcja C pkt 9 JEDZ nie są informacjami wymagającymi od oferentów specjalistycznej wiedzy. Są to informacje podstawowe, które powinny być znane oferentowi przystępującemu do postępowania przetargowego już na etapie przygotowywania wniosku ofertowego, gdyż już na tym etapie powinien on wskazać z jakiego potencjału osobowego i technicznego będzie korzystał przy realizacji zamówienia, tj. czy będzie współpracował z konkretnym podwykonawcą oraz jakim sprzętem i osobami będzie dysponował. Przygotowanie złożonych przez ww. oferentów JEDZ zawierających takie same braki świadczy w ocenie Prezesa Urzędu o tym, że były one przygotowywane przez tę samą osobę lub w porozumieniu osób wypełniających te wnioski. Powoływanie się przez strony postępowania na fakt przygotowania ich ofert przez tę samą osobę - *[informacja chroniona]* - nie tłumaczy popełnienia identycznych błędów w ww. zakresie. *[informacja chroniona]* zeznał natomiast, że przygotowywał jedynie część cenową ofert. Tym samym, brak jest innego wytłumaczenia identyczności popełnionych błędów (w części nie dotyczącej cen) jak tylko fakt, iż oferty te przygotowywała ta sama osoba lub osoby działające w porozumieniu.

- (8) Formularze JEDZ złożone przez Józefa Czekieryło i Konsorcjum LEŚNIK T zawierają także dodatkowe braki w zakresie podstawowych wymaganych informacji. W JEDZ złożonym przez Józefa Czekieryło w części II sekcja C nie wskazano, czy wykonawca polega na zdolnościach innych podmiotów w celu spełnienia kryteriów klasyfikacji, a w części III sekcja A - nie wskazano, czy wobec wykonawcy wydano prawomocny wyrok skazujący. Natomiast w JEDZ złożonym przez Konsorcjum LEŚNIK T w części II sekcja A nie wskazano prawidłowych nazwy lidera i członka konsorcjum oraz wskazano nazwy wykonawców niezgodne z zawartymi w formularzu ofertowym, w części II sekcja B JEDZ złożonego przez członka konsorcjum (tj. Marek Stasiak TRANS-MAR) wskazano informacje o osobie upoważnionej do reprezentowania odmienne, niż zawarte w pełnomocnictwie załączonym do oferty, w części III sekcja D JEDZ złożonego przez członka konsorcjum nie wskazano, czy mają do niego zastosowanie inne podstawy wykluczenia z postępowania, a w części IV sekcja C pkt 1b nie wskazano terminów wykonania usługi przez członka konsorcjum.
- (9) W dniu 28 stycznia 2019 r. Józef Czekieryło został wezwany przez zamawiającego do uzupełnienia JEDZ w zakresie dotyczącym wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. w JEDZ nie wskazano danych personalnych (imię i nazwisko) osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, zakresu wykonywanych przez nich czynności związanych z dopuszczeniem do pracy z pilarką oraz osób posiadających uprawnienia do pracy ze środkami chemicznymi oraz podstawy ich dysponowania oraz opisu maszyn, tj. marki i modelu, jakimi miał realizować zamówienie. Dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu oferent powinien był dysponować co najmniej pięcioma pilarkami oraz osobą, która ukończyła szkolenie do pracy ze środkami chemicznymi oraz wskazać ich dane personalne i podstawę dysponowania nimi.
- (10) W dniu 30 stycznia 2019 r. Józef Czekieryło przekazał zamawiającemu JEDZ, jednakże nie został on uzupełniony oraz poprawiony w zakresie wskazanym w



wezwanu z 28 stycznia 2019 r. Wykonawca w JEDZ wskazał bowiem dane personalne (imię i nazwisko) tylko dwóch pilarzy, bez określenia podstawy ich dysponowania i pozostawiając w JEDZ informację o dysponowaniu na podstawie umowy o pracę pięcioma 5 pilarzami i osobą uprawnioną do pracy ze środkami chemicznymi (bez wskazywania ich danych personalnych). Nie uzupełnił on również informacji dotyczących opisu urządzeń, którymi miał dysponować przy realizacji zamówienia, tj. nie wskazał ich marek i modeli. Powyższe spowodowało niewykazanie przez Józefa Czekieryło spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami oraz wymaganym sprzętem. W związku z czym zamawiający uznał, że wykonawca nie złożył dokumentu w sposób wskazany w wezwaniu, co spowodowało jego wykluczenie z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 u.p.z.p. Zamawiający zatrzymał wniesione wadium.

(11) W dniu 6 lutego 2019 r. Konsorcjum LEŚNIK T zostało wezwane przez zamawiającego do uzupełnienia JEDZ w zakresie dotyczącym wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. w JEDZ wskazano, że oferent będzie dysponował 5 pilarzami - drwałami zatrudnionymi na umowę o pracę, jednak podano dane personalnych (imię i nazwisko) tylko trzech pilarzy i nie podano modelu jednego z ciągników, którym miało być realizowane zamówienie. Oferent w wyznaczonym terminie uzupełnił brakujące informacje.

4. OCENA PRAWNA USTALONYCH FAKTÓW

4.1 OKREŚLENIE ZARZUTU

[21] Stronom postępowania postawiony został zarzut zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającego na uzgadnianiu w postępowaniu przetargowym o udzielenie zamówień publicznych, którego przedmiotem było świadczenie usług gospodarki leśnej, warunków składanych ofert oraz podejmowaniu w toku prowadzonego postępowania przetargowego czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację dostaw z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę. Porozumienie takie w doktrynie prawa konkurencji określane jest jako zmowa przetargowa⁴.

4.2 INTERES PUBLICZNY

[22] Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów określa ona *warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów*. Tak określony cel ustawy oznacza, że ma ona charakter publiczny i służy ochronie interesu publicznego (ogólnospołecznego). Taki charakter ustawy oznacza, że Prezes Urzędu nie może podejmować działań w celu ochrony interesów indywidualnych. Kompetencją Prezesa Urzędu jest zwalczanie niekorzystnych zjawisk naruszających (mogących naruszyć) konkurencję lub wywołujących (mogących wywołać) na rynku inne niekorzystne zjawiska. Ochrona konkurencji jako mechanizmu funkcjonowania gospodarki dokonywana jest ze względu na fakt, że praktyki naruszające zakaz zawierania porozumień ograniczających konkurencję godzą w interes odbiorców, a ostatecznie w dobrobyt konsumenta i jako sprzeczne z naczelnym celem ustawy o ochronie konkurencji i

⁴ Kohutek Konrad, Sieradzka Małgorzata, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów*, Komentarz, Wydanie 2 LEX Wolters Kluwer Business 2014.



konsumentów powinny być surowo karane. Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien być on ustalony i konkretyzowany.

- [23] Przedmiotem niniejszego postępowania jest zмова przetargowa, tj. rodzaj horyzontalnego (zawartego pomiędzy konkurentami) porozumienia zaliczanego do najcięższych naruszeń prawa ochrony konkurencji. Porozumienia takie zazwyczaj wywołują niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, przez co naruszają interes ogólnospołeczny. Uzgodnienie pomiędzy konkurentami treści składanych w trakcie przetargu ofert oraz zachowania w toku prowadzonego przetargu mogą wpływać negatywnie na poziom cen oraz zakres wyboru i jakość usług dostępnych dla zamawiającego. Zawieranie pomiędzy przedsiębiorcami zmów przetargowych może ograniczać lub nawet eliminować oczekiwane, pozytywne efekty przetargu jako pola walki konkurencyjnej. Zmowy przetargowe są szczególnie szkodliwe jeżeli dotyczą zamówień publicznych, powodują bowiem niekorzystne rozporządzenie środkami publicznymi, przez co pośrednio narażają na straty ogół społeczeństwa. Zmowy przetargowe powodują zakłócenie funkcjonowania systemu zamówień publicznych poprzez zniweczenie celu, jaki ma być osiągnięty w drodze przetargu, a mianowicie wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez oferentów w warunkach konkurencji.
- [24] W ocenie Prezesa Urzędu, w przedmiotowej sprawie, doszło do naruszenia interesu publicznego uzasadniającego interwencję organu antymonopolowego. Naruszenie to polega na złamaniu zasad konkurencji w przetargach, które wymaga oceny w świetle przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Wobec powyższego należy uznać, że w niniejszej sprawie zaistniały podstawy do podjęcia przez Prezesa Urzędu działań w interesie publicznym.

4.3 STATUS PRZEDSIĘBIORCÓW

- [25] Zakaz stosowania praktyk ograniczających konkurencję adresowany jest wyłącznie do przedsiębiorców. Zgodnie z definicją przedsiębiorcy, zawartą w art. 4 pkt 1 u.o.k.k., ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 roku Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.), zwanej dalej: *u.p.p.*, a także:
- osobę fizyczną, osobę prawną a także jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców,
 - osobę fizyczną wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu,
 - osobę fizyczną, która posiada kontrolę w rozumieniu art. 4 pkt 4 u.o.k.k., nad co najmniej jednym przedsiębiorcą, choćby nie prowadziła działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców, jeżeli podejmuje dalsze działania podlegające kontroli koncentracji, o której mowa w art. 13,



- związek przedsiębiorców w rozumieniu art. 4 pkt 2 u.o.k.k., z wyłączeniem przepisów dotyczących koncentracji.

[26] Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 u.p.p. jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą, tj. zorganizowaną działalność zarobkową, wykonywaną we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 4 ust. 1 i art. 3 u.p.p.). Za przedsiębiorcę uznaje się więc podmiot, który spełnia łącznie określone ww. przepisami kryteria podmiotowe i przedmiotowe, tj. po pierwsze jest osobą fizyczną, osobą prawną lub jednostką organizacyjną niebędącą osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, po drugie wykonuje we własnym imieniu i w sposób ciągły zarobkową działalność gospodarczą. Działalnością gospodarczą w rozumieniu art. 3 u.p.p. jest także działalność wytwórcza w rolnictwie w zakresie upraw oraz chowu i hodowli zwierząt, ogrodnictwa, warzywnictwa, do której jednak z mocy art. 6 ust. 1 pkt 1 u.p.p. nie stosuje się przepisów tej ustawy.

[27] Stronami niniejszego postępowania jest każdy z trzech ww. przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą wpisaną do CEIDG. Każdy z nich uczestniczy w obrocie gospodarczym jako prowadzący we własnym imieniu działalność zarobkową o charakterze zorganizowanym i ciągłym. Posiadają zatem status przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów u.p.p. W konsekwencji są oni również przedsiębiorcami w rozumieniu art. 4 pkt 1 u.o.k.k. i podlegają regulacjom tej ustawy, w tym mają do tych podmiotów (tu: stron postępowania) zastosowanie przepisy dotyczące zakazu stosowania praktyk ograniczających konkurencję.

4.4 POROZUMIENIE

[28] Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny. Powyższe porozumienia w doktrynie prawa konkurencji nazywane są znowami przetargowymi. W celu ustalenia, czy przedsiębiorca dopuścił się naruszenia ww. przepisu, Prezes Urzędu musi ustalić następujące przesłanki:

- 1) zawarcie porozumienia pomiędzy przedsiębiorcami;
- 2) celem lub skutkiem porozumienia było wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym;
- 3) porozumienie nie podlega wyłączeniu spod zakazu.

[29] Użyty w art. 6 ust. 1 u.o.k.k. termin „porozumienie”, został zdefiniowany w art. 4 pkt 5 u.o.k.k., zgodnie z którym za porozumienie uznaje się m.in. umowy zawierane między przedsiębiorcami, albo niektóre postanowienia tych umów, a także uzgodnienia dokonane w jakiegokolwiek formie przez dwóch lub więcej przedsiębiorców. Powołany przepis ustanawia bardzo szeroką definicję porozumienia. Intencją takiej regulacji jest objęcie zakazem różnych form koordynacji między przedsiębiorcami i zapo-



biegnięcie obchodzenia reguł konkurencji jedynie ze względu na formę, w której przedsiębiorcy koordynują swoje działania⁵. Aby zatem zaistniało porozumienie w rozumieniu art. 6 ust. 1 u.o.k.k. wystarczy, że nastąpiła świadoma koordynacja zachowań przedsiębiorców na rynku. Forma, w jakiej została wyrażona intencja takiego zachowania jest nieistotna⁶.

- [30] Przedsiębiorcy zawierający niedozwolone porozumienie, z natury rzeczy, starają się ten fakt ukryć, co powoduje, że zazwyczaj brak jest w tym zakresie dowodów bezpośrednich. Z tego względu wnioski o istnieniu porozumienia może zostać wyprowadzony z szeregu zbieżnych zdarzeń i dowodów pośrednich (poszlak), które - analizowane łącznie - mogą stanowić, w braku innego spójnego wytłumaczenia, dowód naruszenia reguł konkurencji⁷.
- [31] W sprawach z zakresu ochrony konkurencji dozwolone jest stosowanie domniemań faktycznych, dzięki którym można wyprowadzić wnioski o istnieniu porozumienia ograniczającego konkurencję. Fakt zawarcia zakazanego prawem porozumienia może być udowodniony w sposób pośredni, jeżeli zachowań przedsiębiorców uczestniczących w przetargach nie da się wyjaśnić inaczej niż istnieniem wcześniejszych uzgodnień między tymi podmiotami.
- [32] Konieczne jest, aby Prezes UOKiK wskazał precyzyjne i spójne dowody wskazujące na istnienie porozumienia, jednak nie każdy z dowodów z osobna musi koniecznie odpowiadać tym kryteriom w odniesieniu do każdego elementu naruszenia. Wystarczy, by zbiór wskazanych przez Prezesa UOKiK poszlak jako całość odpowiadał temu wymogowi⁸.

4.5 DZIAŁANIE W RAMACH ZMOWY PRZETARGOWEJ

- [33] Okoliczności i argumenty świadczące o zawarciu przez strony postępowania antykonkurencyjnego porozumienia w postaci zmowy przetargowej można podzielić na:
- 1) działania przedsiębiorców wskazujące na podejmowaną przez nich współpracę i polegające na rezygnacji z udziału w postępowaniu,
 - 2) całokształt relacji pomiędzy przedsiębiorcami.
- [34] W piśmie z 25 sierpnia 2020 r. Józef Czekierzyło podał:
- dane personalne pięciu pilarzy jakimi - na etapie składania w dniu 9 stycznia 2019 r. wniosku ofertowego - miał dysponować z zatrudnieniem ich na umowę o pracę przy realizacji ww. zamówienia,
 - siebie, jako osobę uprawnioną do pracy ze środkami chemicznymi,
 - marki i modele sprzętu jakim dysponował w dacie złożenia wniosku ofertowego do realizacji ww. zamówienia.

Wyjaśnił on, że nie spełnił warunków udziału w ww. postępowaniu przetargowym z powodu pilarzy, jakimi miał dysponować przy realizacji ww. zamówienia, Wskazał,

⁵ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 11 września 2014 r. w sprawie C-382/12 P, *MasterCard Inc*, EU:C:2014:2201, akapit 63.

⁶ Wyrok Sądu I Instancji z 26 października 2006 r. w sprawie T-41/96, *Bayer AG*, EU:T:2000:242, akapit 69.

⁷ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 1 lipca 2010 r. w sprawie C-407/08 P, *Knauf Gips KG*, akapit 49.

⁸ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 sierpnia 2006 r., sygn. akt: III SK 6/06.



że po wezwaniu przez zamawiającego do uzupełnienia formularza JEDZ m.in. o podanie imion i nazwisk pilarzy i osoby posiadającej zezwolenie na prace ze środkami chemicznymi, trzech pilarzy odmówiło mu przyścia do pracy, pomimo, że wcześniej złożyli oni zapewnienie, że zgadzają się na zatrudnienie oraz wycofała się również osoba posiadająca zaświadczenie o wykonywaniu pracy ze środkami chemicznymi.

- [35] Nie negując możliwości zaistnienia sytuacji, w której pilarze po złożeniu przyrzeczenia podjęcia pracy w toku trwającego postępowania przetargowego, zrezygnowali następnie z przyszłej współpracy z przedsiębiorcą, należy - biorąc pod uwagę całościowość poczynionych ustaleń - uznać, że złożone przez Józefa Czekieryto Prezesowi UOKiK w ww. zakresie wyjaśnienia są nielogiczne i nieprzekonujące. Wynika z nich, że składając 9 stycznia 2019 r. wniosek ofertowy na realizację Pakietu II ww. zamówienia ww. przedsiębiorca uzyskał od pięciu pilarzy zapewnienie o ich dyspozycji przy realizacji zamówienia (dwóch z nich zatrudniał wówczas na umowę o pracę, trzech złożyło mu zapewnienie zatrudnienia), sam posiadał niezbędne uprawnienia do pracy ze środkami chemicznymi oraz był właścicielem sprzętu jakimi miał realizować zamówienie. Tak więc składając wniosek ofertowy posiadał on wszelkie niezbędne informacje wymagane do zamieszczenia w JEDZ, tj. dane personalne (imię i nazwisko) osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, zakresu wykonywanych przez nich czynności związanych z dopuszczeniem do pracy z pilarką, dane osoby posiadającej uprawnienia do pracy ze środkami chemicznymi oraz podstawę ich dysponowania, a także dane umożliwiające dokonanie opisu maszyn, jakimi miał realizować zamówienie, poprzez wskazanie ich marki i modelu. W związku z czym, już na etapie przygotowywania JEDZ, powinien był zamieścić w nim wymagane informacje, gdyż były one informacjami podstawowymi, będącymi w jego posiadaniu, nie wymagającymi specjalistycznej wiedzy lub dodatkowych ustaleń, czy czynności w celu ich pozyskania lub zweryfikowania. Obaj oferenci (Józef Czekieryto i lider Konsorcjum LEŚNIK T - Mariusz Czekieryto) w składanych wyjaśnieniach wskazali, że ich oferty były - *[informacja chroniona]* - przygotowane przez *[informacja chroniona]*, z którym nie łączyła ich w tym zakresie żadna umowa i nie posiadali wiedzy o tym, że *[informacja chroniona]* przygotowywał oferty dla każdego z nich. Natomiast *[informacja chroniona]* przesłuchiwany jako świadek w toku niniejszego postępowania zeznał, że przygotowywał dla Józefa Czekieryto i Konsorcjum LEŚNIK T wyłącznie formularze kosztorysowe. Na ww. przedsiębiorcach (nawet jeśli wnioski ofertowe ww. przedsiębiorców były wypełniane w ramach - jak wskazują - *[informacja chroniona]*), jako oferentach, ciążył obowiązek zweryfikowania zawartych w nich danych już na etapie ich składania i zamieszczenia w nich pełnych i poprawnych informacji odpowiadających stanowi faktycznemu na dzień ich przekazania do zamawiającego. W ww. piśmie Józef Czekieryto, wskazał również sprzeczne informacje, a mianowicie, że osobą z uprawnieniem do pracy ze środkami chemicznymi był on sam i jednocześnie, że na dzień uzupełniania JEDZ osoba z uprawnieniami do pracy ze środkami chemicznymi wycofała się z zapewnienia, że zgadza się na zatrudnienie.

4.5.1 MECHANIZM ROZSTAWIANIA I WYCOFYWANIA OFERT

- [36] Powyższe okoliczności wskazują na to, że już na etapie przygotowywania wniosku ofertowego Józef Czekieryto podejmował celowe i zamierzone działania polegające na niezamieszczaniu w nim wymaganych, a posiadanych przez niego informacji, które nie były informacjami specjalnymi. Takie działanie miało na celu stworzenie sytuacji,



w której - jeśli okazałoby się, że jego oferta i oferta Konsorcjum LEŚNIK T będą dwiema najkorzystniejszymi - możliwym będzie doprowadzenie do wykluczenia z postępowania, a następnie odrzucenie jego oferty. Zamierzonym skutkiem tego miało być w konsekwencji uznanie przez zamawiającego drugiej w kolejności oferty - złożonej przez Konsorcjum LEŚNIK T - za najkorzystniejszą i pozyskanie przez przedsiębiorców wchodzących w jego skład (Mariusza Czekieryło i Marka Stasiaka) zamówienia na realizację Pakietu II. Zamierzony efekt podjętych przez Józefa Czekieryło i Konsorcjum LEŚNIK T działań został osiągnięty, gdyż po odrzuceniu oferty Józefa Czekieryło, zamawiający uznał za najkorzystniejszą ofertę ww. konsorcjum. Skorzystanie przez trzeciego z oferentów uczestniczących w postępowaniu dotyczącym Pakietu II z przysługującego mu uprawnienia do wniesienia do KIO odwołania spowodowało uwzględnienie przez zamawiającego w toku postępowania odwoławczego w całości zarzutów odwołania. Skutkowało to unieważnieniem przez zamawiającego czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzeniem czynności oceny ofert. Zamawiający wykluczył z postępowania Józefa Czekieryło i Konsorcjum LEŚNIK T i na skutek tego odrzucił ich oferty. Po dokonaniu ponownej oceny, za ofertę najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu dla Pakietu II uznał złożoną przez Konsorcjum TAXFOREST z ceną brutto 2.106.883,87 zł. Ze względu na to, że zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia kwotę 1.926.231,87 zł i nie miał możliwości jej zwiększenia - unieważnił przedmiotowe postępowanie.

- [37] W ocenie Prezesa Urzędu strony postępowania stosowały mechanizm rozstawiania i wycofywania ofert. Oferty Józefa Czekieryło i Konsorcjum LEŚNIK T były *rozstawiane*, tj. oferowane w nich ceny były odpowiednio różnicowane, a następnie, po otwarciu ofert, gdy przedsiębiorcy uzyskali wiedzę, że ich oferty zawierają kolejno najniższe ceny, oferta w której zaproponowano niższą cenę była wycofywana tj. oferent doprowadzał do jej odrzucenia na skutek nieuzupełnienia dokumentacji o informacje, które powinny być zawarte w formularzu JEDZ. Taka sytuacja miała miejsce w postępowaniu przetargowym przeprowadzonym przez Nadleśnictwo Niedźwiady dla Pakietu II w postępowaniu o sygn.: SA.270.19.2018.KG.
- [38] Bezpośrednimi beneficjentem działań podejmowanych przez ww. przedsiębiorców w ww. postępowaniu miało być Konsorcjum LEŚNIK T w skład którego wchodził Mariusz Czekieryło i Marek Stasiak.
- [39] Dla uczestników postępowań przetargowych działających w ramach umowy przetargowej wykorzystującej mechanizm rozstawiania i wycofywania ofert kluczowe jest uzyskanie, po otwarciu ofert przez zamawiającego, informacji o ofertach złożonych w postępowaniu wraz z zaferowanymi cenami. Tylko dysponując takimi informacjami uczestnicy niedozwolonego porozumienia mogą ustalić, czy złożone przez nich oferty są kolejno dwiema najkorzystniejszymi. Stanowi to warunek konieczny dla możliwości doprowadzenia przez uczestników postępowania przetargowego do wyboru przez zamawiającego oferty tego z nich, który zaproponował wyższą cenę.
- [40] Stosowaną przez przedsiębiorców metodą wycofywania ofert było nieuzupełnianie przez jednego z oferentów informacji żądanych przez zamawiającego. W przypadku nieprzekazania wymaganych dokumentów lub żądanych wyjaśnień zamawiający kierował do oferentów stosowne wezwania określające żądane dokumenty i zakres informacji.



[41] Nieuzupełnienie przez przedsiębiorcę przystępującego do przetargu wymaganych informacji dotyczących:

- danych personalnych osób kierowanych do realizacji zamienienia,
- opisu urządzeń jakie zostaną użyte do jego realizacji,
- okresu wykonywania usługi,

niezbędnych do ustalenia, czy oferent spełnienia określone przez zamawiającego warunki dotyczące posiadania zdolności i potencjału technicznego i zawodowego do jego realizacji oraz wymaganego doświadczenia, przy braku istnienia wiarygodnego wytłumaczenia, wskazuje na możliwość działania w ramach z umowy przetargowej. Zasady logiki i doświadczenie życiowe wskazują bowiem, że celem przedsiębiorcy, który angażuje swój czas i środki na sporządzenie oferty i udział w postępowaniu przetargowym, jest - w sytuacji gdy jego wniosek już na etapie otwarcia ofert plasuje się na pierwszym miejscu - dążenie do wygrania przetargu i zawarcia umowy na realizację zamówienia, nie zaś uchylenie się od uzupełnienia wymaganych, łatwych do pozyskania i weryfikacji informacji i tym samym doprowadzenie do odrzucenia jego wniosku ofertowego z postępowania a w konsekwencji utratę spodziewanego wynagrodzenia z tytułu zawarcia umowy na skutek wygranego przetargu.

[42] Jak wynika z zebranego materiału dowodowego Józef Czekieryło i uczestnicy Konsorcjum LEŚNIK T, to jest: Mariusz Czekieryło i Marek Stasiak są przedsiębiorcami, którzy od wielu lat biorą udział w przetargach na wykonywanie usług gospodarki leśnej, a więc są doświadczonymi uczestnikami postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Tak więc niezależnie od wejścia w życie obowiązku elektronicznego składania ofert, posiadali oni wiedzę i doświadczenie w zakresie procedur regulujących tryb przeprowadzania postępowań przetargowych i konsekwencji wynikających z nieuzupełnienia wniosków o żądane przez zamawianego informacje i nie można tłumaczyć ich zachowania niewiedzą w wypełnianiu i uzupełnianiu dokumentów przetargowych. Pomimo że postępowanie o sygn.: SA.270.19.2018.KG było przeprowadzane po wejściu w życie obowiązku elektronicznego składania dokumentów, to konieczność wskazania we wnioskach ofertowych informacji dotyczących danych personalnych osób skierowanych przez oferenta do realizacji zamienienia, opisu urządzeń jakimi on dysponuje oraz posiadanego doświadczenia, umożliwiających zamawiającemu zweryfikowanie spełnienia przez oferenta warunków dotyczących posiadania potencjału technicznego i zawodowego oraz wymaganego doświadczenia w celu realizacji zamówienia, nie była nowym jej elementem, wymagającym od oferentów szczególnej wiedzy i doświadczenia. W ocenie Prezesa Urzędu tego rodzaju dane są podstawowymi informacjami jakie posiada przedsiębiorca przystępujący do przetargu. Podjmując decyzję o uczestnictwie w przetargu wie czy i w jakim zakresie dysponuje on potencjałem kadrowym i technicznym niezbędnym do realizacji zamówienia oraz czy posiada wymagane doświadczenie w zakresie realizacji usług gospodarki leśnej. Tak więc działania polegające na nieprzekazywaniu tych podstawowych informacji na etapie składania wniosku, a następnie - po uzyskaniu w toku prowadzonego postępowania przetargowego informacji z otwarcia ofert i układzie ofert - podjęcie działań zmierzających do ich nieuzupełnienia w zakresie wymaganych informacji, stanowi uzasadnioną przesłankę do uznania, że między ww. przedsiębiorcami doszło do z umowy przetargowej. Jako podmioty wielokrotnie uczestniczące w postępowaniach mieli



oni świadomość konsekwencji, jakie oferent ponosi w sytuacji nie uzupełnienia lub nieprawidłowego uzupełnienia wniosku ofertowego na żądanie zamawiającego. Opisane wyżej zachowanie Józefa Czekieryto w toku prowadzonego postępowania przetargowego wskazuje na rezygnację z dalszego uczestnictwa w postępowaniu w celu doprowadzenia do wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty droższej - złożonej przez Konsorcjum LEŚNIK T w skład którego wchodził Mariusz Czekieryto i Marek Stasiak. Tak więc było to działanie celowe zmierzające do takiego rozstawienia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia na *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020*, sygn.: SA.270.19.2018.KG, aby doprowadzić do jego realizacji przez Konsorcjum LEŚNIK-T, którego oferta była droższa o 203.091,84 zł. Na uwagę zasługuje również to, że fakt wykluczenia oferty złożonej w Pakiecie II przez Józefa Czekieryto oraz zatrzymania wpłaconych wadium nie wywołał ze strony oferenta żadnego odzewu, co wskazuje, że miał on „wkalkulowaną” utratę wadium składając ofertę w postępowaniu.

- [43] Istnienie praktyk uzgodnionych należy uznać za udowodnione, gdy materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie daje podstaw do wyjaśnienia działań przedsiębiorców innego niż zawarcie przez nich antykonkurencyjnego porozumienia.

4.5.2 CAŁOKSZTAŁT RELACJI POMIĘDZY STRONAMI POSTĘPOWANIA

- [44] Przy ocenie istnienia zmywy przetargowej między stronami postępowania antymonopolowego Prezes Urzędu uwzględnił całokształt relacji między Józefem Czekieryto i przedsiębiorcami tworzącymi Konsorcjum LEŚNIK T. Uczestników postępowania - Józefa Czekieryto i Mariusza Czekieryto łączy więzy rodzinne - [informacja chroniona]. Znają się oni również z Markiem Stasiakiem, z którym wspólnie ubiegali się i realizowali zamówienia na usługi leśne. Józef Czekieryto, Mariusz Czekieryto i Marek Stasiak tworzyli wspólnie Konsorcjum HUBERTUS, które przystępowało do przeprowadzanych przez Nadleśnictwo Niedźwiady postępowań przetargowych:

- w 2015 r. o sygn.: ZG.270.4.2015.ES,
- w 2016 r. o sygn.: ZG.270.2.2016.ES.

W wyniku ich rozstrzygnięć oraz dokonanego w 2019 r. zamówienia z wolnej ręki, sygn.: SA.270.21.2018.KG, Konsorcjum HUBERTUS realizowało w latach 2016 - 2018 i w okresie od 11 stycznia 2019 r. do 31 marca 2019 r. usługi leśne na terenie leśnictw: Pustowo, Kamionka, Rudka i Głuszec. Po unieważnieniu w dniu 14 kwietnia 2019 r. postępowania o sygn.: SA.270.19.2018.KG, Józef Czekieryto i Mariusz Czekieryto weszli w skład Konsorcjum Leśnego zawiązanego przez: Mariusz Czekieryto LEŚNIK T, Józef Czekieryto Usługi Wielobranżowe oraz Ryszard Maksym i Radosław Maksym, prowadzących działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej Ryszard Maksym Radosław Maksym Firma Usługowa s.c. z siedzibą w miejscowości Dretyń, które przystąpiło do Pakietu II ogłoszonego przez Nadleśnictwo Niedźwiady w dniu 18 kwietnia 2019 r. kolejnego postępowania o udzielenie zamówienia na *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020*, sygn.: SA.270.7.2019.KG.

- [45] Powyższe okoliczności świadczą o istnieniu pomiędzy przedsiębiorcami powiązań, które sprzyjają wymianie pomiędzy nimi istotnych informacji gospodarczych. Tego typu relacje - w ocenie Prezesa UOKiK - dają przedsiębiorcom nieograniczone możli-



wości swobodnego porozumiewania się i dokonywania uzgodnień treści składanych ofert. Rozważając te okoliczności łącznie należy wywieść wniosek, że przedsiębiorcy w ramach wyżej opisanego przetargu, zamiast konkurować, współpracowali ze sobą.

- [46] W ocenie Prezesa Urzędu, w opisanym przetargu, strony postępowania występowały jako podmioty jedynie pozornie ze sobą konkurujące.
- [47] Przedsiębiorcy, którym Prezes UOKiK postawił zarzut uczestnictwa w zмовie przetargowej, zaprzeczyli jej zawarciu. Na podstawie poczynionych ustaleń należy uznać, że w toku przeprowadzanego przez Nadleśnictwo Niedźwiady postępowania przetargowego o sygn.: SA.270.19.2018.KG, nie konkurowali oni ze sobą warunkami składanych ofert, lecz koordynowali ich treść oraz zachowania podejmowane w toku przetargu przeprowadzanego z ich udziałem. Konkludując wskazać należy, że całokształt przedstawionych powyżej argumentów i okoliczności związanych z brakami i popełnianymi błędami w dokumentacji, nieuzupełnieniem złożonej dokumentacji, nieprzekazywaniem żądanych przez zamawiającego informacji i wyjaśnień oraz istniejące między nimi powiązania osobiste, wskazują na zawarcie przez Józefa Czekieryto i Konsorcjum LEŚNIK T w składzie: Mariusz Czekieryto i Marek Stasiak zakazanego porozumienia ograniczającego konkurencję, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Oceniając całokształt zachowań ww. przedsiębiorców, w świetle doświadczenia życiowego oraz zasad logicznego rozumowania, Prezes Urzędu nie może wytłumaczyć ich w inny sposób, niż jedynie istnieniem zмовy przetargowej.
- [48] W ocenie Prezesa UOKiK, zмова ta miała charakter praktyki, której celem było doprowadzenie do wyboru przez przeprowadzającego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w Pakiecie II oferty tego z przedsiębiorców w niej uczestniczących, który zaproponował wyższą cenę. Ww. przedsiębiorcom udało się wpłynąć na wynik przeprowadzonego przez Nadleśnictwo Niedźwiady postępowania przetargowego o sygn.: SA.270.19.2018.KG oraz konieczność podjęcia przez zamawiającego na skutek wniesionego przez trzeciego z oferentów, to jest Konsorcjum TAXFOREST odwołania do KIO innych czynności mających na celu zagwarantowanie ciągłości prowadzonych przez nadleśnictwo prac z zakresu gospodarki leśnej, tj. przeprowadzenie dwóch zamówień z wolnej ręki i kolejnego postępowania w przetargu nieograniczonym. Działania ww. przedsiębiorców skutkowały zakłóceniem konkurencji na lokalnym rynku usług gospodarki leśnej. Sytuacja, która na skutek odwołania do KIO doprowadziła do unieważnienia przez zamawiającego przedmiotowego postępowania z powodu uznania w całości zarzutu zawarcia zмовy przetargowej przez Józefa Czekieryto i Konsorcjum LEŚNIK T w składzie Mariusz Czekieryto i Marek Stasiak nie ma wpływu na zasadność uznania działań ww. przedsiębiorców za mające charakter praktyki ograniczającej konkurencję, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k., polegającej na uzgadnianiu przez tych przedsiębiorców warunków składanych ofert oraz podejmowaniu działań zmierzających do doprowadzenia do zawarcia umowy na realizację usług z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę.
- [48] Podsumowując, łączna ocena opisanych powyżej okoliczności wskazuje, że pomiędzy Józefem Czekieryto i Konsorcjum LEŚNIK T w składzie: Mariusz Czekieryto i Marek Stasiak doszło do zawarcia porozumienia w rozumieniu art. 4 pkt 5 u.o.k.k. W ramach



tego porozumienia, nieuzupełnienie złożonej w ww. postępowaniu oferty dla Pakietu II przez tego z przedsiębiorców, który zaproponował najniższą cenę (Józefa Czekieręto), w sytuacji, gdy następna w klasyfikacji oferta została złożona przez drugiego ze współpracujących przedsiębiorców (Konsorcjum LEŚNIK T), było zachowaniem celowym i uzgodnionym, nakierowanym na uzyskanie zamówienia przez tego z przedsiębiorców, który zaproponował wyższą cenę.

4.6 RYNEK WŁAŚCIWY

- [49] Praktyki ograniczające konkurencję ujawniają się na określonym rynku, dlatego konieczne jest zdefiniowanie rynku właściwego w niniejszej sprawie. Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.
- [50] Z przywołanej wyżej definicji ustawowej wynika zatem, że rynek właściwy określa się zarówno w ujęciu produktowym (przedmiotowym), jak i geograficznym (terytorialnym). Rynek w znaczeniu przedmiotowym odnosi się do towarów w rozumieniu art. 4 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Natomiast rynek w ujęciu geograficznym odnosi się do obszaru, na jakim towary te są oferowane. Przez towary należy rozumieć zarówno rzeczy, jak i energię, papiery wartościowe i inne prawa majątkowe, usługi, a także roboty budowlane (art. 4 pkt 7 ww. ustawy). Pojęcie rynku właściwego odnosi się przedmiotowo do wszystkich wyrobów (usług) jednego rodzaju, które ze względu na swoje szczególne właściwości odróżniają się od innych wyrobów (usług) w taki sposób, że nie istnieje możliwość dowolnej ich zamiany. Rynek właściwy produktowo obejmuje wszystkie towary, które służą zaspokajaniu tych samych potrzeb nabywców, mają zbliżone właściwości, podobne ceny i reprezentują podobny poziom jakości. Niezbędnym elementem rynku właściwego jest także jego wymiar geograficzny, oznaczający obszar, na którym warunki konkurencji, mające zastosowanie do określonych towarów, są zbieżne dla wszystkich konkurentów. Zatem, aby wyznaczyć rynek właściwy określoną działalność poddaje się analizie z punktu widzenia produktowego (asortymentowego), a także geograficznego. Wyznaczenie rynku właściwego produktowo powinno opierać się na zbadaniu substytucyjności towarów w oparciu o takie kryteria jak przeznaczenie, właściwości towaru oraz cenę.
- [51] Zakres prac, określony w ramach Pakietu II przedmiotowego zamówienia obejmował usługi z zakresu gospodarki leśnej, zgodnie z określeniem w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2022 r. poz. 672 ze zm.), obejmujące prace z zakresu hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna, do wykonania na terenie leśnictwa Pustowo i Kamionka w latach 2019-2020. Do wykonania zamówienia należało użyć sprzętu przystosowanego do wykonywania usług gospodarki leśnej, tj. ciągników zrywkowych lub ciągników przystosowanych do zrywki drewna metodą nasiębierną w ilości co najmniej 2 sztuk oraz ciągników zrywkowych lub ciągników przystosowanych do zrywki drewna dłużycowego metodą półpodwieszoną lub nasiębierną w ilości co najmniej 2 sztuk. Zamawiający



wymagał również od wykonawców dysponowaniem wykwalifikowanym personelem, tj. pięcioma pilarzami i osobą posiadającą uprawnienia do pracy ze środkami chemicznymi. Zdaniem Prezesa Urzędu, w rozpatrywanej sprawie rynkiem właściwym w aspekcie produktowym jest rynek usług gospodarki leśnej. Usługi te obejmują wszelkie prace związane z hodowlą i ochroną lasu, ochroną przeciwpożarową, w tym również pozyskiwanie, wycinka czy zrywka drewna. Większość prac leśnych wymaga użycia specjalistycznego sprzętu takiego jak: pilarki, korowarki, wiertnice itp., a także często ciężkiego sprzętu leśnego np. ciągniki, przyczepy leśne z żurawiem, łuparki, kombajny do drewna, itd. Część prac leśnych może zostać wykonana także sprzętem rolniczym lub ogrodniczym.

- [52] W niniejszej sprawie rynkiem właściwym w ujęciu produktowym, na jakim mogło zostać zawarte niedozwolone porozumienie jest rynek usług gospodarki leśnej. Za takim określeniem rynku w ujęciu produktowym przemawia przeznaczenie towaru, jego właściwości oraz specyfika realizacji zamówienia.
- [53] Kolejnym aspektem, który należy uwzględnić przy delimitacji rynku właściwego jest jego wymiar terytorialny. Oznacza to, że w każdej sprawie należy wyznaczyć obszar, na którym, ze względu m.in. na rodzaj i właściwości towarów (tu: usług), bariery dostępu do rynku, znaczące różnice cen i kosztów transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. W wypadku rynku usług gospodarki leśnej, ze względu na dużą prącochłonność robót, konieczność posiadania wykwalifikowanej siły roboczej oraz użycia sprzętu, który nie jest dostosowany do pokonywania długich dystansów, zazwyczaj prace tego typu realizują lokalni wykonawcy. Koszty transportu związane z przemieszczaniem ludzi i sprzętu na większe odległości są na tyle wysokie, że większość przedsiębiorców koncentruje działalność w pobliżu swojej siedziby.
- [54] Zdaniem Prezesa UOKiK, rynek właściwy w ujęciu geograficznym w niniejszej sprawie powinien zostać zdefiniowany jako rynek lokalny, obejmujący teren Nadleśnictwa Niedźwiady i sąsiadujących nadleśnictw. Za przyjęciem, iż rynek lokalny jest rynkiem właściwym w ujęciu geograficznym przemawia przede wszystkim fakt wysokich kosztów transportu związanych z przemieszczaniem ludzi i sprzętu na większe odległości od głównego miejsca prowadzenia działalności przez przedsiębiorcę. Co do zasady, należy przyjąć, że większość zakładów świadczących usługi gospodarki leśnej koncentruje się na działalności jak najbliżej miejsca siedziby w celu uniknięcia dodatkowych kosztów transportu, a także utrzymania załogi i wyposażenia poza główną siedzibą przedsiębiorcy. Nie bez znaczenia dla oceny rynku w ujęciu geograficznym jako ograniczonego do obszaru sąsiadujących ze sobą nadleśnictw jest również znajomość specyfiki danego terenu, bez której realizacja zamówienia byłaby znacznie utrudniona. W związku z powyższym, w niniejszym postępowaniu Prezes UOKiK uznał, że do zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję doszło na lokalnym rynku usług gospodarki leśnej obejmującym teren Nadleśnictwa Niedźwiady i sąsiadujących nadleśnictw.
- [55] Mając powyższe na uwadze należy uznać, że rynkiem na którym doszło do ograniczenia konkurencji w niniejszej sprawie jest ww. lokalny rynek usług gospodarki leśnej.



4.7 OGRANICZENIE KONKURENCJI

- [56] Sprzeczne z art. 6 u.o.k.k. są porozumienia, których celem lub skutkiem jest ograniczenie, wyeliminowanie lub naruszenie konkurencji w inny sposób. Porozumienia ograniczające konkurencję mogą być zaklasyfikowane na gruncie powyższego przepisu jako zakazane ze względu na cel albo ze względu na skutek. Jeżeli celem porozumienia jest ograniczenie konkurencji, to nie jest konieczne wykazanie wystąpienia antykonkurencyjnych skutków porozumienia. Przyjmuje się bowiem, że zakaz porozumień ze względu na cel odnosi się do porozumień charakteryzujących się wystarczająco dużym stopniem szkodliwości dla konkurencji, że nie ma potrzeby badania ich skutków⁹.
- [57] W przedmiotowej sprawie istota działań uczestników zmowy polegała na uzgodnionym wpływaniu na ostateczne wyniki przetargów, w celu doprowadzania do ich wygranania, przy jednoczesnym osiągnięciu możliwie jak najwyższej ceny. W razie wystąpienia szczególnego układu ofert w rankingu, w którym oferty uczestników zmowy zajęły kolejno najwyższe miejsca, następowało podejmowanie działań zmierzających do odrzucenia oferty z niższą ceną w celu doprowadzenia do wyboru oferty innego uczestnika zmowy oferującego wyższą cenę.
- [58] Takie porozumienie ze swojej natury ogranicza konkurencję w rozumieniu art. 6 ust. 1 u.o.k.k., bez konieczności badania jego skutków rynkowych. Należy przy tym dodać, że uczestnicy zmowy doprowadzili do sytuacji, w której droższa oferta zajęła pierwsze miejsce. Na skutek działań podjętych przez trzeciego z oferentów uczestniczących w postępowaniu (znajdującego się poza zakresem nielegalnego porozumienia), polegających na wniesieniu odwołania do KIO co do rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, zamawiający unieważnił je. Skutkowało to jednak koniecznością przeprowadzenia przez niego, w celu zabezpieczenia ciągłości prac, zamówień z wolnej ręki oraz ogłoszeniem kolejnego przetargu nieograniczonego, w wyniku którego udzielono zamówienia na realizację usług gospodarki leśnej w leśnictwach Pustowo i Kamionka.
- [59] Na ocenę stwierdzonego zachowania Józefa Czekieryto, Mariusza Czekieryto i Marka Stasiaka nie ma wpływu okoliczność, że w analizowanym postępowaniu nie doszło do skutecznego podpisania przez zamawiającego umowy z uczestnikiem porozumienia - Konsorcjum LEŚNIK T w skład którego wchodził Mariusz Czekieryto i Marek Stasiak. Zakazane jest bowiem samo zachowanie, które polega na rezygnacji przedsiębiorców ze swojej niezależności przy podejmowaniu decyzji. W wyniku porozumienia dochodzi do koordynacji zachowania jego uczestników w postępowaniu przetargowym i wyeliminowania konkurencji między sobą. Takie działanie stwarza również zagrożenie zniekształcenia działania zamawiającego, który może być zmuszony do wyboru droższej oferty¹⁰.

⁹ Tak Sąd Najwyższy m.in. w wyrokach: z 23 listopada 2011 r., sygn. akt III SK 21/11; z 15 lutego 2019 r., sygn. akt I NSK 10/18 oraz I NSK 11/18; z 9 października 2019 r., sygn. akt I NSK 89/18 oraz z 5 grudnia 2019 r., sygn. akt I NSK 1/19.

¹⁰ Wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 8 listopada 2018 r., sygn.. XVII AmA 26/16.



4.8 WYŁĄCZENIA SPOD ZAKAZU POROZUMIEŃ OGRANICZAJĄCYCH KONKURENCJĘ

- [60] Porozumienia ograniczające konkurencję są niedozwolone, o ile nie zostały wyłączone spod zakazu. Istnieją trzy rodzaje wyłączeń: (1) zasada *de minimis* - wyłączenie na podstawie art. 7 u.o.k.k., (2) wyłączenia grupowe - w oparciu o rozporządzenia wydane na podstawie art. 8 ust 3 u.o.k.k. i (3) wyłączenia indywidualne - na podstawie art. 8 ust. 1 u.o.k.k.
- [61] Wyłączenie stosowania zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję z uwagi na niewielki udział przedsiębiorcy w rynku (zasada *de minimis*) nie ma zastosowania do zmów przetargowych (art. 7 ust. 3 u.o.k.k.).
- [62] Żadne z rozporządzeń wykonawczych, wydanych w oparciu o delegację zawartą w art. 8 ust. 3 u.o.k.k., nie znajdują zastosowania do zmów przetargowych.
- [63] Zakazy przewidziane w art. 6 ust. 1 u.o.k.k. mogą zostać uznane za niemające zastosowania na podstawie art. 8 ust. 1 u.o.k.k., w przypadku gdy porozumienie: (1) przyczynia się do polepszenia produkcji lub dystrybucji produktów bądź do popierania postępu technicznego lub gospodarczego, (2) zapewnia nabywcy lub użytkownikowi odpowiednią część wynikających z niego korzyści, (3) nie nakłada na zainteresowane przedsiębiorstwa ograniczeń, które nie są niezbędne do osiągnięcia tych celów, (4) nie stwarza tym przedsiębiorcom możliwości wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym w zakresie znacznej części określonych towarów. Ciężar udowodnienia okoliczności uzasadniających zwolnienie indywidualne spoczywa na przedsiębiorcy, który powołując się na to wyłączenie, musi udowodnić spełnienie wszystkich przesłanek określonych w art. 8 ust. 1 u.o.k.k., co w niniejszej sprawie nie nastąpiło.
- [64] Podsumowując, w przedmiotowej sprawie, nie zaistniały prawne przesłanki do zastosowania któregośkolwiek z ustawowych wyłączeń spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję.

4.9 OKRES FUNKCJONOWANIA PRAKTYKI

- [65] Zgodnie z art. 10 ust. 1 u.o.k.k. Prezes UOKiK wydaje decyzję o uznaniu praktyki za ograniczającą konkurencję jeżeli stwierdzi naruszenie między innymi zakazów określonych w art. 6 tej ustawy. Jednocześnie, w oparciu o przepis art. 10 ust. 2 uokik Prezes UOKiK może nakazać zaniechanie stosowania praktyki jeżeli do czasu wydania decyzji nie została ona zaprzestana.
- [66] Praktyka będąca przedmiotem zarzutu postawionego w niniejszym postępowaniu Józefowi Czekierzyło, Mariuszowi Czekierzyło i Markowi Stasiakowi polega na uzgodnieniu przez nich warunków ofert składanych w Pakiecie II wszczętego w dniu 13 grudnia 2018 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację w latach 2019 - 2020 usług gospodarki leśnej na terenie Leśnictw Pustowo i Kamionka, sygn.: SA.270.19.2018.KG, i doprowadzeniu w tym postępowaniu do wyboru oferty, w której zaproponowano wyższą cenę. Co do zasady, działania polegające na uzgadnianiu składanych ofert z ich natury mogą być prowadzone do momentu ich złożenia, natomiast inne uzgodnione zachowania przedsiębiorców mające wpływ na przebieg i wynik postępowania mogą mieć miejsce także w okresie, w którym zamawiający doko-

nuje oceny i wyboru którejs z ofert złożonych przez wykonawców. Działania przedsiębiorców mogą być ukierunkowane na doprowadzenie zamawiającego do wyboru oferty jednego z nich, jak miało to miejsce w niniejszej sprawie albo na unieważnienie przetargu, w następstwie którego zamawiający, do czasu przeprowadzenia nowego przetargu na określone usługi, będzie musiał zapewnić sobie ich realizację zawierając z przedsiębiorcami umowę w innym trybie. W ww. postępowaniu przetargowym po uznaniu przez zamawiającego za najkorzystniejszą w Pakiecie II oferty złożonej przez Konsorcjum LEŚNIK T, na skutek postępowania odwoławczego zainicjowanego przed KIO przez trzeciego z oferentów - Konsorcjum TAXFOREST, zamawiający w dniu 14 kwietnia 2019 r. unieważnił przedmiotowe postępowanie i podjął czynności polegające na ogłoszeniu w dniu 18 kwietnia 2019 r. nowego postępowania na realizację ww. usług na terenie ww. leśnictw, sygn.: SA.270.7.2019.KG, z którego, w związku z ww. okolicznościami, wykluczył w dniu 4 czerwca 2019 r. ww. przedsiębiorców, którzy przystąpili do niego jako uczestnicy Konsorcjum Leśnego w składzie: Mariusz Czekieryło LEŚNIK T, Ryszard Maksym, Radosław Maksym Firma Usługowa s.c. z siedzibą w miejscowości Dretyń i Józef Czekieryło Usługi Wielobranżowe. Na skutek wykluczenia ww. przedsiębiorców z postępowania zamawiający odrzucił ofertę ww. Konsorcjum, wskazując, że do ich wykluczenia z postępowania doszło wobec stwierdzenia przez zamawiającego, iż w prowadzonym uprzednio postępowaniu o sygn.: SA.270.19.2018.KG doszło do zawarcia pomiędzy wykonawcami wchodzącymi w skład ww. konsorcjum porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji.

- [67] Za dzień zaniechania praktyki należy uznać moment, w którym zamawiający ostatecznie rozstrzygnął postępowanie przetargowe o sygn.: SA.270.19.2018.KG, poprzez jego unieważnienie w dniu 14 kwietnia 2019 r..
- [68] Mając na uwadze ustalony stan faktyczny sprawy oraz jego ocenę prawną Prezes UOKiK uznał, że Józef Czekieryło, Mariusz Czekieryło i Marek Stasiak zawarli porozumienie ograniczające konkurencję w którym uczestniczyli co najmniej od grudnia 2018 r. do kwietnia 2019 r. i **orzekł jak w pkt I sentencji decyzji.**

KARA PIENIĘŻNA

- [69] Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 uokk, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 6 uokk.
- [70] Art. 106 ust. 5 uokk stanowi, że w przypadku gdy przedsiębiorca w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary nie osiągnął obrotu lub osiągnął obrót w wysokości nieprzekraczającej równowartości 100.000 euro, Prezes Urzędu nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 uwzględnia średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary. Z kolei, art. 106 ust. 6 uokk przewiduje, że w przypadku, gdy przedsiębiorca nie osiągnął obrotu w okresie trzyletnim, o którym mowa w ust. 5, lub gdy obrót przedsiębiorcy obliczony na podstawie tego przepisu nie przekracza równowartości



100.000 euro, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10.000 euro.

- [71] Obrót Józefa Czekieryło w 2021 r. wyniósł *[informacja chroniona]* zł, co uwzględniając średni kurs euro ogłoszony przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2021 r., tj. 4,5994 zł, stanowi *[informacja chroniona]* euro. Obrót ten jest niższy niż 100.000 euro, zatem przy nakładaniu kary koniecznym jest uwzględnienie średniego obrotu osiągniętego przez Józefa Czekieryło za lata 2019 - 2021. Jak wynika z przedstawionych przez przedsiębiorcę dokumentów w 2019 r. uzyskał on obrót w wysokości *[informacja chroniona]* zł, a w 2020 r. w wysokości *[informacja chroniona]* zł. Tak więc średni obrót osiągnięty przez niego w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary wyniósł *[informacja chroniona]* zł, co uwzględniając średni kurs euro ogłoszony przez NBP w dniu 31 grudnia 2021 r., tj. 4,5994 zł, stanowi po zaokrągleniu *[informacja chroniona]* euro. Tym samym maksymalna wysokość kary, jaka może zostać na niego nałożona na podstawie art. 106 ust. 6 u.o.k.k., wynosi 45.994 zł.
- [72] Obrót Mariusza Czekieryło w 2021 r. wyniósł *[informacja chroniona]* zł, co uwzględniając średni kurs euro ogłoszony przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2021 r., tj. 4,5994 zł, stanowi *[informacja chroniona]* euro. Maksymalny wymiar kary jaka może zostać na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k. na niego nałożona, wynosi zatem *[informacja chroniona]* zł.
- [73] Obrót Marka Stasiaka w 2021 r. wyniósł *[informacja chroniona]* zł, co uwzględniając średni kurs euro ogłoszony przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2021 r., tj. 4,5994 zł, stanowi *[informacja chroniona]* euro. Obrót ten jest niższy niż 100.000 euro, zatem przy nakładaniu kary koniecznym jest uwzględnienie średniego obrotu osiągniętego przez Marka Stasiaka za lata 2019 - 2021. Jak wynika z przedstawionych przez przedsiębiorcę dokumentów w 2019 r. uzyskał on obrót w wysokości *[informacja chroniona]* zł, a w 2020 r. w wysokości *[informacja chroniona]* zł. Tak więc średni obrót osiągnięty przez niego w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary wyniósł *[informacja chroniona]* zł, co uwzględniając średni kurs euro ogłoszony przez NBP w dniu 31 grudnia 2021 r., tj. 4,5994 zł, stanowi po zaokrągleniu *[informacja chroniona]* euro. Tym samym maksymalna wysokość kary, jaka może zostać na podstawie art. 106 ust. 6 u.o.k.k. na niego nałożona, wynosi 45.994 zł.
- [74] Możliwość nałożenia na przedsiębiorcę kary wymaga - zgodnie z przepisami - ustalenia, że naruszenie zakazu było co najmniej nieumyślne. Z ustaleń faktycznych wynika, że Józef Czekieryło, Mariusz Czekieryło i Marek Stasiak realizowali uzgodnioną strategię pozyskania zamówienia publicznego. Istotą tej strategii była manipulacja wynikami przetargu poprzez uzupełnienie oferty po wezwaniu zamawiającego lub zaniechanie takich działań w zależności od układu ofert w rankingu. W ocenie Prezesa UOKiK, umyślność naruszenia wynika z samej istoty tych działań.
- [75] W sprawie została zatem spełniona przesłanka umożliwiająca nałożenie kar pieniężnych. Prezes UOKiK postanowił skorzystać z uprawnienia wynikającego z art. 106 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k. i nałożyć kary pieniężne na wszystkich uczestników porozumienia, a więc każdą ze stron prowadzonego postępowania.



- [76] Przemawiają za tym cele prewencji indywidualnej i ogólnej, jak również cel represyjny. Nałożenie kar pieniężnych służyć będzie jako środek odstrasżający strony postępowania od stosowania podobnych praktyk w przyszłości (prewencja indywidualna) oraz będzie sygnałem dla innych profesjonalnych uczestników rynku, że tego typu działania nie mogą być podejmowane - pod rygorem sankcji finansowej (prewencja ogólna). Kara pieniężna spełni także funkcję represyjną, to znaczy stanowić będzie dolegliwość dla stron postępowania uzasadnioną zidentyfikowanymi korzyściami, jakie przedsiębiorcy odnieśli wskutek udziału w niedozwolonym porozumieniu.
- [77] Ustalając wysokość nakładanych kar pieniężnych, Prezes UOKiK kierował się wytycznymi zawartymi w art. 111 u.o.k.k. oraz ich wykładnią przedstawioną w „Wyjaśnieniach dotyczących ustalania kar pieniężnych w sprawach związanych z naruszeniem zakazu praktyk ograniczających konkurencję” z kwietnia 2021 r.¹¹
- [78] Prezes UOKiK nie jest związany swoimi dotychczasowymi decyzjami, w których nałożono kary pieniężne. Zgodnie z zasadą indywidualizacji kary jest ona określana indywidualnie w każdej sprawie przy uwzględnieniu wszystkich jej istotnych okoliczności oraz celów polityki karania Prezesa UOKiK.¹²
- [79] Prezes UOKiK na poszczególnych etapach miarkowania kary postanowił indywidualizować proces jej kalkulowania w przypadku każdej ze stron postępowania. Jednakże z uwagi na ten sam przedmiot porozumienia oraz podobne przestanki łagodzące oraz obciążające, uzasadnienia kar są podobne. Nie oznacza to jednak że, wysokość kar nie została zindywidualizowana.
- [80] Zgodnie z art. 111 ust. 1 u.o.k.k. Prezes UOKiK, ustalając wysokość nakładanych kar pieniężnych, uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów tej ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes UOKiK ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia, działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia oraz specyfiki rynku, na którym doszło do naruszenia.
- [81] Zgodnie z ww. Wyjaśnieniami, podstawą obliczenia wysokości kary pieniężnej jest obrót w rozumieniu z art. 106 ust. 3 u.o.k.k. za ostatni rok, w którym stosowana była praktyka ograniczająca konkurencję. W przedmiotowej sprawie jest to rok 2019.
- [82] Józef Czekieryło w roku 2019 osiągnął obrót w wysokości [informacja chroniona] zł, Mariusz Czekieryło w wysokości [informacja chroniona] zł, a Marek Stasiak w wysokości [informacja chroniona] zł. Powyższe kwoty stanowią podstawę wyliczenia kary.
- [83] Wyjściowa kwota kary jest ustalana jako wartość procentowa relewantnego obrotu. Wielkość wartości procentowej jest uzależniona od natury (powagi) naruszenia. Ze względu na kryterium natury naruszenia Prezes UOKiK wyróżnia trzy rodzaje naruszeń: bardzo poważne, poważne i pozostałe. Zmowy przetargowe zawierane pomiędzy konkurentami zaliczane są przez Prezesa UOKiK do kategorii naruszeń bardzo poważnych, dla których kwota wyjściowa kar jest określona w przedziale od 1% do 3% obrotu.

¹¹ https://www.uokik.gov.pl/wyjasnienia_i_wytyczne.php

¹² Wyrok Sądu Najwyższego z 30 stycznia 2019 r., sygn. akt I NSK 7/18.

- [84] W tym stanie rzeczy stwierdzone naruszenie zostało zakwalifikowane do kategorii naruszeń bardzo poważnych, w związku z tym organ antymonopolowy przyjął za właściwe określenie kwot wyjściowych wysokości kar pieniężnych za wskazane porozumienie na poziomie przedstawionym w poniższej tabeli nr 1.

Tabela 1 - I etap naliczania wysokości kar

Lp.	Przedsiębiorca	% obrotu osiągniętego w 2019 r. jako podstawa do ustalenia kwoty wyjściowej kary	Kwota wyjściowa kary (w zł)
1.	Józef Czekieryło	[informacja chroniona] %	[informacja chroniona]
2.	Mariusz Czekieryło	[informacja chroniona] %	[informacja chroniona]
3.	Marek Stasiak	[informacja chroniona] %	[informacja chroniona]

- [85] W dalszej kolejności Prezes UOKiK rozważył specyfikę rynku, na jakim doszło do naruszenia konkurencji, działalności przedsiębiorców, a także skutki rynkowe naruszenia. Kara powinna być bowiem tym większa, im większe jest natężenie negatywnych efektów związanych z naruszeniem prawa konkurencji.
- [86] Prezes UOKiK uwzględnił zatem fakt, że rynek usług gospodarki leśnej jest rynkiem konkurencyjnym, na którym działa wielu przedsiębiorców. Zdaniem Prezesa UOKiK, brak jest barier dla podjęcia działalności w zakresie świadczenia ww. usług o charakterze administracyjnym (nie jest to działalność regulowana, brak wymogu uzyskiwania zezwoleń, czy koncesji). Stąd wejście na rynek warunkowane jest jedynie dostępem do odpowiedniego sprzętu oraz pracowników, posiadających wymagane kwalifikacje zawodowe. Przedsiębiorcy działają na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady i sąsiednich nadleśnictw, a nadto ze względu na postępowanie odwoławcze przed KIO nie zdołali zrealizować działań mających na celu doprowadzenie do wyboru oferty tego z przedsiębiorców, który zaoferował wyższą cenę.
- [87] Wobec powyższego, na etapie analizy specyfiki rynku i działalności przedsiębiorców zostały uwzględnione następujące okoliczności: konkurencyjny charakter rynku, skala działalności przedsiębiorców oraz zrealizowanie uzgodnionego celu, co w ocenie Prezesa UOKiK uzasadnia obniżenie kwot wyjściowych na tym etapie kalkulacji kary w stosunku do każdego z ww. przedsiębiorców o 10%, tj. do kwot przedstawionych w poniższej tabeli nr 2.

Tabela 2 - II etap naliczania wysokości kar

Lp.	Przedsiębiorca	Kwota wyjściowa kary (w zł)	Specyfika rynku	Kwota kary po modyfikacji (w zł) (kwota bazowa)
1.	Józef Czekieryło	[informacja chroniona]	-10%	[informacja chroniona]
2.	Mariusz Czekieryło	[informacja chroniona]	-10%	[informacja chroniona]
3.	Marek Stasiak	[informacja chroniona]	-10%	[informacja chroniona]

- [88] W kolejnym etapie został rozważony okres naruszenia. Długotrwałość stosowania praktyki ograniczającej konkurencję prowadzi do wielokrotnienia jej negatywnych skutków, w szczególności wpływa na wysokość korzyści uzyskiwanych przez przedsiębiorcę dopuszczającego się naruszenia lub szkód ponoszonych przez innych uczestników rynku. Zgodnie ze stosowaną przez Prezesa UOKiK metodologią, długotrwałość stosowania praktyki i związane z nią wielokrotnienie negatywnych skutków praktyki

zostanie odzwierciedlone w wysokości nakładanej na przedsiębiorcę sankcji w ten sposób, że kwota bazowa zostanie przemnożona przez liczbę pełnych lat uczestnictwa przedsiębiorców w naruszeniu. Jeżeli w ostatnim rozpoczętym roku naruszenia czas trwania w naruszeniu będzie wynosił więcej niż 6 miesięcy, to Prezes Urzędu powiększa mnożnik o 0,5.

- [89] Porozumienie trwało od listopada 2018 r. do kwietnia 2019 r. (5 miesięcy) i zalicza się do kategorii porozumień krótkotrwałych, gdyż za takie traktowane są naruszenia trwające krócej niż 6 miesięcy. W związku z tym kwota bazowa pozostała na niezmiennym poziomie.
- [90] Następnie zostały rozważone okoliczności łagodzące i obciążające, które wystąpiły w sprawie.
- [91] Zgodnie z art. 111 ust. 3 pkt 1 u.o.k.k., okolicznościami łagodzącymi są w szczególności: dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpraca z Prezesem UOKiK w toku postępowania, bierna rola przedsiębiorcy w naruszeniu zakazu oraz działanie pod przymusem.
- [92] Z ustalonego stanu faktycznego sprawy wynika, że nie wystąpiły przestanki łagodzące. Odnosząc się do jedynej okoliczności łagodzącej, jaka ewentualnie mogła zostać wzięta pod uwagę w niniejszej sprawie, tj. zaniechania stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania, Prezes UOKiK uznał, że okoliczność ta tutaj nie zaszła. Do zaniechania doszło bowiem z samej natury postępowania przetargowego, które kończy się wraz z zawarciem umowy lub unieważnieniem przetargu.
- [93] Zgodnie z art. 111 ust. 4 pkt 1 u.o.k.k., okolicznościami obciążającymi są: rola lidera lub inicjatora porozumienia, przymuszenie, wywieranie presji, umyślność naruszenia, czy też dokonanie uprzednio podobnego naruszenia.
- [94] Ustalony stan faktyczny sprawy potwierdza jedną okoliczność obciążającą, tj. umyślność naruszenia. Całokształt okoliczności sprawy świadczy o tym, że przedsiębiorcy uzgodnili pewną podjętą z góry taktykę działania w przetargu, której celem było osiągnięcie dodatkowych korzyści finansowych - o ile pozwolą na to okoliczności, zdeterminowane przez rozkład ofert złożonych przez pozostałych uczestników przetargów, nieuczestniczących w porozumieniu - poprzez wygranie przetargu, przy jednoczesnym osiągnięciu możliwie jak najwyższej ceny. Działania te - w ocenie Prezesa Urzędu - nie wykazują cech działań przypadkowych. Przeciwnie, miały charakter zamierzony, ukierunkowany na osiągnięcie uzgodnionego rezultatu, co pozwala przyjąć, że zachowanie stron postępowania miało charakter umyślny.
- [95] W związku z powyższym Prezes UOKiK postanowił o podwyższeniu kary na tym etapie jej ustalania wobec każdego z uczestników zмовы o 20%, tj. do kwot przedstawionych w poniższej tabeli nr 3:

Tabela 3 - IV etap naliczania wysokości kar

Lp.	Przedsiębiorca	Kwota z trzeciego etapu naliczania wysokości kary) (w zł)	Okoliczności łagodzące i obciążające	Kwota kary po modyfikacji (w zł)



1.	Józef Czekieryło	[informacja chroniona]	+20%	[informacja chroniona]
2.	Mariusz Czekieryło	[informacja chroniona]	+20%	[informacja chroniona]
3.	Marek Stasiak	[informacja chroniona]	+20%	[informacja chroniona]

[96] W ostatniej kolejności Prezes UOKiK rozważył ewentualne dysproporcje pomiędzy wysokością kar a możliwymi do oszacowania (rzeczywistymi i/lub potencjalnymi) korzyściami stron postępowania wynikającym z naruszenia, uzasadniające zmianę kar.

[97] W przedmiotowej sprawie potencjalne korzyści, które ww. przedsiębiorcy mogli uzyskać, gdyby doszło do zawarcia przez zamawianego umowy z Konsorcjum LEŚNIK T na realizację Pakietu II postępowania przetargowego o sygn.: SA.270.19.2018.KG, wynosiły około 203.091,84 zł. Ze względu na odrzucenie ich ofert i w konsekwencji unieważnienie przez Nadleśnictwo Niedźwiady ww. postępowania przetargowego, nie doszło do ich osiągnięcia. Mając powyższe na uwadze Prezesa UOKiK nałożył na ww. przedsiębiorców z tytułu naruszenia, o którym mowa w punkcie I niniejszej decyzji, następujące kary pieniężne:

- 1) na Józefa Czekieryło karę w wysokości 4.102 zł, stanowiącą równowartość 891,86 euro,
- 2) na Mariusza Czekieryło karę w wysokości 9.522 zł, co stanowi [informacja chroniona]% obrotu osiągniętego przez niego w 2021 r.,
- 3) na Marka Stasiaka karę w wysokości 4.707 zł, stanowiącą równowartość 1.023,39 euro.

[98] W przypadku Mariusza Czekieryło kara w powyżej ustalonej wysokości mieści się w ustawowym limicie 10% obrotu osiągniętego przez przedsiębiorcę w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, w tj. w 2021 r. Kary pieniężne nałożone na Józefa Czekieryło i Marka Stasiaka nie przekraczają równowartości 10.000 euro uwzględniając średni kurs euro ogłoszony przez NBP w dniu 31 grudnia 2021 r., tj. 4,5994 zł.

[99] W związku z powyższym orzeczono jak w pkt II i III sentencji decyzji.

[100] Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k., określone wyżej kary pieniężne należy uiścić, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa Nr 51101010100078782231000000**. Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.

6. KOSZTY POSTĘPOWANIA

[101] Zgodnie z art. 80 u.o.k.k., Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Zgodnie z art. 77 ust. 1 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 263 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), do kosztów postępowania zalicza się m.in. koszty doręczenia pism urzędowych stronom postępowania. Zgodnie z art. 264 § 1 ww. Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w dro-

dze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

- [102] W związku z faktem, że w wyniku postępowania zakończonych przedmiotową decyzją stwierdzono naruszenie przepisów u.o.k.k., jego koszty obciążają adekwatnie każdą ze stron postępowania. Na koszty postępowania składają się wydatki związane z prowadzoną w jego toku korespondencją w kwocie 78,20 zł względem każdej ze stron niniejszego postępowania, tj. Józefa Czekieryło, Mariusza Czekieryło i Marka Stasiaka.
- [103] W związku z powyższym orzeczono jak w pkt IV sentencji decyzji.
- [104] Koszty postępowania należy uiszczyć, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa Nr 51101010100078782231000000**. Przy dokonywaniu wpłaty należy wskazać podstawę jej dokonania.

POUCZENIA

- I. Zgodnie z art. 81 ust. 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 479²⁸ § 2 ustawy z 17 listopada 1964 r. - Kodeksu postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa UOKiK (Delegatura UOKiK w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk).
- II. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach, zgodnie z art. 81 ust. 5 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 479³² ww. Kodeksu postępowania cywilnego oraz art. 264 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) w zw. z art. 83 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia tej decyzji. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa UOKiK (Delegatura UOKiK w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk).
- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1125), odwołanie od decyzji Prezesa UOKiK podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa UOKiK - w kwocie 500 zł.
- IV. Zgodnie z art. art. 102 ust. 1 i ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów. Oświadczenie sporządza się według ustalonego wzoru. Jeżeli oświadczenie nie zostało złożone albo nie zawiera wszystkich wymaganych danych, stosuje się art. 130 Kodeksu postępowania

nia cywilnego. Zgodnie z art. 105 ust. 2 ww. ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania. Sąd przesyła niezwłocznie ten wniosek właściwemu sądowi.

- V. Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2 i § 4 zd. 1 ww. Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku
Dariusz Łomowski