



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 3 listopada 2021 r.

DIH-3.707.66.2021.IJ

DECYZJA DIH – III/64/2021

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Rzeszowie z dnia 1 lipca 2021 r. (nr akt kontroli: KP.8361.172.2021) zarządzającej niezwłoczne wycofanie z obrotu handlowego sklepu Super-Pharm w Rzeszowie należącym do przedsiębiorcy Super-Pharm Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, czterech rodzajów produktów, tj.:

1. Life ŻEL DO RĄK Z PŁYNEM ANTYBAKTERYJNEM 100 ml w ilości 100 szt., kod kreskowy 59026838244360, najlepiej zużyć przed: data i nr serii: EXP:02.2022 wyprodukowany przez Added Value Gifts sp. z o.o. Al. Prymasa Tysiąclecia 62, 01 – 424 Warszawa dla Super - Pharm sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
2. V Protect CLEANSING HAND GEL 70% Alcohol antibacterial aloe vera d-panthenol Cleansing hand gel myjąco – pielęgnacyjny żel o działaniu przeciwbakteryjnym do mycia rąk, 50 ml w ilości 10 szt. kod kreskowy: 5901350488188, data minimalnej trwałości: 03.2023, nr partii” 0140KZ, wyprodukowany przez Decor Technology sp. z o.o. ul. Langiewicza 54, 95 – 050 Konstantynów Łódzki;
3. SEBORADIN CLEAN Żel ochronny o działaniu antybakteryjnym 66% alkoholu, 75g w ilości 95 szt., kod kreskowy: 5902751582499, najlepiej zużyć przed końcem 04.2023, nr partii H 04, wyprodukowany przez: LARA Edyta Pawluśkiewicz, ul. Sadowa 32, 61 – 657 Poznań;

4. Joanna Odświeżający antybakteryjny żel do rąk 70% alkoholu, bez użycia wody 100 ml, w ilości 3 szt., kod kreskowy: 5901018019518, najlepiej zużyć przed końcem: 09-2022, nr serii: 2003/01 wyprodukowany przez Laboratorium Kosmetyczne Joanna sp. j., Bogusław Górka, Ryszard Korczak, Mościska, ul. Naftowa 9, 05 – 080 Izabelin;
- z uwagi na bezpieczeństwo konsumentów, **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

Uzasadnienie

W dniach 24 – 1 lipca 2021 r. inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, dalej: „Podkarpacki WIIH” przeprowadzili kontrolę w sklepie (...) należącym do przedsiębiorcy (...) zwanego dalej: „stroną postępowania” albo „stroną”, „spółką”.

Kontrole przeprowadzono bez wcześniejszego zawiadomienia o zamiarze jej wszczęcia, zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 1 i 2, art. 49 ust. 10 oraz art. 58 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162). Kontrolę przeprowadzono w obecności osoby czynnej.

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie prawidłowości wprowadzania do obrotu i oznakowania produktów biobójczych.

W toku kontroli inspektorzy zakwestionowali cztery rodzaje produktów oferowanych jako produkty kosmetyczne, które z uwagi na oświadczenia na opakowaniach, cechy - w tym skład, elementy graficzne, deklarowany cel stosowania i funkcje zostały zakwalifikowane jako produkty biobójcze tj.:

1. **Life ŻEL DO RĄK Z PŁYNEM ANTYBAKTERYJNYM**, 100ml w ilości 100 szt., kod kreskowy: 5902683824360, najlepiej zużyć przed: data i nr serii: EXP: 02:2022 wyprodukowany przez: Added Value Gifts Sp. z o. o., Al. Prymasa Tysiąclecia 62, 01-424 Warszawa dla (...):
 - oświadczenie „**antybakteryjny**” zawarte na opakowaniu sugeruje, że żel do rąk może być produktem biobójczym,
 - wysoka zawartość alkoholu (**70%**) i składnik – „**Alcohol Denat**” – wymieniony w składzie produktu jako pierwszy może sugerować, że produkt ma funkcję biobójczą jako główną w stosunku do drugorzędowej funkcji kosmetycznej.
2. **V Protect CLEANSING HAND GEL 70% Alcohol antibacterial aloe vera d-panthenol Cleansing hand gel myjąco - pielęgnacyjny żel o działaniu przeciwbakteryjnym do mycia rąk**, 50 ml w ilości 10 szt, kod kreskowy:

5901350488188, data minimalnej trwałości: 03.2023, nr partii: 0140KZ, wyprodukowany przez: Decor Technology Sp. z o.o., ul. Langiewicza 54, 95-050 Konstantynów Łódzki:

- oświadczenie „**przeciwbakteryjny**” zawarte na opakowaniu sugeruje, że żel do rąk może być produktem biobójczym,
- element graficzny oznakowania produktu (znak: biały krzyż na zielonym tle) sugeruje konotacje medyczne,
- wysoka zawartość alkoholu (**70%**) i składnik – „**Alcohol Denat**” - wymieniony w składzie produktu jako pierwszy może sugerować, że produkt ma funkcję biobójczą jako główną w stosunku do drugorzędowej funkcji kosmetycznej.

3. **SEBORADIN CLEAN Żel ochronny o działaniu antybakteryjnym 66 % alkoholu**, 75g w ilości 95 szt. kod kreskowy: 5902751582499, najlepiej użyć przed końcem: 04.2023, nr partii H 04, wyprodukowany przez: LARA Edyta Pawluśkiewicz, ul. Sadowa 32, 61-657 Poznań:

- oświadczenie „**antybakteryjny**” oraz „Alkohol posiada właściwości **bakteriobójcze i wirusobójcze**” zawarte na opakowaniu sugeruje, że żel do rąk może być produktem biobójczym,
- element graficzny oznakowania produktu (znak: biały krzyż na czerwonym tle) i nazwa „**żel ochronny o działaniu antybakteryjnym**” sugeruje konotacje medyczne,
- wysoka zawartość alkoholu (**66%**) i składnik – „**Alcohol Denat**” - wymieniony w składzie produktu jako pierwszy może sugerować, że produkt ma funkcję biobójczą jako główną w stosunku do drugorzędowej funkcji kosmetycznej.

4. **Joanna Odświeżający antybakteryjny żel do rąk 70% alkoholu, bez użycia wody** 100ml, w ilości 3 szt. kod kreskowy: 5901018019518, najlepiej użyć przed końcem 09-2022, nr serii: 2003/01 wyprodukowany przez: Laboratorium Kosmetyczne Joanna Spółka Jawna, Bogusław Górka, Ryszard Korczak, Mościska ul. Naftowa 9, 05-080 Izabelin:

- oświadczenie „**antybakteryjny**” oraz „Efekt: **Higieniczne czyste ręce**” zawarte na opakowaniu sugeruje, że żel do rąk może być produktem biobójczym,
- element graficzny oznakowania produktu (znak: biały krzyż na czerwonym tle) sugeruje konotacje medyczne,

- wysoka zawartość alkoholu (70%) i składnik – „**Alcohol Denat**” - wymieniony w składzie produktu jako pierwszy może sugerować, że produkt ma funkcję biobójczą jako główną w stosunku do drugorzędowej funkcji kosmetycznej.

Ponadto przedmiotowe żele jako produkty biobójcze były oznakowane niezgodnie z wymaganiami określonymi w art. 33 ust. 3 ustawy dnia 9 października 2015 r. o produktach biobójczych (Dz.U. z 2021 r. poz. 24), dalej: „ustawa o produktach biobójczych” z uwagi na brak podania w oznakowaniu następujących informacji:

- tożsamości wszystkich substancji czynnych i ich stężenia w jednostkach metrycznych (dotyczy wszystkich zakwestionowanych produktów),
- numeru pozwolenia na obrót (dotyczy wszystkich zakwestionowanych produktów),
- imienia i nazwiska oraz adresu lub nazwy (firma) oraz adresu siedziby podmiotu odpowiedzialnego (dotyczy produktu z poz. 1),
- nie wskazano numeru telefonu podmiotu odpowiedzialnego (dotyczy produktów z poz.1, 2 i 4),
- zalecenia dotyczącego stosowania, dawki lub ilości wyrażonej w jednostkach metrycznych dla zakresu stosowania produktu biobójczego (dotyczy wszystkich zakwestionowanych produktów),
- informacji szczegółowych dotyczących bezpośrednich i pośrednich ubocznych skutków stosowania produktu biobójczego i wskazówek dotyczących udzielania pierwszej pomocy (dotyczy wszystkich zakwestionowanych produktów),
- zalecenia dotyczącego bezpiecznego postępowania z odpadkami produktu biobójczego i jego opakowaniem, zgodnie z przepisami o odpadach i odpadach opakowaniowych (dotyczy wszystkich zakwestionowanych produktów).

Wszystkie zakwestionowane produkty nie posiadały wymaganego dla produktów biobójczych pozwolenia na obrót, a w wykazie udostępnianych na rynku i stosowanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej produktów biobójczych, prowadzonym przez Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych zawartym na stronie pod adresem: www.urpl.gov.pl/pl w zakładce PRODUKTY BIOBÓJCZE „Wykaz Produktów Biobójczych część I i II” – stan na dzień 31 maja 2021 r. - nie stwierdzono wpisów dotyczących ww. produktów.

W toku czynności kontrolnych, kontrolowany usunął z sali sprzedażowej zakwestionowanych produktów.

Kontrolowany w toku kontroli przedstawił:

- pismo producenta produktu **Joanna Odświeżający antybakteryjny żel do rąk 70% alkoholu, bez użycia wody**, w którym to piśmie producent, wskazał, że pierwszorzędową funkcją produktu jest mycie, oczyszczanie i odświeżanie skóry w sytuacji, gdy tradycyjne mycie rąk wodą jest niemożliwe. Producent stwierdził, że produkt posiada drugorzędowe działanie antybakteryjne w zgodzie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 528/2012 z dnia 22 maja 2012 r. w sprawie udostępniania na rynku i stosowania produktów biobójczych (Dz. U. UE L z 2012 r., Nr 167, s. 1) – zwanego dalej też *rozporządzeniem 528/2012*. W ocenie producenta produkt nie zawiera informacji, które mogłyby sugerować działanie biobójcze,
- opinię ACC Chemicals Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Starej Iwicznej, dotycząca produktu **SEBORADIN CLEAN Żel ochronny o działaniu antybakteryjnym 66 % alkoholu**, w której to opinii, wskazano, że w przypadku, gdy produkt posiada jako pierwszorzędową funkcję kosmetyczną, zaś drugorzędową antybakteryjną, jest klasyfikowany jako produkt kosmetyczny. ACC Chemicals wskazało, że Komisja Europejska – zwanej dalej *KE*, dokonuje klasyfikacji produktu z uwzględnieniem wszystkich jego cech, jak np.: deklaracja, skład, działanie, sposób użycia, prezentacja. ACC Chemicals powołało się także na przewodnik techniczny Polskiego Związku Przemysłu Kosmetycznego – zwanego dalej *PZPK*, uwzględniający stanowisko KE oraz wskazało, że *SEBORADIN CLEAN Żel ochronny o działaniu antybakteryjnym 66 % alkoholu*, należy klasyfikować jako produkt kosmetyczny. Dołączono do opinii pismo Głównego Inspektora Sanitarnego – zwanego dalej *GIS* z dnia 4 stycznia 2021r., odnoszącego się do hydroalkoholowych żeli do rąk.

W dniu 1 lipca 2021 r. Podkarpacki WIIH wydał decyzję, w której zarządził na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) niezwłoczne wycofanie z obrotu handlowego sklepu (...) zakwestionowanych w toku kontroli wyrobów.

W związku z nieobecnością w sklepie (...) osoby upoważnionej do reprezentowania spółki inspektorzy przesłali protokół kontroli wraz z wydaną decyzją listem poleconym, który został przez stronę odebrany w dniu 6 lipca 2021 r.

Od decyzji z dnia 1 lipca 2021 r. spółka (...) złożyła odwołanie, w którym wniosła o uchylenie decyzji oraz umorzenie postępowania pierwszej instancji w całości, względnie o uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Przedmiotowej decyzji spółka zarzuciła, że przyjęta, przez organ pierwszej instancji, klasyfikacja jest nieprawidłowa. Zakwestionowane produkty są kosmetykami a nie produktami biobójczymi. Jest to wynikiem spełniania określonych wymagań, m.in. warunku zachowania działania antybakteryjnego jako drugorzędneho.

Zdaniem strony głównym, pierwszorzędnym działaniem ww. produktów jest higiena (umycie/oczyszczenie/odświeżenie) i takie działanie zostało w każdym przypadku wyróżnione w deklaracjach etykiety. Działanie antybakteryjne jest działaniem dodatkowym a nazwanie ich słowem „antybakteryjny”, jak i wskazanie stężenia alkoholu jest bez znaczenia.

W dniu 11 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” zawiadomił stronę o toczącym się postępowaniu oraz poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego uprawnienia.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Głównego Inspektora Sanitarnego o opinię czy zakwestionowane przez Inspekcję Handlową produkty należy traktować jako produkty kosmetyczne czy wyroby biobójcze.

W dniu 8 października 2021 r. wpłynęła odpowiedź na ww. pismo w której Główny Inspektor Sanitarny poinformował, iż zakwestionowane wyroby mają oprócz sformułowania „antybakteryjny” w oznakowaniu szereg sformułowań/elementów wskazanych w Dokumencie Technicznym z dnia 12 listopada 2020 r. w sprawie zakresu stosowania rozporządzenia dotyczącego produktów kosmetycznych (WE) Nr 1223/2009 (Art. 2 ust. 1 lit. a) jako przykłady oświadczeń o produkcie, które mogą sugerować, że dany żel do rąk ma głównie funkcję biobójczą.

Prezes UOKiK przekazał stronie przedmiotowe pismo 12 października 2021 r. w celu zapoznania się z nim i ewentualnego ustosunkowania do niego, które zostało odebrane 15 października 2021 r. Strona nie wniosła żadnych uwag.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 2227) przez produkt kosmetyczny rozumie się produkt kosmetyczny, o którym mowa w art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. U. UE L z dnia 22 grudnia 2009 r., Nr 342, str. 59 z późn. zm.) – zwanego dalej też *rozporządzeniem 1223/2009* i oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

W przypadku zakwestionowanych w toku kontroli wyrobów, tj.:

1. Life ŻEL DO RĄK Z PŁYNEM ANTYBAKTERYJNEM 100 ml;
2. V Protect CLEANSING HAND GEL 70% Alcohol antibacterial aloe vera d-panthenol Cleansing hand gel myjąco – pielęgnacyjny żel o działaniu przeciwbakteryjnym do mycia rąk, 50 ml,
3. SEBORADIN CLEAN Żel ochronny o działaniu antybakteryjnym 66% alkoholu, 75g,
4. Joanna Odświeżający antybakteryjny żel do rąk 70% alkoholu, bez użycia wody 100 ml,

organ pierwszej instancji uznał, że są produktami biobójczymi, a nie kosmetykami i wycofał je na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706).

Od decyzji tej odwołała się strona postępowania i w odwołaniu wskazała, iż przedmiotowe wyroby są kosmetykami, a działanie antybakteryjne jest drugorzędne. Pierwszorzędowym działaniem tych produktów jest higiena (umycie /oczyszczenie/ odświeżenie) i takie działanie zostało w każdym przypadku wyróżnione w deklaracjach etykiety. Działanie antybakteryjne jest działaniem dodatkowym, a określenie „antybakteryjny”, jak i wskazanie stężenia alkoholu jest bez znaczenia.

W świetle obowiązujących przepisów oraz stanowiska Głównego Inspektora Sanitarnego Prezes UOKiK nie może przychylić się do zarzutów strony postępowania.

Sama nazwa produktów „antybakteryjne” oraz wysoka zawartość alkoholu, wskazują, że główną funkcją tych produktów jest działanie biobójcze. Nadto wskazują na to opisy i ich oznakowanie.

Stanowisko takie zajął także w swoim piśmie Główny Inspektor Sanitarny, który stwierdził, iż zgodnie z Dokumentem Technicznym z dnia 12 listopada 2020 r. w sprawie zakresu stosowania rozporządzenia dotyczącego produktów kosmetycznych (WE) Nr 1223/2009 (Art. 2 ust. 1 lit. a) jako przykłady oświadczeń które mogą sugerować, że dany żel do rąk ma głównie funkcję biobójczą jest nazwa „antybakteryjny”. Świadczą o tym poniższe oznakowania:

- informacja o procentowej zawartości alkoholu – mają je wszystkie zakwestionowane produkty zawierają deklarację odnośnie wysokiej zawartości alkoholu (66% i 70%),
- obrazy lub elementy graficzne przedstawiające krzyż na czerwonym/zielonym tle mają sugerować konotacje medyczne – są na żelach: V Protect Cleansing Hand Gel, Seboradin Clean, Joanna Odświeżający Antybakteryjny Żel do Rąk,
- oświadczenia (ich warianty) – antybakteryjny, przeciwdrobnoustrojowy, antywirusowy, wirusobójczy, przeciwgrzybiczy (również w związkach wyrazowych i w formie nawiązań, np.: „właściwości antywirusowe”, „składniki antybakteryjne, „hamuje rozwój bakterii”) – jest na żelu Seboradin Clean – „Alkohol posiada właściwości bakteriobójcze i wirusobójcze
- odniesienie do czystych dłoni – jest na żelu Joanna Odświeżający Antybakteryjny Żel do Rąk „Efekt: Higienicznie czyste dłonie”

Mając zatem na uwadze oznaczenia ww. produktów należy uznać, iż nie są one kosmetykami tylko wyrobami biobójczymi. Dla tych produktów powinny być stosowane ostrzeżenia i symbole stosowane na produktach biobójczych, będące obowiązkowym elementem oznakowania wyłącznie produktu biobójczego, zgodnie z art. 33 ustawy o produktach biobójczych.

Zgodzić się należy z organem pierwszej instancji, który wskazał, że zagrożenia wynikające ze stosowania środków do rąk, w tym żeli z wysoką zawartością alkoholu jako produktu kosmetycznego, bez jednoczesnego informowania o płynących zagrożeniach ze strony częstego stosowania tak wysokich stężeń, obejmujących informacje dotyczące skutków

ubocznych stosowania, mogą stwarzać realne niebezpieczeństwo dla zdrowia. Produkty z taką ilością składnika czynnego w postaci alkoholu etylowego w produkcie z załączoną informacją o działaniu antybakteryjnym, czy właściwościach antybakteryjnych powinny być rejestrowane jako produkty biobójcze. Konsument powinien mieć świadomość jakiego produktu używa i jakie płyną zagrożenia z jego stosowania. Tym samym produkty z wysoką zawartością alkoholu etylowego, deklarowane na rynku jako produkty kosmetyczne stwarzają ryzyko zagrożenia zdrowia, ponieważ nie informują konsumenta o ryzyku stosowania takiego produktu.

Zatem należy uznać, iż organ prawidłowo uznał, że udostępnianie produktów biobójczych nieprawidłowo oznakowanych i bez pozwoleń zagraża bezpieczeństwu konsumentów.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ drugiej instancji. Prezes UOKiK przychylił się tym samym do ustaleń poczynionych w toku postępowania przez organ pierwszej instancji oraz uznał, iż wycofanie zakwestionowanych w toku kontroli produktów było w pełni zasadne. Tym samym, decyzja Podkarpackiego WIIH z dnia 1 lipca 2021 r. zarządzająca niezwłoczne wycofanie z obrotu handlowego:

1. Life ŻEL DO RĄK Z PŁYNEM ANTYBAKTERYJNEM 100 ml w ilości 100 szt.;
2. V Protect CLEANSING HAND GEL 70% Alcohol antibacterial aloe vera d-panthenol Cleansing hand gel myjąco – pielęgnacyjny żel o działaniu przeciwbakteryjnym do mycia rąk, 50 ml w ilości 10 szt.;
3. SEBORADIN CLEAN Żel ochronny o działaniu antybakteryjnym 66% alkoholu, 75g w ilości 95 szt.;
4. Joanna Odświeżający antybakteryjny żel do rąk 70% alkoholu, bez użycia wody 100 ml, w ilości 3 szt.,

powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stały – 200 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.).

Podstawa prawna pouczenia:

art. 3 § 2a, art. 64c § 1 i 2, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz.2325); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/