



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-268(11)/17(JWS)

Warszawa, 6 marca 2018 r.

DECYZJA DNR-2/ 71 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zabawki produkcji chińskiej – **Pilka D25119**, kod EAN 5900733466409, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730) w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – **Pilka D25119**, kod EAN 5900733466409, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 listopada 2017 r. znak DNR-730-268(4)/17(JWS);
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki - **Pilka D25119**, kod

EAN 5900733466409, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzone Sprawozdaniem z badań nr 576/AI/295/2017 z dnia 29 sierpnia 2017 r. – na kwotę 426,86 zł (słownie: czterysta dwadzieścia sześć złotych 86/100),

- b) zobowiązuje przedsiębiorcę „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki – *Pilka D25119*, kod EAN 5900733466409, w ustalonej wysokości **426,86 zł** (słownie: czterysta dwadzieścia sześć złotych 86/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 8 – 11 sierpnia 2017 r. w hurtowni [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie Delegatura w Elblągu stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę produkcji chińskiej - *Pilka D25119*, kod EAN 5900733466409.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez F.H. MIDEX Sp. z o.o., [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w liczbie **3 000 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy HENGXINGLI IMPORT AND EXPORT CO., LTD, UNIT D8, 15/F., MAI SHUN IND. BUILDING, 18-24 KWAI CHEONG ROAD, KWAI CHUNG, N.T., HONGKONG, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO: HDYW20161227 z dnia 27 grudnia 2016 r. Natomiast kontrolowany Krzysztof Szramke zakupił **100 szt.** tej zabawki bezpośrednio od importera, za fakturą VAT nr FS/01283/17 z dnia 13 lipca 2017 r.

Przedmiotowa zabawka nie posiada opakowania. Bezpośrednio na pilce nadrukowano następujące informacje:

- ◆ nazwę wyrobu: „*Pilka D25119*”;
- ◆ kod EAN 5900733466409;
- ◆ dane producenta: „*Dongshan Yinuote Toys Co., Ltd., The Economic and Technology Development, Zero of Dongshan, Dongshan, Zhangzhou, Fujian, China;*”;
- ◆ oznakowanie CE;

- ◆ logo i dane importera: „F.H. MIDEX Sp. z o.o., [REDACTED]”

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na zlecenie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, wykazały, że zabawka ta jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, z uwagi na zawartość ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(31,7 \pm 3,5)\%$ (Sprawozdanie z badań nr 576/AI/295/2017 z dnia 29 sierpnia 2017 r.).

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w rozporządzeniu MRiF i wydał dla kontrolowanego [REDACTED] decyzję z dnia 7 września 2017 r., zakazującą udostępniania, przez okres 3 miesięcy, **41 szt.** zabawki - *Pilka D25119*, kod EAN 5900733466409. Wydanej decyzji nadał rygor natychmiastowej wykonalności. Następnie akta z przeprowadzonej kontroli przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”, w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), zwanej dalej w skrócie „uosoizin”.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 27 października 2017 r. powiadomił przedsiębiorcę „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *Pilka D25119*, kod EAN 5900733466409, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj. ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości **31,7%** (limit określony w poz. 51

załącznika XVII do rozporządzenia Komisji (WE) Nr 552/2009 z dnia 22 czerwca 2009 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) w odniesieniu do załącznika XVII, wynosi **0,1%** w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego ze szkodliwym działaniem na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki - *Pilka D25119*, kod EAN 5900733466409, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek;
- 3) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne tej zabawki.

Następnie Prezes UOKiK decyzją DNR-2/286/2017 z dnia 30 października 2017 r. przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 41 szt. zabawki - *Pilka D25119*, kod EAN 5900733466409, wydany przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (decyzja z dnia 7 września 2017 r.).

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 8 listopada 2017 r., znak DNR-730-268(4)/17(JWS) wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o istniejących nieprawidłowościach w formie komunikatu ze zdjęciem zabawki zamieszczonego na stronie internetowej www.midex.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 27 listopada 2017 r. (data wpływu do UOKiK 28 listopada 2017 r.) strona postępowania poinformowała, iż podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu kwestionowanej zabawki oraz powiadomienie użytkowników o istniejącym zagrożeniu dla zdrowia dzieci. Na dowód powyższych okoliczności strona postępowania załączyła rozliczenie sprzedaży **4 036 szt.** zabawki 45 kontrahentom oraz część dowodów w postaci oświadczeń 15 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie i faktur korygujących potwierdzających wycofanie łącznie **213 szt.** zabawki od 7 kontrahentów, jak również wydruk komunikatu internetowego ze zdjęciem zabawki oraz dwa ogłoszenia prasowe opublikowane

w dniu 16 listopada 2017 r. w „Gazecie Wyborczej” i w „Dzienniku Gazecie Prawnej”. Ponadto w ww. piśmie strona postępowania oświadczyła, że zabawka była zakupiona dwukrotnie, co potwierdziła załączoną fakturą COMMERCIAL INVOICE NO. HDYW20170425 z dnia 25 kwietnia 2017 r. - zakup **10 200 szt.** piłki oraz dokumentem SAD z dnia 14 czerwca 2017 r., a także, że na stanie posiada **9 377 szt.** niesprzedanej piłki.

Kolejne dowody w postaci oświadczeń 16 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie oraz faktur korygujących potwierdzających wycofanie łącznie **51 szt.** zabawki od 7 kontrahentów z dowodem utylizacji **9 429 szt.** kwestionowanej piłki, strona postępowania przekazała przy pismach z dnia 4, 8 i 18 grudnia 2017 r. (data wpływu do UOKiK 5 grudnia 2017 r.).

W piśmie z dnia 11 stycznia 2018 r. (data wpływu do UOKiK 24 stycznia 2018 r.) strona postępowania oświadczyła, że łącznie na podstawie dwóch faktur zakupiła **13 200 szt.** zabawki - *Pilka D25119*, kod EAN 5900733466409. Od swoich kontrahentów wycofała **265 szt.** tej zabawki, a na stanie miała niesprzedane **9 164 szt.** zabawki.

Wobec przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 6 lutego 2018 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Jednakże strona postępowania nie skorzystała ze swoich praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie jest importerm wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *Pilka D25119*, kod EAN 5900733466409.

Zgodnie z treścią art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące

z państw trzecich. Natomiast „przez wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Według treści art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi stwierdzono niezgodność przedmiotowej zabawki pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia MRiF (Sprawozdanie z badań nr 576/AI/295/2017 z dnia 29 sierpnia 2017 r.).

W świetle wyników badań, wyrób ten nie spełniał wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś zgodnie z treścią pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Natomiast w świetle pkt 3.1.2. ww. załącznika nr 1, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Wskazane niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zabawki - *Pilka D25119*, kod EAN 5900733466409, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF - które miało na celu doprowadzenie do wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o niezgodnościach wyrobu. Zawarty w piłce ftalan bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości, która jest niebezpieczna dla zdrowia użytkowników zabawki (dzieci), wykazuje działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

W świetle powyższego, zasadna była również decyzja Prezesa UOKiK przedłużająca okres obowiązywania zakazu udostępniania tego wyrobu, wydany przez Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przeprowadzenie działań naprawczych, wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania zakupiła na podstawie dwóch faktur **13 200 szt.** zabawki - *Pilka D25119*, kod EAN 590073346640. Na stanie miała **9 164 szt.** niesprzedanej piłki. W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przedstawiła rozliczenie sprzedaży **4036 szt.** tej zabawki 45 kontrahentom oraz dowody potwierdzające wycofanie piłki w postaci oświadczeń 31 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie oraz faktur korygujących świadczących o wycofaniu łącznie **265 szt.** zabawki od 14 kontrahentów wraz z dowodem utylizacji **9 429 szt.** zabawki (niesprzedane 9 164 szt. zabawki + wycofane 265 szt. zabawki). Ponadto strona postępowania załączyła dowody powiadomienia użytkowników o zagrożeniach zabawki w formie komunikatu internetowego ze zdjęciem zabawki oraz ogłoszenia prasowego opublikowanego w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim. Dowody przedstawione przez stronę postępowania stanowią, w ocenie Prezesa UOKiK, wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że kwestionowany wyrób został wycofany i zniszczony, a użytkownicy powiadomieni zostali o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach. W świetle art. 4 pkt 27 uosozinr, przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw. Zaś zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie

wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, w szczególności faktury korygujące oraz dowód zniszczenia kwestionowanych piłek, a także powiadomienia użytkowników, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 8 listopada 2017 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *Pilka D25119*, kod EAN 5900733466409, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Treść art. 97 ust. 4 uosozinr stanowi, że organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

Według treści art. 74 ust. 1 uosozinr, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK w Łodzi wykazały niezgodność zabawki - *Pilka D25119*, kod EAN 5900733466409 z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 576/AI/295/2017 z dnia 29 sierpnia 2017 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych tej zabawki w wysokości 426,86 zł (słownie: czterysta dwadzieścia sześć złotych 86/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 46/AI/2017 z dnia 29 sierpnia 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK w Łodzi, i wynosi **426,86 zł** (słownie: czterysta dwadzieścia sześć złotych 86/100) Przedsiębiorca „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakwie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *Pilka D25119*, kod

EAN 5900733466409, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zobowiązany jest uiścić kwotę **426,86 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia

decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania

sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gumerka

[Redacted signature block]

