



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.34.2019.MU

Warszawa, 16 grudnia 2020 r.

**DECYZJA nr DNR-1/70/2020**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 oraz z 2020 r. poz. 1337), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla okrągłego; koło grill nr art.19661 wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Activa Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 3 pkt 1 w związku z art. 11 ust.1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 oraz z 2020 r. poz. 1337), za dostarczanie produktów, o których wie, lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa , tj. grilla okrągłego; koło grill nr art.1966, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Activa Polska spółka



z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze, karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

### **Uzasadnienie**

Pismem z 5 lipca 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej jako: „Pomorski WIIH”) przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr DS.ŻN.8361.177(1).MP.SK.(MP) dotyczący grilla okrągłego; koło grill nr art.19661 (dalej jako: „grill”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Activa Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze.

Kwestionowany produkt to grill okrągły; koło grill nr art. 19661 o wymiarach: średnica grilla ok. 40,5 cm, głębokość miski paleniska 60 mm, średnica rusztu 37 cm, długość uchwytu przy ruszcie na żywność 10,5 cm, wysokość osłonki (owiewki) 11,5 cm. Grill to urządzenie do przygotowywania – grillowania potraw na świeżym powietrzu, składające się z miski paleniska wykonanej ze stalowej emaliowanej blachy w kolorze czarnym oraz osłony miski paleniska (2- częściowej owiewki w kolorze czerwonym) z zaczepami umożliwiającymi 3 - stopniową regulację ustawienia wysokości rusztu; chromowanego okrągłego rusztu na żywność o średnicy ok. 37 cm wyposażonego w przymocowany w sposób trwały jeden uchwyt; grill wyposażony w stojak - trzy gwintowane nóżki, w tym dwie z kółkami umożliwiającymi przemieszczanie grilla; koła połączone metalowym prętem. Na dole stojaka zamocowana okrągła półka o średnicy ok. 34 cm; półka wykonana z polakierowanej blachy w kolorze czerwonym, mocowana do trzech nóg stojaka za pomocą wkrętów. Ruszt na żywność wyposażony w jeden uchwyt wykonany z chromowanego drutu – długość uchwytu ok. 10,5 cm. W środkowej części osłony trzy owalne otwory - umożliwiające osadzenie rusztu. Z przodu grilla znajduje się uchwyt mocowany do miski paleniska za pomocą wkrętów- służący do bezpiecznego przemieszczania grilla. Produkt zapakowany w karton tekturowy z napisami i rysunkiem grilla. Na opakowaniu znajdują się m.in. nazwa - Grill okrągły; koło grill, Art. Nr 19661, Logo- Activa Barbecue oznaczenie dystrybutora: ACTIVA POLSKA Sp. z o.o. ul. Słowackiego 1 59-400 Jawor, [www.activa-grill.pl](http://www.activa-grill.pl), [active@activa-grill.pl](mailto:active@activa-grill.pl), wyprodukowano w Chinach dla koncernu Activa GmbH, kod EAN: 4260056019661 oraz rysunek produktu, wymiary, sposób użytkowania i ostrzeżenia. Do grilla załączona została instrukcja obsługi w języku polskim w której zawarto m.in: instrukcję montażu, zasady bezpieczeństwa w formie

graficznej i ostrzeżenia oraz dane adresowe serwisu w Polsce: „ACTIVA POLSKA Sp. z o.o. ul. Słowackiego 2, 59-400 Jawor tel.+48768780 640/faks:+48768180352 E-mail: sekretariat@activa-grill.pl”. Bezpośrednio na produkcie umieszczono logo producenta: ACTIVA BARBECUE oraz m.in. następujące ostrzeżenie o treści: „ UWAGA! Nie używać spirytusu ani benzyny do rozpalania oraz ponownego rozpalania po zgaśnięciu. Używać wyłącznie podpałek zgodnie z norma EN 1860-3” oraz ostrzeżenia w formie piktogramów.

Inspektorzy reprezentujący Pomorski WIIH poddali grilla ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 oraz z 2020 r. poz. 1337), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 1860-1+A1:2017-08 „*Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilli- Część 1: Grille opalane paliwami stałymi- Wymagania i metody badań*”, zwanej dalej „normą”.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że grill może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie konstrukcyjnym; stwierdzono bowiem, że ruszt na żywność nie trzyma się stabilnie na zaczepach umiejscowionych na bokach osłony grilla. Osłona miski paleniska o wysokości 11,5 cm została wykonana z bardzo cienkiej, miękkiej, giętkiej i odkształcającej się blachy, w której znajdowały się otwory i zaczepy stanowiące punkty podparcia dla rusztu na żywność. Stwierdzono, poprzez dokonanie pomiaru suwmiarką, że grubość blachy osłony paleniska (podtrzymującej ruszt) wynosi 0,56 mm grubość blachy zmierzono razem z dwustronną emalią, którą była pokryta. Podczas próby obciążenia rusztu na żywność – lekkim nacisku (producent nie określił dopuszczalnego maksymalnego obciążenia rusztu na żywność) stwierdzono wyginanie się brzegów osłony paleniska - ruszt traci punkty podparcia, przechyla się w dół – w stronę użytkownika i spada z zaczepów.

Ponadto, kwestionowany produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na brak informacji i ostrzeżeń dotyczących jego właściwej eksploatacji. Stwierdzono, że instrukcja nie zawiera wszystkich niezbędnych informacji i ostrzeżeń umożliwiających użytkownikowi bezpieczne korzystanie z produktu i przeciwdziałanie ewentualnym zagrożeniom i brak było bowiem określenia maksymalnego dopuszczalnego obciążenia rusztu na żywność – zbyt duże obciążenie powoduje wyginanie się blachy – osłony stanowiącej punkty podparcia; ruszt traci punkty podparcia i wypada. Zbyt duże obciążenie rusztu na żywność może ponadto powodować przewrócenie się grilla, z uwagi na trudności ze zmianą wysokości położenia rusztu (nie można precyzyjnie umocować rusztu w przeznaczonych do tego celu zaczepach i otworach) – konstrukcja grilla sprawia (grill na kółkach), że w trakcie wykonywania tej czynności (zmiany

wysokości rusztu), lekko popchnięty grill może przechylić się niebezpiecznie do tyłu, a w konsekwencji przewrócić się, co może spowodować poparzenie użytkownika lub pożar.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), (dalej jako „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 1 października 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Activa Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla, wyznaczając mu termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie grillem, przekazania informacji na temat ilości sztuk produktów wprowadzonych na rynek, listy dystrybutorów oraz ilości grilli posiadanych na stanie magazynowym. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących grilli oraz informacji o ilości grilli wprowadzonych na rynek w drodze sprzedaży detalicznej z podaniem cen po jakich zostały sprzedane konsumentom, a w przypadku sprzedaży grilli innym przedsiębiorcom, przedstawienia listy, ze wskazaniem ilości sztuk produktu dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny ich sprzedaży. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkt, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych z 12 czerwca 2019 r. - k. 25-45 akt kontroli Pomorskiego WIIH, szacowanie ryzyka - k. 25-24 akt kontroli Pomorskiego WIIH; pismo Prezesa UOKiK z 1 października 2019 r. – k. 6-8 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 24 października 2019 r., strona postępowania oświadczyła, że jest dystrybutorem grilla, który kupowała od niemieckiego kontrahenta w okresie od 17 marca 2015 r. do 15 marca 2019 r. w łącznej ilości 33 162 szt. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, że na jej stanie magazynowym znajduje się 1289 sztuk grilla. Jednocześnie strona postępowania zadeklarowała, że wprowadziła na rynek 4 sztuki kwestionowanego produktu w drodze

sprzedaży detalicznej. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że po uzyskaniu informacji o wszczęciu postępowania podjęła decyzję o rozpoczęciu działań mających na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez grill oraz poinformowała dystrybutorów o wstrzymaniu sprzedaży grilla. Ponadto strona postępowania zobowiązała się do przeprowadzenia kampanii informacyjnej dla konsumentów polegającej na umieszczeniu komunikatu o zagrożeniach stwarzanych przez grill na jej stronie internetowej oraz poinformowała, że zmieniła status dostępności grilla na swojej stronie internetowej [www.activa-grill.pl](http://www.activa-grill.pl). Ponadto strona postępowania złożyła oświadczenie, w którym wskazała, że nie otrzymała żadnych skarg i reklamacji dotyczących kwestionowanego produktu. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że niektórym z jej dystrybutorów przysługiwało prawo zwrotu grilli po sezonie, które ponownie odsprzedawała innym kontrahentom. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że w celu wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez grill w ramach działań naprawczych będzie wymieniać osłonę misy paleniska na nową, o wzmocnionej konstrukcji. Na dowód ww. działań strona postępowania przekazała: powiadomienie zakazujące sprzedaży produktów informujące pracowników strony postępowania, faktury zakupu, listę dystrybutorów, zestawienie faktur sprzedaży, korespondencję mailową z dystrybutorami, skan komunikatu dla konsumentów umieszczonego na stronie internetowej.

Dowód: pismo strony postępowania z 17 października 2019 r. - k. 9-175 wraz z załącznikami akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 października 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Pomorskiego WIIH z prośbą wskazanie, czy nieprawidłowości konstrukcyjne grilla stwierdzone w toku kontroli naruszają konkretne punkty ww. normy.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 25 października 2019 r. - k. 176 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 listopada 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania pełnomocnictwa wraz z opłatą skarbową. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania w związku z zaproponowanymi działaniami naprawczymi polegającymi na wymianie w grillu osłony paleniska na nową osłonę o wzmocnionej

konstrukcji oraz o przekazanie dowodów potwierdzających nabycie nowych osłon do misy paleniska lub przekazanie dowodów na złożenie zamówienia na nowe części do grilla ze wskazaniem ilości zamówionych elementów. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania pozytywnych wyników badań laboratoryjnych zmodyfikowanego grilla. Jednocześnie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o wstrzymanie procesu wymiany osłon w grillu do czasu przedstawienia przez nią pozytywnych wyników badań laboratoryjnych zmodyfikowanego produktu. Dodatkowo organ nadzoru odniósł się to wątpliwości strony postępowania dotyczących uzupełnienia przez nią zapisów w instrukcji obsługi dotyczących maksymalnego dopuszczalnego obciążenia rusztu na żywność i jednocześnie poinformował ją, że wprowadzając produkt na rynek ma ona obowiązek minimalizować niebezpieczeństwa wiążące się z korzystaniem przez konsumenta z danego produktu, co może osiągnąć m.in. przez poinformowanie użytkownika o sposobie postępowania z produktem lub ukierunkowanie go na co powinien zwrócić uwagę. Ponadto niezamieszczenie informacji określającej maksymalne dopuszczenia obciążenia rusztu na żywność, może utrudnić konsumentom właściwą ocenę zagrożeń w czasie zwykłego lub możliwego do przewidzenia okresu użytkowania oraz przeciwdziałaniu tym zagrożeniom. Organ nadzoru podkreślił fakt, iż ruszt na żywność w kwestionowanym produkcie nie trzyma się stabilnie na zaczepach umiejscowionych na bokach osłony grilla, gdyż osłona misy paleniska została wykonana z cienkiej odkształcającej się blachy, co może stwarzać zagrożenie dla użytkowników grilla.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 25 października 2019 r. - k. 177-178 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 listopada 2019 r. Pomorski WIIH poinformował, że nieprawidłowości konstrukcyjne stwierdzone w toku kontroli uniemożliwiające bezpieczne korzystanie z grilla mogą naruszać ww. normę w pkt 4.1 *Wymagania ogólne* oraz pkt 4.2.1 *Ruszt na żywność*. W tym samym piśmie Pomorski WIIH wskazał, że grill może stwarzać zagrożenie dla użytkownika z uwagi na nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych tj. niestabilne osadzenie rusztu na żywność, ruszt nie trzyma się stabilnie na zaczepach umiejscowionych na bokach blachy. Dodatkowo Pomorski WIIH poinformował, że osłona misy paleniska o wysokości 11,5 cm wykonana jest z bardzo cienkiej, miękkiej, giętkiej i odkształcającej się blachy, w której znajdowały się otwory i zaczepy stanowiące punkty podparcia dla rusztu na żywność.

Dowód: pismo Pomorskiego WIIH z 27 listopada 2019 r. - k. 179 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 18 grudnia 2019 r., strona postępowania poinformowała, że wstrzymała proces wymiany osłon w kwestionowanym produkcie. Ponadto strona postępowania przekazała dowód potwierdzający złożenie zamówienia na nowe części do grilla oraz ofertę laboratorium na przeprowadzenie badań zmodyfikowanego grilla. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że część jej klientów samodzielnie przeprowadziła utylizację grilla, na dowód czego przekazała faktury korygujące. W tym samym piśmie strona postępowania w celu podniesienia poziomu bezpieczeństwa poinformowała o wprowadzeniu zmodyfikowanej instrukcji obsługi zawierającej informacje o maksymalnym dopuszczalnym obciążeniu rusztu na żywność. Przy ww. piśmie strona postępowania przekazała ofertę z laboratorium, fakturę proforma na zakup części do grilla, zestawienie faktur korygujących, instrukcję montażu i obsługi grilla.

Dowód: pismo strony postępowania z 13 grudnia 2019 r. - k. 180-199 wraz z załącznikami akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 23 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania kompletu materiału dowodowego świadczącego o wycofaniu z rynku kwestionowanego produktu tj. oświadczeń o dystrybutorów o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym lub w przypadku zwrotu/utylizacji produktu przez dystrybutorów przekazania faktur korygujących. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w przypadku dużych sieci handlowych ww. dowody mogą przekazać ich centrale lub kierownicy poszczególnych palcówek handlowych. Ponadto organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie jej aktualnych stanów magazynowych oraz ilości zwróconych do niej grilli przez dystrybutorów. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o doprecyzowanie daty dostawy nowych osłon do misy w grillach oraz o wskazanie terminu przekazania wyników badań laboratoryjnych potwierdzających, że zmodyfikowany produkt jest bezpieczny dla użytkowników oraz wezwał ją do przekazania oświadczenia, w którym zobowiąże się, iż do tego czasu nie będzie ponownie wprowadzać na rynek grilla ze swoich stanów magazynowych. Dodatkowo organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o zidentyfikowanie przedsiębiorców, którzy przesłali jej drogą elektroniczną

oświadczenia o nieposiadaniu grilla na stanie magazynowym, ponieważ z przekazanych oświadczeń nie wynikało jednoznacznie który z jej dystrybutorów złożył oświadczenie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 23 stycznia 2020 r. - k. 200 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 lutego 2020 r. strona postępowania przekazała część brakujących oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu grilla na stanie magazynowym oraz oświadczyła, że niektórzy dystrybutorzy nadal nie przekazali oświadczeń. W tym samym piśmie strona postępowania zadeklarowała, że przewidywana data dostawy nowych osłon planowana jest w okresie pomiędzy 17 - 21 lutego 2020 r. Strona postępowania poinformowała, że po otrzymaniu nowych osłon i zmodyfikowaniu grilla, prześle go do badań laboratoryjnych. Dodatkowo strona postępowania zadeklarowała, że do czasu uzyskania pozytywnych wyników badań grill nie będzie wprowadzony ponownie na rynek. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że posiada na stanie magazynowym 2 272 sztuk grilla oraz wystawiła faktury korygujące na 1112 sztuk grilla, z czego 129 sztuk zostało zutilizowanych samodzielnie przez jej dystrybutorów, na dowód powyższego przekazała protokoły utylizacji oraz faktury korygujące. Dodatkowo strona postępowania wyjaśniła, powstałe wątpliwości związane ze złożonymi oświadczeniami przez dystrybutorów drogą elektroniczną.

Dowód: pismo strony postępowania z 11 lutego 2020 r. - k. 202-388 wraz z załącznikami akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 kwietnia 2020 r. strona postępowania przekazała negatywne wyniki badań laboratoryjnych udoskonalonego grilla oraz zadeklarowała, że w związku z tym grill nie będzie ponownie wprowadzany na rynek. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że prowadzi rozmowy związane ze zwrotem przedmiotowego grilla do producenta i w związku z tym wniosła o wydłużenie terminu na zakończenie procedury zwrotu do 31 maja 2020 r. Na dowód ww. działań strona postępowania przekazała: sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr 100/DLS/2020 z 31 marca 2020 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 20 kwietnia 2020 r. - k. 390-408 wraz z załącznikami k. 13-71 akt postępowania Prezesa UOKiK.



Pismem z 12 maja 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że uwzględnił jej prośbę o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów w toczącym się postępowaniu administracyjnym do 31 maja 2020 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 12 maja 2020 r. - k. 409 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 maja 2020 r. strona postępowania poinformowała, że rozpoczęła z dniem 28 kwietnia 2020 r. proces zwrotu kwestionowanego grilla do producenta oraz poinformowała, że dotychczas zwróciła 1 080 sztuk, na dowód czego przedłożyła fakturę sprzedaży. Dodatkowo strona postępowania zadeklarowała, że kwestionowany grill nie będzie ponownie wprowadzony na rynek, a zakończenie zwrotu grilla do producenta zakończone zostanie do 31 maja 2020 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 11 maja 2020 r. - k. 410-412 wraz z załącznikami akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 maja 2020 r. strona postępowania poinformowała, że zakończyła zwrot grilla do producenta, na dowód czego przekazała fakturę sprzedaży na 1179 sztuk grilla oraz zadeklarowała, że nie posiada kwestionowanego produktu na stanie magazynowym. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że nie otrzymała więcej odpowiedzi od swoich dystrybutorów o posiadaniu przedmiotowego grilla na stanie magazynowym, co traktuje jako milczące przyznanie się do nieposiadania grilla w ofercie handlowej. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że wyeliminowała zagrożenie stwarzane przez grill poprzez wycofanie go z rynku.

Dowód: pismo strony postępowania z 25 maja 2020 r. - k. 415-416 wraz z załącznikami akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 5 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania wszystkich dowodów świadczących, że zagrożenie stwarzane przez grill zostało wyeliminowane tj. 69 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu grilla na stanie magazynowym lub w przypadku podmiotów dokonujących zwrotu grilla – faktur korygujących. Dodatkowo organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie

powstałych wątpliwości związanych ilością zwróconego grilla do producenta w stosunku do ilości grilla posiadanego przez nią na stanie magazynowym. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji jakie działania naprawcze podjęła w stosunku do grilli posiadanych przez jednego z jej dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania protokołów zniszczenia kwestionowanego produktu w formie określonej w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 5 czerwca 2020 r. - k. 417-420 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 2 lipca 2020 r., strona postępowania poinformowała, że ponownie powiadomiła swoich dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez grill, ale nadal nie otrzymała odpowiedzi od wszystkich swoich dystrybutorów. Ponadto strona postępowania wyjaśniła powstałą rozbieżność w ilości zwróconych produktów do producenta i poinformowała, iż powstała różnica w ilości 13 sztuk kwestionowanego produktu wynikała z faktu uszkodzeń tych produktów. Jednocześnie strona przekazała protokół zniszczenia 13 sztuk grilla, które nie zostały zwrócone do producenta. W tym samym piśmie strona postępowania zadeklarowała, iż w przypadku otrzymania informacji od jakiegokolwiek swojego dystrybutora o posiadaniu grilla na stanie magazynowym zobowiązuje się do natychmiastowego odbioru, a następnie ich zwrotu do producenta lub przychyli się do prośby swojego dystrybutora o samodzielną utylizację grilli.

Dowód: pismo strony postępowania z 29 czerwca 2020 r. - k. 423-463 wraz z załącznikami akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 lipca 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wszczęciu postępowania w zakresie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 33a ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Dodatkowo organ nadzoru poinformował, iż w przekazanych materiałach dowodowych nadal brakuje oświadczeń od 28 dystrybutorów, w tym od dwóch sieci handlowych. Ponadto organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie materiału dowodowego spełniającego wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz informacji, w jakich cenach sprzedawany był kwestionowany produkt innym przedsiębiorstwom na podstawie faktur VAT. Dodatkowo

organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że zwrócił się do jednego z jej dystrybutorów o przekazanie oświadczenia potwierdzającego nieposiadanie przez niego grilli w ofercie handlowej lub dowodów potwierdzających samodzielne zniszczenie produktów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 lipca 2020 r. - k. 464-466 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 lipca 2020 r. organ nadzoru zwrócił się do jednego z dystrybutorów strony postępowania o przekazanie informacji, czy posiada w swoich sklepach kwestionowany produkt, a jeśli tak, to o wykonanie zwrotu produktu do strony postępowania lub samodzielne zutylizowanie produktu. W przypadku nieposiadania na stanie magazynowym kwestionowanego grilli Prezes UOKiK zwrócił się do dystrybutora strony postępowania o przekazanie stosownego oświadczenia potwierdzającego tą okoliczność.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 lipca 2020 r. - k. 467-468 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 lipca 2020 r. strona postępowania poinformowała, że ponownie powiadomiła swoich dystrybutorów od których nie otrzymała odpowiedzi o zagrożeniach stwarzanych przez produkt oraz oświadczyła, że do jednego ze swoich dystrybutorów powiadomienie o zagrożeniach stwarzanych przez grill wysłała listem poleconym. W tym samym piśmie strona postępowania wyjaśniła powstałą pomyłkę przy wystawieniu korekty faktury dla jednego z jej dystrybutorów. Dodatkowo strona postępowania wskazała ceny, po jakich sprzedawała kwestionowany produkt swoim dystrybutorom. Przy ww. piśmie strona postępowania przekazała korespondencję mailową z dystrybutorami, oświadczenia dystrybutorów, skan pisma wysłanego listem poleconym do jednego z dystrybutorów, korektę faktury, fakturę zakupu nowych części.

Dowód: pismo strony postępowania z 27 lipca 2020 r. - k. 423-504 wraz z załącznikami akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 4 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż w przekazanym materiale dowodowym nadal brakuje 20 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu grilli na stanie magazynowym lub w przypadku zwrotu/utylizacji grilli przez

dystrybutorów faktur korygujących. Dodatkowo organ nadzoru wskazał od których dystrybutorów nie otrzymał faktur korygujących.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 4 sierpnia 2020 r. - k. 505-506 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 4 sierpnia 2020 r., dystrybutor strony postępowania, do którego zwrócił się organ nadzoru poinformował, że grill w ramach wspólnie poczynionych uzgodnień ze stroną postępowania zostanie zutylizowany przez jej sklepy, które posiadają go w ilości do 5 sztuk, natomiast powyższej tego progu ilościowego produkt zostanie zwrócony do strony postępowania. W tym samym piśmie dystrybutor strony postępowania wyjaśnił powstałą pomyłkę związaną z błędnie wystawioną fakturą korygującą.

Dowód: pismo dystrybutora strony postępowania z 31 lipca 2020 r. - k. 507-542 wraz z załącznikami akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 sierpnia 2020 r. strona postępowania przekazała 8 oświadczeń od swoich dystrybutorów o nieposiadaniu kwestionowanego produktu na stanie magazynowym oraz przekazała skan z książki pocztowej nadania pism do jednej z sieci handlowej oraz korespondencję mailową z dystrybutorami.

Dowód: pismo strony postępowania z 10 sierpnia 2020 r. - k. 545-558 wraz z załącznikami akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 sierpnia 2020 r. strona postępowania przekazała 6 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu grilla na stanie magazynowym. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że otrzymała protokoły utylizacji od jednego z jej dystrybutorów oraz że jest w trakcie procesu odbioru grilla z sieci handlowej będącej jej dystrybutorem. Przy ww. piśmie strona postępowania przekazała fakturę korygującą, oświadczenia dystrybutorów, protokoły zniszczenia.

Dowód: pismo strony postępowania z 14 sierpnia 2020 r. - k. 559-591 wraz z załącznikami akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 września 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do dystrybutora strony postępowania o przekazanie informacji, czy proces zwrotu kwestionowanego produktu z jego sklepów został już zakończony. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał dystrybutora do przekazania informacji ile łącznie zostało zwróconych produktów do strony postępowania oraz ile grilli samodzielnie zutilizował dystrybutor.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 września 2020 r. - k. 592-595 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 września 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o uzupełnienie brakującego materiału dowodowego tj. przekazanie brakujących oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu grilla na stanie magazynowym lub w przypadku zwrotu/ utylizacji grilla przedłożenie faktur korygujących. W tym samym piśmie organ nadzoru wymienił dystrybutorów oraz wskazał sklepy dwóch sieci handlowych, od których nie otrzymał oświadczeń o nieposiadaniu grilla na stanie magazynowym. Dodatkowo organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż dopuszcza możliwość przedstawienia ww. dowodów pochodzących od central spółek dwóch sieci handlowych.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 września 2020 r. - k. 592-595 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 5 października 2020 r. strona postępowania poinformowała, że zakończyła proces odbioru grilli od dwóch swoich dystrybutorów, na dowód czego przekazała faktury korygujące. W tym samym piśmie strona postępowania zadeklarowała, że grille zostaną zwrócone do producenta po zakończeniu inwentaryzacji. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż ponownie wysłała informacje o zagrożeniach stwarzanych przez grill do dystrybutorów od których nie otrzymała odpowiedzi. Przy ww. piśmie strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu grilla na stanie magazynowym, faktury korygujące, korespondencję mailową z dystrybutorami.

Dowód: pismo strony postępowania z 5 października 2020 r. - k. 596-622 wraz z załącznikami akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 października 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających, że zwrócony przez dystrybutorów grill został przekazany producentowi. Ponadto organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o uzupełnienie materiału dowodowego tj. przekazanie brakujących oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o doprecyzowanie z których sklepów jednej z sieci handlowej pochodziły zwrócone grille, gdyż z przekazanego przez stronę materiału dowodowego wynikało, że zwroty nie objęły wszystkich sklepów tej sieci handlowej.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 października 2020 r. - k. 623-624 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 19 października 2020 r., dystrybutor strony postępowania, do którego zwrócił się organ nadzoru poinformował, że zwróciła do strony postępowania łącznie 483 sztuki grilla. Na dowód powyższego przekazał fakturę korygującą.

Dowód: pismo dystrybutora strony postępowania z 12 października 2020 r. - k. 627-694 wraz z załącznikami akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismami z 26 października 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do 16 dystrybutorów strony postępowania o przekazanie informacji, czy posiadają kwestionowany produkt, a jeśli tak, to o zwrot produktu do strony postępowania. W przypadku nieposiadania na stanie magazynowym kwestionowanego grilla Prezes UOKiK zwrócił się do dystrybutorów o przekazanie stosownego oświadczenia potwierdzającego tą okoliczność.

Dowód: pisma Prezesa UOKiK z 26 października 2020 r. - k. 697-728 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 3 listopada 2020 r., strona postępowania przekazała dowody świadczące o zwrocie grilla w ilości 421 sztuk do producenta. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że nie otrzymała od wszystkich swoich dystrybutorów odpowiedzi i ponowiła do nich komunikat o zagrożeniach stwarzanych przez kwestionowany produkt. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że niektóre sklepy miały prawo do skorzystania z zwrotu posezonalnego grilla. Dodatkowo strona postępowania wskazała sklepy z sieci handlowej które objęte były zwrotem kwestionowanego produktu. Przy ww. piśmie strona postępowania przekazała fakturę sprzedaży, fakturę korygującą, oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu grilla na stanie magazynowym, korespondencję mailową z dystrybutorami.

Dowód: pismo strony postępowania z 2 listopada 2020 r. - k. 729-750 wraz z załącznikami akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 9 listopada 2020 r. dystrybutor strony postępowania przekazał oświadczenie o nieposiadaniu grilla na stanie magazynowym.

Dowód: pisma dystrybutorów strony postępowania z 9 listopada 2020 r. - k. 752 wraz z załącznikami akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismami, które wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 10 listopada 2020 r. sześciu dystrybutorów strony postępowania przekazało oświadczenia o nieposiadaniu grilla na stanie magazynowym.

Dowód: pisma sześciu dystrybutorów strony postępowania, które wpłynęły do UOKiK w dniu 10 listopada 2020r. - k. 752-759 wraz z załącznikami akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismami, które wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 12 listopada 2020 r., dwóch dystrybutorów strony postępowania przekazało oświadczenia o nieposiadaniu grilla na stanie magazynowym.

Dowód: pisma dwóch dystrybutorów strony postępowania, które wpłynęły do UOKiK w dniu 12 listopada 2020 r. - k. 760-761 wraz z załącznikami akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 13 listopada 2020 r., dystrybutor strony postępowania przekazał oświadczenie o nieposiadaniu grilla na stanie magazynowym.

Dowód: pisma dystrybutorów strony postępowania z 13 listopada 2020 r. - k. 762 wraz z załącznikami akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 18 listopada 2020 r., dystrybutor strony postępowania przekazał oświadczenie o nieposiadaniu grilla na stanie magazynowym.

Dowód: pisma dystrybutora strony postępowania z 18 listopada 2020 r. - k. 763 wraz z załącznikami akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 18 listopada 2020 r., strona postępowania przekazała 5 oświadczeń od swoich dystrybutorów oraz wyciąg z pocztowej książki nadawczej, potwierdzający wysłanie pism do dystrybutorów.

Dowód: pismo strony postępowania z 9 listopada 2020 r. - k. 764-773 wraz z załącznikami akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismami, które wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 19 listopada 2020 r., dwóch dystrybutorów strony postępowania przekazało oświadczenia o nieposiadaniu grilla na stanie magazynowym.



Dowód: pisma dwóch dystrybutorów strony postępowania, które wpłynęły do UOKiK w dniu 19 listopada 2020 r. - k. 774-777 wraz z załącznikami akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 19 listopada 2020 r., jeden z dystrybutorów przekazał informację, że zakończył proces zwrotu grilla do strony postępowania. Na dowód powyższego przekazał korekty faktur oraz zestawienie wszystkich sztuk zutilizowanych przez sklepy należącej do niego sieci handlowej.

Dowód: pismo dystrybutora strony postępowania z 19 listopada 2020 r. - k. 779-780 wraz z załącznikami akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 24 listopada 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji czy konsumenci dokonali zwrotu dodatkowych ilości kwestionowanego produktu w związku z prowadzoną akcją informacyjną mającą na celu wycofanie grilla z rynku.

Dowód: pisma Prezesa UOKiK z 24 listopada 2020 r. - k. 781 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 15 grudnia 2020 r., strona postępowania poinformowała, że jej kontrahenci nie dokonali zwrotu dodatkowych ilości grilla. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że nie otrzymała oświadczeń o nieposiadaniu grilla na stanie magazynowym od dystrybutorów do których ponownie zwróciła się o ich przekazanie.

Dowód: pismo strony postępowania które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 15 grudnia 2020 r. - k.784 wraz z załącznikami akt postępowania Prezesa UOKiK.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca ACTIVA POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze wprowadził grill na rynek polski i jest jego dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie strony postępowania, iż jest dystrybutorem grilla złożone w piśmie z 17 października 2019 r. oraz faktury poświadczające nabycie przedmiotowych grille od niemieckiego producenta.

Dowód: pismo strony postępowania z 17 października 2019 r. wraz załącznikami – k. 17-143 - akt postępowania Prezesa UOKiK; protokół i akta kontroli (nr DS.ŻN.8361.177(1).MP.SK.(MP) - k. 1-81 akt kontroli Pomorskiego WIIH.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust.3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktów ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państwa członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne

z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 1860-1+A1:2017-08 „*Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilli- Część 1: Grille opalane paliwami stałymi- Wymagania i metody badań*”, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa grilla okrągłego; koło grill nr art.19661 z uwzględnienie wymagań określonych w tej normie.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że grill może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie konstrukcyjnym; stwierdzono bowiem, że ruszt na żywność nie trzyma się stabilnie na zaczepach umiejscowionych na bokach osłony grilla. Osłona misy paleniska o wysokości 11,5 cm została wykonana z bardzo cienkiej, miękkiej, giętkiej i odkształcającej się blachy, w której znajdowały się otwory i zaczepy stanowiące punkty podparcia dla rusztu na żywność. Stwierdzono, poprzez dokonanie pomiaru suwmiarką, że grubość blachy osłony paleniska (podtrzymującej ruszt) wynosi 0,56 mm – grubość blachy zmierzono razem z dwustronną emalią, którą była pokryta. Podczas próby obciążenia rusztu na żywność – lekkim nacisku (producent nie określił dopuszczalnego maksymalnego obciążenia rusztu na żywność) stwierdzono wyginanie się brzegów osłony paleniska - ruszt traci punkty podparcia, przechyla się w dół – w stronę użytkownika i spada z zaczepów. W opinii inspektorów Pomorskiego WIIH, stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla użytkowników z uwagi na ryzyko pożaru lub poparzenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowane grille nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego oraz wyjaśnień strony postępowania wynika, że zakupiła od niemieckiego producenta w okresie od marca 2015 r. do 15 marca 2019 r. i wprowadziła łącznie na rynek 33 095 egzemplarzy produktu, sprzedając go 88 dystrybutorom. W toku postępowania jego strona skontaktowała się z 85 dystrybutorami produktów i poinformowała ich o zagrożeniach stwarzanych przez grill oraz o konieczności zwrotu posiadanych egzemplarzy w celu przeprowadzenia działań naprawczych. Strona postępowania przekazała łącznie 84 oświadczeń od swoich dystrybutorów o nieposiadaniu grilla na stanie magazynowym oraz przekazała protokoły samodzielnego zniszczenia kwestionowanego produktu przez jej dystrybutorów w ilości 202 sztuk, w tym protokół samodzielnego zniszczenia przez nią 13 sztuk kwestionowanego produktu. Jednocześnie strona postępowania

wskazała, że 3 jej dystrybutorów nie prowadzi już działalności gospodarczej i w związku z tym nie przekazała odpowiedzi od tych dystrybutorów. Prezes UOKiK zweryfikował ww. informacje za pośrednictwem rejestru przedsiębiorców KRS oraz CEiDG i uznał za wiarygodne. Dodatkowo jeden z dystrybutorów nie udzielił odpowiedzi na pismo skierowane do niego przez stronę postępowania oraz organ nadzoru. W ramach podjętych działań strona postępowania przekazała oświadczenia od 84 dystrybutorów o nieposiadaniu grilla na stanie magazynowym oraz faktury korygujące potwierdzającą zwrot 1606 sztuk produktu od swoich kontrahentów. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania przekazała zmodyfikowany model grilla do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach w celu zweryfikowania czy wprowadzone zmiany konstrukcyjne gwarantują bezpieczne użytkowanie grilla. Po uzyskaniu negatywnych wyników badań grilla, strona postępowania wycofała z rynku polskiego kwestionowany produkt, który w ilości 2680 sztuk zwróciła do niemieckiego producenta. Dodatkowo strona postępowania zamieściła na swojej stronie internetowej ostrzeżenie dla konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez kwestionowany produkt. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania tj. oświadczenia od dystrybutorów o nieposiadaniu grilla na stanie magazynowym, faktury zakupu, faktury korygujące, faktury sprzedaży, korespondencja z dystrybutorami, sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 54/BT/2020 z 31 marca 2020 r., protokoły utylizacji, skan komunikatu ze strony internetowej. Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez grilla co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z faktem, że dla dystrybutora - przedsiębiorcy ACTIVA POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze niniejsze postępowanie administracyjne nie było pierwszym postępowaniem dotyczącym ogólnego bezpieczeństwa grilli, które wcześniej również posiadały podobne wady konstrukcyjne, naruszył on obowiązek określony w art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone art. 33 a ust 3 pkt. 1 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za dostarczanie produktów, o których dystrybutor wie, lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na niego karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne.

Mając na względzie poważne zagrożenie stwarzane przez grill, a także okoliczność, że nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK uznał w niniejszej sprawie za celowe nałożenie na nią kary pieniężnej. W stosunku do strony toczyło się wcześniej postępowanie administracyjne dotyczące ogólnego bezpieczeństwa grilla (*vide* decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/25/2018). Prezes UOKiK, biorąc pod uwagę profesjonalny charakter prowadzonej przez stronę postępowania działalności gospodarczej i jej doświadczenie zawodowe, a także wcześniejsze postępowanie prowadzone na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie dotyczące grilli, uznał że miała ona świadomość zagrożenia stwarzanego przez ten rodzaj produktów i każdorazowo przed wprowadzaniem ich na rynek powinna zwiększyć nadzór nad ich bezpieczeństwem oraz mieć świadomość przepisów dotyczących bezpieczeństwa produktów wynikających z obowiązującego prawa. Istotnym jest również długi okres obowiązywania normy EN 1860-1+A1:2017-08 „*Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilli- Część 1: Grille opalane paliwami stałymi- Wymagania i metody badań*” z uwzględnieniem której oceniane było bezpieczeństwo produktu będącego przedmiotem postępowania. W związku z powyższym uznać należy, że strona postępowania miała wystarczająco dużo czasu na rzetelne zapoznanie się z wymaganiami bezpieczeństwa przewidzianymi w normie dla wprowadzanych przez nią na rynek produktów i zapewnienie ich odpowiedniego zastosowania. Dodatkowo należy podkreślić, że ww. norma nie uległa zmianie od ostatniego naruszenia praw przez stronę postępowania, a więc wymagania dotyczące bezpieczeństwa grilla były znane stronie postępowania.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być

zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, że możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez dystrybutora zagrożenia stwarzanego przez produkt ani od podjęcia współpracy z organem nadzoru.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że wobec strony postępowania wcześniej prowadzono postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dotyczące grilla (*vide* decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/25/2018), a zatem w ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania powinna być świadoma regulacji dotyczących bezpieczeństwa tej grupy produktów i obowiązujących przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę fakt, że strona postępowania wprowadziła na rynek dużą ilość produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa (tj. łącznie 33 095 grilla), co niewątpliwie wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup grilli byli i nadal mogą być narażeni na stwarzane przez nie zagrożenia.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania podjęła pełną współpracę z organem nadzoru – wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez grill i przekazała dowody podjęcia tych działań. Na korzyść strony postępowania przemawia również fakt, że brak było skarg oraz reklamacji na produkt związanych ze stwierdzoną nieprawidłowością.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży produktów (grilla) stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nie zostały przez przedsiębiorcę odzyskane (tj. nieodebrane z rynku) oraz średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na zestawieniu rozchodów przekazanych przez stronę postępowania z którego wynikało, że produkt był sprzedawany po cenach od 20,40 zł do 46,64 zł, a zatem średnia cena sprzedaży wyniosła 33,52 zł. W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 30 402 sztuk produktu wyniosła 1 019 075, 04 zł. Prezes UOKiK przy określaniu korzyści majątkowej uwzględnił fakt, że dystrybutor łącznie 2680 sztuk grilla zwrócił do niemieckiego producenta oraz samodzielnie zutylizował 13 sztuk produktu.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 10 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadzała na rynek w okresie od marca 2015 r. do 15 marca 2019 r. łącznie 33 095 sztuk grilla, zatem w ocenie Prezesa UOKiK naruszenie nie miało charakteru jednorazowego, a jego zasięg był znaczny ze względu długi okres wprowadzania grilla na rynek polski oraz ze względu na ilość zakupionych przez konsumentów produktów, którzy byli i nadal mogą być narażeni na poważne zagrożenia przez nie stwarzane. Dodatkowo, grill należą do kategorii produktów, które konsumenci kupują z zamiarem nie kilkukrotnego, ale dłuższego użytkowania, w związku z czym wzrasta

prawdopodobieństwo, że posiadają je w swoich gospodarstwach domowych. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone. Zatem mimo, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa i podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez grille, to waga naruszenia prawa nie jest znikoma, zatem organ nadzoru na podstawie tej przesłanki nie mógł odstąpić od nałożenia kary i poprzestać na pouczeniu.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

Wobec powyższego w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

- 1) \_Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 oraz z 2020 r. poz. 1337), strona postępowania może w terminie 14



dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
  - a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

- 4) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak  
*/podpisano elektronicznie/*