



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-145()12/MJ

Warszawa, dn. 4 grudnia 2012 r.

DECYZJA DNR- 1/131/2012

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sweterka nr art. 173, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Bronisława Jurmanowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „JOMAR” Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Bronisław Jurmanowicz w Radomiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 1 sierpnia 2012 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczący sweterka nr art. 173, zwanego dalej „sweterkiem”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Bronisława Jurmanowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „JOMAR” Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Bronisław Jurmanowicz w Radomiu, zwanego dalej „Przedsiębiorcą”.

Sweterek nr art. 173 z długim rękawem jest wykonany z przędzy w kolorowe pasy i zapinany z przodu na zamek błyskawiczny. Na rękawach umieszczono owalne wzmocnienia

imitujące „łaty”. Do podkroju szyi wszyty jest kaptur ściągany sznurkiem, którego wolne końce zabezpieczone są przed strzępieniem trójwymiarową nakładką wykonaną z tworzywa sztucznego. Sznurek przy przesuwaniu w tunelu umożliwia dopasowanie wielkości otworu kaptura. Krawędzie rękawów oraz dołu sweterka są wykończone ściągaczem. W dolnej części sweterka znajduje się wyhaftowany napisy „DISCOVER” lub „DIVISION”. Do produktu wszyta jest wszywka, na której podano: „PPHU JOMAR”, „www.jomar.pl”, rozmiar, skład surowcowy oraz informacje dotyczące konserwacji w formie piktogramów. Ponadto, do sweterka dołączona jest etykieta, na której podano m.in. „JOMAR”, „BOYS”, „Jakość:PIERWSZA”, skład surowcowy, „sweterek 173”, wzrost, informacje dotyczące konserwacji produktu, „PPHU JOMAR, Bronisław Jurmanowicz, 26-600 Radom, ul. Konopnickiej 12, tel. 601 937 383”, „wyprodukowano w Polsce” oraz „Wszystkie prawa zastrzeżone”. Opakowanie jednostkowe produktu stanowi zamykana paskiem taśmy samoprzylepnej foliowa torba.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Hurtownia Artykułów Niemowlęcych „BUDIREK-CK” Cieślikowie, Kowalewscy spółka jawna z siedzibą w Lublinie, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”, poddali sweterek ocenie bezpieczeństwa.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, iż ww. produkt pod względem budowy oraz wykonania może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia dzieci z uwagi na zastosowanie przy kapturze sznurka ściągającego o swobodnych końcach, co stanowi niezgodność z pkt 3.2.1 normy, zgodnie z którym, ubrania przeznaczone dla małych dzieci do lat siedmiu (tj. dzieci o wzroście do 134 cm włącznie) nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję oraz z uwagi na zastosowanie trójwymiarowych ozdób na wolnych końcach sznurka ściągającego, co nie spełnia wymagań pkt. 3.1.1 normy, w myśl której, niedozwolone jest stosowanie trójwymiarowych ozdób na wolnych końcach sznurka ściągającego. Stwierdzone nieprawidłowości mogą być przyczyną zajścia nieszczęśliwego wypadku i powstania urazu

w trakcie użytkowania tych produktów (np. wolne końce sznurka ściągającego mogą zaczepić się w trakcie zabawy o zjeżdżalnię i spowodować uduszenie się dziecka przez zaciśnięcie sznurka).

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 10 sierpnia 2012 r. organ nadzoru powiadomił przedsiębiorcę Bronisława Jurmanowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „JOMAR” Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Bronisław Jurmanowicz w Radomiu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sweterka. Ponadto, postanowieniem wydanym w dniu 16 sierpnia 2012 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, z uwagi na stwarzane przez produkt zagrożenia, takim działaniem powinno być odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub uzyskanie ich oświadczeń o nieposiadaniu sweterka, a także np. przekazanie dowodów zniszczenia lub usunięcia zagrożeń stwarzanych przez te produkty bądź dowodów jego zwrotu do dostawcy. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu oraz dostarczenia pełnej listy dystrybutorów przedmiotowego sweterka. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o określenie roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanym produktem.

W odpowiedzi, pismem z dnia 9 września 2012 r. Przedsiębiorca poinformował Prezesa UOKiK, iż kwestionowany sweterek został wyprodukowany na początku 2012 r. w ilości ok. 300 egzemplarzy, z których 270 sztuk zostało przekazanych dystrybutorom na podstawie faktur VAT, zaś 30 egzemplarzy - klientom detalicznym na podstawie paragonów.

Ponadto, strona postępowania wskazała, iż sweterki znajdujące się na stanie magazynowym trzech dystrybutorów zostały poddane modyfikacjom, polegającym na usunięciu sznurków ściągających i zaszyciu tuneli oraz że odebrała od pozostałych 4 dystrybutorów przedmiotowy sweterek, który także został zmodyfikowany. Ponadto, Przedsiębiorca przedłożył zestawienie sprzedaży przedmiotowego sweterka, oświadczenia trzech dystrybutorów o podjęciu działań naprawczych wobec znajdujących się w ich posiadaniu sweterków, faktury korygujące potwierdzające odebranie od czterech dystrybutorów sweterka, jak również dokumentację fotograficzną świadczącą o usunięciu sznurków ściągających i zaszyciu tuneli w sweterkach wycofanych z rynku.

Pismem z dnia 21 września 2012 r. Prezes UOKiK, z uwagi na brak dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt przekazany przedsiębiorcy Pampers R. Ginalski, M. Zabłocka spółka jawna z siedzibą w Lublinie, który zgodnie z wykazem przekazanym przez Przedsiębiorcę był jednym z odbiorców produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania, wezwał stronę postępowania do przedstawienia dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez sweterki przekazane temu przedsiębiorcy.

W odpowiedzi, przy piśmie z dnia 1 października 2012 r. strona postępowania przekazała oświadczenie przedsiębiorcy Pampers R. Ginalski, M. Zabłocka spółka jawna z siedzibą w Lublinie o nieposiadaniu kwestionowanego sweterka na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 4 października 2012 r. Prezes UOKiK poinformował Przedsiębiorcę o przysługującym mu prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Bronisław Jurmanowicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „JOMAR” Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Bronisław Jurmanowicz w Radomiu wprowadził sweterek nr art. 173 na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na

wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie dołączonej do kwestionowanego sweterka widnieje nazwa oraz dane teleadresowe Przedsiębiorcy: „PPHU JOMAR, Bronisław Jurmanowicz, 26-600 Radom, ul. Konopnickiej 12, tel. 601 937 383”.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Ocena bezpieczeństwa sweterka wykazała, iż produkt pod względem budowy oraz wykonania może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia dzieci z uwagi na zastosowanie przy kapturze sznurka ściągającego o swobodnych końcach oraz trójwymiarowych ozdób na wolnych końcach sznurka ściągającego.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż sweterek będący przedmiotem niniejszego postępowania nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów, w szczególności dzieci. Strona postępowania nie zakwestionowała powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca Bronisław Jurmanowicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą

„JOMAR” Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Bronisław Jurmanowicz w Radomiu podjął działania mające na celu usunięcie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez produkt będący jego przedmiotem. W toku niniejszego postępowania strona postępowania oświadczyła, iż wyprodukowała ok. 300 sztuk sweterka, z których 270 egzemplarzy zostało przekazanych 8 polskim dystrybutorom (co znajduje potwierdzenie w przekazanym przez Przedsiębiorcę „zestawieniu sprzedaży”), natomiast 30 sztuk zostało sprzedanych klientom detalicznym na podstawie paragonów.

Po otrzymaniu informacji o wszczęciu niniejszego postępowania strona postępowania podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany sweterek, a następnie przedłożyła dowody potwierdzające powyższą okoliczność: oświadczenia trzech dystrybutorów o podjęciu działań naprawczych wobec znajdujących się u nich na stanie magazynowym sweterków, faktury korygujące potwierdzające odebranie od czterech dystrybutorów przedmiotowego sweterka oraz przedstawiła oświadczenie jednego dystrybutora o nieposiadaniu na stanie magazynowym produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Jednocześnie, Przedsiębiorca przekazał organowi nadzoru dokumentację fotograficzną potwierdzającą usunięcie sznurków i zasycie tuneli w produktach wycofanych od dystrybutorów.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sweterka nr art. 173, Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania dowody i wyjaśnienia są wiarygodnie i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Bronisław Jurmanowicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „JOMAR” Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Bronisław Jurmanowicz w Radomiu - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkt będący jego przedmiotem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania

administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

1. Bronisław Jurmanowicz
„JOMAR” Przedsiębiorstwo Produkcyjno
Handlowo Usługowe Bronisław Jurmanowicz
ul. Marii Konopnickiej 12
26-600 Radom
2. a/a