



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 30 marca 2020 r.

DNR-2.730.253.2019.KZ

DECYZJA DNR-2/76/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, zabawki Grzechotki do wózka BG2784, NO. 911 B, kod EAN 5902719712784, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia i stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Grzechotka do wózka BG2784, NO. 911 B, kod EAN 5902719712784, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 grudnia 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,



3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania tj. brak na zabawce i jej opakowaniu ostrzeżenia przewidzianego dla zabawek przeznaczonych do przymocowania lub powieszenia w poprzek kołyski, łóżeczka lub wózka głębokiego,

4) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Grzechotka do wózka BG2784, NO. 911 B, kod EAN 5902719712784, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 276/2019 z 1 sierpnia 2019 r. – na kwotę **293 zł (dwieście dziewięćdziesiąt trzy złote)**,

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Grzechotka do wózka BG2784, NO. 911 B, kod EAN 5902719712784, w ustalonej wysokości **293 zł (dwieście dziewięćdziesiąt trzy złote)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Pile (akta kontroli D/PL NR.8361.95.2019) stwierdzono w ofercie zabawkę Grzechotki do wózka BG2784, NO. 911 B, kod EAN 5902719712784. Jako dowód zakupu przedmiotowej zabawki okazano inspektorom Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Pile, fakturę nr 2262/18/FV z 14 grudnia 2018 r. w ilości 6 sztuk, poświadczającą zakup od przedsiębiorcy Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, CHINA, na podstawie faktury Invoice No.: JMC-PL 18034 z 5 grudnia 2018 r. w ilości 480 sztuk.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 276/2019) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia

wymagań określonych w następujących punktach normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 5.1 b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów (kulek), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- pkt 5.4. f oraz 7.11, brak na zabawce i jej opakowaniu ostrzeżenia przewidzianego dla zabawek przeznaczonych do przymocowania lub powieszenia w poprzek kołyski, łóżeczka dziecięcego lub wózka głębokiego,
- pkt 7.1, obecność sprzecznych ze sobą ostrzeżeń dotyczących wieku, które mogą wprowadzać w błąd.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 24 października 2019 r. zawiadomił przedsiębiorcę Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki Grzechotka do wózka BG2784, NO. 911 B, kod EAN 5902719712784, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, stwarzających ryzyko uduszenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki tj. ostrzeżenia graficznego dotyczącego ograniczenia wiekowego (0-3) i postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku tj. braku na zabawce i jej opakowaniu ostrzeżenia przewidzianego dla zabawek przeznaczonych do przymocowania lub powieszenia w poprzek kołyski, łóżeczka dziecięcego lub wózka głębokiego,
- 2) nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Grzechotka do wózka BG2784, NO. 911 B, kod EAN 5902719712784, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,

3) nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania tj. brak na zabawce i jej opakowaniu ostrzeżenia przewidzianego dla zabawek przeznaczonych do przymocowania lub powieszenia w poprzek kołyski, łóżeczka lub wózka głębokiego,

4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Grzechotka do wózka BG2784, NO. 911 B, kod EAN 5902719712784.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: faktur zakupu wyrobów, oświadczenia o stanie posiadania wyrobów, listy odbiorców oraz oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu i jednostkowej cenie sprzedaży przedmiotowej zabawki.

W piśmie z dnia 12 listopada 2019 r. strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona na podstawie faktury JMC-PL 18013 (13/18/PZ) w ilości 576 sztuk oraz faktury JMC-PL 18034 (34/18/PZ) w ilości 480 sztuk, łącznie w ilości 1056 sztuk. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż posiada wyrób na stanie magazynowym w ilości 48 sztuk i nadesłała zestawienie sprzedaży wyrobów, listę dystrybutorów wraz z oświadczeniem, iż całkowita liczba dostarczonych do kontrahentów wyrobów wynosi 1008 sztuk, a 1 sztuka przedmiotowej zabawki stanowiła wzór handlowy. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka była sprzedawana w cenie 6 złotych.

Postanowieniem z dnia 9 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia opublikowanego w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej, wyznaczając jednocześnie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż jeśli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie niniejszego postanowienia, odstąpi w drodze decyzji od nałożenia kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu strony postępowania.

W piśmie z dnia 17 stycznia 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż wycofała wyrób w ilości 107 sztuk i nadesłała dowód publikacji ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, listę odbiorców wraz z ilościami zwróconych wyrobów, faktury korygujące i oświadczenia dystrybutorów o posiadaniu lub braku przedmiotowych zabawek na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 3 lutego 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o uzupełnienie oświadczenia o stwierdzenie, iż wycofane wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu.

W piśmie z dnia 17 lutego 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż wycofane wyroby w ilości 107 sztuk nie będą ponownie wprowadzane do obrotu.

Pismem z dnia 25 lutego 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, jest importerem zabawki Grzechotka do wózka BG2784, NO. 911 B, kod EAN 5902719712784.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów

niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 276/2019) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w punktach 5.1 b, pkt 5.4. f oraz 7.11, pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Grzechotka do wózka BG2784, NO. 911 B, kod EAN 5902719712784, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia i stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, a także postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania oraz ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Zgodnie z § 5 ust. 9 rozporządzenia, na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku

wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych, dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu lub usunięcie niezgodności oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 9 grudnia 2019 r., mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód czego przekazała: listę 30 odbiorców przedmiotowej zabawki oraz uzyskane od nich 22 oświadczenia o braku wyrobów na stanie magazynowym i 8 oświadczeń o ich posiadaniu oraz 8 faktur korygujących, poświadczających zwrot przedmiotowej zabawki w ilości 107 sztuk. Ponadto strona postępowania przekazała dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia

niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 9 grudnia 2019 r zostało stronie skutecznie doręczone 18 grudnia 2019 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 17 stycznia 2020 r.

Z materiału dowodowego wynika, że strona postępowania nadała pismo przekazujące dowody za pośrednictwem firmy kurierskiej w dniu 17 stycznia 2020 r., które wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 20 stycznia 2020 r.

Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256) termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, którym obecnie jest Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie.

Pomimo, iż z materiału dowodowego wynika, że strona postępowania przekazała dowody za pośrednictwem firmy kurierskiej po terminie wyznaczonym w postanowieniu, tj. w dniu 20 stycznia 2020 r., Prezes UOKiK uznał czynność dokonaną po terminie za skuteczną i odstąpił od nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami i niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z treścią art. 97 ust. 4 pkt 3) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej

i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 276/2019) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b, pkt 5.4 f oraz 7.11 i pkt 7.1 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki Grzechotka do wózka BG2784, NO. 911 B, kod EAN 5902719712784, w wysokości **293 zł (dwieście dziewięćdziesiąt trzy złote)**, poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 145/2019 z dnia 1 sierpnia 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi **293 zł (dwieście dziewięćdziesiąt trzy złote)**. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Przedsiębiorca Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki Grzechotka do wózka BG2784, NO. 911 B, kod EAN 5902719712784, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U.

z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, obowiązany jest uiścić kwotę w wysokości **293 zł (dwieście dziewięćdziesiąt trzy złote)**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr **51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust.

1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2

ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru
Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/