



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.137.2020.KZ

Warszawa, 17 grudnia 2020 r.

**DECYZJA DNR-2/293/2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Przedsiębiorstwo Produkcyjne, Handlowe i Usługowe „AXIOM” sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej (dalej także: „strona postępowania), zabawki Pluszowa pozytywka Króliczek, art. Nr 11/5021, nr partii AX 403, kod EAN 5904042050212, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.2 i pkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Przedsiębiorstwo Produkcyjne, Handlowe i Usługowe „AXIOM” sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Pluszowa pozytywka Króliczek, art. Nr 11/5021, nr partii AX 403, kod EAN 5904042050212, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.2 i pkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 21 sierpnia 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Pluszowa pozytywka Króliczek, art. Nr 11/5021, nr partii AX 403, kod EAN 5904042050212, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 79/2020 z dnia 26 marca 2020 r. – na kwotę **511 zł (pięćset jedenaście złotych)**,

b) zobowiązuje Przedsiębiorstwo Produkcyjne, Handlowe i Usługowe „AXIOM” sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Pluszowa pozytywka Króliczek, art. Nr 11/5021, nr partii AX 403, kod EAN 5904042050212, w ustalonej wysokości **511 zł (pięćset jedenaście złotych)**.

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Przedsiębiorstwie Produkcyjnym, Handlowym i Usługowym „AXIOM” sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Pluszowa pozytywka Króliczek, art. Nr 11/5021, nr partii AX 403, kod EAN 5904042050212. Zabawka zakupiona została przez kontrolowanego w ilości 1200 sztuk na podstawie faktury Invoice No: 91917122604HT z dnia 28 grudnia 2018 r. od przedsiębiorcy Jiangsu Soho Technology Trading Co., Ltd., SHANGHAI, CHINA.

Zabawka Pluszowa pozytywka Króliczek, art. Nr 11/5021, nr partii AX 403, kod EAN 5904042050212 – to zabawka z miękkim wypełnieniem, w której umieszczono pozytywkę z mechanizmem samozwijającym linkę zakończoną owalnym uchwytem.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 79/2020) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w normie PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne:

- pkt 5.2 c, z uwagi na nietrwałość szwów i dostępność materiału wypełniającego,
- pkt 5.4 e, z uwagi na zbyt silny mechanizm zwijający linkę.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK pismem z dnia 23 lipca 2020 r. zawiadomił Przedsiębiorstwo Produkcyjne,

Handlowe i Usługowe „AXIOM” sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki Pluszowa pozytywka Króliczek, art. Nr 11/5021, nr partii AX 403, kod EAN 5904042050212, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.2 i pkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na nietrwałość szwów i dostępność materiału wypełniającego, co stwarza ryzyko uduszenia oraz zbyt silny mechanizm zwijający linkę,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Pluszowa pozytywka Króliczek, art. Nr 11/5021, nr partii AX 403, kod EAN 5904042050212, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.2 i pkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Pluszowa pozytywka Króliczek, art. Nr 11/5021, nr partii AX 403, kod EAN 5904042050212.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu przedmiotowej zabawki lub oświadczenia, że zakup był jednorazowy, oświadczenia o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu i oświadczenia o stanie posiadania wyrobów oraz listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu oraz oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 29 lipca 2020 r.

W piśmie z dnia 29 lipca 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż faktura INVOICE NO: 91917122604HT z dnia 28 grudnia 2018 r. stanowi jedyny dowód zakupu zabawki. Wyrób został wprowadzony do obrotu w ilości 600 sztuk i sprzedany w ilości 455 sztuk, 2 sztuki zostały zdjęte ze stanu magazynowego na podstawie dokumentu RW, z powodu reklamacji, 2 sztuki zostały zwrócone przez klienta na podstawie faktury korygującej i 2 sztuki zdjęto ze stanu magazynowego na podstawie dokumentu RW (likwidacja). Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż 143 sztuki zostały zdjęte ze stanu magazynowego na podstawie dokumentu RW, (likwidacja) i nie posiada wyrobów na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, iż pod pozycją nr 26 na fakturze INVOICE NO: 91917122604HT z dnia 28 grudnia 2018 r. znajduje się również zabawka pluszowa Pozytywka Miś, 11/5021, nr partii AX403, kod

EAN 5904042050212. Do pisma załączono listę 58 odbiorców wyrobów wraz z informacją o cenie sprzedaży wyrobów, która wynosiła od 15,06 zł do 31,30 zł.

W postanowieniu z dnia 21 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż strona postępowania winna przedstawić dowody wycofania wyrobów z obrotu lub dowody usunięcia niezgodności oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 26 sierpnia 2020 r.

W piśmie z dnia 15 września 2020 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 21 września 2020 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie komunikatu ze zdjęciem wyrobu umieszczonego na stronie internetowej oraz zamieściła ogłoszenie w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż wszystkie wyroby zostały wycofane z obrotu, na dowód czego załączyła faktury korygujące i wskazała, iż posiada na stanie magazynowym 24 sztuki wyrobów i wyjaśniła, iż jeden z odbiorców zakupił wyrób na podstawie paragonu. Jednocześnie strona postępowania przekazała oświadczenia odbiorców o posiadaniu i braku wyrobów na stanie magazynowym. Do pisma załączono wydruk ze strony internetowej oraz gazetę z wymaganym ogłoszeniem.

Pismem z dnia 25 września 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych przesłanych dokumentów tj. kopii oświadczeń kontrahentów poprzez przedstawienie oryginałów bądź potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, pod rygorem pozostawienia przesłanej dokumentacji bez rozpoznania.

Pismo zostało stronie postępowania doręczone 2 października 2020 r.

W piśmie z dnia 8 października 2020 r. (nadanym 9 października 2020 r.) strona postępowania oświadczyła, iż jedno z wcześniej przesłanych oświadczeń dystrybutora stanowi oryginał i poinformowała o tym, iż tabelka z listą odbiorców zawiera błąd, gdyż wpisano niewłaściwy numer faktury korygującej. Do pisma załączono oświadczenia kontrahentów o braku wyrobów na stanie magazynowym i faktury korygujące, potwierdzone za zgodność z oryginałem.

Pismem z dnia 3 listopada 2020 r. Prezes UOKiK w związku z otrzymanymi dowodami i oświadczeniem, iż wycofano wszystkie wyroby zwrócił się do strony postępowania z prośbą o złożenie oświadczenia, iż znajdujące się w posiadaniu wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu wraz z podaniem ich ilości.

W odpowiedzi, pismem z dnia 9 listopada 2020 r. strona postępowania poinformowała, iż posiada na stanie magazynowym 26 sztuk przedmiotowej zabawki, z czego 24 sztuki stanowią zwroty wycofanych wyrobów od dystrybutorów oraz 2 sztuki przedmiotowych zabawek, które stanowią reklamację przyjętą przez kontrahenta strony postępowania od klienta detalicznego, na dowód czego załączono do pisma faktury korygujące. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka nie będzie ponownie wprowadzona do obrotu.

W piśmie z dnia 24 listopada 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorstwo Produkcyjne, Handlowe i Usługowe „AXIOM” sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej jest importerem zabawki Pluszowa pozytywka Króliczek, art. Nr 11/5021, nr partii AX 403, kod EAN 5904042050212, co poświadcza faktura zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 79/2020) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2 c i pkt 5.4 e normy PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Pluszowa pozytywka Króliczek, art. Nr 11/5021, nr partii AX 403, kod EAN 5904042050212, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.2 i pkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Punkt 1.2 załącznika nr 1 pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych, dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu lub usunięcie niezgodności, zaprzestanie udostępniania wyrobu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został zakupiony w ilości 600 sztuk i sprzedany 57 kontrahentom i jednemu detalicznie na paragon, w łącznej ilości 455 sztuk. Pozostałe wyroby w ilości 143 sztuk według oświadczenia strony postępowania złożonego w trakcie kontroli w dniu 10 czerwca 2020 r. oraz w toku postępowania zostały zlikwidowane. Strona przedstawiła oświadczenia 46 dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz 11 oświadczeń o posiadaniu wyrobów na stanie magazynowym wraz z fakturami korygującymi, poświadczającymi zwrot 24 sztuk wyrobów. Dodatkowo strona postępowania przedstawiła 2 faktury korygujące, poświadczające zwrot 2 sztuk wyrobów, z uwagi na zgłoszoną reklamację klienta detalicznego, który zakupił wyrób od kontrahenta strony postępowania. Ponadto strona postępowania złożyła oświadczenie, iż wycofane wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu. W toku postępowania strona postępowania nadesłała dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 21 sierpnia 2020 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, usunięcia niezgodności, zaprzestania udostępniania i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, doręczone zostało stronie postępowania 26 sierpnia 2020 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów przypadał na dzień 25 września 2020 r.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 21 sierpnia 2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Przedsiębiorstwo Produkcyjne, Handlowe i Usługowe „AXIOM” sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 79/2020) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2 c i pkt 5.4 e normy PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu – zabawki Pluszowa pozytywka Króliczek, art. Nr 11/5021, nr partii AX 403, kod EAN 5904042050212, w wysokości **511 zł (pięćset jedenaście złotych)**, poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 46/2020 z dnia 26 marca 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie



zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowa zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Przedsiębiorstwo Produkcyjne, Handlowe i Usługowe „AXIOM” sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki Pluszowa pozytywka Króliczek, art. Nr 11/5021, nr partii AX 403, kod EAN 5904042050212, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.2 i pkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, jest zobowiązane ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) Przedsiębiorstwo Produkcyjne, Handlowe i Usługowe „AXIOM” sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, obowiązane jest uiścić kwotę **511 zł (pięćset jedenaście złotych)** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji,

zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumenta  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/

/