



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 18 grudnia 2020 r.

DNR-2.730.19.2020.KK

DECYZJA DNR-2/ 299 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez DAVOS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku girland świetlnych: Sznur z dodatkowym gniazdem LED/PR80AF/S/BKW, kod EAN 5905340661759 niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez DAVOS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz zniszczony,
- 2) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na DAVOS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu girland świetlnych: Sznur z dodatkowym gniazdem LED/PR80AF/S/BKW, kod EAN 5905340661759 niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 7 ust. 2



pkt 1 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na DAVOS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku karę pieniężną w wysokości 2000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,

- 3) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na DAVOS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do girland świetlnych: Sznur z dodatkowym gniazdem LED/PR80AF/S/BKW, kod EAN 5905340661759 zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji „Nie łączyć girland świetlnych z łańcuchami innego producenta”, „Dodatkowe gniazda, jak nie są używane, powinny być zabezpieczone”, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na DAVOS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku karę pieniężną w wysokości 1000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.448,510.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w DAVOS sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, stwierdzono w ofercie handlowej girlandy świetlne: Sznur z dodatkowym gniazdem LED/PR80AF/S/BKW, kod EAN 5905340661759, dalej: „wyrób”. Kontrolowany przedsiębiorca złożył w toku kontroli oświadczenie, w którym poinformował, że wycofuje z oferty sprzedaży znajdujące się w jego posiadaniu 24 szt. wyrobu.

W trakcie kontroli Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: upoważnienie, w którym Taizhou Deco-Maker Arts & Crafts Co., Ltd., Linhai Economic Development Zone, Linhai, Zhejiang, Chiny jako producent upoważnia Davos do sporządzania deklaracji zgodności dla wszystkich produkowanych i dostarczonych wyrobów; deklarację zgodności sporządzoną przez DAVOS sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku jako upoważnionego przedstawiciela producenta Taizhou Deco-Maker Arts & Crafts Co., Ltd.;; dokumenty SAD z dnia 31 października 2018 r. i z dnia 30 września 2019 r.; faktury świadczące o zakupie wyrobu przez DAVOS sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku od Taizhou Deco-

Maker Arts & Crafts Co., Ltd., tj. fakturę nr DM18044 z dnia 23 maja 2018 r. i fakturę nr DM19031 z dnia 2 maja 2019 r.

Na wyrobie umieszczono m.in. następujące informacje: Taizhou Deco-Maker Arts & Crafts Co., Ltd., Dafang Dongcheng, Linhai, Zhejiang, Chiny; DAVOS sp. z o.o., ul. Kartuska 426, 80-125 Gdańsk.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 20.6.4 lit. i normy PN-EN 60598-2-20:2015-07 „Oprawy oświetleniowe”. Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne”, z uwagi na brak umieszczenia na opakowaniu lub w instrukcji informacji: „Nie łączyć girland świetlnych z łańcuchami innego producenta” oraz „Dodatkowe gniazda, jak nie są używane, powinny być zabezpieczone”.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2019/313) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 20.11.2 lit. d normy PN-EN 60598-2-20:2015-07 „Oprawy oświetleniowe”. Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne”, z uwagi na zaniżony przekrój żył przewodu zasilającego – stwierdzono $0,75 \text{ mm}^2$, a wg normy minimalna wartości to 1 mm^2 .

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 18 lutego 2020 r. zawiadomił DAVOS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na to, iż nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu

elektrycznością oraz nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych, żeby wyrób spełniał przewidywane wymagania mechaniczne zapewniające ochronę ludzi przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych, z uwagi na to, iż przekrój żył przewodu zasilającego wyrobu jest mniejszy od wymaganej minimalnej wartości 1 mm², co może spowodować nagrzewanie się żył podczas przepływu prądu w wyniku czego powstaje źródło zapłonu wywołujące pożar, jak również zaniżony przekrój żył przewodów powoduje zmniejszenie wytrzymałości mechanicznej przewodów, co zwiększa możliwość ich uszkodzenia, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru,

i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie zapewnienia żeby do wyrobu dołączone były informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, tj. „Nie łączyć girland świetlnych z łańcuchami innego producenta”, „Dodatkowe gniazda, jak nie są używane, powinny być zabezpieczone”,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. „Nie łączyć girland świetlnych z łańcuchami innego producenta”, „Dodatkowe gniazda, jak nie są używane, powinny być zabezpieczone”.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 26 lutego 2020 r.

W dniu 5 marca 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 2 marca 2020 r., w którym poinformowała, że przedstawione w toku kontroli faktura nr DM18044 z dnia 23 maja 2018 r. i faktura nr DM19031 z dnia 2 maja 2019 r. stanowią jedyne dowody zakupu wyrobu, całkowita liczba zakupionego wyrobu wynosi 390 szt., całkowita liczba dostarczonego do kontrahentów wyrobu wynosi 366 szt., średnia cena sprzedaży wyrobu

wynosi 51,05 zł netto. Ponadto oświadczyła, że obecnie posiada na stanie magazynowym 24 szt. wyrobu. Wraz z pismem przekazano: listę odbiorców zawierającą dane 2 odbiorców, przy których wskazano „handel” oraz 23 odbiorców, przy których wskazano „użytek własny” oraz podano liczbę wyrobu dostarczonego na podstawie paragonów; oświadczenie strony postępowania, które okazała już w trakcie kontroli, o posiadaniu na stanie magazynowym 24 szt. wyrobu.

Postanowieniem z dnia 13 marca 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz zniszczenia wyrobu, wyznaczając termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Wskazano stronie postępowania, iż dowodami potwierdzającymi wykonanie postanowienia są m.in.: oświadczenie strony postępowania, w którym wyjaśni na jakiej podstawie stwierdziła oraz wskazała na liście odbiorców, że dani odbiorcy dokonali zakupu wyrobu na użytek własny; w przypadku odbiorców, którzy udostępnili wyrób dalszym kontrahentom: faktury korygujące, a w razie braku wyrobu na stanie posiadania odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu; w przypadku odbiorców, którzy dokonali zakupu wyrobu na użytek własny: dowody potwierdzające skierowanie za pośrednictwem poczty elektronicznej bądź za pośrednictwem Poczty Polskiej do ww. odbiorców informacji o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu jakie stwarza oraz możliwości jego zwrotu (np. potwierdzenie wysłania e-maila, kopia książki nadawczej, potwierdzenie nadania pisma), dowody zniszczenia wyrobu znajdującego się na stanie magazynowym oraz wycofanego z obrotu.

Postanowienie zostało zwrócone przez Poczta Polską z adnotacją „Nie podjęte w terminie”.

Biorąc pod uwagę, iż postanowienie z dnia 13 marca 2020 r. zostało zwrócone przez operatora pocztowego i podejmował on się doręczenia ww. pisma w momencie kiedy na terenie kraju został ogłoszony stan zagrożenia epidemicznego, a z kolei ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), która weszła w życie w dniu 8 marca 2020 r., nie regulowała kwestii doręczeń w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, Prezes UOKiK pismem z dnia 24 kwietnia 2020 r. ponownie przekazał stronie postępowania postanowienie z dnia 13 marca 2020 r. W powyższym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zgodnie z art. 15z ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych

rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, poczynszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach sądowych, w tym sądownoadministracyjnych, a także w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres, jednocześnie jednak, czynności dokonane w tym okresie są skuteczne. Wyjaśniono stronie postępowania, iż wyznaczony w postanowieniu z dnia 13 marca 2020 r. termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia nie rozpoczyna biegu, a jego bieg rozpocznie się po ustaniu stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, w przypadku jednak wykonania w tym okresie działań wskazanych w postanowieniu oraz przekazania potwierdzających to dowodów, czynności te będą skuteczne.

Powyższe pismo zostało zwrócone przez Poczta Polską z adnotacją „Nie podjęte w terminie”.

Pismem z dnia 28 maja 2020 r. poinformował stronę postępowania, iż 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875) oraz, że art. 46 pkt 20 tej ustawy uchylił art. 15z ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), zawieszający m.in. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych. Powiadomiono stronę postępowania, iż stosownie do treści art. 68 ust. 6 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2, wyznaczony w postanowieniu z dnia 13 marca 2020 r. termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, rozpocznie bieg w dniu 24 maja 2020 r.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 8 czerwca 2020 r.

W dniu 18 kwietnia 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 695 z późn. zm.) i zgodnie z art. 97 ust. 1 ww. ustawy w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii oraz w okresie 14 dni od dnia odwołania tych stanów operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz.U. z 2018 r. poz. 2188 oraz z 2019 r. poz. 1051, 1495 i 2005) nie zwraca nadawcy przesyłki pocztowej, której w tym okresie nie mógł doręczyć adresatowi, także gdy obowiązek zwrotu

przesyłki wynika z innych przepisów. Nie dotyczy to przesyłki nedoręczalnej w rozumieniu art. 33 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe. Zgodnie zaś z art. 98 ust. 1 ww. ustawy nieodebranych pism podlegających doręczeniu za potwierdzeniem odbioru przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, których termin odbioru określony w zawiadomieniu o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru przypadają w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, nie można uznać za doręczone w czasie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii oraz przed upływem 14 dni od dnia zniesienia tych stanów. Przepis art. 98 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy przepisu ust. 1 nie stosuje się do przesyłek wysyłanych do ani wysyłanych przez: a) sądy i Trybunały, b) prokuratury i inne organy ścigania, c) komornika sądowego. Z kolei zgodnie z art. 79 pkt 5 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzeniu układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz. U. poz. 1086), która weszła w życie 24 czerwca 2020 r., art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. poz. 695, 875 i 979) otrzymuje brzmienie: „Operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz.U. z 2020 r. poz. 1041) nie podejmuje próby doręczenia i nie zwraca nadawcy przesyłki pocztowej, której nie mógł doręczyć adresatowi poddanemu z powodu COVID-19 obowiązkowej kwarantannie, izolacji lub izolacji w warunkach domowych, o których mowa w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi. Nie dotyczy to przesyłki nedoręczalnej w rozumieniu art. 33 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe”.

Mając na uwadze treść ww. przepisów, Prezes UOKiK pismem z dnia 21 lipca 2020 r. ponownie przekazał stronie postępowania postanowienie z dnia 13 marca 2020 r.

Powyższe pismo zostało zwrócone przez Poczta Polską z adnotacją „Nie podjęte w terminie”.

Mając na uwadze brzmienie powyższych przepisów, Prezes UOKiK uznał, iż pismo z dnia 21 lipca 2020 r. wraz z którym przekazano stronie postępowania postanowienie z dnia 13 marca 2020 r., zostało stronie postępowania skutecznie doręczone na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”.

Pismem z dnia 16 października 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu DNR-2.730.19.2020.KK, nie przekazano żadnych dowodów potwierdzających wykonanie

postanowienia, tj. świadczących o wycofaniu z obrotu girland świetlnych: Sznur z dodatkowym gniazdem LED/PR80AF/S/BKW, kod EAN 5905340661759, zaprzestaniu udostępniania ww. wyrobu oraz zniszczeniu ww. wyrobu. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 22 października 2020 r.

W dniu 2 listopada 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 28 października 2020 r., w którym poinformowała, że przekazuje wyjaśnienia dlaczego do tej pory nie reagowała na pisma Prezesa UOKiK. Wskazała, że po pierwsze jej sklep jest czynny tylko w sezonie i jest otwarty od października do stycznia (handel sezonowy wyrobami bożonarodzeniowymi). Po drugie nie otrzymała pisma z dnia 13 marca 2020 r., w którym został wyznaczony termin na przedstawienie dowodów. Następnie podała, że okres pandemii wirusa Covid od marca uniemożliwił jej przychodzenie do firmy, pracę, odbiór korespondencji, ponieważ zagrażałoby to jej zdrowiu i życiu. Poinformowała, że dopiero po piśmie z dnia 16 października 2020 r., rozmowie z osobą prowadzącą postępowanie i otrzymaniu e-mailem treści postanowienia, podjęła niezwłocznie działania. Strona postępowania powiadomiła, że skontaktowała się z odbiorcami i dla części odbiorców wystawiła już faktury korygujące oraz wycofała wyrób znajdujący się w jej posiadaniu. Zadeklarowała, że dołoży wszelkich starań aby wycofać wyrób.

W dniu 10 listopada 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 6 listopada 2020 r., w którym poinformowała, że przesłała do wszystkich odbiorców pisma za pośrednictwem Poczty Polskiej i dla części odbiorców, którzy zwrócili wyrób, wystawiła faktury korygujące. W powyższym piśmie strona postępowania wniosła o odstąpienie od nakładania na nią kar pieniężnych i podała wskazane już w piśmie z dnia 28 października 2020 r. argumenty. Ponadto dodała, że wprowadzony przez nią do obrotu wyrób jest wyrobem sezonowym i nie był ani używany ani kupowany od stycznia do października br. oraz, że dołożyła wszelkich starań, żeby wycofać wyrób z obrotu. Wraz z pismem przekazano: faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 2 kontrahentów łącznie 9 szt. wyrobu (na fakturze wskazano: LED/PR80/AF/SW); wzory pism skierowanych do odbiorców; protokół przekazania do utylizacji 33 szt. wyrobu: „Kartę przekazania odpadów” z dnia 6 listopada 2020 r.; potwierdzenia nadania pism do kontrahentów za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 28 października 2020 r.; oświadczenie 2 odbiorców, w którym poinformowali, że zakupione przez nich wyroby uległy zniszczeniu.

Pismem z dnia 19 listopada 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż okazane faktury korygujące od 2 odbiorców świadczą o zwrocie przez danych kontrahentów lampek LED/PR80/AF/S/W AF Biały, podczas gdy przedmiotem prowadzonego postępowania są girlandy świetlne: Sznur z dodatkowym gniazdem LED/PR80AF/S/BKW, kod EAN 5905340661759 i w związku z powyższym zwrócone się o udzielenie stosownych wyjaśnień. Ponadto Prezes UOKiK odniósł się do przekazanych dowodów potwierdzających nadanie pism do wskazanych 2 kontrahentów i poinformował, że nie stanowią one wymaganych w postanowieniu dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Przypomniano stronie postępowania, iż w postanowieniu jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia wskazano m.in.: oświadczenie strony postępowania, w którym wyjaśni na jakiej podstawie stwierdziła oraz wskazała na liście odbiorców, że dani odbiorcy dokonali zakupu wyrobu na użytek własny (podano, że dla przykładu na liście odbiorców dany kontrahent, a z danych dostępnych w Krajowym Rejestrze Sądowym wynika, że profilem prowadzonej przez ww. przedsiębiorcę działalności jest m.in. sprzedaż detaliczna i hurtowa wyrobów, w tym sprzętu oświetleniowego) oraz w przypadku odbiorców, którzy udostępnili wyrób dalszym kontrahentom podano, że dowodami są faktury korygujące, a w razie braku wyrobu na stanie posiadania odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu. Podkreślono, iż strona postępowania nie udzieliła wymaganych wyjaśnień, a zgodnie z poczynionymi ustaleniami, z danych dostępnych w Krajowym Rejestrze Sądowym dla wymienionych w piśmie 2 odbiorców wynika, że profilem prowadzonej przez ww. przedsiębiorców działalności jest m.in. sprzedaż detaliczna i hurtowa wyrobów, zatem nie można uznać, iż ww. odbiorcy zakupili wyrób na użytek własny. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 26 listopada 2020 r.

W dniu 7 grudnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 30 listopada 2020 r., w którym wyjaśniła, że oznaczenie BK na fakturze oznacza „black cabel”, czyli czarny kabel i oznaczenie to stosuje fabryka z Chin produkująca lampki i umieściła je na fakturze sprzedaży, tj. LED/PR80AF/S/BKW, natomiast ona na dokumentach sprzedaży używała jedynie LED/PR80/AF/S/W i takie też oznaczenie umieściła na opakowaniu wyrobu i stąd też na okazanych fakturach korygujących widniała nazwa LED/PR80/AF/S/W. W nawiązaniu do dwóch kontrahentów wymienionych w piśmie Prezesa UOKiK odnośnie których nie okazano dowodów, strona postępowania poinformowała, że od jednego z nich

przekazuje oświadczenie o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, a w przypadku drugiego kontrahenta wyjaśniła, że nie mogła się z nim skontaktować, a skierowane do niego pismo zostało zwrócone przez Poczta Polską z adnotacją „Budynek wyburzony”. Dodała, że udało jej się ostatecznie skontaktować się z odbiorcą i otrzymała od niego odpowiedź. Ponadto poinformowała, że zgodnie z wydrukiem KRS jednym z profili prowadzonej przez ww. odbiorcę działalności są roboty budowlane oraz dokonał on zakupu jednorazowo wyrobu stąd można domniemać, że dokonał on zakupu wyrobu na użytek własny. Wraz z pismem przekazano: zwrot pisma przez Poczta Polską; oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; oświadczenie odbiorcy, w którym poinformował, że dokonał zakupu wyrobu na użytek własny i wyrób ten spełnia jego oczekiwania i nie będzie korzystał z możliwości jego wymiany, a także że zapoznał się z informacją przekazaną przez stronę postępowania na temat wyrobu.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

DAVOS sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importers, który wprowadził do obrotu girlandy świetlne: Sznur z dodatkowym gniazdem LED/PR80AF/S/BKW, kod EAN 5905340661759, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od Taizhou Deco-Maker Arts & Crafts Co., Ltd., Linhai Economic Development Zone, Linhai, Zhejiang, Chiny.

Stosownie do treści art. 4 pkt 25 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku DAVOS sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku jest upoważnionym przedstawicielem, upoważnionym

przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu w zakresie wystawiania deklaracji zgodności, czego dowodem jest przedłożone pełnomocnictwo.

Zgodnie bowiem z powyższym przepisem przez upoważnionego przedstawiciela należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, upoważnioną przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu, w odniesieniu do określonych zadań.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 20.6.4 lit. i normy PN-EN 60598-2-20:2015-07 „Oprawy oświetleniowe”. Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne”.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2019/313) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 20.11.2 lit. d normy PN-EN 60598-2-20:2015-07 „Oprawy oświetleniowe”. Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Girlandy świetlne: Sznur z dodatkowym gniazdem LED/PR80AF/S/BKW, kod EAN 5905340661759 są sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. „Nie łączyć girland świetlnych z łańcuchami innego producenta”, „Dodatkowe gniazda, jak nie są używane, powinny być zabezpieczone”.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością. Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Wg art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez importera obowiązków, o którym mowa w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są niezgodnościami formalnymi.

Postanowieniem z dnia 13 marca 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz zniszczenia wyrobu, wyznaczając termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania, zniszczono wyrób oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli m.in. strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone na podstawie art. 44 § 4 Kpa.

Z uwagi na niemożność doręczenia pism w lokalu siedziby strony postępowania do rąk osób uprawnionych do odbioru, pisma zostały dwukrotnie awizowane przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztowe (Dz. U. z 2020 r., poz. 1041) oraz przechowane przez okres 14 dni w placówce pocztowej. Jak wynika ze zwrotnych potwierdzeń odbioru strona postępowania została zawiadomiona o pozostawieniu pism, jak i miejscu gdzie może je odebrać i o terminie odbioru, a zwrotne potwierdzenia odbioru pism były wypełnione czytelnie wraz z podpisem listonosza i zawierały informacje o czynnościach i datach awizowania. W związku z powyższym ww. pisma uważa się za skutecznie doręczone w trybie art. 44 § 4 w związku z art. 45 Kpa.

Stosownie do treści art. 44 § 1 Kpa, w razie niemożności doręczenia pisma adresatowi operator pocztowy w rozumieniu ustawy - Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego. Zgodnie z treścią art. 44 § 2 Kpa zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata. Z kolei art. 44 § 3 Kpa stanowi, że w przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia. Zgodnie z treścią art. 44 § 4 Kpa, doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy. Zgodnie natomiast z brzmieniem art. 45 Kpa jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism.

Wskazać należy, iż każde z pism Prezesa UOKiK skierowano na adres strony postępowania wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Postanowienie z dnia 13 marca 2020 r. zostało doręczone stronie postępowania 10 sierpnia 2020 r., a wyznaczony termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał w dniu 9 października 2020 r.

Strona postępowania po upływie wyznaczonego terminu w dniu 10 listopada i 7 grudnia 2020 r. jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 2 kontrahentów łącznie 9 szt. wyrobu; wzory pism skierowanych do odbiorców; protokół przekazania do utylizacji 33 szt. wyrobu: „Kartę przekazania odpadów” z dnia 6 listopada 2020 r.; potwierdzenia nadania pism do 25 kontrahentów za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 28 października 2020 r.; oświadczenia 2 odbiorców, w których poinformowali, że zakupione przez nich wyroby uległy zniszczeniu; oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; oświadczenie odbiorcy, w którym poinformował, że dokonał zakupu wyrobu na użytek własny i wyrób ten spełnia jego oczekiwania i nie będzie korzystał z możliwości jego wymiany, a także że zapoznał się z informacją przekazaną przez stronę postępowania na temat wyrobu.

Prezes UOKiK, po weryfikacji wydruków z CEiDG oraz z KRS dla odbiorców strony postępowania pod kątem informacji w nich zawartych na temat rodzaju prowadzonej przez dany podmiot działalności stwierdził, iż 22 odbiorców dokonało zakupu wyrobu na użytek

własny, na co wskazuje nazwa firmy danego przedsiębiorcy, czy też profil prowadzonej przez dany podmiot działalności, który nie jest związany z działalnością polegającą na sprzedaży wyrobów w szczególności artykułów elektrycznych, a w przypadku 1 odbiorcy profil jego działalności był związany m.in. ze sprzedażą wyrobów, jednakże strona postępowania okazała oświadczenie danego odbiorcy, w którym poinformował, że dokonał zakupu wyrobu na użytek własny. W przypadku odbiorców indywidualnych, którzy zakupili wyrób na użytek własny, strona postępowania okazała jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, potwierdzenia nadania do nich pism za pośrednictwem Poczty Polskiej, ponadto od 2 odbiorców okazała oświadczenia, w których poinformowali, że zakupiony przez nich wyrób uległ zniszczeniu, a od 1 odbiorcy przedstawiła oświadczenie, w którym poinformował, że zakupił wyrób na użytek własny. Z kolei od 3 kontrahentów, którzy zakupiony przez nich wyrób mogli udostępnić dalszym odbiorcom, strona postępowania przedstawiła jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia faktury korygujące od 2 odbiorców oraz oświadczenie 1 kontrahenta, w którym poinformował, że nie posiada na stanie magazynowym wyrobu. Ponadto jako dowody potwierdzające, że strona postępowania zaprzestała udostępniania znajdującego się w jej posiadaniu wyrobu oraz poddała go zniszczeniu, strona postępowania przedłożyła protokół przekazania 33 szt. wyrobu (24 szt., które nie zostały udostępnione odbiorcom oraz 9 szt., które zostały zwrócone przez kontrahentów) do utylizacji oraz „Kartę przekazania odpadu”.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz zniszczony.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż girlandy świetlne: Sznur z dodatkowym gniazdem LED/PR80AF/S/BKW, kod EAN 5905340661759 zostały wycofane z obrotu i zniszczone.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE

z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie: zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu oraz nie dopełnił obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Strona postępowania wprowadziła do obrotu 366 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników oraz do którego nie dołączono informacji dot. bezpieczeństwa użytkowania i dostarczyła go 25 odbiorcom na terenie całej Polski, w tym na użytek własny do 22 odbiorców na podstawie faktur oraz odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów, od 12 października 2018 r. do 19 grudnia 2019 r. Pomimo że naruszenie przez stronę obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku

nie trwało długo, zasięg naruszenia nie był znaczny, strona postępowania wprowadziła do obrotu dużą liczbę wyrobu i należy podkreślić, że każda szt. wprowadzonego do obrotu przez nią wyrobu do obrotu stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników. Ponadto pomimo że wyrób oferowany jest do sprzedaży sezonowo, to w trakcie sezonu bożonarodzeniowego jest on używany przez użytkowników w sposób permanentny. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 9 października 2020 r. dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Strona postępowania w kierowanym do UOKiK piśmie jako uzasadnienie braku z jej strony odpowiedzi na postanowienie wyjaśniła, iż jej sklep jest czynny tylko w sezonie i jest otwarty od października do stycznia (handel sezonowy wyrobami bożonarodzeniowymi), nie otrzymała pisma z dnia 13 marca 2020 r., w którym został wyznaczony termin na przedstawienie dowodów oraz dodała, że okres pandemii wirusa Covid od marca uniemożliwił jej przychodzenie do firmy, pracę, odbiór korespondencji, ponieważ zagrażałoby to jej zdrowiu i życiu. Odnosząc się do wyjaśnień strony postępowania na wstępie należy wskazać, iż każde z pism kierowane było na adres strony postępowania wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym. Strona postępowania nie podała innego adresu do doręczeń. Skoro zatem jak podaje nie prowadzi cały czas działalności pod danym adresem i dodatkowo mając na względzie powoływaną przez nią sytuację związaną z epidemią Covid-19, za oczywiste należy uznać, iż w jej interesie było takie zorganizowanie prowadzonej przez niej działalności, żeby móc wywiązywać się z wszelkich obowiązków, w tym odpowiedzi na pismo organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie lub wskazać inny adres, pod którym odbierałaby korespondencję. Tym bardziej, że była świadoma, że jest prowadzone wobec niej postępowanie, gdyż odebrała w dniu 26 lutego 2020 r. skierowane do niej pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania z dnia 18 lutego 2020 r. Ponadto na uwagę zasługuje również fakt, iż pismo Prezesa UOKiK z dnia 28 maja 2020 r. nie zostało zwrócone przez Poczta Polską i zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 8 czerwca 2020 r. i pomimo odebrania powyższego pisma, strona postępowania nie podjęła żadnych działań. Należy podkreślić przy tym, iż w toku

prowadzonego postępowania mając na uwadze stan epidemii COVID-19 oraz obowiązujące w danym czasie przepisy odnoszące się do stanu epidemii, wyznaczył stronie postępowania odpowiednio długi termin na przedstawienie dowodów, terminy te uległy też zawieszeniu, a także łącznie trzykrotnie podejmował próby doręczenia jej postanowienia.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;

- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa i detaliczna wyrobów, a na jej stronie internetowej znajduje się informacja, iż jest wieloletnim sprzedawcą artykułów bożonarodzeniowych. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Jak zostało wskazane powyżej strona postępowania wprowadziła do obrotu 366 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników oraz do którego nie dołączono informacji dot. bezpieczeństwa użytkowania i dostarczyła go 25 odbiorcom na terenie całej Polski, w tym na użytek własny do 22 odbiorców na podstawie faktur oraz odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów, od 12 października 2018 r. do 19 grudnia 2019 r. Pomimo że naruszenie przez stronę obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nie trwało długo, zasięg naruszenia nie był znaczny, strona postępowania wprowadziła do obrotu dużą liczbę wyrobu i należy podkreślić, że każda szt. wprowadzonego do obrotu przez nią wyrobu do obrotu stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników. Ponadto pomimo że wyrób oferowany jest do sprzedaży sezonowo, to w trakcie sezonu bożonarodzeniowego jest on używany przez użytkowników w sposób permanentny. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Okolicznością przemawiającą na korzyść strony postępowania jest to, że nie było wcześniej prowadzone wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się sprzedażą sprzętu elektrycznego i wprowadziła sprzęt elektryczny do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniających wymagań oraz nie zapewniła, żeby do wyrobu dołączone były informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkownika. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika

powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę importera wyrobu, który został wyprodukowany w Chinach. Jako upoważniony przedstawiciel producenta sporządziła dla wyrobu deklarację zgodności, zatem mogła domniemać, że wyrób spełnia wymagania. W związku z powyższym brak jest podstaw do stwierdzenia, że dopuściła się naruszenia obowiązków w sposób celowy, co nie zmienia jednak faktu, iż poprzez swoje działanie przyczyniła się do naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Jak zostało przytoczone powyżej strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako importer miała obowiązek wprowadzić do obrotu wyrób spełniający wymagania, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu miała obowiązek sprawdzić, czy do wyrobu zostały dołączone wymagane informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania. Na złagodzenie wymiaru kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami wpływa to, iż wyrób nie został przez stronę postępowania bezpośrednio wytworzony, tylko został wyprodukowany w Chinach, zatem nie można przypisać stronie postępowania wyłącznego przyczynia się do powstania naruszenia prawa, natomiast ustalając wysokość kary pieniężnej w zakresie niezgodności formalnych Prezes UOKiK stwierdził, iż strona postępowania nie dochowała należytej staranności i przy wprowadzaniu wyrobu do obrotu nie zapewniła, żeby do wyrobu dołączone były wymagane informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, zatem przyczyniła się w znacznym stopniu do naruszenia przepisów prawa w danym zakresie, co wpływa na podwyższenie wymiaru kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

Strona postępowania podjęła w toku prowadzonego postępowania dobrowolne działania w zakresie wycofania wyrobu z obrotu oraz jego zniszczenia. Ponadto na korzyść strony postępowania przemawia fakt, iż już trakcie przeprowadzonej u niej kontroli oświadczyła, że wycofuje z oferty sprzedaży znajdujące się w jej posiadaniu 24 szt. wyrobu.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży girland świetlnych: Sznur z dodatkowym gniazdem LED/PR80AF/S/BKW, kod EAN 5905340661759. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu

(z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na złożonym przez stronę postępowania oświadczeniu, w którym poinformowała, że średnia cena sprzedaży wyrobu wynosi 51,05 zł netto. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, przy ustaleniu, że średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła 51,05 zł, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 357 szt. (366 szt. sprzedanych, z czego 9 szt. stanowiły zwroty wyrobu) wyniosła 18 225 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK za okoliczność obciążającą uznał fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem nie podejmowała części kierowanej do niej korespondencji (uznano, że została jej skutecznie doręczona na podstawie art. 44 § 4 Kpa) i dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przekazała po upływie wyznaczonego terminu. Na złagodzenie wymiaru kar pieniężnych wpływa fakt, iż strona postępowania głównie zajmuje się sprzedażą artykułów świątecznych, bożonarodzeniowych i w związku z powyższym, jak sama wskazywała, jej działalność poza okresem świątecznym jest ograniczona. Poza tym fakt, iż w toku prowadzonego postępowania, kiedy to strona postępowania nie nawiązywała żadnego kontaktu z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, nie podejmowała działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu, nie miał bezpośredniego wpływu na zdrowie i bezpieczeństwo konsumentów, gdyż girlandy świetlne: Sznur z dodatkowym gniazdem LED/PR80AF/S/BKW, kod EAN 5905340661759 nie były w tym czasie ani przez nią ani przez jej kontrahentów udostępniane, a większość jej odbiorców zakupiła wyrób na użytek własny. Poza tym na złagodzenie wymiaru kar pieniężnych wpływa również to, iż strona postępowania po uzyskaniu informacji, iż pomimo upływu terminu, nie okazała żadnych dowodów, niezwłocznie podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz przedstawienie dowodów. Jednakże należy przy tym podkreślić, co już zostało powyżej wskazane, iż strona postępowania nie podała innego adresu do doręczeń, a skoro zatem jak podaje nie prowadzi cały czas działalności pod danym adresem i dodatkowo mając na względzie powoływaną przez nią sytuację związaną z epidemią Covid-19, za oczywiste należy uznać, iż w jej interesie było takie zorganizowanie prowadzonej przez niej działalności, żeby móc wywiązywać się z wszelkich obowiązków, w tym odpowiedzi na pisma organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie, tym bardziej, że była świadoma wszczętego wobec niej postępowania. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 2000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) oraz karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania w wysokości 1000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych).

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku DAVOS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, obowiązana jest uiścić kwotę **3000 zł** (słownie: trzy tysiące złotych) z tytułu kar pieniężnych, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/