



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.117.2023.KO

Warszawa, 28 marca 2024 r.

DECYZJA DNR-2/62/2024
informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez XL TOOLS sp. z o.o. z siedzibą w Sieprawiu urządzenia: kuchenka turystyczna na kartusz gazowy 227g – PRO Technik, model JUN 71, kod EAN: 5903347009574 (dalej również jako: „wyrób” lub „urządzenie”), niespełniającego:
- 1) wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.5 lit. c) w związku z pkt. 1.6.3. Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylecia dyrektywy 2009/142/WE (Dz. Urz. UE. L 81 z 31.03.2016, str. 99, dalej jako: „rozporządzenie (UE) 2016/426”) oraz
 - 2) stwierdzonych niezgodności formalnych, o których mowa w:
 - a) art. 40 ust. 1 lit. a) i lit. d) w związku z art. 17 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2016/426,
 - b) art. 40 ust. 1 lit. e) w związku z art. 7 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426,
 - c) art. 40 ust. 1 lit. g) w związku z art. 7 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426,
- na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854; dalej jako: „ustawa”) umarza postępowanie administracyjne, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu,



zaprzestaniem udostępniania wyrobu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;

- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na XL TOOLS sp. z o.o. z siedzibą w Sieprawiu kary pieniężnej za niewypełnienie obowiązku określonego w art. 7 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/426, poprzez wprowadzenie do obrotu urządzenia niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt. 1.5 lit. c) w związku z pkt. 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 88 ust. 2 pkt 3 ustawy, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 24 listopada 2023 r., i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na XL TOOLS sp. z o.o. z siedzibą w Sieprawiu kary pieniężnej za niewypełnienie obowiązku określonego w art. 7 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426, poprzez brak sporządzenia dokumentacji technicznej, o której mowa w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2016/426 oraz brak sporządzenia deklaracji zgodności dla urządzenia, na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 92 ust. 2 pkt 3 ustawy, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 24 listopada 2023 r., i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli, nr akt kontroli: WPR.8361.137.2023, przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzono w ofercie handlowej przedsiębiorcy XL TOOLS sp. z o.o. z siedzibą w Sieprawiu urządzenie: kuchenka turystyczna na kartusz gazowy 227g – PRO Technik, model JUN 71, kod EAN: 5903347009574 (dalej także jako: „wyrób” lub „urządzenie”).

Na podstawie oględzin urządzenia ustalono, że na urządzeniu zamieszczono m.in. następujące informacje: dane producenta; znak CE; rok produkcji: „2023”; dane identyfikacyjne wyrobu: „JUN 71”; opis prawidłowego sposobu montażu kartusza gazowego; informacje i ostrzeżenia w języku obcym. Do urządzenia dołączono instrukcję obsługi w języku polskim. Urządzenie zostało zapakowane w opakowanie z tworzywa sztucznego z kartonową

etykieta, na której podano m.in. następujące informacje: nazwę i model urządzenia: Kuchenka turystyczna na kartusz gazowy 227g, JUN 71; kod EAN; moc: 2,34 kW, zastosowanie wyrobu w języku angielskim; znak CE; rodzaj zapłonu w języku angielskim.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że urządzenie zostało wyprodukowane dla przedsiębiorcy XL TOOLS sp. z o.o. z siedzibą w Sieprawiu, w liczbie 500 sztuk, na dowód czego okazano następujące dokumenty:

- fakturę INVOICE NO: A100206282 z dnia 2 listopada 2022 r., wystawioną przez NINGBO FIRM TOOLDS CO., LTD., No. 99, Linjiang Road, Yinzhou Binhai Investment and Business incubation, NingBo, Zhejiang 315123, China i list przewozowy z dnia 17 listopada 2022 r. - gdzie wyrób został oznaczony jako VT202,
- certyfikat badania typu UE (moduł B) - „EU TYPE EXAMINATION CERTIFICATE (GAR)” o numerze 19GR0256/03 z dnia 10 lutego 2023 r. wystawiony przez Kiwa Nederland B.V., Wilmersodf 50, P.O. Box 137, 7300 AC APELDOORN, The Netherlands m.in. dla urządzenia oznaczonego VT202,
- deklarację zgodności wyrobu z dnia 19 września 2022 r., sporządzoną przez XL TOOLS sp. z o.o. z siedzibą w Sieprawiu dla urządzenia oznaczonego JUN 71.

Ponadto, w toku kontroli spółka XL TOOLS sp. z o.o. z siedzibą w Sieprawiu przedstawiła listę rozchodów wyrobu oraz oświadczenie z dnia 9 maja 2023 r., w którym wskazała m.in., że wprowadziła ww. urządzenie kuchenka turystyczna na kartusz gazowy 227g – PRO Technik, kod EAN: 5903347009574, pod marką własną JUN 71 pełniąc rolę producenta, przy czym wyrób ten został wyprodukowany na jej zlecenie przez ww. chiński podmiot, specjalizujący się w produkcji urządzeń gazowych oraz wyjaśniła, że oznaczenie wyrobu VT202 jest symbolem wytwórcy i odpowiada oznaczeniu urządzenia model JUN71 oraz, że wszystkie urządzenia z tej partii, ze względu na okres, w którym planowane jest wprowadzanie ich do obrotu, oznacza datą produkcji 2023. Jednocześnie ww. spółka oświadczyła, że ujawnione nieprawidłowości zostaną poprawione na nowych etykietach, które zostaną rozesłane do odbiorców urządzenia. W dniu 30 maja 2023 r. przedsiębiorca XL TOOLS sp. z o.o. z siedzibą w Sieprawiu przedstawił zdjęcia etykiet na urządzeniu i opakowaniu, z naniesionymi zmianami.

Na podstawie oględzin wyrobu, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, odnosząc się do wymagań, określonych w rozporządzeniu (UE) 2016/426, stwierdzili następujące niezgodności:

1. brak na urządzeniu i jego opakowaniu ostrzeżeń określonych w pkt. 1.5 lit. c i 1.6.3 załącznika I, tj.:
 - określenia rodzaju stosowanego paliwa gazowego w języku polskim,
 - oznaczenia kategorii urządzenia,
 - wskazania wszystkich ograniczeń w użytkowaniu urządzenia, w szczególności ograniczeń dotyczących możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją, by zminimalizować związane z nim zagrożenia – w języku polskim;
2. brak na urządzeniu numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej biorącej udział w etapie kontroli produkcji urządzenia oraz dwóch ostatnich cyfr roku, w którym umieszczono oznakowanie CE.

Przeprowadzona przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie ocena dołączonej do urządzenia deklaracji zgodności, wykazała jej niezgodność z art. 15 ust. 2 i Załącznikiem V rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na: brak informacji o treści „Niniejsza deklaracja zgodności wydawana jest na wyłączną odpowiedzialność producenta”, zadeklarowanie zgodności z nieobowiązującą Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/142/WE z dnia 30 listopada 2009 r. odnoszącą się do urządzeń spalających paliwa gazowe, brak informacji w zakresie jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności oraz wydanych certyfikatach.

Ponadto w toku czynności kontrolnych Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił uwagę, że w przedłożonej deklaracji zgodności wyrobu producent deklaruje zgodność z dyrektywą 2006/42/WE w sprawie maszyn, podczas gdy wyrób nie stanowi maszyny, w rozumieniu przepisów ww. dyrektywy.

Jednocześnie, w toku kontroli przedsiębiorca XL TOOLS sp. z o.o. z siedzibą w Sieprawiu nie przedstawił dokumentacji na okoliczność przeprowadzenia pełnej procedury oceny zgodności, o której mowa w art. 14 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426 oraz dokumentacji technicznej urządzenia wymaganej art. 7 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy.

Prezes UOKiK po analizie akt kontroli stwierdził, że występują rozbieżności pomiędzy zgromadzoną w toku postępowania kontrolnego dokumentacją w zakresie oznaczenia wyrobu (VT202 i JUN71), procedurą oceny zgodności, w tym daty wystawienia certyfikatu badania typu UE (moduł B) - „EU TYPE EXAMINATION CERTIFICATE (GAR)” o numerze 19GR0256/03, tj. 10 lutego 2023 r., przez jednostkę notyfikowaną Kiwa Nederland B.V., Wilmersodf 50, P.O. Box 137, 7300 AC APELDOORN, The Netherlands, a datą deklaracji zgodności z dnia 19 września 2022 r., która jednocześnie nie posiadała informacji o wydanych certyfikatach dla urządzenia oraz powołano się w niej na zgodność z normami niewłaściwymi dla przedmiotowego urządzenia, jak również datą przedstawionej faktury zakupu wyrobu z dnia 2 listopada 2022 r.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy Prezes UOKiK na podstawie art. 77 pkt 2 ustawy zwrócił się do przedsiębiorcy XL TOOLS Sp. z o.o. z siedzibą w Sieprawiu pismem z 18 lipca 2023 r. o wyjaśnienie wskazanych wyżej okoliczności oraz przedstawienie następujących dowodów: oświadczenia wytwórcy NINGBO FIRM TOOLDS CO., LTD., No. 99, Linjiang Road, Yinzhou Binhai Investment and Business incubation, NingBo, Zhejiang 315123, China poświadczającego, że urządzenie: kuchenka turystyczna na kartusz gazowy 227g – PRO Technik, model JUN 71, kod EAN: 5903347009574 i wyrób VT202, to ten sam wyrób objęty certyfikatem o numerze 19GR0256/03; kompletnej dokumentacji technicznej dla urządzenia, o której mowa w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2016/426; wszystkich faktur zakupu kwestowanego wyrobu wraz z dokumentami SAD, bądź oświadczenia, że faktura INVOICE NO: A100206282 z dnia 2 listopada 2022 r. stanowi jedyny dowód zakupu urządzenia wraz z dokumentem SAD; oświadczenia o całkowitej liczbie wyrobów dostarczonych do kontrahentów.

Listem nadanym 7 sierpnia 2023 r. zostało przekazane do UOKiK niepodpisane pismo z dnia 2 sierpnia 2023 r. wraz z niepoświadczonymi za zgodność z oryginałem kopiami dokumentów. Jednocześnie XL TOOLS sp. z o.o. z siedzibą w Sieprawiu ustanowiła w sprawie pełnomocnika i wniosła opłatę od załączonego pełnomocnictwa. Przedsiębiorca nie odpowiedział na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych, na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „k.p.a.”), wystosowane do niego w piśmie z dnia 18 sierpnia 2023 r., które zostało skutecznie doręczone 25 sierpnia 2023 r., w związku z powyższym przesłane kopie dokumentów zostały pozostawione bez rozpoznania.

W myśl art. 2 pkt 17 rozporządzenia (UE) 2016/426 za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną, która wytwarza urządzenie lub osprzęt lub która zleca zaprojektowanie lub wytworzenie urządzenia lub osprzętu oraz wprowadza to urządzenie lub ten osprzęt do obrotu pod własną nazwą lub znakiem towarowym lub używa urządzenia do własnych celów. Na podstawie tej definicji należy wskazać, że producentem jest każda osoba fizyczna lub prawna, która wytwarza produkt lub która zleca zaprojektowanie lub wytworzenie produktu i wprowadza ten produkt do obrotu pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Definicja ta obejmuje dwa warunki, które muszą być spełnione łącznie: osoba ta musi wytwarzać produkt (lub zlecać jego wytwarzanie) i wprowadzać go do obrotu pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Jeśli produkt jest sprzedawany pod nazwą lub znakiem towarowym innej osoby, to producentem jest właśnie ta osoba.

Na podstawie przekazanego, w toku kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, materiału dowodowego, Prezes UOKiK stwierdził, że XL TOOLS sp. z o.o. z siedzibą w Sieprawiu jest producentem urządzenia: kuchenka turystyczna na kartusz gazowy 227g – PRO Technik, model JUN 71, kod EAN: 5903347009574.

Ponadto biorąc pod uwagę rozbieżności w dokumentacji przedstawionej na okoliczność przeprowadzenia procedury oceny zgodności wyrobu, tj.:

- 1) certyfikatu badania typu UE (moduł B) - „EU TYPE EXAMINATION CERTIFICATE (GAR)” o numerze 19GR0256/03 z dnia 10 lutego 2023 r. wystawionego przez Kiwa Nederland B.V., Wilmersodf 50, P.O. Box 137, 7300 AC APELDOORN, The Netherlands,
 - 2) deklaracji zgodności z dnia 19 września 2022 r. sporządzonej przez producenta wyrobu, przedsiębiorcę XL TOOLS sp. z o.o. z siedzibą w Sieprawiu,
- Organ stwierdził, że procedura ta została przeprowadzona w sposób niepełny, a zatem niezgodny z treścią art. 40 ust. 1 lit. g) rozporządzenia (UE) 2016/426, wedle którego dokumentacja techniczna ma być dostępna i kompletna. Prezes UOKiK stwierdził, że pomimo wymagań wynikających z art. 7 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426 oraz załącznika III do rozporządzenia (UE) 2016/426, XL TOOLS sp. z o.o. z siedzibą w Sieprawiu nie przeprowadziła ani nie zleciła przeprowadzenia odpowiedniej procedury oceny zgodności, gdyż okazano jedynie certyfikatu badania typu UE (moduł B), a zgodnie z art. 14 ust. 2 procedura oceny zgodności, polega na przeprowadzeniu badania typu UE (moduł B) w połączeniu z jednym z modułów (C2, C, E, F) do wyboru. W związku z brakiem

przeprowadzenia wymaganej procedury oceny zgodności, dokonując oceny przedstawionej deklaracji zgodności wyrobu z dnia 19 września 2022 r., Organ wywiódł, iż stanowi ona dowód niewiarygodny, również z uwagi na niewskazanie jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności, brak informacji o wydanych certyfikatach dla urządzenia, jak również, zadeklarowanie zgodności z normami niewłaściwymi dla przedmiotowego urządzenia.

Biorąc pod uwagę niezgodności ujawnione w toku kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK stwierdził, że producent nie dopełnił obowiązków określonych w: art. 7 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na niezapewnienie, by wprowadzone do obrotu urządzenie zostało zaprojektowane i wytworzone zgodnie z zasadniczymi wymaganiami określonymi w załączniku I; art. 7 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na niesporządzenie dokumentacji technicznej, o której mowa w załączniku III do rozporządzenia (UE) 2016/426 oraz z uwagi na brak sporządzenia deklaracji zgodności UE, zgodnie z wymaganiami.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy: **„postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne”**.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego wobec XL TOOLS sp. z o.o. siedzibą w Sieprawiu (dalej również jako: „strona postępowania”) w sprawie:

I. wprowadzonego do obrotu urządzenia: kuchenka turystyczna na kartusz gazowy 227g – PRO Technik, model JUN 71, kod EAN: 5903347009574, niespełniającego:

- 1) wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.5 lit. c) w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na brak określenia rodzaju stosowanego paliwa gazowego w języku polskim, brak oznaczenia kategorii urządzenia, brak wskazania wszystkich ograniczeń w użytkowaniu urządzenia, w szczególności ograniczeń dotyczących możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją, by zminimalizować związane z nim zagrożenia – w języku polskim, oraz
- 2) stwierdzonych niezgodności formalnych, o których mowa w:

- a) art. 40 ust. 1 lit. a) i d) w związku z art. 17 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na brak umieszczenia za oznakowaniem CE na urządzeniach: numeru jednostki notyfikowanej biorącej udział w etapie kontroli produkcji urządzeń oraz dwóch ostatnich cyfr roku, w którym umieszczono oznakowanie CE,
 - b) art. 40 ust. 1 lit. e) w związku z art. 7 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na niesporządzenie przez producenta deklaracji zgodności dla urządzenia,
 - c) art. 40 ust. 1 lit. g) w związku z art. 7 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426, przez wzgląd na brak dokumentacji technicznej o której mowa w załączniku III;
- II. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niewypełnienie obowiązku określonego w art. 7 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/426, z powodu wprowadzenia do obrotu urządzenia niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.5 lit. c) w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426;
- III. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niewypełnienie obowiązku określonego w art. 7 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na brak sporządzenia dokumentacji technicznej, o której mowa w załączniku III oraz z uwagi na brak sporządzenia deklaracji zgodności dla urządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z 23 października 2023 r. Prezes UOKiK przedstawił stan faktyczny sprawy oraz ponownie zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie oświadczenia chińskiego wytwórcy poświadczające, że urządzenie: kuchenka turystyczna na kartusz gazowy 227g – PRO Technik, model JUN 71, kod EAN: 5903347009574 i wyrób VT202, to ten sam wyrób objęty certyfikatem o numerze 19GR0256/03 oraz o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 30 października 2023 r.

Pismem z dnia 30 października 2023 r., nadanym w dniu 2 listopada 2023 r., przedsiębiorca XL TOOLS sp. z o.o. z siedzibą w Sieprawiu przekazał oświadczenie przedsiębiorcy któremu zlecił wytworzenie urządzenia - NINGBO FIRM TOOLDS CO., LTD. (dokument bez daty) potwierdzające, że wyrób VT202 został wprowadzony do obrotu pod własnym symbolem: JUN71 i jest objęty certyfikatem o numerze 19GR0256/03. Strona postępowania w załączeniu przekazała fakturę INVOICE NO: A100206282 z dnia 2 listopada

2022 r. wraz z dokumentem SAD z dnia 21 grudnia 2022 r., listę rozchodu, dokument: test report z dnia 20 grudnia 2018 r. sporządzony przez Kiwa Gastec, Rm209 No.46. Nanxiang 3rd Road Science City Development Zone Guangzhou, China 510663 m.in. dla urządzenia oznaczonego VT202 oraz poprawioną deklarację zgodności CE z dnia 12 grudnia 2022 r. wystawioną przez XL TOOLS sp. z o.o. z siedzibą w Sieprawiu. Ponadto, do pisma dołączono zdjęcia etykiet umieszczonych na wyrobie i opakowaniu oraz oświadczenie z dnia 2 sierpnia 2023 r., w którym XL TOOLS sp. z o.o. z siedzibą w Sieprawiu wyjaśniła, że rozbieżności pomiędzy datą deklaracji zgodności wyrobu, a datą certyfikatu są wynikiem nieporozumienia z pierwotnym producentem, który przyspieszył produkcję pierwszej partii wyrobu, która miała być gotowa końcem lutego 2023 r., natomiast druga - 6 miesięcy później. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że podjęła działania naprawcze poprzez umieszczenie etykiet z brakującymi informacjami.

Postanowieniem z dnia 24 listopada 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób, w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie: <https://www.xltools.pl/> wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do złożenia wyjaśnienia w sprawie zakupu drugiej partii wyrobu od wytwórcy oraz w przypadku, gdy do transakcji doszło o przedłożenie dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu pochodzącego z drugiej partii zakupu.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 6 grudnia 2023 r.

Pismem z dnia 4 stycznia 2024 r., nadanym w dniu 5 stycznia 2024 r., strona postępowania wyjaśniła, że na drugą partię wyrobu w liczbie 500 szt., naniesiono zmiany po kontroli Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, aby spełniały wymogi dla tej grupy wyrobów oraz poinformowała, iż nie sprzedano, ani jednej sztuki urządzenia pochodzącego z drugiej dostawy, na stanie magazynowym posiada 500 szt. wyrobu. Strona postępowania do pisma dołączyła fakturę zakupu drugiej partii wyrobu, tj. Invoice No: A100201023 z dnia 28 kwietnia 2023 r. oraz dokumenty SAD z dnia 16 czerwca 2023 r. Jednocześnie do pisma strona postępowania dołączyła dowody:

- wycofania wyrobu z obrotu, tj. korektę faktury potwierdzającej zwrot 128 szt. wyrobu od jedyne go dystrybutora; oświadczenie dystrybutora z dnia 4 stycznia 2024 r., w którym wskazał, że posiadane wyroby zostały zwrócone do producenta i na dzień 4 stycznia 2024 r. nie posiada wyrobu na stanie magazynowy, poinformował odbiorców drogą mailową o wadach wyrobu i możliwości zwrotu oraz zastrzegł, iż zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu;
- powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami, tj. wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej <https://www.xltools.pl/> oraz kopię dziennika Gazeta Polska z dnia 21 grudnia 2023 r., poświadczoną za zgodność z oryginałem, wraz z zamieszczonym ogłoszeniem.

Pismem z dnia 25 stycznia 2024 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedłożenie oświadczenia o zaprzestaniu udostępniania wyrobu posiadanego na stanie magazynowym, pochodzącego z zakupu drugiej partii wyrobu. Jednocześnie Organ zwrócił stronie postępowania uwagę na niedołączenie oświadczenia, że zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu oraz nieprawidłową treść komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej <https://www.xltools.pl/>.

Listem nadanym w dniu 7 lutego 2024 r., strona postępowania przedstawiła oświadczenie z dnia 4 stycznia 2024 r., w którym poinformowała, iż wszystkie zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu, czemu podlega również zwrot 128 szt. wyrobu od jedyne go dystrybutora. Strona postępowania wyjaśniła, że oświadczenie nie zostało dołączone uprzednio z uwagi na niedopatrzenie oraz jednocześnie przedłożyła wydruk poprawionego komunikatu ze strony internetowej.

Pismem z dnia 16 lutego 2024 r., Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z ponowną prośbą o przedłożenie oświadczenia o zaprzestaniu udostępniania 500 szt. wyrobu posiadanego na stanie magazynowym oraz powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów, oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 23 lutego 2024 r.

Strona postępowania pismem z dnia 29 lutego 2024 r., nadanym w dniu 1 marca 2024 r., oświadczyła, że zaprzestała udostępniania 500 szt. wyrobu posiadanego na stanie magazynowym. Jednocześnie zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie powodu wezwania do zaprzestania udostępniania wyrobu pochodzącego z drugiej partii dostawy

pomimo, iż wskazane wyroby nie posiadają braków i niezgodności wykazanych w poprzedniej dostawie.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 12 marca 2024 r. wskazał stronie postępowania, iż prowadzi postępowanie administracyjne wobec wyrobu: kuchenka turystyczna na kartusz gazowy 227g – PRO Technik, model JUN 71, kod EAN: 5903347009574, bez zawężenia do określonej partii dostawy. Podniósł, iż w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania strona postępowania została poinformowana o stwierdzonych niezgodnościach urządzenia z wymaganiami zasadniczymi oraz stwierdzonych niezgodnościach formalnych, w tym m.in. brak sporządzenia kompletnej dokumentacji technicznej, o której mowa w załączniku III oraz brak sporządzenia deklaracji zgodności dla urządzenia. Stąd, wobec niedopełnienia obowiązków, spoczywających na XL TOOLS sp. z o.o. z siedzibą w Sieprawiu, jako na producencie, Organ uznał, iż działaniem proporcjonalnym do występujących naruszeń jest wycofanie wyrobu z obrotu, zaprzestanie udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 c ustawy w przypadku urządzeń gazowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylenia dyrektywy 2009/142/WE.

Zgodnie z art. 2 pkt 17 rozporządzenia (UE) 2016/426 „producent” oznacza osobę fizyczną lub prawną, która wytwarza urządzenie lub osprzęt lub która zleca zaprojektowanie lub wytworzenie urządzenia, lub osprzętu oraz wprowadza to urządzenie, lub ten osprzęt do obrotu pod własną nazwą, lub znakiem towarowym, lub używa urządzenia do własnych celów.

Przepis art. 2 pkt 14 rozporządzenia (UE) 2016/426 definiuje „udostępnienie na rynku”, jako dostarczenie urządzeń lub osprzętu do celów dystrybucji lub używania na rynku unijnym w ramach działalności handlowej, odpłatnie lub nieodpłatnie. Natomiast art. 2 pkt 15 rozporządzenia (UE) 2016/426 wskazuje, że wprowadzenie do obrotu oznacza pierwsze udostępnienie urządzenia lub osprzętu na rynku unijnym.

XL TOOLS sp. z o.o. z siedzibą w Sieprawiu w rozumieniu powyższych przepisów jest producentem, który wprowadził do obrotu w ramach działalności handlowej wyrób, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że urządzenie zostało dla niego wyprodukowane w liczbie 1000 szt. przez NINGBO FIRM

TOOLDS CO., LTD., No. 99, Linjiang Road, Yinzhou Binhai Investment and Business incubation, NingBo, Zhejiang 315123, China.

W myśl art. 3 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/426 urządzenia są udostępniane na rynku oraz oddawane do użytku jedynie wtedy, jeżeli podczas normalnego użytkowania spełniają wymagania tego rozporządzenia (UE) 2016/426.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami, albo w których stwierdzono niezgodności formalne, prowadzi Prezes UOKiK.

W wyniku kontroli, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak na urządzeniu i jego opakowaniu:
 - określenia rodzaju stosowanego paliwa gazowego w języku polskim,
 - oznaczenia kategorii urządzenia,
 - wskazania wszystkich ograniczeń w użytkowaniu urządzenia, w szczególności ograniczeń dotyczących możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją, by zminimalizować związane z nim zagrożenia – w języku polskim;
- b) brak na urządzeniu numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej biorącej udział w etapie kontroli produkcji urządzenia oraz dwóch ostatnich cyfr roku, w którym umieszczono oznakowanie CE.

Ponadto biorąc pod uwagę, iż w toku kontroli na okoliczność przeprowadzenia procedury oceny zgodności wyrobu przekazano jedynie certyfikat badania typu UE (moduł B) - „EU TYPE EXAMINATION CERTIFICATE (GAR)” o numerze 19GR0256/03 z dnia 10 lutego 2023 r. wystawiony przez Kiwa Nederland B.V., Wilmersodf 50, P.O. Box 137, 7300 AC APELDOORN, The Netherlands - Organ stwierdził, że procedura ta została przeprowadzona w sposób niepełny. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że dla wyrobu nie została sporządzona dokumentacja techniczna, o której mowa w załączniku III rozporządzenia (UE) 2016/426. Jednocześnie, Organ oceniając przedstawioną deklarację zgodności wyrobu z dnia 19 września 2022 r., w kontekście spełnienia wymogu przeprowadzenia procedury oceny zgodności oraz wymogów rozporządzenia (UE) 2016/426, stwierdził, iż stanowi ona dowód niewiarygodny. W związku z powyższym, Prezes UOKiK stwierdził brak deklaracji zgodności.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego wobec XL TOOLS sp. z o.o. z siedzibą w Sieprawiu w sprawie:

- I. wprowadzonego do obrotu wyrobu: urządzenia: kuchenka turystyczna na kartusz gazowy 227g – PRO Technik, model JUN 71, kod EAN: 5903347009574, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w pkt. 1.5 lit. c) w zw. z pkt. 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenie (UE) 2016/426 oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, o których mowa w:
 - a) art. 40 ust. 1 lit. a) i d) w związku z art. 17 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2016/426,
 - b) art. 40 ust. 1 lit. e) w związku z art. 7 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426,
 - c) art. 40 ust. 1 lit. g) w związku z art. 7 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426;
- II. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 7 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/426, z powodu wprowadzenia do obrotu urządzenia niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.5 lit. c) w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426;
- III. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 7 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na brak sporządzenia kompletnej dokumentacji technicznej, o której mowa w załączniku III oraz z uwagi na brak sporządzenia deklaracji zgodności dla urządzenia.

Przepis art. 79 ust. 1 ustawy stanowi, że stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W myśl art. 4 pkt 19 ustawy producent jest podmiotem gospodarczym.

W myśl art. 7 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/426, wprowadzając swoje urządzenia lub osprzęt o obrotu lub używając urządzeń do własnych celów, producenci zapewniają, by zostały wytworzone zgodnie z zasadniczymi wymaganiami określonymi w załączniku I.

Zgodnie z brzmieniem pkt. 1.5 Załącznika I do rozporządzenia (UE) 2016/426, wszystkie urządzenia, zgodnie z lit. c) muszą być opatrzone odpowiednimi ostrzeżeniami, które umieszcza się również na opakowaniu.

Według punktu 1.6.3 Załącznika I do rozporządzenia (UE) 2016/426, ostrzeżenia na urządzeniu i jego opakowaniu muszą wyraźnie określać rodzaj gazu, który należy wykorzystać, ciśnienie zasilania gazu, kategorie urządzenia i wszystkie ograniczenia użytkowania, w szczególności ograniczenie dotyczące możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją, by zminimalizować związane z nim zagrożenia.

W myśl art. 40 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/426, z zastrzeżeniem art. 37, w przypadku gdy państwo członkowskie dokona jednego z poniższych ustaleń, zobowiązuje ono odpowiedni podmiot gospodarczy do usunięcia przedmiotowych niezgodności: a) oznakowanie CE zostało umieszczone m.in. z naruszeniem art. 17 rozporządzenia; d) numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej zaangażowanej na etapie kontroli produkcji został umieszczony z naruszeniem art. 17 rozporządzenia lub nie został umieszczony; e) deklaracja zgodności UE nie została sporządzona lub została sporządzona nieprawidłowo; g) dokumentacja techniczna jest niedostępna albo niekompletna.

Zgodnie z art. 17 pkt 3 rozporządzenia 2016/426 za oznakowaniem CE umieszcza się numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej biorącej udział w etapie kontroli produkcji urządzenia lub osprzętu oraz dwie ostatnie cyfry roku, w którym umieszczono oznakowanie CE. Numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej umieszczany jest przez samą jednostkę lub, zgodnie z jej instrukcjami, przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426 deklaracja zgodności UE posiada wzorcowy układ określony w załączniku V i zawiera elementy wyszczególnione w odpowiednich modułach określonych w załączniku III oraz jest stale aktualizowana. Jest ona przetłumaczona na język lub języki wymagane przez państwo członkowskie, w którym urządzenie lub osprzęt wprowadzane są do obrotu lub udostępniane na rynku.

Natomiast art. 7 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426 stanowi, że producenci sporządzają dokumentację techniczną, o której mowa w załączniku III (zwaną dalej „dokumentacją techniczną”), oraz przeprowadzają lub zlecają przeprowadzenie odpowiedniej procedury oceny zgodności, o której mowa w art. 14. Treść art. 14 rozporządzenia (UE) 2016/426 wskazuje, że przed wprowadzeniem urządzenia lub osprzętu do obrotu producent poddaje je procedurze oceny zgodności zgodnie z ust. 2 lub 3. Mając na uwadze ust. 2 art. 14 ww. rozporządzenia, zgodność seryjnie wytwarzanych urządzeń i osprzętu z wymaganiami rozporządzenia jest oceniana za pomocą badania typu UE (moduł B – typ produkcji), określonego w pkt 1 załącznika III, w połączeniu z jednym z następujących modułów,

do wyboru producenta: a) zgodność z typem oparta na wewnętrznej kontroli produkcji oraz nadzorowanej kontroli produktu w losowych odstępach czasu (moduł C2) – określona w pkt 2 załącznika III; b) zgodność z typem oparta na zapewnieniu jakości procesu produkcji (moduł D) – określona w pkt 3 załącznika III; c) zgodność z typem oparta na zapewnieniu jakości produktu (moduł E) – określona w pkt 4 załącznika III; d) zgodność z typem oparta na weryfikacji produktu (moduł F) – określona w pkt 5 załącznika III. W przypadku wykazania zgodności urządzenia lub osprzętu z obowiązującymi wymaganiami w drodze procedury, o której mowa w akapicie pierwszym, producenci sporządzają deklarację zgodności UE i umieszczają oznakowanie CE.

Według art. 7 ust. 9 rozporządzenia (UE) 2016/426 na uzasadnione żądanie właściwego organu krajowego producenci przekazują wszelkie informacje i dokumentację niezbędną do wykazania zgodności urządzenia lub osprzętu z niniejszym rozporządzeniem, w języku łatwo zrozumiałym dla tego organu. Te informacje i dokumentacja mogą być dostarczone w formie papierowej lub elektronicznej. Na żądanie tego organu producenci współpracują z nim we wszelkich działaniach podjętych w celu usunięcia zagrożeń, jakie stwarzają urządzenia lub osprzęt wprowadzone przez nich do obrotu.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 24 listopada 2023 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej: <https://xltools.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 6 grudnia 2023 r.

Strona postępowania listem nadanym w dniu 5 stycznia 2024 r. za pośrednictwem kuriera, przekazała wyjaśnienie w sprawie drugiej partii dostawy oraz przedstawiła dowody: wycofania wyrobu z obrotu, tj. korektę faktury potwierdzającej zwrot 128 szt. wyrobu od jedyne go dystrybutora; oświadczenie jedyne go dystrybutora z dnia 4 stycznia 2024 r., w którym wskazał, że posiadane wyroby zostały zwrócone do producenta i na dzień 4 stycznia 2024 r. nie posiada wyrobu na stanie magazynowy, poinformował odbiorców drogą mailową o wadach wyrobu i możliwości zwrotu oraz zastrzegł, iż zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu; powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami, tj. wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej <https://www.xltools.pl/> oraz kopię dziennika Gazeta Polska z dnia 21 grudnia 2023 r., poświadczoną za zgodność z oryginałem, wraz z zamieszczonym ogłoszeniem. Z kolei w dniu 7 lutego 2024 r. przekazała brakujące oświadczenie o tym, że zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu.

W myśl art. 2 pkt 29 rozporządzenia (UE) 2016/426, przez wycofanie należy rozumieć dowolny środek mający na celu zapobieżenie udostępnianiu na rynku urządzenia lub osprzętu w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu i powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że wyrób: kuchenka turystyczna na kartusz gazowy 227g – PRO Technik, model JUN 71, kod EAN: 5903347009574, został wycofany z obrotu, zaprzestano udostępnienia wyrobu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 6 grudnia 2023 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upłynął 5 stycznia 2024 r.

Strona postępowania w dniu 5 stycznia 2024 r. przekazała dowody wykonania postanowienia, za pośrednictwem firmy kurierskiej będącej operatorem pocztowym

w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640), zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu. Natomiast w dniu 7 lutego 2024 r. przedstawiła brakujące oświadczenie, iż zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu.

Strona postępowania oświadczeniem z dnia 4 stycznia 2024 r. poinformowała Prezesa UOKiK o tym, że nie dołączyła oświadczenia, iż zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu, do pozostałych przekazanych dowodów, z powodu niedopatrzenia. Biorąc pod uwagę, iż strona postępowania wyjaśniła powody przekazania dowodu po upływie wyznaczonego terminu, a niezwłocznie po wskazaniu braku, przekazała je do UOKiK, Prezes UOKiK uznał, iż sankcja represyjna, która dotknęłaby stronę postępowania, ze względu na nałożenie na nią kary pieniężnej byłaby nieproporcjonalna do okoliczności niedochowania przez nią terminu i stopnia zawinienia, a jednocześnie prowadzone przedmiotowe postępowanie pozwoli na wywołanie pożądanego zachowania strony postępowania, gdyż zapobiegnie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, a strona postępowania w przyszłości będzie dochowywać większej staranności przy wprowadzaniu wyrobów do obrotu, jak i przy przekazywaniu dowodów do organu nadzoru rynku. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż zasadne jest odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 7 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/426, z powodu wprowadzenia do obrotu urządzenia niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.5 lit. c) w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426 i za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 7 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na brak sporządzenia kompletnej dokumentacji technicznej, o której mowa w załączniku III oraz z uwagi na brak sporządzenia deklaracji zgodności dla urządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 7 rozporządzenia (UE) 2016/426. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „k.p.a.”) w związku z art. 63 ust. 2 ustawy strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, 1705; dalej jako: p.p.s.a.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

[XXX]

Do wiadomości:

[XXX]